

د. أحمد العدوي



# الصَّابِغَةُ

منذ ظهور الإسلام حتى سقوط الخِلافة العباسية

أريّة



# الضائفة

منظور الإسلام حتى سقوط الخلافة العباسية

د. أحمد العربي

” إذا كنت أنا - كما وصفني - قد ألقيت بحجر في الماء الراكد فيما يتعلق بالبحث في هذا الموضوع الشائك؛ فأنت قد حفرت نهرًا عميقًا سيدفع بالمياه طويلاً للجريان والتدفق .  
عزيز سباهي

أفضل عمل علمي قرأته في العشرين عامًا الأخيرة على الإطلاق .

د. محمود إسماعيل

عمل مرجعي رائد . فيه تأصيل - ويسد فراغًا كبيرًا في مكتبتنا العربية . ولست أظن أنه بإمكان أحد من الباحثين في تاريخ الصابئة وأصول عقائدهم أو دارسي أوضاع أهل الذمة بوجه عام - تجاهله كمرجع رئيسي .

د. عبادة كحيل

عندما تقرأ هذا العمل كاملاً لا تملك إلا أن تكبر ذلك الجهد الفائق الذي بذله المؤلف اطلاعًا وبحثًا وتقصيًا ، وسيأخذك الإعجاب كل مأخذ بمنهجه وطريقة معالجته للقضايا الشائكة بشكل يعكس ألمعية المؤلف . وقدرته الفائقة على تحليل المعطيات واستنباط النتائج .

د. محمود عرفة محمود



9 789774 990960

الغلاف  
حسين جميل



# الصابئة

منذ ظهور الإسلام حتى سقوط الخلافة العباسية

أحمد عبد المنعم العدوي



للنشر والتوزيع

---

2012

الكتاب: الصابئة منذ ظهور الإسلام

حتى سقوط الخلافة العباسية

تأليف : دكتور أحمد عبد المنعم العدوي

المدير المسؤول : رضا عوض

رؤية للنشر والتوزيع

القاهرة : 012/3529628

8 ش البطل أحمد عبد العزيز - عابدين

تقاطع ش شريف مع رشدي

Email: Roueya@hotmail.com

فاكس : 25754123 (202) +

هاتف : 23953150 (202) +

الإخراج الداخلي : حسين جيبيل

جمع وتنفيذ : القسم الفني بالدار

الطبعة الأولى : 2012

رقم الإيداع : 2012/?????

الترقيم الدولي : 978-977-499-???-?



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مُقَدِّمَةٌ

مُنْذُ الْقَرْنِ السَّادِسِ عَشَرَ وَحَتَّى يَوْمِ النَّاسِ هَذَا؛ دَرَسَ عَدِيدٌ مِنَ الْمُسْتَشْرِقِينَ جَوَانِبَ مُخْتَلِفَةً مِنْ تَرَاثِ الصَّابِنَةِ، وَأَصُولِهِمْ، وَعَقَائِدِهِمْ. رَكَّزَ الْمُسْتَشْرِقُونَ جُهُودَهُمْ فِي دَرَاةِ اللُّغَةِ وَالْأَدْبِيَّاتِ الدِّينِيَّةِ، وَالْعَقَائِدِ، وَقَضَايَا الْأَصُولِ وَالنَّشْأَةِ، وَالْفُلْكُلُورِيَّاتِ، يَبْدَأَنَّ دَرَاةً وَاحِدَةً لَمْ تُفْرَدِ بِالْعَرَبِيَّةِ - أَوْ غَيْرِهَا مِنَ اللُّغَاتِ - تَصَدَّتْ لِتَارِيخِ تِلْكَ الْفِرْقَةِ الْعَامِضَةِ فِي أَزْهَى عَصُورِ أَزْدَهَارِهَا فِي ظِلِّ الْإِسْلَامِ، لَا سِيَّامَا الْعَصْرَ الْعَبَّاسِيَّ، وَهُوَ الْعَصْرُ الَّذِي شَهِدَ أَوْجَ عَطَانِهَا الْفِكْرِي وَالْحَضَارِي.

وَعَلَى كَثْرَةِ الْبَحُوثِ وَالذَّرَاسَاتِ الَّتِي قَامَ بِهَا هَذَا الْمُسْتَشْرِقُونَ، مَا تَزَالُ هُنَاكَ الْكَثِيرُ مِنَ الْقَضَايَا الْخِلَافِيَّةِ وَالْمُعَلَّقَةِ، الَّتِي لَا تَزَالُ تُثِيرُ جَدَلًا وَاسْتِعَابًا بَيْنَ جُمْهُورِ الْبَاحِثِينَ، وَفِي مُقَدِّمَتِهَا أَصُولَ الصَّابِنَةِ الْعِرْقِيَّةِ، وَجُدُورَ دِيَانَتِهِمْ، وَعِلَاقَةَ الصَّابِنَةِ الْمُنْدَائِيَّةِ بِالصَّابِنَةِ الَّتِي وَرَدَ ذِكْرُهُمْ بِالْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، وَكَذَلِكَ طَبِيعَةَ عِلَاقَةِ صَابِنَةِ حَرَّانَ بِالْمُنْدَائِيَّةِ، وَمَنْ ثَمَّ بِالصَّابِنَةِ الَّتِي وَرَدَ ذِكْرُهُمْ بِالْقُرْآنِ الْكَرِيمِ. بَلْ تَطَرَّقَ الْجَدُلُ إِلَى مُنَاقَشَةِ مَا يُقْصَدُ بِمُصْطَلِحِ الصَّابِنَةِ فِي الْمَصَادِرِ الْعَرَبِيَّةِ، وَاللُّغَةِ الْأُولَى الَّتِي اشْتَقَّ مِنْهَا، وَإِلَى أَيِّ قَوْمٍ يُشِيرُ، وَهِيَ كُلُّهَا قَضَايَا بِاللُّغَةِ التَّعْقِيدِ كَمَا سَنَرَى بَعْدَ.

وَبَيْنَ يَدَيْكَ الْآنَ دَرَاةٌ أَوْلِيَّةٌ - أَمَلُ أَنْ تَعْقُبَهَا دَرَاةٌ - تُحَاوِلُ سَدَّ ثَغْرَةِ طَالَمَا أَهْمَلْتَهَا هَذِهِ الدَّرَاسَاتِ، وَتَنْشُدُ كَشَفَ الثَّقَابِ عَنِ تَارِيخِ هَذِهِ الطَّوَائِفِ الْعَامِضَةِ الَّتِي لَقَّبَهَا الْمُسْلِمُونَ بِالصَّابِنَةِ، وَأَوْضَاعِهَا فِي ظِلِّ الْإِسْلَامِ، وَإِسْهَامَاتِهَا الْفِكْرِيَّةِ وَالْعِلْمِيَّةِ فِي الْحَضَارَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ.



مَا كَانَ لِهَذَا الْبَحْثِ أَنْ يَخْرُجَ بِهَذِهِ الصُّورَةَ لَوْلَا الْمُؤَنَةِ الصَّادِقَةَ الَّتِي قَدَّمَهَا لِي الْعَدِيدُ مِنْ أَسَاتِدَتِي الْأَجْلَاءِ، وَفِي مُقَدِّمَتِهِمْ أَسَاتِدِي الْجَلِيلِ، الْأُسْتَاذُ الدُّكْتُورُ مُحَمَّدُ عَرَفَةَ مُحَمَّدُ، وَالْعَالِمُ الْجَلِيلُ الْأُسْتَاذُ الدُّكْتُورُ عُبَادَةُ كُحَيْلَةَ، وَلَا أَنْسَى أَيْضًا فَضْلَ الْأُسْتَاذِ الدُّكْتُورِ أَيْمَنَ فُوَادِ سَيْدٍ. كَمَا أُنْقَدَّمُ بِوَافِرِ الشُّكْرِ وَعَمِيقِ الْاِمْتِنَانِ لِدِ «الْإِتِّحَادِ الْجَمْعِيَّاتِ الْمُنْدَائِيَّةِ بِالْمُهَجَّرِ» وَعَلَى رَأْسِهِمِ الْأُسْتَاذُ «صُهَيْبُ النَّاشِي» مُدِيرُ عَامِ الْاِتِّحَادِ، وَالْبَاحِثُ الْمُنْدَائِي الْكَبِيرُ الْأُسْتَاذُ عَزِيزُ سَبَاهِي، مَتَّعَهُ اللهُ بِالصَّحَّةِ وَالْعَافِيَةِ.

الشُّكْرُ؛ كُلُّ الشُّكْرِ لِمَكْتَبَةِ جَامِعَةِ لِيدِنِ هُولَنْدَا، وَخَاصَّةً لِلدُّكْتُورِ أَرْنُولْدِ فِرُولِيْجِكِ A. VROLIJK أَمِينِ عَامِ الْمَجْمُوعَاتِ الْخَاصَّةِ بِمَكْتَبَةِ جَامِعَةِ لِيدِنِ، وَكَذَلِكَ لِلدُّكْتُورِ جُونِ فِرَانْكُهَيْزِنِ J. FRANKHUIZEN الْمُسْتَوِلِ بِقِسْمِ الْمَجْمُوعَاتِ الْعَرَبِيَّةِ بِالْمَكْتَبَةِ عَلَى مُعَاوَنَتِهَا الصَّادِقَةَ.

وَفِي الْأَخِيرِ: لَا أَقُولُ اسْتَوْفَيْتُ تِلْكَ الدِّرَاسَةَ حَقَّهَا، لَكِنِّي أَقُولُ اسْتَنْفَدْتُ جَهْدِي، وَمَا أَدَّخَرْتُ وَسْعًا فِي الْبَحْثِ وَالتَّقْصِي، وَاعْتَذَرُ مُسَبِّقًا عَنِ الْأَخْطَاءِ وَالْهِنَاتِ الَّتِي لَا يَخْلُو مِنْ مِثْلِهَا عَمَلٌ عِلْمِي، عَلَى أَنِّي بَدَلْتُ وَسْعِي فِي سَبِيلِ تَلَاوُفِهَا، لَكِنَّ طِبَاعَ الْبَسْرِ غَالِيَةً، وَالْكَفَالُ لِلَّهِ - جَلَّ وَعَلَا - وَخَدَهُ. وَحَسْبِي أَنِّي اجْتَهَدْتُ، وَمُنْتَهَى أُمْنِيَّتِي أَنْ تَسْتَقْبَلَ الْأَوْسَاطُ الْعِلْمِيَّةُ دِرَاسَتِي هَذِهِ بِقَبُولِ حَسَنِ، فَإِنْ مَثَلَتْ لَهُمْ إِسْهَامًا لَهُ قِيَمَتُهُ؛ فَلَا شَرَفَ عِنْدِي يَغْدِلُ ذَلِكَ.

د. أَحْمَدُ الْعَدَوِي

القَاهِرَةُ فِي: 26 مِنْ الْمَحْرَمِ مِنْ سَنَةِ 1431 لِلْهِجْرَةِ

الْمُؤَارِقِ الْأَوَّلِ مِنْ يَنَائِرِ مِنْ عَامِ 2011 لِلْمِيلَادِ.

# مهيد

## أهم المصادر والوضع الراهن للدراسات الحديثة

«الصَّابِلُونَ - فِي كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى - مُقْتَرُونَ  
الذِّكْرَ بِالطَّوَائِفِ الَّتِي قَدَّمْنَا ذِكْرَهَا؛ فَأَمَّا  
الكَائِنُونَ بِسَوَادِ الْعِرَاقِ حَوْلِي قُرَى وَاسِطٍ؛  
فَمَا حَصَلَتْ مِنْهُ سَبَابُهُمْ عَلَى شَيْءٍ الْبَتَّةَ،  
وَأَمَّا التَّلَقُّبُونَ بِلَقَبِهِمْ مِنْ بَقَايَا الْيُونَانِيِّينَ  
الكَائِنِينَ بِمِصْرَانَ؛ فَهُمْ مِنْهُ الصِّيَانَةُ  
لِشَرَائِعِهِمْ بِمِثْلِ لَا يَتَكَادُ مُخَالَفُوهُمْ يَقْفُونَ  
عَلَيْهَا».

البيروني



بادئ ذي بدء فإنَّ الأدب المندائي<sup>1</sup> هو أدب دينيٌّ بامتياز، فالنصوص المندائية المعاصرة لم تكثرت إلاَّ للقضايا الدينيَّة، والطُّقوس التي يجب أن يُراعى مؤدِّيها الصرامة والدقة الشديدة أثناء تأديتها، ومن ثمَّ فإنَّه من النَّادر العثورُ داخل هذه الكِتابات على معلومَات ذات بُعدٍ تاريخي. مع ذلك فإنَّ بعض النصوص الدينيَّة تضمُّ بين دفتيها معلومَات ذات قيمة تاريخية كبيرة، فيُعطينا ديوان «حرَّان جويشا» [حرَّان الداخلة (السفلى؟)] *The Haran Gawaita* معلومَات قيِّمة عن علاقة صابئة حرَّان بالصابئة المندائيين، ويُرجَّح أن يكون قد تمَّ تدوينه للمرَّة الأولى في أواسط العصر العباسي<sup>2</sup>.

كما تتضمَّن تعليقاتُ النُّسَاح في خواتيم المخطوطات *Colophons* الدينيَّة المندائية معلومَات تتسم بالأهميَّة، بسبب ما أشاروا إليه عَرَضًا من ظُروف تعرَّضوا لها إبَّان تدوين تلك المخطوطات، وبعضها تعود لعصور ما بعد الفتوحات الإسلاميَّة نفسها؛ أبرزها: «ديوان القلستا»<sup>3</sup> أو الصَّلوات الكهنوتيَّة *the canonical prayer book of the Mandaeans* وديوان «العالم الرئيس الصَّغير»<sup>4</sup> *Alma Risaia Zuta* وبها تردُّ عَرَضًا معلومَات قيِّمة عن العلاقات بين المسلمين والمندائيين.

<sup>1</sup> تُشتق لفظة «مندائي» من جذر آرامي قديم هو «مَنَدَع» بمعنى عَرَف أو عَلِم، أي هُم «أهل المعرفة والعلم»، وهي معرفة إلهية لدنيَّة اختصَّوها بها دون سائر البشر، وهي تسمية لها علاقة بمعتقدات الطوائف الغنوصية الطابع.

<sup>2</sup> انظر مقدمة الليدي دراور للنشرة الوحيدة التي صدرت لهذا الديوان:

E. S. DROWER: *The Haran Gawaita, and the Baptism of Hibil Ziwa*, Citta del Vaticana, 1953, p. x.

<sup>3</sup> قام مارك ليدزبارسكي بترجمة جزء من هذا الديوان من المندائية إلى الألمانية، لكن النشرة الأكمل والأكثر تداولاً بين الباحثين هي نشرة السيدة دراور، والتي قامت بترجمته كاملاً من المندائية إلى الإنجليزية في نشرتها المعنونة بديوان الصَّلوات الكهنوتيَّة عند المندائيين:-

*The Canonical Prayer Book of the Mandaeans, Lieden 1959.*

<sup>4</sup> قامت السيدة دراور - أيضًا - بترجمة هذا الديوان من المندائية إلى الإنجليزية في عملها: *Diwan Alma Risaia Zuta, in: A pair of Nasoraean commentaries, two priestly documents, Trans. & Editing, Lieden 1963.*

أما عن الحرانانية<sup>5</sup> فلم يصلنا شيءٌ ذو بال من أدبياتهم الدينية - كما سئرى بالتفصيل عند التعرض للمصادر الأدبية - ولو وصلنا منها شيءٌ لكان ذلك كفيلاً بتوضيح موقف الحرانانية الدينية، وتسييل الضوء بعُمقٍ على علاقة المندائيين بالحرانانية، بدلاً من تلك التكهّنات والاختلافات المتروحة بين المؤرخين في تقدير أبعاد العلاقة بين كلتا الطائفتين.

## المصادر العلمية

### 1- الآثار

لم يُقدّم علم الآثار - بعدُ - الكثير لدارسي الصابنيّات، وكان من الممكن أن يتمّ حلُّ الكثير من القضايا الخلافية والمعقدة من خلال دراسة ما تخلف من آثار مادية عن المندائيين في بيئة البطائح جنوبي العراق، وصابئة حرّان بمدينة حرّان وأعمالها، لكنّ هذا لم يحدث؛ ويبدو أنه لن يحدث - على الأقلّ خلال المستقبل المنظور - فقد استقرّ المندائيون منذ القدم في منطقة البطائح إلى الشمال من البصرة، وقد أدت حرب الخليج الأولى التي خاصها العراق ضدّ إيران (1980-1988) إلى فساد الطبقة الأثرية السطحية بالمنطقة، بمتوسط عمق وصل إلى 20 متراً في بعض المناطق، وبطبيعة الحال أصبحت تلك المنطقة غير آمنة تماماً للقيام بأعمال التنقيب بسبب الألغام ومخلفات الحرب.

وعلى ذلك فقد أضرت البعثات الأثرية عن التنقيب في تلك المناطق منذ اشتعال تلك الحرب وحتى يومنا هذا، وما قد تمّ اكتشافه بالفعل من كتابات وشقف فخارية عليها نقوش وكتابات مندائية هي في الأغلب نصوص دينية وأدعية لا تعطي أيّ أبعاد تاريخية، لكنّها قد تكون مفيدة في دراسة تطوّر اللغة المندائية، وطبيعة التطوّرات التي ألمّت بالديانة نفسها<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> الحراناني (ج. حرانية) نسبة إلى حرّان على غير قياس في العربية، وهي تسمية لا تنطبق إلا على صابئة حرّان فحسب، وذلك تمييزاً لهم عن «الحرانية» وهي النسبة القياسية في اللغة إلى حرّان، والتي تضمّن الإشارة إلى ساكني حرّان والمتمنّين إليها دون اعتبار للديانة، ياقوت الحموي: معجم البلدان، تحقيق فريد عبد العزيز الجندي، بيروت 1990، 2: 271.

<sup>6</sup> تفصيلاً أنظر: -: RUDOLPH MACUCH: *The origins of the Mandaean and their scripts*, the Journal of the Semitic studies, vol.16, No. 2, 1971.

وليسَ نَمَّ أَمَلٌ يُرَاوِدُ الْبَاحِثِينَ فِي مَادَّةِ أَثَرِيَّةٍ جَدِيدَةٍ وَيَبْكُرُ؛ إِلَّا بِاكتِشافِ بَقَاعِ عَدَّةٍ أشارت إليها الكِتاباتُ المَندائيَّةُ والمِصادِرُ العَرَبِيَّةُ المُعاصِرَةُ على أَنَّها أَمَاكِنُ كانَ المَندائيُّونَ يُشكِّلونَ نِقْلاً سَكَّانِيًّا بها، كَمَدِينَةِ مَيْسَانَ إلى الجَنُوبِ من واسِط، ومَدِينَةِ دَسْتَمَيْسَانَ إلى الجَنُوبِ من مَيْسَانَ والتي رُبَّما تَقَعُ إلى الجَنُوبِ الشَّرْقي من مَدِينَةِ العِمَارَةِ الحَالِيَّةِ، بالإِضافةِ إلى مَدِينَةِ الطَّيِّبِ الغَامِضَةِ، والتي وَصَفَتِها المِصادِرُ العَرَبِيَّةُ بِأَنَّها كانتَ تَقَعُ إلى الشَّرْقِ من واسِط، وفي مُتَناوِصِ الطَّرِيقِ بين واسِط وَخَوْزِسْتَانَ<sup>7</sup>، والتي رُبَّما تَقْبَعُ أَطْلَافُها في مَكَانٍ ما على خِطِّ الحُدُودِ العِراقِيَّةِ الإيرانِيَّةِ، أو رُبَّما تَضُمُّها اليَومَ الحُدُودُ السِّياسِيَّةُ الإيرانِيَّةِ، لا سِيَّما إذا أَخَذْنَا عِبارَةَ «وَسَطِ الطَّرِيقِ» على أَنَّها وَصَفٌ دَقِيقٌ لِمَوْقِعِها.

أما حَرَّانُ فَقَدْ سَوَّمتها جِحافلُ جِيوشِ هُولاكُو خانِ بالأرضِ بعد أن أُحْرِقتِ المَدِينَةُ ودمَّرتها تَدْمِيرًا تامًّا عامَ 657هـ/ 1258م، ولم تُقدِّمِ الحَفَرِيَّاتُ الأثَرِيَّةُ التي جَرَّتْ بِمَوْقِعِ المَدِينَةِ الأثَرِي الكَثِيرِ من المَعلُومَاتِ، لَكِنَّها نَجَّحتْ في اكتِشافِ أساساتِ هَيْكلِ الإلهِ «سِين» إلهِ القَمَرِ، وبعضِ المَقابِرِ لأهلِ المَدِينَةِ من الحَرَنانِيَّةِ، إلى جِانبِ بعضِ التَّمائيلِ والعُمُلاتِ المَعْدِنِيَّةِ<sup>8</sup>، لَكِنَّها لَسُوءِ الحِظِّ لم تُعثرُ على كِتاباتٍ دِينِيَّةٍ من شَأِها إِماطَةُ اللُّثامِ عَن طَبِيعَةِ دِيانَةِ الحَرَنانِيَّةِ. وآراءُ البَاحِثِينَ في عِقايدِ الحَرَنانِيَّةِ وَعَلاقَتِها بِالمَندائيِّينَ ما تَرالُ إلى اليَومِ تَدخُلُ في بابِ التَّكهُنَّاتِ أَكثَرَ مِنها إلى التَّوَصِيفِ العِلْمِيِّ، وذلكَ بِسَبَبِ التَّعقِيداتِ التي تُحِيطُ بِاسْتِقاءِ المادَّةِ المُتَبَيَّنَةِ عَنهُمُ وَعَن عِقايدِهِمُ من خِلالِ المِصادِرِ الأَدبِيَّةِ.

## 2- الوثائق

كان من المُمكِنِ أيضًا أن تُعطينا الوثائِقُ - وبِخاصَّةِ بُلْكَ المُتعلِّقَةِ مِنها بِالخِزْبِيَّةِ - صُورَةً صادِقَةً عَن أَوْضاعِ كِلْتا الطَّائِفَتَيْنِ في عِضْرِ الخِلافةِ العَبَّاسِيَّةِ، لا سِيَّما الأَوْضاعِ

<sup>7</sup> ياقوت الحموي: مُعْجَمُ البُلدان، 4: 60.

<sup>8</sup> E. LAROCHE: *Divinités lunaires d' Anatolie*, Revue de l' Histoire des Religions, vol. 148, pp 7-9.

وانظر أيضًا: - W. Brice; S. Loyd: *Haran*, Anatolian Studies, vol. 1, 1951, pp 87-96.



الدِّيْمُوجَرافِيَّةِ وَالْمَعِيشِيَّةِ وَالْاِقْتِصَادِيَّةِ، وَلَكِنْ لِسُوءِ الْحَظِّ فُقِدَتْ جَمِيعُهَا نَتِيجَةَ عَدَمِ اكْتِرَاتِ الْمُسْلِمِينَ لِحِفْظِ الْوَنَائِقِ الَّتِي تَسْقُطُ قِيَمَتُهَا عَمَلِيًّا بِالتَّقَادُمِ، بِالإِضَافَةِ إِلَى النِّكَبَاتِ الْمُتَّابِعَةِ الَّتِي تَعَرَّضَتْ لَهَا الْحَوَاضِرُ وَالْمُدُنُ الرَّئِيسِيَّةُ بِالْعِرَاقِ، لَا سِيَّما مَا وَكَبَ اسْتِيْلَاءُ هُوَلَاكُو ثُمَّ تَيْمُور لَنْكُ عَلَى بَغْدَادِ مِنْ أَعْمَالِ تَذْمِيرِ وَإِحْرَاقِ وَاسِعِ الْمَدَى.

لَا يَنْطَبِقُ الْحَالُ عَلَى وَنَائِقِ الْجِزْيَةِ فَحَسَبَ بَلْ يَنْسَجِبُ عَلَى الْوَنَائِقِ الأُخْرَى الْمُتَعَلِّقَةِ بِالحَيَاةِ السِّيَاسِيَّةِ وَالإِدَارَةَ المَالِيَّةِ وَالْاِقْتِصَادِيَّةِ وَالْقَضَائِيَّةِ وَغَيْرِهَا. وَلَمْ يَبْقَ لَنَا مِنْ تِلْكَ الْوَنَائِقِ سِوَى تِلْكَ المَجْمُوعَةِ الفَرِيدَةِ المُسَمَّاةِ بِ«رَسَائِلِ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِيِّ»، لِأَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِيِّ (ت 384هـ/ 994م) إِذْ تُعَدُّ أَهَمُّ مَجْمُوعَةٍ وَثَائِقِيَّةٍ تَخَلَّفَتْ إِلَيْنَا مِنَ العَصْرِ العَبَّاسِيِّ عَلَى الإِطْلَاقِ، فَهِيَ ثَمَرَةُ عَمَلِ الرَّجُلِ لِأَكْثَرِ مِنْ أَرْبَعِينَ عَامًا بِدَوَائِنِ الخِلَافَةِ الإِدَارِيَّةِ - لَا سِيَّما دِيَوَانَ الإِنشَاءِ - وَأَغْلَبُ مَجْمُوعِ تِلْكَ الرِّسَائِلِ عِبَارَةٌ عَنِ وَثَائِقِ رَسْمِيَّةِ صَادِرَةٍ إِذَا عَنِ دَارِ الخِلَافَةِ أَوْ دَارِ الإِمَارَةِ البُويِّيَّةِ، وَتُعَوِّدُ أَهْمِيَّتَهَا إِلَى أَنَّ العَدِيدَ مِنْهَا لَهُ عِلَاقَةٌ مُبَاشِرَةٌ بِطَائِفَةِ الصَّابِنَةِ، وَأَهْمِيَّتَهَا عَلَى الإِطْلَاقِ، مُنْشُورُ الأَمَانِ الَّذِي مَنَحَهُ الخَلِيفَةُ الطَّائِعِ اللهُ لَصَابِنَةَ حَرَانَ. فَضْلًا عَنِ ذَلِكَ؛ فَهِيَ تَسْجِيلٌ كَامِلٌ لِنُفُودِ صَاحِبِهَا وَصُغُودِهِ فِي سُلْمِ الحَيَاةِ السِّيَاسِيَّةِ فِي ذَلِكَ العَصْرِ، وَتَأْثِيرِ ذَلِكَ عَلَى بَنِي جَلْدَتِهِ، كَمَا تُعْطِينَا مَعْلُومَاتٍ مُفْصَلَةً عَنِ أَوْضَاعِ الجَالِيَّةِ الحِرْنَانِيَّةِ بِبَغْدَادِ، لَا تَجِدُ لَهَا مِثِيلًا فِي المَصَادِرِ المَعَاصِرَةِ.

وَحَتَّى ذَلِكَ القِسْمُ الَّذِي يَتَضَمَّنُ المُرَاسَلَاتِ الشَّخْصِيَّةِ وَالخِطَابَاتِ الَّتِي تُخَصُّ أَبَا إِسْحَاقِ الصَّابِيَّ نَفْسَهُ، فَهُوَ يُلْقَى الضُّوءَ - بِدَوْرِهِ - عَلَى أَوْضَاعِ الجَالِيَّةِ الحِرْنَانِيَّةِ بِبَغْدَادِ مِنَ النَّوَاجِحِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِالحَيَاةِ الاجْتِمَاعِيَّةِ وَالدِّيْنِيَّةِ وَالْاِقْتِصَادِيَّةِ، أَحْصَى بِالدُّكْرِ مِنْ بَيْنِ تِلْكَ الْوَنَائِقِ رَسَائِلَ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِيِّ إِلَى نُورِ بْنِ حَكِيمِ بْنِ يَحْيَى رَأْسِ الصَّابِنَةِ الحِرْنَانِيَّةِ بِحَرَانَ، وَالَّتِي شَكَا لَهَا فِيهَا أَوْضَاعَ الطَّائِفَةِ المُتَرَدِّدَةِ بِبَغْدَادِ، وَالَّتِي نَقِفُ مِنْ خِلَالِهَا عَلَى مَعْلُومَاتٍ فِي مُتَهَمِي النُّذْرَةِ عَنِ أَوْضَاعِ الجَالِيَّةِ الحِرْنَانِيَّةِ خِلَالَ العَصْرِ البُويِّيِّ، وَكَذَلِكَ مَجْمُوعَةُ الخِطَابَاتِ المُتَبَادَلَةِ بَيْنَ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِيِّ وَبَيْنَ شَقِيْقِهِ أَبِي الفَضْلِ جَابِرِ بْنِ هِلَالِ، أَوْ ابْنِهِ أَبِي سَعِيدِ سِنَانَ، أَوْ ابْنِ

عنه أبي الخطاب المُفَضَّل الصَّابِي، وغيرها من مجموعة المراسلات الشَّخصيَّة والتي يُعوَّل عليها كثيرًا عند دراسة الأوضاع الاجتماعيَّة والاقتصاديَّة والمعيشيَّة للجاليَّة الحرانيَّة ببغداد.

لم يُنشر من تلك المجموعة الوثائقيَّة الفريدة حتَّى يومنا هذا سوى أقلَّ من العُشر على يد شكيب أزيلان، والذي نشر القسم الأوَّل من «المختار من رسائل أبي إسحاق الصَّابِي»<sup>9</sup>، ولسبب ما لم يُقَمَّ باستكمال نشر القسم الثاني من ذلك المجموع، وبالتالي ظلَّ ما يقرب من 90٪ من مجموع هذه الرسائل الفريدة غير متاح للباحثين<sup>10</sup>.

جديرٌ بالذكر أنَّه لم تُكتشف - لآن - نسخة خطيَّة كاملة من تلك الرسائل بأيِّ من مكتبات العالم، ويُمكن تشبيه ما تحلَّف إلينا من مخطوطات الرسائل بأنَّ كلاً منها أشبه بقطعة من لوحه فسيفساء كبيرة، لا تكتمل ملاحظتها إلَّا إذا أُعيد ترتيبها وصُفَّت كُلُّ في موضعه، وأبرزُ تلك النسخ الخطيَّة: نسخة مكتبة الجامع الأزهر بمصر والتي تحمِلُ أرقام 561 خاص، 7156 أدب. ونسخة دار الكتب المصريَّة وتحمِلُ عنوان «مُنشآت الصَّابِي»، وتحمِلُ رقم 32588 أدب. ونسخة مكتبة مجلس الشورى الإيراني (مجلسي شوراي إيران) وتحمِلُ رقم 4849. ونسخة مكتبة تيشستر بيتي بأيرلندا، وتحمِلُ رقم AR.35/522؛ ونسخة مكتبة جامعة ليدن بهولندا وتحمِلُ رقم OR.766. وتعودُ أهميَّة تلك النسخة إلى أنَّها النسخة الوحيدة التي تحمِلُ منشور الحليَّة الطائع الذي حَسَمَ الآثار السياسيَّة التي ترتبَت على السجالِ الفُفهي الذي دار بين الفُفهاء حول مُعاملة صابئة حرَّان، هذا بالإضافة إلى نسخة مكتبة عاشر إفتدي بتركيا وتحمِلُ رقم 117 أدب عربي، وتحتوي على مُختارات من الرسائل اختارها وراقٍ مجهولٌ، ومن

<sup>9</sup> نشر شكيب أزيلان القسم الأوَّل فحسب من «المختار من رسائل الصَّابِي»، وهو عبارة عن مجموعة مُختارة من الرسائل، انتقاها وراقٍ مجهول في قسمن كبيرين، نشر أزيلان أوَّهما فحسب، وصدرت طبعته الأوَّل في بعدا بلبنان عام 1898.

<sup>10</sup> عن أهميَّة رسائل أبي إسحاق الصَّابِي في التاريخ لعصر بني بويه انظر: - كارل بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، نقله إلى العربيَّة عبد الحليم النجار، القاهرة 1959، 2: 120؛ كلود كاهن: بُو بويه، مقال بدائرة المعارف الإسلاميَّة، ترجمة إبراهيم زكي خوزشيد، وآخرين، دار الشعب، القاهرة 1970، 8: 476.

ثم منحتها اسمها التي اشتهرت به وهو «المختار من رسائل الصّابيّ» والقسم الأوّل منها فحسب هو الذي سبق ونشره أزيسلان، كما سبق التّويه.

ثمّة مجموعة - أيضًا - من مراسلات أبي إسحاق الصّابيّ سبق نشرها من قبل، يأتي على رأسها مجموعة الخطابات والرّدود المتبادلة بين كُُلّ من أبي إسحاق الصّابيّ والعالم الفارسيّ الشهير ويحجّ بن رُسْتَم المعروف بأبي سهل الكوهي<sup>11</sup> (كان حيّاً عام 372هـ/ 982م)، والتي تمكّنا بمعلوماتٍ مهمّة عن إسهامات العلماء الصّابئة على الصّعيد العلمي. ومن أهمّ تلك المراسلات أيضًا مجموعة المراسلات المتبادلة بين أبي إسحاق الصّابيّ وبين الشّريف الرّضي<sup>12</sup> (ت 406هـ/ 1015م)، والتي تُلقِي أضواءً على أخبار أيام أبي إسحاق الصّابيّ، كما تحلّل مجموعة الرّسائل المتبادلة بين الطّبيين ابن بطلان البغدادي (ت 444هـ/ 1052م) وعليّ بن رضوان الميضي<sup>13</sup> (ت 460هـ/ 1067م) أهميّة خاصّة - في هذا الصّدّد - من خلال ذكر الصّابئة عرّضًا ببعض تلك الرّسائل، والتّركيز على بعض عاداتهم، وبعض قيمهم الدّينيّة والخلقيّة.

## المصادر الأدبية

### مدخل: الطّبيعة الخاصّة للمصادر الأدبية في دراسات الصّابنيات

لعبت طّبيعة الدّيانة الحرّانيّة - كونها ديانة باطنيّة، لا يُرخصُ لاتباعها إطلاع الغير على طّبيعة مُعتقداتهم، وكذلك حفظهم الصّارم لكتّاباتهم الدّينيّة - دورها في عدم وصول أيّ

<sup>11</sup> نشرها ج. ل. برغر بعنوان: *The correspondence of Abu Sahl Al-kuhi and Abu Ishaq Al sabi, journal for the history of arabic Science, vol 7, 1983.*

<sup>12</sup> نشرها محمّد يوسف نجم عن نسخة خطية فريدة كان يحتفظ بها المرخوم حسن حسني عبد الوهاب، وقد صدرت تلك النشرة بالكويّت عام 1961.

<sup>13</sup> نشرها كل من يوسف سنّخت؛ ماكس ماير هوف، بالقاهرة عام 1937.



من الكتابات الدينيّة الخاصّة بالخرنانيّة إلينا. ورغم أنّ طبيعة المهاجرين الخرنانيّة إلى بغداد كانت مختلفة عن بني جلدتهم من حيث حفاظهم على باطنيّة الديانة، وسريّة ممارساتها، فقد لعبت علاقتهم بالمؤسّسة الدينيّة الرّسميّة بحران - والتي اعتبرتّهم من المارقين والحقارجين عليها، وكذلك وجودهم في مجتمعٍ مُنتفحٍ على مختلف الثقافات والديانات - دورًا في تخفيف سمة الباطنيّة عند الخرنانيّة البغاددة، فتخلّوا طواعيّة عن حذر أسلافهم في وجوب عدم إطلاع الأعيان على حقائق الديانة.

ولسوء حظنا فإنّ جميع ما دوّنه أبناء الجاليّة الخرنانيّة ببغداد من كتابات ذات بُعد دينيٍّ أو عقائديٍّ قدّر لها ألاّ تصلنا مُطلقًا، ولم يتبقّ لنا منها سوى فقرةٍ واحدة نقلها ابن العبري عن ثابت بن قرّةٍ تخصّ التعامل مع القرابين الحيوانيّة<sup>14</sup>. خلا ذلك لم يتبقّ من تلك المؤلفات القيّمة سوى عناوينها، ولو قدّر لها الوصول إلينا لأمدّتنا بمعلوماً لا تنقصها المضادّة عن عقائد الخرنانيّة، وطبيعة مرفقهم الديني، وكذلك طبيعة علاقتهم بالمتدائنين.

كان لثابت بن قرّة (ت 288هـ/ 900م) عدّة تصانيف لها طبيعة الشروحات الدينيّة فيما يتعلّق بمذهب الصابيّة في الرّسوم والفروض والسّنن، وتكفين الموتى ودفنهم، وأمر الطّهارة والتّجاسّة وفقًا لعقائد الخرنانيّة، وما يصلح من الحيوان للضّحايا وما لا يصلح، وكذلك ما يخصّ أوقات العبادة ومواقب الصّلاة، بالإضافة إلى رسالةٍ مطوّلة في «وصف مذهب الصّابيين». كما كان لولده سنان بن ثابت بن قرّة (ت 331هـ/ 942م) رسالة أيضًا في شرح مذهب الصّابيين، ورسالة أخرى في قسمة أيام الجمعة على الكواكب السّبعة، ورسالة في أخبار آباءه وأجداده وسلفه. بالإضافة إلى كتاب في السّور والصّلوات التي يصلّي بها الصّابئون. كما كان لحفيده - لأمه - أبي إسحاق الصّابي رسالة في وصف نخلّة الصّابيّة، ورسالة أخرى حول أخبار أهله وولّد أبيه<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> ابن العبري: تاريخ مختصر الدّول، منشورات دير الآباء السّوعيين، بيروت د.ت. 153.

<sup>15</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأبناء في طبقات الأطباء، تحقيق نزار رضا، بيروت د.ت. 304، القفطي: أخبار العلماء بأخبار الحكماء، بيروت د.ت. 133.

وقد أُلْحِقَ ذلك النَّقْصُ الكَمِّي والكَيْفِي للمادَّة - حَوْل طَبِيعَةِ دِيَانَةِ الصَّابِنَةِ وَمَذَاهِبِهِم - الكُتَابُ المُسْلِمِينَ إِلَى اسْتِقْآءِ مَاذِهِم عَنِ الصَّابِنَةِ الحَرْنَانِيَّةِ مِنْ خِلَالِ كِتَابَاتِ النَّصَارَى الشَّرِيَانِ، وَهُمْ قَوْمٌ اسْتَحْكَمَ عِدَاؤُهُم لِلحَرْنَانِيَّةِ مِنْ خِلَالِ مِيرَاثِ طَوِيلٍ مِنَ الكَرَاهِيَةِ المُتَبَادَلَةِ بَيْنَ النَّصْرَانِيَّةِ وَالوُنْتِيَّةِ. وَعَلَى الرَّغْمِ مِنَ التَّقْصِي وَالتَّحْرِيَّاتِ الوَاسِعَةِ الَّتِي قَامَ بِهَا بَعْضُ العُلَمَاءِ المُسْلِمِينَ - وَعَلَى الأَخْصِ أَحْمَدُ بنِ الطَّيِّبِ السَّرْحِييِّ، وَالمَسْعُودِي، وَالبِيروني - حَوْل الحَرْنَانِيَّةِ وَمُعْتَقَدَاتِهِمْ؛ فَإِنَّ أَكْثَرَ مَا أُورِدَتْهُ المَصَادِرُ العَرَبِيَّةُ بِخُصُوصِ صَابِنَةِ حَرَآنِ إِنَّمَا جَاءَ نَقْلًا عَنِ هَذِهِ المَصَادِرِ الشَّرِيَانِيَّةِ<sup>16</sup>.

وطَبِيعَةُ تِلْكَ المَصَادِرِ تَجْمَعُنَا أَكْثَرَ تَحْفَظًا تَجَاهَ التَّسْلِيمِ بِهَا وَرَدَ بِهَا، ذَلِكَ أَنَّهُ مِنْ غَيْرِ المَوْضُوعِيِّ دِرَاسَةِ تَارِيخِ قَوْمٍ وَعَقَائِدِهِمْ مِنْ خِلَالِ رُؤْيَةِ أَعْدَائِهِمْ هُمْ. وَكُنْتِيَّةٌ مُبَاشِرَةٌ اعْتَادَ البَاحِثُونَ فِي الصَّابِنِيَّاتِ المُبَالِغَةَ فِي الحَذَرِ عِنْدَ مُعَالَجَةِ الأَخْبَارِ الَّتِي تَرِدُ عَنِ الحَرْنَانِيَّةِ فِي المَصَادِرِ العَرَبِيَّةِ، وَبَلِغَ بَعْضُهُمْ حَدَّ الأَفْتِنَاعِ بِانْعِدَامِ القِيَمَةِ التَّارِيخِيَّةِ لِلْمَصَادِرِ العَرَبِيَّةِ حَوْل الحَرْنَانِيَّةِ<sup>17</sup>؛ بَلِ إِنَّ بَاحِثًا جَلِيلًا بِحُجْمِ لُؤيسِ مَاسِينِيُونِ انْتَقَدَ بِجِدَّةٍ مَا أُورِدَتْهُ المَصَادِرُ العَرَبِيَّةُ بِخُصُوصِ الحَرْنَانِيَّةِ، وَوصَفَهُ بِأَنَّهُ نَوْعٌ مِنَ أنْوَاعِ التَّرَاثِ الأَدْبِيِّ الالذي لا يَنْبَغِي أَنْ يُؤْخَذَ مَاخَذَ الجَدِّ أو يُعَوَّلَ عَلَيْهِ. وَفِي الوَاقِعِ فَإِنَّ التِّزَامَ الحَذَرَ عِنْدَ التَّعَامُلِ مَعَ المَصَادِرِ الأَدْبِيَّةِ بِصِفَةِ عَامَّةٍ، وَالتَّحَقُّقَ مِنْ مَصَادِرِهَا وَمَدَى مُصَدَّقِيَّتِهَا هِيَ أَهْمُ سِمَاتِ الأَبْحَاثِ التَّارِيخِيَّةِ الجَادَّةِ، لَكِنِ المُبَالِغَةُ فِي هَذَا الحَذَرِ إِلَى حَدِّ طَرَحِ المَصَادِرِ الأَوَّلِيَّةِ بِرُمْتِهَا وَالتَّوَقُّفُ عَنِ البَحْثِ وَالدِّرَاسَةِ فِي انْتِظَارِ ظُهُورِ مَادَّةٍ جَدِيدَةٍ هِيَ طَبِيعَةُ مُخْتَلِفَةٍ لَيْسَ لَهُ مَا يُبْرِره - مِنْ وَجْهَةٍ نَظْرِي - وَذَلِكَ لِسَبَبَيْنِ، أَوَّلُهُمَا: أَنَّ زَعْمَ أَنَّ كُلَّ مَا قَدَّمْتُهُ المَصَادِرُ العَرَبِيَّةُ مِنْ أَخْبَارٍ عَنِ الحَرْنَانِيَّةِ مُسْتَقَمَى مِنَ المَصَادِرِ الشَّرِيَانِيَّةِ هُوَ وَصَفٌ غَيْرُ دَقِيقٍ ابْتِدَاءً، كَمَا سَنَرَى بَعْدَ، فَبَعْضُ الكُتَابِ المُسْلِمِينَ عَرَفَ نُظْرَاءَهُ مِنَ الصَّابِنَةِ عَنِ قُرْبِ، وَاحْتِلَاطِ بِهِمْ، وَنَقَلَ عَنْهُمْ مُبَاشِرَةً، وَبَعْضُهُمْ أَرْجَلَ إِلَى حَرَآنِ وَخَالَطَ الحَرْنَانِيَّةَ، بَلِ وَزَارَ هَيْكَلَهُمْ، وَتَحَرَّى تَرْجَمَاتِ نَقُوشِهِمْ.

J. HJARB: *Analyse critique des traditions Arabes sur les Sabeens Harraniens*, Upsala 1972, pp. 124 - 16

<sup>17</sup> ميشيل تارديو: صابنة القرآن وصابنة حران، ترجمة سلمان حرفوش، دمشق 1999، 7.

أما السبب الثاني: فإنه حتى في القسم الذي تستقيه المصادر العربية عن نظيرتها السريانية مباشرة؛ فإنه لا يمكن التسليم بأنه - في مجموعِه - محض اختلاقي وتلفيقي، فلا يُعقل أن السريان اختلفوا من وحي الخيال كل ما دوّنوه عن صابئة حرّان، والدليل في هذا هو ما أورده المسعودي في كتابه «مروج الذهب» من أنه سأل أحد علماء الحرنانية ويدعى «مالك بن عقّبون» عمّا يُشيعه السريان حولهم وحول ديانتهم، وذكر أنه - أي ابن عقّبون - أنكّر بعضاً وأقرّ بعضاً<sup>18</sup>. ومن ثم فإن ذلك القسم المتقول عن المصادر السريانية يحتاج إلى التدقيق والنقد، لا إلى طرحه برُمّته باعتبارِه محض تلفيقي، وما لا يدرك كله لا يترك جُلّه.

### 1- المصادر السريانية

عاشر النَّصاري السريان الصّابئة الحرنانية قبل الفتح الإسلامي لإقليم الجزيرة الفراتية بعهود طويلة، وأظهروا اختتاماً خاصاً بينخلتهم وعقائدهم، والتي أفرّدوا لها مؤلّفات خاصة، فقد مُعظّمها لكن مؤلّفاتهم اللاجئة - في ظلّ الإسلام - ظلّت تتناقلها كثراتٍ شائع بينهم<sup>19</sup>. جديرٌ بالذكر أنّ جوّ العداء بين الحرنانية والسريان أثر كثيراً على موضوعيّة الكتاب السريان في تناوّلهم لعقائد الصّابئة الحرنانية، بل وربّما تدخّلوا في بعض الأحيان حتّى ولاة الأمر من المسلمين لانتحاذ تدابير أكثر صرامة مع الحرنانية، تحت دعاوى مختلفة منها اتّهم وثيون، وأنهم أيضاً ما زالوا على عاداتهم القديمة في تقديم الأصاحي البشريّة كقرايين لأهّتهم<sup>20</sup>.

وهي - على كلّ حالٍ - اتّهاماتٌ سلّمت بها بعض المصادر العربية نقلًا عنهم، كما

<sup>18</sup> المسعودي: مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، القاهرة 1966، 1: 468-467.

<sup>19</sup> J. HJARB: *Analyse critique*, p. 127.

<sup>20</sup> النديم: الزهرست، حقّقه وقابله على أصوله أيمن فؤاد سيّد، لندن 2009، 2: 365.

عند المَجْرِبِي، وَسَيْخُ الرُّبُوعِ الدَّمَشْقِي، فِي حِينِ أَوْزَدَهَا بَعْضُ الكُتَّابِ المُسَلِّمُونَ دُونَ أَنْ يعلِّقُوا عَلَيْهَا كالتَّديْمِ الَّذِي أُسْنَدَ تِلْكَ الآرَاءَ لِمَصَادِرِهَا، وَدُونَ أَنْ يُذَلِّي بِدَلْوِهِ فِي هَذَا المَوْضُوعِ الشَّائِكِ، فِي حِينِ رَفَضَهَا وَتَشَكَّكَ فِي مَصَادِرِهَا بَعْضُهُمْ كالمُسْعُودِي وَالبِيرُونِي. لَكِنَّ ذَلِكَ لَا يَمْنَعُ مِنَ العَوْدَةِ لِبَعْضِ تِلْكَ المَصَادِرِ، لِأَنَّ كُتُبَ التَّأْرِيخِ وَالحَوَالِيَّاتِ وَالتِّي تُمَدُّنَا بِمَعْلُومَاتِ نَادِرَةٍ عَنِ أَوْضَاعِ الحَرَنَانِيَّةِ، وَبَعْضِ الأَخْبَارِ المُتعلِّقَةِ بِالصَّدَامَاتِ الَّتِي كَانَتْ تُحَدِّثُ بَيْنَ الفَيْئَةِ وَالأُخْرَى بَيْنَ الحُفْلَاءِ وَالحَرَنَانِيَّةِ، وَهِيَ مَعْلُومَاتٌ لَا تَكْتَرُ لَهَا المَصَادِرُ العَرَبِيَّةُ عَادَةً.

وَمِنْ أَهَمِّ تِلْكَ المَصَادِرِ السُّرْيَانِيَّةِ كِتَابُ «الأيام السِّتَّة» لِمَارِ يَعْقُوبَ الرُّهَاقِي<sup>21</sup> مُطْرَانُ الرُّهَا (ت 90هـ / 708م)، بِالإِضَافَةِ إِلَى كِتَابِ «تَارِيخِ إِبِلِيَا بَرِ شِنَايَا» لِإِبِلِيَا بَرِ شِنَايَا<sup>22</sup> المَعْرُوفِ بِإِبِلِيَا النَّصِيبِي (ت 438هـ / 1046م) وَالَّذِي تَرَجَمَ مِنَ العَرَبِيَّةِ إِلَى السُّرْيَانِيَّةِ مُخْتَصِرَاتٍ مِنَ تَارِيخِ ثَابِتِ بِنِ سِنَانَ الصَّابِي (ت 365هـ / 975م)، هَذَا بِالإِضَافَةِ إِلَى أَكْبَرِ التَّسَوَارِيخِ السُّرْيَانِيَّةِ وَأَوْسَعُهَا مَجَالًا وَهُوَ تَارِيخُ بِيخَائِيلِ السُّرْيَانِي الكَبِيرِ (ت 596هـ / 1199م)<sup>23</sup>. هُنَاكَ أَيْضًا تَارِيخُ المُوَرِّخِ الرُّهَاقِي المَجْهُولِ (كَانَ حَيًّا عَامَ 635هـ / 1237م) وَالمُسَمَّى «تَارِيخُ الرُّهَاقِي المَجْهُولِ»<sup>24</sup>، بِالإِضَافَةِ إِلَى التَّأْرِيخِ السُّرْيَانِي المَطَوَّلِ وَالمَعْرُوفِ بِ«تَارِيخِ الزَّمَانِ» لِابْنِ العِبْرِي<sup>25</sup> (ت 685هـ / 1286م).

<sup>21</sup> نشره مترجمًا إلى العربية مؤخرًا مار غريغوريوس صليبا شمعون، وصدرت تلك النشرة بحلب عام 1990.

<sup>22</sup> نشره مترجمًا إلى العربية الأب يوسف حبي، وصدرت تلك النشرة ببغداد عام 1975.

<sup>23</sup> تُرجمت أقسام صغيرة من هذا الكتاب إلى العربية في عدة رسائل جامعية أجيّزت يقسم اللغات الشرقية بكلية الآداب جامعة القاهرة، وللأسف لم ترتبط تلك الترجمات بمشروع مطّرد لترجمة النص الكامل للكتاب، بل شابتها العشوائية والانتقائية، ولا تزال ترجمة شابو J. B. CHABOT الفرنسية للنص السرياني الكامل للكتاب والتي صدرت بباريس عام 1899 هي النشرة المفضّلة لمن يروم الاعتماد على هذا الكتاب.

<sup>24</sup> نشره معرّبًا عن السريانية الأب ألبير توتنا، وصدرت تلك النشرة ببغداد عام 1986.

<sup>25</sup> نقله إلى العربية الأب إسحاق أزملة السرياني، وصدرت تلك النشرة ببيروت عام 1986.

تحتل المصادر التي دُوِّنت بأيدي العلّماء الصّابئة أنفسهم أهمية بالغة في استقصاء أوضاعهم وأثرات حياتهم، وأوضاعهم المعيشية وتنظيماتهم الاجتماعية وعاداتهم، هذا بالإضافة إلى أنّها تُلقِي أضواءً متنوّعة على إسهاماتهم في الحياة العلميّة والثّقافيّة في ظلّ الخلافة العبّاسيّة، ويأتي على رأسها مجموعة رسائل ثابت بن قرّة في الرّياضيّات والتي سبق ونشر معظمها ضمن مُقتنيات مجموعة بانكي بُور بحيدر آباد الدكن، بالإضافة إلى كتاب «المُتسرّع من كتاب التّاجي» لأبي إسحاق الصّابي، وكتاب «الرّيج الصّابي» للبتّاني الصّابي (ت317هـ/940م)، ومجموع رسائل إبراهيم بن سنان الصّابي (ت335هـ/946م)؛ وهي وإن كان موضوعها يتحصّر في علمي الفلك والرّياضيّات؛ إلّا أنّ بها بعض الأخبار المهمّة عن أوضاع بني جلدته، لا سيّما خلال عهد الخليفة القاهر بالله.

وفي السّياق نفسه تأتي المصادر التي تخلّفت إلينا من مجموعة مُدوّنات هلال بن المحسن الصّابي (ت448هـ/1056م) وعلى الأخصّ كتابه «رِسومُ دارِ الخِلافة»، وكتاب «مُحفّة الأُمراء في تاريخ الوُزراء»، والشّدرات التي عُثر عليها من القسم الثامن من تاريخه الكبير المُسمّى بـ «تاريخ هلال بن المحسن الصّابي»، وكتاب «عُزُر البلاغة»؛ وهي وإن كانت مصادر متنوّعة المُشارب، فإنّها تُلقِي أضواءً على نفوذ الحرّانيّة ببلاط الخِلافة آنذاك، وكذلك بعض الصّور على أوضاع الحرّانيّة ببعْدَها فيما أعقب وفاة أبي إسحاق الصّابي. ويجب ألاّ نُغفل كِتَابَات مُحَمَّد عَزُس النّعمّة بن هلال بن المحسن الصّابي (ت480هـ/1078م) ويأتي على رأسها كتاب «الهفوات النّادرة»، ولهذا المُصدر الأخير أهمية بالغة في تقصي العلاقات بين طائفتي المُندائيّين والحرّانيّة.

ولكتابات ابن وحشيّة النّبطي (كان حيّاً عام 318هـ/930م) أهمية بالغة في دراسة عقائد الصّابئة، خاصّة كتابه الأشهر «الفلاحة النّبطيّة» الذي يُعتقد أنه ربّما كانت له أصوله الباليّة القديمة، وبعيداً عن الجدال الدائر حول وجود أصل بابلي قديم للكتاب أو اختلاق ابن الصابئة منذ ظهور الإسلام حتى سقوط الخلافة العبّاسية

وخشيته له<sup>26</sup>؛ فقد تطرَّق مؤلِّفه إلى ديانة الصَّابئة، ووصف بعض أعيادهم، كما تعود أهميته إلى أنه جسَّم بعض نقاط التشابه بين كُلِّ من المندائيين والخرنانية، كما يُعدُّ كتاب «شوق المُستَهام في معرفة رموز الأقلام»<sup>27</sup> للمؤلِّف نفسه؛ واجِدًا من أهمِّ المصادِر في هذا الصِّدد، فقد أسهب مُصنِّفه في الحديث عن عقائد الصَّابئة الخرنانية.

وتُعدُّ كتابات المسعودي (ت346هـ/957م) - خاصة كتابيه «مروج الذهب ومعادن الجوهر»، و«التبئية والإشراف» - من أهمِّ مصادِرنا عن الصَّابئة، ذلك أن المسعودي لم يكتفِ بتحريِّ مذاهب الصَّابئة من خلالِ كتاباتِ القدماء، بل رحل بنفسه إلى حرَّان وعائش الخرنانية، وتعرَّف إلى علماءهم عن قُرب، وزار هيكلهم ومجمَع فلاسفتهم، وتعرَّف إلى واحدٍ من علماء الخرنانية ويدعى مالك بن عقْبون كما سبق بيانه، وكان ابنُ عقْبون مصدر المسعودي المباشِر عن الخرنانية - إلى جانب ما عاينه بنفسه بطبيعة الحال - فقد كان يعود إليه كلِّما أشكل عليه أمرٌ، أو عنَّ له استفسارٌ.

<sup>26</sup> يستحقُّ توفيق فهد الشَّاء على الجهد الذي بذله في نشرته الممتازة من هذا الكتاب، والذي تأخَّر نشره أكثر من قرْن كامل بسبب صعوبات خاصة بطبيعة الكتاب وتبعثر مخطوطاته، فنُنذ أن فكَّر دانيال خوالسون D. CHWOLSOHN في تحقيق كتاب الفلاحة النبطية ونشره في الربع الأخير من القرن التاسع عشر، ثم ضرب صفحًا عن الفكرة بسبب انتقادات لاذعة له وُجِّهت له من قِبَل نولدكه NOLDEKE بسبب بعض تصورات خوالسون حول الكتاب وزمن تأليفه، وإضافات ابن وحشية وشروحاته على متن الكتاب. من ثم عاد مشروع نشر وتحقيق كتاب الفلاحة النبطية إلى التجمُّد لأكثر من قرْن كامل، حتَّى استطاع توفيق فهد عام 1998 بدعم من المعهد الفرنسي للدراسات العربية بدمشق إنجاز تلك المهمة الصعبة.

<sup>27</sup> أفرد ابن وحشية هذا الكتاب لدراسة لغات الأقوام البائدة والمعاصرة، وهو كتاب فريد في بابه، حققه ونشره المُستشرق النمساوي جوزيف هامر بلندن عام 1806، ومُنذ تلك النشرة الفريدة لا أعلم لهذا الكتاب طبعة أخرى، وحيثا لو يُعاد نشر طبعة هامر الآن، وربِّما توفرت على ذلك في القريب، الجدير بالذكر أن كتاب «شوق المُستَهام» كان ضمن أهمِّ مصادر العالم الفرنسي الشهير ج. فرانسوا شامبليون في دراسته التي استطاع فيها أن يقدِّم نظرية متكاملة حول اللغة المصرية القديمة، وقد أعان كتاب ابن وحشية النبطي شامبليون على تصوُّر أن الهيروغليفيَّة القديمة (لغة الطير كما عند العلماء المسلمين) تتضمن إلى جانب الحروف المجردة صورًا تعبيرية مُعدَّدة للأشياء، وقد أعانت هذه المرونة شامبليون على تلافي خطأ نظريته من حاول دراسة الهيروغليفيَّة قبله وهو تصوُّر أن كلَّ الرُّسومات الهيروغليفيَّة عبارة عن حروف ومقاطع صوتية مُجرَّدة فحسب كما هي الحال في اللغات الحيَّة الآن.

وإلى جانب مُشاهدات المُسعودي فقد اعتمد على طائفة من المصادر التي توسع في النقل عنها في حديثه عن عقائد الصابئة الحرنانية، ولم يُقدّر لنا الاطلاع عليها كونها فقدت جميعاً، وفي مُقدمتها كتابيه هو نفسه «الإبانة عن أصول الديانة»، و«المقالات في أصول الديانات»، بالإضافة إلى اعتماده على كتاب قسيم لأبي بكر محمد بن زكريا الرّازي (ت320هـ/925م) عنوانه «مذاهب الصابئة الحرائين دون من خالفهم من الصابئة»، هذا إلى جانب قصيدة طريفة للقاضي ابن عيْشون الحرّاني (توفي نحو عام 300هـ/912م) تعرّض فيها لنقد مذهب الصابئة الحرنانية.

ولكتاب الفهرست لمحمد بن إسحاق النديم (ت383هـ/993م) أهمية قُصوى، فقد أفرّد القسم الأوّل من مقالته التاسعة للحديث باستيفاضة عن الصابئة سواء المُغتسلة [المندائين] أو الحرنانية، ولا ترجع قيمة كتابات النديم في هذه المقالة إلى غزارة المادة التي أمدنا بها فحسب، وإنما لآثه - أيضاً - اعتمد على نقولات من مكتبة كاملة من المصادر النادرة التي لم يُقدّر لها الوصول إلينا، وفي مُقدمتها رسالة أحمد بن الطيّب السرخسي (ت286هـ/899م) وهي بعنوان «رسالة في وصف مذاهب الصابئين»، والتي تُرجع قيمتها إلى أن السرخسي كان صديقاً وندياً لثابت بن قرة، أبرز المرجعيّات الدينيّة للحرنانية ببغداد، وكان السرخسي - بكل تأكيد - على اطلاع على مؤلّفات ثابت ذات الطابع الديني، بل ورُبّما راجع ثابت رسالة السرخسي بنفسه.

من ضمن مصادر النديم أيضاً رسالة لكاتبٍ سُطوري غير معروف لنا ويُدعى أبا يوسف إشع القطيعي، ومن المُحتمل أن يكون قد عاش خلال النصف الأوّل من القرن الرابع الهجري/ العاشر الميلادي، وعنوان رسالته - كما أوردّها النديم - «الكشف عن مذاهب الحرنانيين المعروفين في عصرنا بالصابئة»، وهي رسالة نادرة في اعتقادات الحرنانية، وكان لنقولات النديم المطوّلة عن القطيعي كبير شأن في الدّراسات التي تناولت تاريخ الصابئة وعقائدهم بوجه عام. كما اعتمد النديم أيضاً على رسالة أخرى لأحد النصارى الساطرة من

غَيْرِ الْمَعْرُوفِينَ لَنَا أَيْضًا، وَيُدْعَى أَبُو سَعِيدٍ وَهَبُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ النَّضْرَانِي، وَلِسُوءِ الْحِظِّ لَمْ يَذْكَرِ النَّدِيمُ عُنْوَانَ تِلْكَ الرَّسَالَةِ، وَيَبْدُو أَنَّ مُؤَلَّفَهَا خَصَّصَهَا لِدِرَاسَةِ مَذَاهِبِ الصَّابِئَةِ - خَاصَّةً صَابِئَةَ حَرَّانَ - وَنَقَلَ عَنْهُ النَّدِيمُ فِقْرَاتٍ مُطَوَّلَةً عَنِ قَرَابِينِ الْحَرْنَانِيَّةِ وَأَعْيَادِهِمْ.

اعْتَمَدَ النَّدِيمُ - أَيْضًا - عَلَى كِتَابِ نَادِرٍ وَقَعَ عَلَيْهِ، وَهُوَ كِتَابُ «أَسْرَارِ الصَّابِئَةِ الْحَمْسَةِ»، وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنِ تَرْجُمَةِ عَرَبِيَّةٍ رَدِيئَةٍ لِأَصْلِهِ السُّرْيَانِي، وَيَخْتَوِي عَلَى بَعْضِ أَسْرَارِ الصَّابِئَةِ الْحَرْنَانِيَّةِ الدِّيْنِيَّةِ، وَمَا نَعْرَفُهُ أَنَّ هَارُونَ بْنَ إِبْرَاهِيمَ بْنَ حَمَّادِ بْنِ إِسْحَاقَ قَاضِي حَرَّانَ فِي عَصْرِ الْمُقْتَدِرِ بِاللَّهِ - وَالْمَعْرُوفِ بَعْدَانَهُ لِلْحَرْنَانِيَّةِ - كَانَ قَدْ حَصَلَ بِطَرِيقَةٍ مَا عَلَى نُسخَةٍ مِنْ هَذَا الْكِتَابِ، فِيهِ أَمْرٌ مَذَاهِبِهِمْ وَصَلَوَاتِهِمْ، فَأَخْضَرَ مُتْرَجِّمًا مُتَمَكِّنًا مِنَ السُّرْيَانِيَّةِ فَنَقَلَهُ بِحَضْرَتِهِ إِلَى الْعَرَبِيَّةِ، ثُمَّ بَعَثَ بِهِ إِلَى الْوَزِيرِ عَلِيِّ بْنِ عَيْسَى بِيغْدَادَ نِكَايَةً فِي الْحَرْنَانِيَّةِ<sup>28</sup>، وَإِذَا اسْتَبَعَدْنَا اخْتِمَالًا أَنَّ يَكُونُ النَّضْرَانِيُّ السُّرْيَانِيَّ وَرَاءَ دَسِّ هَذَا الْكِتَابِ عَلَى الْحَرْنَانِيَّةِ، فَرَبِّمَا كَانَتْ تِلْكَ الْأَسْطُرُ الَّتِي نَقَلَهَا النَّدِيمُ - حَرْفِيًّا مِنْهُ - هِيَ الْفِقْرَاتُ الْوَحِيدَةُ الْبَاقِيَّةُ وَالَّتِي قُدِّرَ لَهَا أَنْ تَصِلَنَا مِنَ الْأَدْبِيَّاتِ الدِّيْنِيَّةِ الْحَرْنَانِيَّةِ.

وَتَعُدُّ كِتَابَاتُ الْبَيْرُونِيِّ (ت440هـ/1048م) مِنْ أَهَمِّ مَصَادِرِنَا عَنِ الصَّابِئَةِ، وَخَاصَّةً كِتَابَهُ «الْأَثَارُ الْبَاقِيَةُ عَنِ الْقُرُونِ الْحَالِيَةِ» وَالَّذِي أَفْرَدَ الْبَيْرُونِيُّ قِسْمًا خَاصًّا مِنْهُ لِلْحَدِيثِ عَنِ دِيَانَةِ الصَّابِئَةِ وَمَذَاهِبِهِمْ، وَقَدْ حَاوَلَ الْبَيْرُونِيُّ - فِيمَا يَبْدُو - الْاِتِّصَالَ بِالْمُنْدَائِيِّينَ أَوْ جَمَاعَةِ مِمَّا تَبَقَّى مِنْ صَابِئَةِ حَرَّانَ لِاسْتِفَاءِ مَادَّتِهِ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ مُبَاشَرَةً، لَكِنَّهُ لَمْ يَنْجَحْ فِي هَذَا الْمَسْعَى<sup>29</sup>، فَاضْطُرَّ إِلَى الْاِعْتِيَادِ عَلَى بَعْضِ الْكِتَابَاتِ النَّادِرَةِ وَالَّتِي لَمْ تَصِلْنَا كِكِتَابِ أَبِي مَعْمَرِ الْبَلْخِينِيِّ (ت272هـ/885م) «بَيُوتُ الْعِبَادَاتِ»، وَالَّذِي تَعَرَّضَ فِيهِ لِذِكْرِ دِيَانَةِ الصَّابِئَةِ وَبَيُوتِ عِبَادَاتِهِمْ، بِالِإِضَافَةِ إِلَى كِتَابِ أَبِي الْعَبَّاسِ الْإِيرَانِشَهْرِيِّ الْمُسَمَّى بِ«مَقَالَاتِ أَصْحَابِ الدِّيَانَاتِ»، وَاعْتَمَدَ الْبَيْرُونِيُّ فِي مَعْرِضِ حَدِيثِهِ عَنِ أَعْيَادِ الصَّابِئَةِ وَرُسُومِهِمِ الدِّيْنِيَّةِ عَلَى مَصْدَرَيْنِ قُدِّرَ لِهَمَا أَلَّا يَصِلَانَا أَيْضًا وَهُمَا «زَيْجُ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْهَاشِمِيِّ»، وَكِتَابُ لَأَبِي

<sup>28</sup> النديم: الفهرست، 2: 375-378.

<sup>29</sup> البيروني: القاتون المسعودي، منشورات دائرة المعارف العثمانية، خنجر آباد الذكن 1954، 1: 367.



الفرج الزنجاني لم يذكر البيروني عنوانه بكل أسف، استقصى فيه المؤلفان أعياد الصابنة ومواسم صومهم واختفالاتهم الدينية.

كما اعتمد بحذر على بعض المصادر النسطورية، وفي مقدمتها كتاب عن الحرانية لكاآب نصراني يدعى ابن سنجلا النصراني (1؟)، ويرجع لدي أنه هو نفسه أبو الحسن بن سنجلا الكاتب<sup>30</sup>، أحد كبار الكتاب في ديوان الوزارة في عصر الخليفة المقتدر، وقد وجه له البيروني نقداً حاداً بسبب ما قصده في نقض ملة الحرانية بحشو كتابه بالباطيل والمحالات عنهم - على حد قوله. اعتمد البيروني أيضاً على كتاب آخر لكاآب نسطوري يدعى عبد المسيح بن إسحاق الكندي، وكنت اعتقد في بادئ الأمر أن للكندي المذكور رسالة في وصف مذاهب الصابنة الحرانية، إلا أنني سُرعان ما تبين أن الرواية التي نقلها البيروني عن الكندي ما هي إلا بضعة أسطر وردت في ثانيا رسالة نادرة كتبتها الأخير للرد على شخص يدعى «عبد الله بن إسماعيل الهاشمي» يدعوه فيها لاغتناق النصرانية<sup>31</sup>، ومنها نستنتج أن عبد المسيح الكندي المذكور كان حياً في زمن الخليفة المأمون.

كذلك يعد كتاب «القانون المسعودي» للبيروني من الأهمية بمكان عند دراسة عقائد الصابنة ورسومهم الاجتماعية، فقد أفرد البيروني أقساماً منه للحدث عن أعياد الصابنة وتقويمهم، وما اعتادوا تمارسته في تلك الأعياد، وهو من الأهمية بمكان عند دراسة الحياة الاجتماعية لطائفة الصابنة الحرانية خلال العصر العباسي، كما يعد كتابه الشهير «تحديد نهايات الأماكن لتضحيح نهايات المساكن» مضدراً لا غنى عنه في دراسة إسهامات العلماء الصابنة في الحياة العلمية، إذ يبدو البيروني في كتابه هذا مؤرخاً قديراً لتاريخ العلوم، وبالشكل العصري الذي نعرفه الآن.

من جهة أخرى يُصنّف كتاب المجريطي (ت398هـ/1007م) المُسمّى «غاية

<sup>30</sup> عنه انظر: - ماري بن سليمان: أخبار بطاركة كرسي المشرق، قسّم من كتاب «المجدل الكبير» تحقيق هنريكوس جيسموندني، رومية 1899، 92-97.

<sup>31</sup> نُشرت في لندن عام 1880، ولا أعلم لها نشرة أخرى خلا تلك النشرة النادرة.

الحكيم وأولى التَّيَجِّينِ بالتَّقديم» وكذلك كتاب شَيْخِ الرِّبْوَةِ الدَّمَشْقِيِّ (ت 727هـ/ 1326م) الْمُسَمَّى «نُخْبَةُ الدَّهْرِ فِي عَجَائِبِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ» فِي دَرَجَةِ أَدْنَى مِنْ غَيْرِهِمَا مِنَ الْمَصَادِرِ، عَلَى الرَّغْمِ مِنْ تَرْكِيزِهِمَا عَلَى دِيَانَةِ الصَّابِنَةِ وَعَقَائِدِهِمْ، وَذَلِكَ لِشُيُوعِ بَعْضِ الْمَثَالِبِ فِيهِمَا، كَغَلْبَةِ رُوحِ الْخُرَافَةِ عَلَيْهِمَا، وَأَنْعِدَامِ إِسْنَادِ الْأَخْبَارِ إِلَى مَصَادِرِهَا، وَيَرْتَبِطُ بِهَذَا الصَّدَدِ رِسَالَةٌ لِكَاتِبِ يُدْعَى الطَّبْرِيِّ الْمُنَجِّمِ (عَاشَ فِي النُّصْفِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَرْنِ الرَّابِعِ الْهَجْرِيِّ/ الْعَاشِرِ الْمِيلَادِيِّ) وَعُتُوَانُهَا «رِسَالَةٌ فِي اسْتِجْلَابِ قُوَى الْكَوَاكِبِ عِنْدَ الصَّابِنِينَ»، وَهِيَ مَا تَرَالِ مَخْطُوطَةٌ لَمْ تُنَسَّرْ بَعْدَ<sup>32</sup>، وَهِيَ مِنَ الْأَهْمِيَّةِ بِمَكَانٍ فِي دِرَاسَةِ أَوْضَاعِ الصَّابِنَةِ الْحَرْنَانِيَّةِ بِبَغْدَادَ، لَا سِيَّمَا خِلَالَ عَضْرِ الْحَقِيفَةِ الْمُقْتَدِرِ بِاللَّهِ، كَمَا يَتَجَلَّى مِنْ خِلَالِهَا أَنَّ ذَلِكَ الْمُنَجِّمِ الطَّبْرِيِّ نَفْسُهُ - وَالَّذِي عَاشَ فِي النُّصْفِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَرْنِ الرَّابِعِ الْهَجْرِيِّ/ الْعَاشِرِ الْمِيلَادِيِّ تَقْدِيرًا - كَانَ الْمَصْدَرُ الْمُبَاشِرَ لِلْمَجْرِي فِي الْأَخْبَارِ الَّتِي أَوْزَدَهَا عَنِ الصَّابِنَةِ.

كَمَا تَحْتَلُّ كُتُبُ التَّأْرِيخِ أَهْمِيَّتَهَا الْبَالِغَةَ فِي تَقْصِي أَوْضَاعِ الصَّابِنَةِ فِي ظِلِّ الْخِلَافَةِ الْعَبَّاسِيَّةِ، وَالتَّحْوُلَاتِ الَّتِي طَرَأَتْ عَلَيْهَا، بِالْإِضَافَةِ إِلَى أَنَّهَا تُلْقَى بِأَضْوَاءٍ عَدِيدَةٍ عَلَى جَوَانِبِ تَتَعَلَّقُ بِرِثِ الصَّابِنَةِ وَعَقَائِدِهِمْ وَعَادَاتِهِمْ الْاجْتِمَاعِيَّةِ، وَيَأْتِي عَلَى رَأْسِهَا تِلْكَ الْمَصَادِرُ الَّتِي انْصَبَّ اِهْتِمَامُهَا عَلَى التَّأْرِيخِ لِلدَّوْلَةِ الْعَبَّاسِيَّةِ، وَفِي مُقَدِّمَتِهَا: كِتَابُ الْمُؤَلَّفِ الْمَجْهُولِ الَّذِي رَبَّاهُ عَاشٌ فِي الْقَرْنِ الرَّابِعِ الْهَجْرِيِّ/ الْعَاشِرِ الْمِيلَادِيِّ وَالْمُسَمَّى بِ«الْعِيُونِ وَالْحَدَائِقِ فِي أَخْبَارِ الْحَقَائِقِ»، وَالَّذِي عَاصَرَ فِتْرَةَ أَوْجِ نَفُوزِ الْحَرْنَانِيَّةِ فِي الْبَلَاطِ الْعَبَّاسِيِّ، بِالْإِضَافَةِ إِلَى كِتَابِ «تِجَارِبِ الْأُمَمِ، وَتَعَاقِبِ الْهَمَمِ» لِأَبِي عَلِيٍّ يَسْكُوبِيهِ (ت 421هـ/ 1030م) وَذِيهِ الْمُسَمَّى بِ«الذَّلِيلِ عَلَى تِجَارِبِ الْأُمَمِ» لِلزُّوزِيرِ أَبِي شُجَاعِ الرَّوْذَرِوَرِيِّ (ت 488هـ/ 1095م)، وَكِتَابِ

<sup>32</sup> ذَكَرَ الْمَرْحُومُ فُوَادُ سَيِّدٌ أَنَّ أَصْلَ ذَلِكَ الْمَخْطُوطِ كَانَ مَحْفُوظًا بِدَارِ الْكُتُبِ الْمِصْرِيَّةِ بِرَقْمِ 177 غَيْبِيَّاتٍ تَيْمُورَ، وَبِالْبَحْثِ تَبَيَّنَ لِي أَنَّ الْأَصْلَ قَدْ فُقِدَ تَمَامًا، بَلْ وَعَمِّي ذِكْرُهُ مِنْ سِجِلَاتِ الدَّارِ!!، وَلَمْ يَتَبَقَّ سِوَى نُسْخَةٍ نُسِخَتْ عَنِ ذَلِكَ الْأَصْلِ الْمَفْقُودِ، يَعُودُ تَارِيخُ انْتِسَاجِهَا إِلَى عَامِ 1355هـ/ 1937م، وَهِيَ مَحْفُوظَةٌ بِالذَّارِ بِرَقْمِ

«الْمُنْتَظَمُ فِي تَارِيخِ الْمُلُوكِ وَالْأُمَمِ» لابن الجوزي (ت 597هـ/ 1200م)، هذا إلى جانب القسم الخاص بتاريخ الدولة العباسية من كتاب «تاريخ الدول المنقطعة» للأزدي (ت 613هـ/ 1216م) والتي تُعدُّ من أهمِّ المصادر التي نَقَفَ من خلالها على التحوّلات التي طرأت على أوضاع الجالية الحرانية ببغداد. هذا بالإضافة إلى الكتاب المجهول المؤلف والعنوان والذي نُجِّلُ لابن الفوطي (ت 723هـ/ 1323م) وسُمِّي باسم أحد كتبه الضائعة لأسباب تجارية، وهو كتاب «الحوادث الجامعة، والتجارب النافعة بعد المائة السابعة»، وتردُّ في هذا الكتاب وثيقة نادرة بشأن المعاملة الشرعية للمندانين.

وبطبيعة الحال لا تخلو كتب التاريخ العام من كبير فائدة في هذا السياق نفسه، ويأتي على رأسها كتاب «تاريخ سني ملوك الأرض والانبيا» لحمزة الأصفهاني (ت 360هـ/ 970م)، وكتاب «تاريخ الأنطاكي» لبيحي بن سعيد الأنطاكي (ت 458هـ/ 1067م) والذي تَرَبُّه به معلومات فريدة عن نهايات نفوذ الحرانية بحرّان، بالإضافة إلى كتاب «الكامل في التاريخ» لابن الأثير (ت 630هـ/ 1232م)؛ وكتاب «مِرآة الزمان في تاريخ الأعيان» لسبط ابن الجوزي (ت 654هـ/ 1256م)، وكتاب ابن العبري (ت 685هـ/ 1286م) والمسمى بـ«تاريخ مختصر الدول»، وتاريخ الذهبي الكبير (ت 748هـ/ 1344م) والمسمى بـ«تاريخ الإسلام، ووفيات المشاهير والأعلام»؛ وكتاب «البداية والنهاية» لابن كثير الدمشقي (ت 774هـ/ 1372م). بالإضافة إلى تاريخ ابن خلدون (ت 808هـ/ 1405م).

وفي السياق نفسه تردُّ بعض الأخبار المهمة عن الصابئة في بعض كتب التاريخ المحلي، وعلى رأسها كتاب تاريخ دمشق لابن عسّاك الدمشقي (ت 571هـ/ 1175م)، وكتاب «بغية الطلب في تاريخ حلب» لابن العديم (ت 588هـ/ 1192م)، وكتاب «الأغلاق الحظيرة في ذكر أمراء الشام والجزيرة» لابن شدّاد (ت 684هـ/ 1285م) والذي يُعدُّ مصدرًا لا غنى عنه في دراسة أوضاع الحرانية بحرّان وأعمالها، بالإضافة إلى كتاب «النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة» لابن تغري بردي الاتابكي (ت 874هـ/ 1469م).

ولكُتِبَ التَّرَاجِمُ أَهْمِيَّةٌ خَاصَّةٌ، لَا سِيَّامًا تِلْكَ الَّتِي أُفْرِدَتْ لِتَرَاجِمِ الْعُلَمَاءِ، حَيْثُ اِهْتَمَّتْ بِتَقْصِي حَيَاةِ الْعَدِيدِ مِنَ الْعُلَمَاءِ الصَّابِئَةِ وَإِسْهَامَاتِهِمْ، وَمِنْ خِلَالِ هَذِهِ الْمَصَادِرِ نَقِفُ جَلِيًّا عَلَى طَبِيعَةِ إِسْهَامَاتِ هَؤُلَاءِ الْعُلَمَاءِ فِي الْحَيَاةِ الْعِلْمِيَّةِ وَالثَّقَافِيَّةِ، وَيَأْتِي عَلَى رَأْسِهَا كِتَابُ «طَبَقَاتِ الْأَطْبَاءِ وَالْحُكَمَاءِ» لِابْنِ جُلْجُلٍ (ت 372هـ / 982م)، وَكِتَابُ «صَوَانِ الْحِكْمَةِ» لِأَبِي سُلَيْمَانَ السَّجِسْتَانِيِّ الْمُنْطِقِيِّ (ت 391هـ / 1000م)، وَذِيْلَهُ الْمُسَمَّى «تَمَّتْ صَوَانِ الْحِكْمَةِ» لِلْبَيْهَقِيِّ (ت 565هـ / 1170م)، وَكَذَلِكَ كِتَابُ «تَارِيخِ حُكَمَاءِ الْإِسْلَامِ» لِلْمَوْلُوفِ نَفْسِهِ، وَكِتَابُ «طَبَقَاتِ الْأُمَّمِ» لِصَاعِدِ الْأَنْدَلُسِيِّ (ت 462هـ / 1070م)، وَكِتَابُ «إِخْبَارِ الْعُلَمَاءِ بِأَخْبَارِ الْحُكَمَاءِ» لِلْقِفْطِيِّ (ت 646هـ / 1248م)، وَكِتَابُ «عِيُونِ الْأَنْبِيَاءِ فِي طَبَقَاتِ الْأَطْبَاءِ» لِابْنِ أَبِي أُصَيْبَةَ (ت 668هـ / 1269م).

كَمَا لَا تَخْلُو أَيْضًا كُتُبُ التَّرَاجِمِ الْعَامَّةِ مِنْ فَائِدَةٍ مِنْ خِلَالِ تَرْكِيزِهَا عَلَى سِيرِ الْأَعْلَامِ مِنَ الصَّابِئَةِ، وَيَأْتِي عَلَى رَأْسِهَا كِتَابُ «تَارِيخِ بَغْدَادِ» لِلخَطِيبِ الْبَغْدَادِيِّ (ت 463هـ / 1070م)، وَكِتَابُ «وَفِيَّاتِ الْأَعْيَانِ، وَأَنْبِيَاءِ أَيْتَاءِ الزَّمَانِ» لِابْنِ خَلِّكَانَ (ت 681هـ / 1282م)، وَكِتَابُ «سِيرِ أَعْلَامِ النُّبَلَاءِ» لِشَمْسِ الدِّينِ الذَّهَبِيِّ (ت 748هـ / 1344م)، وَكِتَابُ «شَذَرَاتِ الذَّهَبِ فِي أَخْبَارِ مَنْ ذَهَبَ» لِابْنِ الْعِمَادِ الْحَنْبَلِيِّ (ت 1089هـ / 1678م).

أَمَّا الْمَصَادِرُ الْجُغْرَافِيَّةُ، فَهِيَ ذَاتُ أَهْمِيَّةٍ بِالْغَةِ خَاصَّةً عِنْدَ التَّعَرُّضِ لِمَسَاكِنِ الصَّابِئَةِ وَأَوْضَاعِهِمْ الدِّيْمُوجْرَافِيَّةِ، وَعَلَى رَأْسِ تِلْكَ الْمَصَادِرِ كِتَابُ «الْمَسَالِكِ وَالْمِهَالِكِ» لِابْنِ خُرْدَادْزِبَةَ (كَانَ حَيًّا نَحْوَ عَامِ 280هـ / 893م)، وَكِتَابُ «عَجَائِبِ الْأَقَالِيمِ السَّبْعَةِ إِلَى نَيْتَايَةِ الْعِمَارَةِ» وَهُوَ مِنْ تَصْنِيفِ جُغْرَافِي دِيمِي يُدْعَى سَهْرَابَ [أَشْتَهَرَ فِي أَوْسَاطِ الْاِسْتِشْرَاقِ بِاسْمِ ابْنِ سِيرَايُون] (كَانَ حَيًّا نَحْوَ عَامِ 287هـ / 900م)، بِالْإِضَافَةِ إِلَى كِتَابِ «صُورَةِ الْأَرْضِ» لِابْنِ حَوْقَلِ النَّصِيبِيِّ (ت 367هـ / 977م)، وَكِتَابُ الْمُقْدِسِيِّ (كَانَ حَيًّا سَنَةَ 379هـ / 989م) الْمُسَمَّى «أَحْسَنُ التَّقَايِيمِ فِي مَعْرِفَةِ الْأَقَالِيمِ»، وَكِتَابُ الْإِذْرِيْسِيِّ (ت 560هـ / 1164م) الْمُسَمَّى «نُزْهَةُ الْمَشْتَقَاتِ فِي اخْتِرَاقِ الْأَقَاتِقِ»، بِالْإِضَافَةِ إِلَى كِتَابِ يَاقُوتِ الْحَمَوِيِّ الرُّومِيِّ

(ت626هـ/1228م) والمسمى بـ«مُعْجَم الْبِلْدَانِ»، إلى جَانِبِ كِتَابِ «أَثَارِ الْبِلَادِ وَأَخْبَارِ الْعِيَادِ» لِلْقَزْوِينِيِّ (ت628هـ/1230م)، هَذَا فَضْلاً عَنِ كِتَابِ «الرَّوْضِ الْمَعْطَارِ فِي خَبَرِ الْأَفْطَارِ» لِعَبْدِ الْمُتَنَعِمِ الْحِمَيْرِيِّ (ت727هـ/1326م).

كَمَا إِنَّ كُتُبَ الْأَدَبِ مِنَ الْأَهْمِيَّةِ بِمَكَانٍ فِي هَذَا الصَّدَدِ أَيْضًا، فَتَرَدُّ فِي ثَنَائِهَا بَعْضُهَا أَخْبَارٌ تَخُصُّ نَشَاطَ رِجَالِ الصَّابِنَةِ فِي بِلَاطِ الْخِلَافَةِ الْعَبَّاسِيَّةِ، وَيَخْتَوِي بَعْضُهَا عَلَى تَفَاصِيلِ نَادِرَةٍ تَخُصُّ حَيَاتِهِمْ وَوَقِيمَهُمُ الْاجْتِمَاعِيَّةَ وَالِدِينِيَّةَ، وَمُشَارَكَاتِهِمْ فِي الْمَجَالِسِ الْاجْتِمَاعِيَّةِ وَالْعِلْمِيَّةِ، وَمُسَاهَمَاتِهِمْ فِي الْحَيَاةِ الْأَدَبِيَّةِ، وَهَذِهِ الْأَخْبَارُ لَا تَرَدُّ فِي سِوَاهَا، وَهُوَ مَا يُبْرِزُ أَهْمِيَّتَهَا، أُخِصُّ بِالذِّكْرِ مِنْهَا كِتَابُ «حِكَايَةِ أَبِي الْقَاسِمِ الْبَغْدَادِيِّ» لِابْنِ الْمُطَهَّرِ الْأَزْدِيِّ (عَاشَ فِي النِّصْفِ الثَّانِي مِنَ الْقَرْنِ الرَّابِعِ الْمِجْرِيِّ / الْعَاشِرِ الْمِيلَادِيِّ)، وَدِيْوَانُ أَبِي الْفَرَجِ الْبَيْغَاءِ (ت396هـ/1005م) وَالَّذِي تَرَدُّ بِهِ شَذَرَاتٌ مِنْ دِيْوَانِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِي الْمَفْقُودِ. بِالْإِضَافَةِ إِلَى دِيْوَانِ الشَّرِيفِ الرَّضِيِّ (ت406هـ/1015م) وَالَّذِي تَرَدُّ بِهِ عِدَّةُ قِصَائِدٍ نَادِرَةٍ نَجَدُ بِهَا تَجَسُّيدًا لِبَعْضِ مُحَارَسَاتِ الصَّابِنَةِ الدِّينِيَّةِ، وَكِتَابُ «الْإِمْتِنَاعِ وَالْمُؤَانَسَةِ» لِأَبِي حَيَّانِ التَّوْحِيدِيِّ (ت416هـ/1025م)، وَكِتَابُ «يَتِيْمَةُ الدَّهْرِ فِي مَحَاسِنِ أَهْلِ الْعَضْرِ» لِلثَّعَالِبِيِّ (ت429هـ/1037م) وَالَّذِي عَرَضَ مِنْ خِلَالِهِ صُورَةٌ وَاقِيَةٌ لِحَيَاةِ بَعْضِ الْأَدْبَاءِ الصَّابِنَةِ وَنَشَاطِهِمْ عَلَى صَعِيدِ الْحَيَاةِ الْأَدَبِيَّةِ، بِالْإِضَافَةِ إِلَى كِتَابِهِ «آدَابُ الْمُلُوكِ» وَالَّذِي يَسْتَقِي الثَّعَالِبِيُّ بَعْضَ مَادَّتِهِ مِنْ كِتَابَاتِ مَفْقُودَةٍ لِأَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِي. بِالْإِضَافَةِ إِلَى كِتَابِ «التَّنْفِيْلُ، وَحِكَايَاتِ الطُّفُلِيَّيْنَ»، وَأَخْبَارِهِمْ وَنَوَادِرِ كَلَامِهِمْ وَأَشْعَارِهِمْ» لِلْحَطِيبِ الْبَغْدَادِيِّ.

هُنَاكَ أَيْضًا بَعْضُ الْمَصَادِرِ ذَاتِ الطَّبِيعَةِ الْخَاصَّةِ، فَنَظَرًا لِأَنَّ الْقُرْآنَ الْكَرِيمَ خِصَّ الصَّابِنَةَ بِالذِّكْرِ فِي ثَلَاثَةِ مَوَاضِعٍ؛ فَقَدْ أَهْتَمَّ الْمُفَسِّرُونَ أَهْتَامًا خَاصًّا بِهَذِهِ الْفِرْقِ، وَتَحَرَّى رِوَايَاتِ الْقُدَمَاءِ عَنِ هَذِهِ الْفِرْقَةِ، وَالْحَقِيقَةُ أَنَّ كُتُبَ التَّفْسِيرِ تَمَثَّلُ أَهْمِيَّةً خَاصَّةً فِي تَفْسِيرِ لَفْظَةِ «الصَّابِنَةِ» وَدِلَالَتِهَا، وَعِلَاقَتِهَا بِالْفِرْقَتَيْنِ اللَّتَيْنِ عُرِفْنَا بِالْأَسْمِ نَفْسِهِ، وَمِنْ أَهْمَتِهَا تَفْسِيرُ الطَّبْرِيِّ (ت310هـ/922م)، وَتَفْسِيرُ ابْنِ أَبِي حَاتِمِ الرَّازِيِّ (ت327هـ/938م)، وَيَتَمَثَّلُ تَفْسِيرُ أَبِي بَكْرٍ الْحِصَّاصِ (ت370هـ/980م) لِآيِ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ وَالْمُسَمَّى بِـ«أَحْكَامِ الْقُرْآنِ» أَهْمِيَّةً

خاصة، وذلك لأنه من القلائل من المؤلفين المسلمين الذين تعرّفوا عن كتب على الصابئة المندائيين، كما تعرّض تفصيلاً لفتوى أبي حنيفة النعمان التي أخذ بها الخليفة أبو جعفر المنصور في شأن كل من صابئة حرّان والصابئة المندائيين. هذا بالإضافة إلى أوسع تفاسير القرآن الكريم وأغناها وهو تفسير أبي عبد الله القرطبي (ت 671هـ / 1272م).

كما تحتل المصادر التي اهتمت بدراسة الأديان وعقائد الفرق الدينية المختلفة في ظل الإسلام أهمية خاصة أيضاً، وذلك بوصفها قد تطرقت لذكر الصابئة ورفيقهم وعقائدهم، على أنّ أهم ما فيها هو تطرّقها للعلاقة المبهمة والغامضة بين الصابئة والحنفاء، ويأتي على رأس تلك المصادر: كتاب «التبصير في الدين»، وتتميز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكين» للأُسفراييني (ت 418هـ / 1027م)، وكتاب «الفصل في الملل والأهواء والنحل» لابن حزم الأندلسي (ت 423هـ / 1031م)، وكتاب «الفرق بين الفرق» لأبي منصور عبد القاهر البغدادي (ت 429هـ / 1037م) بالإضافة إلى كتابه الآخر المسمى «الملل والنحل»، إلى جانب كتاب «الملل والنحل» للشهرستاني (ت 548هـ / 1153م)، وكتاب «بيان مذاهب الفرق الضالة» لعبد الرحمن بن الجوزي، بالإضافة إلى كتابه الأشهر «تليس إبليس»، وكتاب «اعتقادات فرق المشركين» لفخر الدين الرازي (ت 606هـ / 1029م)، وكتاب «تنقيح الأبحاث للملل الثلاث» لابن كمونة اليهودي (كان حياً عام 683هـ / 1284م)، بالإضافة إلى كتاب «أحكام أهل الذمة» لابن قيم الجوزية (ت 751هـ / 1350م).

وفي السياق نفسه؛ تُعتبر المصادر التي وُضعت لدحض آراء بعض الفلاسفة، والتي لا توافق العقيدة الإسلامية من الأهمية بمكان، إذ كان بعض مؤلفيها على اطلاع على آراء بعض فلاسفة الصابئة، وعلى الأخص مؤلفات ثابت بن قرة، ويأتي على رأسها كتاب «نهاية الإقدام في علم الكلام» للشهرستاني. وكتاب «محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين من العلماء والحكماء والمتكلمين» لفخر الدين الرازي، بالإضافة إلى كتاب ابن تيمية (ت 728هـ / 1327م) المسمى «بغية المُرْتَادِ فِي الرَّدِّ عَلَى الْمُتَفَلِسِفَةِ وَالْقَرَامِطَةِ وَالْبَاطِنِيَّةِ».

## المراجع والدراسات الحديثة

يعود اهتمام المجتمع البحثي بالصابئة إلى وجود بقية باقية منهم بين ظهرائنا

بالعراق، قُدِّر لها أن تكونَ الفرقة الغنوصية<sup>33</sup> الوحيدة التي تمكَّنت من البقاء، ألا وهي طائفة الصابئة المندائيين، وفي الحقيقة يُمكنُ القولُ إجمالاً أن الدِّرَاسَاتِ الحَاصَّةَ بتاريخِ الصَّابئةِ وعقائدهم قد جرت - باستثناءاتٍ طَفيقةٍ - تحتَ رايةِ البَحثِ في تاريخِ الصَّابئةِ المندائيين وعقائدهم، حيثُ بدأ المُستشرقون في الاهتمامِ المتزايدِ بالصَّابئة المندائيين ببلاد ما بين النهرين، وتركَزَتِ دِرَاسَاتِهِمْ حَولَ دِيانَتِهِمْ وَأَصُولِهِم العِرَاقِيَّةَ، مُنذُ وَقْتِ مُبَكَّرٍ جَدًّا.

ففي القرنِ السَّادسِ عَشَرَ نَقَلَ بَعْضُ المُبَشِّرِينَ - وَخَاصَّةً البُرْتَعَالِيَّيْنَ مِنْهُم - الَّذِينَ اقْتَرَبُوا عَن كُتُبٍ مِنْ تَجْمَعَاتِ الصَّابئةِ المندائيين حَولَ البَصْرَةِ - اعْتِقَادَهُمْ بِأَنَّ المندائيين هُمُ إِحْدَى الفِرَقِ النَّصْرَانِيَّةِ، جَرَّهُمُ إِلَى ذَلِكَ الاعْتِقَادِ مُمَارَسَةُ هَذِهِ الفِرْقَةِ العَامِضَةِ - وَالَّتِي تَلْتَزِمُ

<sup>33</sup> الغنوصية *Gnosticism* نزعة فلسفية - دينية برزت منذ القرن الأول الميلادي، وبعض الدراسات الحديثة تردُّ بداياتها إلى زمن أقدم بكثير من ظهور النصرانية، ومن الخطأ اعتبار الغنوصية مذهباً واحداً له ملامحه الفكرية المميزة، وإنما هي خليط من المذاهب والاعتقادات التي لم تستطع في أي وقت توحيد صفوفها ضدِّ مُناوئِهَا مِنَ النَّصَارَى، بَلْ طَلَّتْ مَذَاهِبُهُمْ تَتَحَارَبُ فِيهَا بَيْنَهَا، وَكَانَ ذَلِكَ مِنْ عَوَامِلِ ضَعْفِهَا وَإِثْبَارِهَا فِي نَهَايَةِ الأَمْرِ، عَزِيزٌ سَبَاهِي: أَصُولُ الصَّابئةِ وَعَقَائِدُهُم الدِّينِيَّةِ، الطَّبعة الثَّالِثَةُ، دَمَشَقُ 2003، 140. وَعِنْدَ الغنوصيين فإنَّهم وحدهم هم الذين يمتلكون المعرفة السَّامية، وَحَقِيقَةُ الدَّاتِ الإلهيةِ وَالإِنْسَانِ، وَهِيَ مَعْرِفَةٌ تَفِيضُ عَلَيْهِمْ مِنْ قِبَلِ الدَّاتِ الإلهيةِ، وَهَذِهِ المَعْرِفَةُ أَيْضًا هِيَ سَبِيلُ الإِنْسَانِ لِلخَلْصِ، وَإِذَنْ فَالأَعْمَالُ الطَّيِّبَةُ هِيَ وَسِيلَةُ التَّرَقِّيِ إِلَى هَذِهِ المَعْرِفَةِ، وَليست غَايَةً فِي حُدِّ ذاتِهَا، وَيَكْمُنُ خِلَاصُ البِشْرِ - عِنْدَ الغنوصيين - فِي الجُنُوسِيسِ *Gnosis* وَهِيَ كَلِمَةٌ يونانية معناها مَعْرِفَةُ اللهِ، وَالتِّي تَتَجَلَّى قَطْبًا لِلْمُخْتَارِينَ مِنْ أَنْفِيَاءِ الرُّوحِ، وَهَذَا التَّجَلِّيُّ لَا يَأْتِي لِلْمُرِيدِينَ المُسْتَتِرِينَ إِلَّا مِنْ خِلَالِ طَقُوسٍ تَتَضَمَّنُ مَا يُشْبِهُ المُنَاجَاةَ وَالتَّأَمُّلَ الصُّوفِيَّ، وَهِيَ جَمِيعًا مُمَارَسَاتٌ تَتَسَمُّ بِالسَّرِّيَّةِ وَالعَمُوسِ، وَلَمْ يَقِفِ البَاحِثُونَ بَعْدَ عِلَى أبعادِهَا بوضوح، وَقَدْ آمَنَ الغنوصيون بِوُجُودِ اللهِ الكائِنِ الأَعْلَى الَّذِي لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ، وَالَّذِي لَا يُمَكِّنُ لِلعَقْلِ البَشَرِيِّ أَنْ يُدْرِكَه، وَمِنْ هَذَا الكائِنِ الأَعْلَى تَنْزَلُ أَيْوَانَاتُ [فِيوضات] شَتَّى تَنْبَثُّ مِنْهَا النُّفُوسُ وَالمَلَأَنَكَةُ، أَمَّا مَادَّةُ الجَسَدِ نَفْسِهَا فِيهِ رَمَزُ الانْحِطَاطِ وَالشَّرِّ، وَالتِّي تُؤَلَّدُ بِدَوْرِهَا قُوَّةُ الخَلْقِ *Demiurge* وَهِيَ التِّي أَوْجَدَتِ العَالَمَ المَادِي، وَهَذِهِ القُوَّةُ الخَلَاقَةُ هِيَ التِّي سَيَطَرَتْ عَلَى الأَرْضِ التِّي كَانَتْ مَلِيئَةً بِالشَّرِّ وَلا تَعْرِفُ الرُّوحَانِيَّاتِ. انظر: هنري س. عبود: مُعْجَمُ الحَضَارَاتِ السَّامِيَّةِ، بَيرُوتُ 1991، 638. وَعَنَ الغنوصيةِ وَصراعِهَا مَعَ المِسيحِيَّةِ الأُولَى انظر: -

K. RUDOLPH: *Gnosis, the nature and history of Gnosticism*, London 1998, pp 275 - 343.

ALASTAIR LOGAN: *Gnostic truth, and Christian Heresy*, Glasgow 1996, p71-98.

يوسف كرم: تاريخ الفلسفة اليونانية، القاهرة 1936، 326-327؛ عزيز سوريال عطية: تاريخ المسيحية الشرقية، ترجمة إسحاق عبيد، منشورات المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة 2005، 53.

الصَّنتَ حِيَالَ مَا يَتَعَلَّقُ بِدِيَانَتِهَا وَطُقُوسِهَا - لطقس التعميد<sup>34</sup> في المياه الجارية، مما جعلهم يعتقدون أنهم نصارى على مذهب القديس يوحنا المعمدان [يحيى بن زكريا عليه السلام]، ووضعوا عنهم تقريراً أولياً بالبرتغالية بعنوان *Diversi avisi particolari dall' Indie di Portogallo Riccuti*، وفي هذا التقرير المشار إليه تحدّث عنهم أولئك المبشرون على أنهم - أي الصابئة المندائيون - فرقة نصرانية غير تامّة الإيآن، كما اعتقدت كتيبة التقرير خطأً أن القديس يوحنا المعمدان كان قد بشر في بلاد ما بين النهرين. لكنّ تقريراً تالياً أرسل إلى «جوا» Goa - قصبة مستعمرات البرتغال في المحيط الهندي - استدرك على هذا الخطأ، وذكر أنّ المنطقة المحيطة بالبصرة بها عددٌ كبيرٌ من أتباع يوحنا المعمدان، وظلّت دوائر البحث تعتقد وجود صلة ما بين المندائية والنصرانية، ولم يتم اعتبار تلك الطائفة طائفةً مستقلةً تماماً عن النصرانية إلا بعد عام 1615.<sup>35</sup>

وفي عام 1622 أشار الرحالة الإيطالي دي لوجليو DI LUGLIO إلى أنّ هذه الطائفة تُعرف بالمنادي [المنادي]، أو الصّابي، كما دعاهم إغناطيوس - وهو من المبشرين الكاثوليك - بأتباع يوحنا المعمدان وبالمندائيا، وقد ظلّ الخلط في التسميات والأوصاف قائماً حتّى النصف الثاني من القرن الثامن عشر، وكان الباحثون يخلطون بينهم وبين السبئيين *Sabeans* في جنوب

<sup>34</sup> التعميد *Baptism* كلمة أُخذت عن الكلمة اليونانية *Baptizein* وتعني الانغماس في الماء، ويكافئها الجذر العبري الأرامي «عمّد» ومعناه «وقف متصبّاً»، وهذا شأن المُعمد في المياه الجارية، وهو مُصطلح يجري على كل طقس ديني يشترط الغمر في الماء الجاري، إما للتطهر من الخطايا، أو للندم والاستغفار، وهو طقسٌ كان يمارس في العديد من أديان الشرق قبل ظهور المسيحية بصور مختلفة، فالبابليون - ومن قبلهم السومريون والأكاديون - كانوا يرون في الارتماس في الماء الجاري امتلاءً بالحياة، سباهي: أصول الصّابئة 63. ولا يزال الطقس يستخدم إلى اليوم عند الهنّوس، وهي ذات الطقوس التي يمارسها المندائيون اليوم، سباهي: المرجع نفسه 118، ودخل الطقس في طور جديد بعد ظهور يوحنا المعمدان، والذي أدى إلى حدوث طفرة بالطقس حين عمّد اليهود ولأول مرة على نحو جماعي بنهر الأردن، وكان عياده بمثابة إعلان للتوبة والندم على الخطايا، لكن الطقس ذاته اتخذ معنىً جديداً في ظل المسيحية البورسنية، فقد أصبح رمزاً للدخول في العهد، ويلزم الطفل حديث الولادة، أو المُعتنق البالغ للمسيحية أن يتعمّد مرة واحدة في حياته كعلامة على دخوله في العهد وقبوله لأشراط الإيمان. انظر:

EVERETT FERGUSON: *Baptism in the Early Church, History, Theology, and Liturgy in the First five centuries*, Cambridge 2009, P 75.

<sup>35</sup> تفصيلاً: انظر: W. BRANDT: *Mandaeans*, in: *Encyclopedia of religion and ethics*, edited by JAMES HASTINGS & others, Edinburgh, Vol. VIII, P. 391 - 393. مرجع سابق 33 - 35.



اليمن؛ للتقارب الصوتي، خاصة حين يُنطق الاسم أو يُكتب بالحروف اللاتينية<sup>36</sup>.

كما أخذت بعض التسميات العامية التي عُرف بها الصابئة كـ«الصَّبة»، و«الصَّبة»، و«الصَّابئة»، و«المنديي» و«المندياي»، بعض الازبناك في دوائر البحث، كذا عمّ الخلط تلك الدراسات الأولية بشأن تلك التسمية التي ترد في كتبهم «النَّصُورَاتَا» و«النَّصُورَاتِين» و«النَّصُورَاتِي»<sup>37</sup> وكان من نتيجة ذلك الخلط بينهم وبين النصيريين - وهم فرقة من غلاة الشيعة!! - أو إزجاج أصولهم إلى مدينة النَّاصِرة في الجليل، وهي المدينة نفسها التي ينتمي إليها المسيح عليه السلام. منذ ذلك الحين تزايدت الإشارات إلى الصَّابئة المنديين، ومع تزايدها بدأ الباحثون يؤلون تاريخ هذه الطائفة اهتماماً أكبر، ففي القرن السابع عشر وصل إلى أوروبا 25 تقريراً عنهم، وفي القرن التالي تضاعف عدد تلك التقارير إلى 74 تقريراً.

وحفزت الأخطاء التي وقع فيها الرِّحالة - بشأنهم - الباحثين إلى ترجمة كتبهم المقدسة، ففي عام 1660 نشر الماروني إغليينيس مقتبسات من بعض كتبهم ترجمها بمساعدة أحد الصَّابئة ممن اعتنقوا النصرانية وأقاموا بروما، ثم تابعت الترجمات، برغم أنها افتقرت إلى الدقة إلى حد بعيد، وكان أبرزها ترجمة الباحث السويدي م. نُوزبيرغ عام 1816 لكتاب «الكنز أربا» [الكنز العظيم]، وهو الكتاب المقدس الرئيس للصَّابئة المنديين، وفي عام 1867 نشر بيترمان ترجمة جديدة «للكنز أربا» إلا أنها هي الأخرى أعادت أخطاء نُوزبيرغ، وتلاه

<sup>36</sup> منذ ذلك الحين درج المستشرقون على رسم كلمة الصابئة بالحروف اللاتينية Sabians حتى يتجنبوا الخلط بين الفريقين، ومن الطريف أنه على الرغم من ذلك الإجراء الشكلي الحايصم؛ فإن العديد من الباحثين اختلط عليهم الأمر، فاعتقدوا أن الصابئة هم أنفسهم السببيين من أهل سبأ، وأبرزهم المستشرق أوليري، والباحث العراقي مصطفى جواد.

<sup>37</sup> لا تزال دلالة هذه الكلمة غامضة، لكن الباحثين الآن يعمون أمرهم على أنها تعني رجل الدين الحاذق بممارسة الشعائر والطقوس، والملاحظ بالفعل أن أغلب المواضع في الكتابات الدينية المنديية القديمة التي ذكرت فيها كلمة ناصوراني لا تنطبق إلا على رجال الدين فحسب، لكنها قد تأتي أيضاً في بعض المواضع كاسم علم يطلق على الديانة ذاتها، أما العامة من أتباع الديانة فيشار إليهم في أغلب المواضع بلقب المنديين، انظر: - دراور: الصابئة المنديون، 42-43.

تَرْجَمَةُ «إِنْتِنِغ» لِكِتَابِ «الِقَلْسْتَا» وَهُوَ كِتَابٌ يَخْتَوِي عَلَى شِعَائِرِ طُقُوسِ التَّعْمِيدِ وَصَلَوَاتِ الْمُنْدَائِيِّينَ.

وِخِلَالَ عَامِ 1820 زَارَ الرَّحَّالَةَ الْأَلْمَانِيَّ ج. بِيْتَرْمَان J. H. PETERMAN الْأَهْوَاَزَ جَنُوبِي الْعِرَاقِ، وَقَضَى ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ هُنَاكَ، مُرَاقِبًا عَنِ كُتُبِ أُنْبَاءِ الطَّائِفَةِ الْمُنْدَائِيَّةِ وَطُقُوسِهِمْ، وَكُتِبَ تَقْرِيرًا وَاقِيًا عَنِ مُشَاهَدَاتِهِ ضَمَّنَهَا كِتَابَهُ الصَّخْمُ *Reisen im orient* (رَحْلَةٌ إِلَى الشَّرْقِ) وَقُدِّرَ لِلْمَعْلُومَاتِ الَّتِي دَوَّنَهَا بِيْتَرْمَانُ عَنِ طُقُوسِ الْمُنْدَائِيِّينَ وَعِبَادَاتِهِمْ أَنْ تَكُونَ الْمَرْجِعَ الْأَوَّلَ لِحَمُورِ الْمُسْتَشْرِقِينَ لَوْ قَتَّ طَوِيلٌ.

وَفِي عَامِ 1856 نَشَرَ الْمُسْتَشْرِقُ الْأُوْكَرَانِي دَانِيَالُ خُوَالْسُونُ D. CHWOLSOHN دِرَاسَةً كَبِيرَةً الْحُجْمُ عَنَوَتْهَا *Die Ssabier und der Ssabismus* (الصَّابِيَّةُ وَمَذْهَبُ الصَّابِيَّةِ) فِي جُزْأَيْنِ كَبِيرَيْنِ، صَدَرَتْ طَبْعَتُهَا الْأُولَى بِسَانَ بَطْرَسِ بَرَجِ بَرُوسِيَا الْقَيْصَرِيَّةِ، وَكَانَ خُوَالْسُونُ مِنْ أَوَائِلِ الْمُسْتَشْرِقِينَ الَّذِينَ دَرَسُوا الْمَوْضُوعَ بِشَكْلِ أَسَاسِيٍّ مِنْ خِلَالَ الْمَصَادِرِ الْعَرَبِيَّةِ وَالسُّرْيَانِيَّةِ وَالْعِبْرِيَّةِ، وَتَعُودُ أَهْمِيَّةُ دِرَاسَتِهِ إِلَى أَنِّهَا بَحِثٌ بِشَكْلِ جَدِيٍّ - رُبَّمَا لِأَوَّلِ مَرَّةٍ - عِلَاقَةَ الْمُنْدَائِيِّينَ بِطَائِفَةٍ أُخْرَى انْتَصَقَ بِهَا الْمُسَمَّى نَفْسَهُ - أَعْنِي الصَّابِيَّةِ - وَهُمْ الْحَرَنَانِيَّةُ أَوْ صَابِيَّةُ حَرَّانِ.

وَفِي جَمِيعِ الْأَحْوَالِ تُعَدُّ دِرَاسَةُ خُوَالْسُونِ دِرَاسَةً مَحْوَرِيَّةً فِي تَارِيخِ الدِّرَاسَاتِ الَّتِي تَتَاوَلَتْ عِقَائِدِ الصَّابِيَّةِ وَتَارِيخِهِمْ بِشَكْلِ عَامٍ، وَمَا تَزَالُ طُرُوحَاتِهِ وَالتَّنَاجِ الَّتِي وَصَلَ إِلَيْهَا تَجِدُ طَرِيقَهَا حَتَّى الْيَوْمِ فِي دِرَاسَاتِ الْبَاحِثِينَ الْمُحَدِّثِينَ، وَفِي الْمَوْسُوعَاتِ الْكُبْرَى وَالْمَعَاجِمِ وَدَوَائِرِ الْمَعَارِفِ الْعَالَمِيَّةِ، وَكَانَتْ أَهَمُّ هَذِهِ التَّنَاجِ مَا طَرَّحَهُ خُوَالْسُونُ مِنْ أَنَّ الصَّابِيَّةَ الْمُنْدَائِيَّةِينَ هُمُ الصَّابِيَّةُ الْحَقِيقِيُّونَ، وَأَنَّهُمْ هُمُ «صَابِيَّةُ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ»، وَأَنَّهُ لَا عِلَاقَةَ لَهُمُ الْبَتَّةَ بِصَابِيَّةِ حَرَّانِ، الَّذِينَ انْتَحَلُوا الْأَسْمَ أَيَّامَ الْحَلِيفَةِ الْمَأْمُونِ لِأَغْرَاضِ سِيَاسِيَّةٍ.

وَفِي عَامِ 1880 نَشَرَ نِيُقُولَا م. سِيُوفِي N. M. SIOUFI دِرَاسَةً ضَخْمَةً فِي عِقَائِدِ الصَّابِيَّةِ الْمُنْدَائِيِّينَ *Etudes sur la religion des Seubbas ou Sabeens* (دِرَاسَاتُ فِي عِقَائِدِ الصَّابِيَّةِ أَوْ الصَّابِيَّةِينَ)، صَدَرَتْ طَبْعَتُهَا الْأُولَى بِبَارِيْسِ، اعْتَمَدَ سِيُوفِي بِشَكْلِ رَئِيسِي خِلَالَهَا

على أحد المندائيين الذين اعتنقوا النصرانية، ورغم التّضليلات التي أوقع ذلك المندائي فيها سيوفي عمداً، والاستنتاجات الحاططة من قبل سيوفي لبعض الرّموز والأسرار الدينيّة المندائيّة؛ إلا أنّها عدّت بين المُستشرقين أعظم إسهامٍ علميٍّ في عقائد الصّابئة ممّا كُتب خارج نطاق تحقّيق كُتب الطائفة المقدّسة ونشرها.

وفي عام 1895 نشر عالم السّاميات المرموق ثيودور نولدكه Th. NÖLDÉKE كتابه عن القواعد القياسيّة للنحو والصّرف في اللّغة المندائيّة *Mandäische Grammatik* والذي صدرت طبعته الأولى بمدينته هاله Halle الألمانية عام 1895. ثم تلاه وليام برانت W. BRANDT والذي يعدّ أحد أكبر المُستشرقين الذين توفّروا على دراسة عقائد وتاريخ المندائيين، وكان أعظم نتاج جهوده هو مؤلفه الكبير *Die Mandäische Religion* (الديانة المندائيّة) والذي صدرت طبعته الأولى بليبتسج Leipzig عام 1889، كما ساهم أيضًا ببادّة غنيّة عن الديانة المندائيّة في دائرة معارف الدّين والأخلاق، ودائرة المعارف اليهوديّة.

أمّا عن مارك ليدزبارسكي M. LIDZBARSKI فهو نقطة تحوّلٍ حقيقيّة في تاريخ الدّراسات المندائيّة، فقد عمل بجهدٍ في ترجمة العديد من المصادر المندائيّة ونشرها، سواء تلك التي وُجدت منها نُسخٌ بالمتاحف العالميّة، أو التي نجحت بعثات التّنقيب بالعراق في العثور عليها، وترجم العديد من الكُتب المندائيّة، أهمها: «دراسة ديبيا» (دراسة تعاليم يحيى) عام 1905، ثم استغرقه العمل في إعداد ترجمةٍ دقيقةٍ لكتاب «الكتّارُ ربّا» تتلافى أخطاء نُوزبيرغ عام 1925، بالإضافة إلى نشره العديد من النّصوص المندائيّة الأخرى، وبالتالي توافرت لدى الباحثين ثروةٌ أوّليّة من الكِتابات المندائيّة الأصيليّة.

في غُصون عام 1922 وفي أثناء اغتِزام مجلة الدّراسات الشّرقية *Oriental Studies* [عَجَب نامة] إعداد عددٍ تذكاريٍّ مُهدىٍّ إلى المُستشرق إدوارد براون EDWARD BROWN بمناسبة بلوغه السّتين، نشر جُوس بيدرسن J. PEDERSEN في هذا العدد مقالَه *The Sabians*، وبرغم صغر حجمه النسبي (احتلّ الصّفحات 383-391)، إلا أنّه كان له شأنٌ عظيم في تاريخ داريبي الصّابئيّات، إذ تعود أهمّيته إلى أنّه مثل أوّل دراسة نقديةٍ لطروحات خوالسُون، الصّابئة منذ ظهور الإسلام حتى سقوط الخلافة العباسيّة

بل وطعنها في الصِّميم، خاصَّةً ما يتعلَّق بقضية الاشتقاق اللُّغوي لمُسمَّى «الصَّابئة» كما تطرَّحهُ المَصَادِر العربيَّة، وبالتالي مهَّد السَّبيل لظهور مَدْرَسَة جَدِيدَة من مُناوئِي خُو السُّون.

بُعَيْدَ ذلك بَعَامِينَ، وبالتَّحْدِيد عام 1924 نشر ج. ر. ميد G. R. MEAD دِرَاسَتَهُ الَّتِي أَسَمَاهَا *The Gnostic John the Baptizar* (غَنُوصِيَّةٌ يُوحَنَّا المَعْمَدَان) تَعَرَّضَ خِلَالَهَا لِحَيَاةِ يُوحَنَّا المَعْمَدَان وَاثَارِهِ، وَعِلَاقَةِ الصَّابِئَةِ المُنْدَائِيَّةِ بِهِ، وَدَعَا مِنْ خِلَالِهِ أَنْ تَتَمَّ دِرَاسَةُ التَّرَاتِ المُنْدَائِيَّةِ مِنْ خِلَالِ تَعَاوُنِ المُسْتَشْرِقِينَ وَأَبْنَاءِ الطَّائِفَةِ، الَّذِينَ هُمُ الأَقْدَرُ عَلَى شَرْحِ طُقُوسِهِمْ وَدِقَاتِ دِيَانَتِهِمْ عَلَى نَحْوِ أَفْضَلِ مِمَّا قَدْ يَفْهَمُهُ المُسْتَشْرِقُونَ بِمُجَرَّدِ النَّظَرِ وَالْمُرَاقِبَةِ. وَأَعَادَ د. بُوْرخِيْتِ D. BURKITT كِتَابَةَ عِلَاقَةِ الكَنِيسَةِ بِالْحَرَكَاتِ الغَنُوصِيَّةِ الأُولَى مِنْ خِلَالِ دِرَاسَتِهِ القِيَمَةِ *Church and Gnosis* (الكَنِيسَةُ وَالغَنُوصِيَّةُ) الَّتِي صَدَرَتْ بِكِمْبَرِجِزِجِ *Cambridge* بِالمَمْلَكَةِ المَتَّحِدَةِ عام 1932، وَمِنْ ثَمَّ تَعَرَّضَ لِنَشْأَةِ المُنْدَائِيَّةِ وَتَطَوُّرِهَا بِوَضْفِهَا الدِّيَانَةَ الغَنُوصِيَّةَ الوَحِيدَةَ الَّتِي قَدَّرَ لَهَا البَقَاءَ.

كَانَ مِنَ الوَاضِحِ أَنَّ دَوَائِرَ البَحْثِ تُشْكُو مِنْ نَقْصِ المَادَّةِ العِلْمِيَّةِ الأَصْلِيَّةِ، فَمِنْ نَاحِيَةِ كَانِ المُنْدَائِيُّونَ يَضُنُّونَ بِكِتَابَاتِهِمُ الدِّيْنِيَّةِ، حَيْثُ مُحَرَّمٌ الدِّيَانَةُ مُطْلَقًا إِطْلَاعِ الأَغْيَارِ عَلَى كُتُبِ الطَّائِفَةِ المُقَدَّسَةِ، بَلْ وَ مُحَرَّمٌ عَلَى رِجَالِ الدِّينِ إِطْلَاعِ عَامَّةِ المُنْدَائِيَّةِ أَنْفُسِهِمْ عَلَيْهَا، وَقَدْ أَدَّى ذَلِكَ النِّقْصُ الكَمِّيُّ فِي المَادَّةِ إِلَى تَضَارُبِ آرَاءِ البَاحِثِينَ، وَبُعدَ البَوْنِ بَيْنَ آرَائِهِمْ خَاصَّةً مَسَائِلَ أَصْلِ المُنْدَائِيَّةِ، مِنْ أَيْنَ اسْتَفُوا أَبْجَدِيَّتَهُمْ، وَعِلَاقَتَهُمْ بِصَابِئَةِ حَرَّانَ، وَالأَصْلَ اللُّغَوِيَّ لِكَلِمَةِ «الصَّابِئَةُ»، وَكَيْفَ اتَّصَقَتْ بِهِمْ؟، وَكَانَ مِنَ الوَاضِحِ أَنَّ حَسْمَ الكَثِيرِ مِنْ هَذِهِ التَّسْأُولَاتِ يَكْمُنُ فِي وَضْعِ كُتُبِ المُنْدَائِيَّةِ المُقَدَّسَةِ عَلَى طَاوِلَةِ البَحْثِ عَلَها تُسْفِرُ عَن حَسْمِ تِلْكَ القَضَايَا، وَبَاتَتِ المَسْأَلَةُ تَمَثَّلُ فِي نَجَاحِ البَاحِثِينَ فِي حَثِّ الطَّائِفَةِ عَلَى تَقْدِيمِ تِلْكَ الرُّقُومِ وَالكِتَابَاتِ المُقَدَّسَةِ لِتَخْضَعِ لِلدِّرَاسَةِ.

كَانَ المُجْتَمَعُ العِلْمِيُّ عَلَى مَوْعِدِ مَعَ ذَلِكَ الحَرَكَاتِ فِي مَوْقِفِ الطَّائِفَةِ مِنْ إِطْلَاعِ الأَغْيَارِ عَلَى كِتَابَاتِهِمُ المُقَدَّسَةِ وَأَدْبِيَّاتِهِمُ الدِّيْنِيَّةِ، ذَلِكَ أَنَّ الطَّائِفَةَ المُنْدَائِيَّةَ الَّتِي عَاشَتْ فِي عَزَلَةٍ لِقُرُونٍ طَوِيلَةٍ، كَانَتْ وَعِيْهَا قَدْ بَدَأَ يَتَفَتَّحُ عَلَى مُسَارَكَةِ القُوَى الوَطَنِيَّةِ العِرَاقِيَّةِ لِسُلْطَاتِ الاِخْتِلَالِ

البريطاني في الحكم، وأزادت الطائفة تحديدها وضعها السياسي في المجتمع العراقي من حيث الاعتراف الدستوري بها كإحدى الديانات الرسمية المعترف بها، وذلك ضماناً لحقوقها السياسية. اضطلع ذلك الطموح بدعاية مُضادة نشأت على إثر نشر أحد الكتاب العراقيين - ويدعى عبد الرزاق الحسيني - دراسة عنونها بـ «الصابئة قديماً وحديثاً» وصدرت طبعها الأولى بالقاهرة عام 1925، وحظيت تلك النشرة بمراجعة وتقديم العلامة أحمد زكي باشا، وفي هذه الدراسة خلط الحسيني بين صابئة حران وبين المندائيين؛ عبر مراحل تطور اختراعها اختراعاً، ومن ثمّ اتهم عموم الصابئة بالشرك وعبادة الكواكب والنجوم.

أثار نشر كتاب الحسيني عاصفة من الغضب بين أبناء الطائفة، التي كانت تتطلع إلى اعتراف الأغلبية المسلمة بالبلاد بهم كأقلية شرعية، وأدى ذلك إلى خروجهم عن الصمت وعدم الاكتراث بما يكتب عنهم، فقاصت الطائفة المؤلف، وذهب رئيس الطائفة الروحي إلى المحكمة يحمّل في يده كتاب الطائفة المقدّس «الكنز» ويقرأ على القاضي فقرات منه يُثبت بها الاتجاه التّوحيدي لديانته. ودفعت الخصومة التي وقعت بين الحسيني والطائفة المندائية إلى توثيق الطائفة علاقتها بباحثة إنجليزية شابة، كان لها أكبر الأثر في حقل دراسات الصابئيات، ألا وهي السيدة إثيل استيفانا دراور E. S. DROWER والتي اشتهرت في أوساط البحث باسم الليدي دراور.

كانت إثيل ستيفنسون - في الأصل - روائية بريطانية مغمورة، وكان اهتمامها منصباً على كتابة الرواية، ونجحت في نشر عدد من رواياتها، لكنها لم تحقق ما كانت تصبو إليه من شهرة بين النقاد والمهتمين بهذا الصنف من الأدب، ثم لم تلبث أن تزوجت من أحد الديبلوماسيين البريطانيين العاملين بالعراق وهو السيد إدوين دراور E. DROWER، وعندما ذهبت إلى العراق استهوتها دراسة أساطير ديانات بلاد ما بين النهرين القديمة، فأصدرت باكورة دراسات الفلكلورية بعنوان *Wine in water* (خمر في الماء)، وسرعان ما أولت انتباهها إلى إحدى الديانات القديمة التي كانت ما تزال تَبْضُ بالحياة، وهي المندائية، فقامت بالاتصال الودّي برؤساء الطائفة ومُنْفِذِها الحُصُور الطُقُوس وتَسْجِيل ملاحظات عنها، فأذّنوا لها بعد

لأبي، وكتبت عنهم مقالاً أولياً بعنوان *Mandaean writings* (الكتابات المندائية) نشرته بمجلة العراق، في العدد الأول الذي صدر في نوفمبر من عام 1934، ثم قدمت للعالم أول دراسة فلكلورية شاملة لقيت ترحيباً واسعاً من قبل دارسي الصابثيات جاءت بعنوان *Mandaeans in Iraq and Iran, their cults, customs, magic legends, and folklore* (المندائيون في العراق وإيران: ديانتهم، أعراقهم، أساطيرهم، ممارساتهم الشعبيّة) والتي صدرت طبعها الأولى بلندن عام 1937.<sup>38</sup>

كان الجديد في دراسة دراور هو أنّها دونتها بالتعاون مع أبناء الطائفة ذاتها، تماماً كما أمل ميد MEAD ذات يوم، ذلك أنّ كل ما جرى من دراسات عن المندائيين حتى صدور دراسة دراور جرى بين أزوجة المكتبات وجدران دور البحث الأكاديميّة، ولم يكن ثمة تعاون جدّي بين عموم الباحثين وبين أبناء الطائفة، وكانت ملاحظات الرّحالة العابرة، وما دونه بيرمان ونيقولا سيوفي هي كلّ المادّة المتاحة فيما يتعلّق بطقوس الصابثة المندائيين، وبيّنت دراور أنّ حضورها الطقوس وإجراء بعضها بنفسها بكلّ دقّة قد أثبت خطأ تصوّرات واستنتاجات وهميّة سادت في أوساط الاستشراق حيال بعض تلك الطقوس.

ازدادت ثقة الطائفة المندائيّة بالسيدة دراور، فبدأوا بالانفتاح عليها بعدما لاحظوا نزاهتها، وأمدوها بالكتابات الدينيّة التي كانوا يضيئون بها حتى على عامّة المندائيين، فنسّرت تباعاً تلك الرّفوف والمخطوطات الثمينة، التي طالما تلهّفت دوائر البحث عليها، فنرجحت عدداً

<sup>38</sup> تُرجمت إلى العربيّة بواسطة الباحثين المندائيين نعيم بدوي، غُضبان رومي، وصدرت طبعة التّرجمة العربيّة الأولى ببغداد عام 1969، وقد أقر المترجمان برغبيتهما في تأليف كتاب مستقلّ عن الطائفة المندائية وديانتها، وأقرأ أنّها أنّها بالفعّل، إلا أنّها ضرباً صَفْحاً عن هذه الفكرة واكتفيا بترجمة كتاب دراور القيم والفريد في بابها، انظر مقدّمة المترجمين في الطّبعة الثّانية الصّادرة ببيرزوت. ومؤخراً قامت الدّار العربيّة للتّوسّعات ببيرزوت بطرح الطّبعة الثّانية من كتاب الليدي دراور عام 2005، والبّون الواسع بين تاريخ الطّبعتين يكثيف عن أنّ الموضوع نفسه لم يدخل بعد في نطاق اهتمام الباحثين العرب.

كبيراً من الدَّوَائِن والرُّقُوم المندائية أبرزها *Sfar Malwasia* (سِفْرُ البُرُوج)، والذي ظَهَرَتْ طَبَعَتُهُ الأُوَى بِلَنْدُن عام 1949، *Diwan Abatur* (ديوان أبأثر) الذي رأى الثَّور بالفَاتِيكَان عام 1950، *Harran Gawaita* (حَرَّان الدَّاخِلِيَّة [السُّفْلَى؟!]) والذي ظَهَرَ بالفَاتِيكَان عام 1950، وديوان القِلْسُنَا المعروف بالصَّلَوَاتِ الكَهَنوتِيَّة بِعُنوان *The Canonical Prayerbook of the Madaean*، وظهر بِلَيْدِن عام 1959، وكتاب *The secret Adam* (أَدَمُ الحَقِيقي) والذي ظَهَرَتْ طَبَعَتُهُ الأُوَى بأوكْسُفُورْد عام 1960. وديوان *Alf trisar suialia* (ألفًا واثني عَشَرَ سُؤالًا) والذي ظَهَرَ بِبِرْلِين عام 1960، وديوان *Alma risaia rba* (العالم الرَّيس الكَبير) والذي رأى الثَّور بِلَيْدِن عام 1963، وتَوَجَّتْ أَعْمَالُهَا بِنَشْرِ قَامُوسٍ لِلْمندائيَّة، مُسَاعِدَةً مِنْ يَرَعَبٍ مِنَ البَّاحِثِينَ بِتَعَلُّمِهَا بِالتَّعاوُنِ مَعَ عَالَمِ السَّامِيَّاتِ رُودُلْفِ مَاشُوحِ R. MACHUCH عام 1963.

خَلَقَ الإِفْرَاجُ عَنِ كُتُبِ المندائين المُقدَّسَةِ ووضَعَهَا عَلَى طَاوِلَةِ البَحْثِ بَيْنَ يَدَيِ المُتَخَصِّصِينَ تَعقِيدَاتٍ تُماثلُ تلكَ التَّعقِيدَاتِ التي خَلَقَتْهَا نَشْرُ مَجْمُوعَاتِ وَتَأْتِقِ قَمُرَان<sup>39</sup>،

<sup>39</sup> بدأت معرفة العلماء بتلك الوثائق في ربيع عام 1947 عندما جاء اثنان من تجار العاديات السورين إلى المطران مار أنثاسيوس صموئيل بدير القديس مرقص بالقدس الشرقية؛ يجملان إحدى المخطوطات القديمة، وعندما تفحص المطران المخطوطة للوهلة الأولى بدت له قديمة للغاية، ومتهالكة ومكتوبة بخط عبري قديم من الصعب قراءته، وعندما سألها المطران عن كيفية العثور عليها على تلك المخطوطة أجابته بأنها اشتريتها من أحد رعاء الشاة البدو، والذي زعم لها أنه عثر عليها في إحدى المغارات أثناء مطاردته لماعز ضلت عن قطيعه بمنطقة خربة قمران بالقرب من البحر الميت. وبطبيعة الحال فقد أثار قدم المخطوطة فضول المطران أنثاسيوس، فطلب منها إمداده بكل ما يقع تحت أيديها من تلك المخطوطات، وعلى مدار صيف ذلك العام نفسه استطاع المطران شراء خمس مخطوطات إضافية. في تلك الأثناء نفسها أثار ظهور هذه المخطوطات الغربية في أسواق العاديات فضول أحد أساتذة الآثار اليهود بجامعة القدس وهو الأستاذ أ. سكينيك E. SUKENIK والذي نجح في شراء ثلاثة مخطوطات من تجار العاديات، ومنهم عرف أيضًا أن المطران أنثاسيوس يحتفظ بخمس مخطوطات كاملة من نوع تلك المخطوطات نفسها، وتوالت بعد ذلك أعمال التنقيب بالموقع، وأسفرت عن العثور على كميات هائلة من المخطوطات والشقف والآثار المادية لأخوية يهودية مارقة أنشقت عن المؤسسة الدينية الرسمية بأورشليم، وعاشت بالمكان قرابة القرن الأول الميلادي، ودعوا أنفسهم بأسم أصحاب الميثاق أو «الأسبتيين»، واستطاعت إسرائيل بعد ضغوط كبيرة مارسستها على الهيئات العلمية المعنية بالمتكشفات تجميعها لحساب وزارة الآثار الإسرائيلية، ثم حجبتها تمامًا

فبدلاً من أن تُحيط اللثام عن ديانة الطائفة وأصول معتقداتهم زادت الغموض غموضاً، خاصّة فيما يتعلّق بمسألة الأصل والجذور والنشأة. وفي جميع الأحوال مثلت الليدي دزاور بدراساتها وتربّجاتها وتحقيقاتها نقطة انبثاق حقيقيّة، إلى درجة أنّه من الناحية الوصفية للطقوس والعادات وسائر الممارسات الفلكلورية للمندائيين، فإنني أقرّ بثقّة أنّ إسهاماً جديداً لم يجز في هذا المجال منذ وفاة هذه الباحثة العظيمة عام 1972<sup>40</sup>.

تابع إريك سيجلبرج E. SEGELBERG - من بعد - خطأ السيّدة دزاور، ونشر

=

عن جمهور الباحثين، وماطلت في نشرها لأكثر من أربعين عاماً ذُفقت خلالها جهود الباحثين في حثّ الحكومة الإسرائيليّة على الإفراج عن تلك الوثائق وإتاحة الميكروفيلّات الخاصّة بها أذراج الرّياح، ثم تحوّلت جهودهم إلى محاولة إقناع الحكومة الإسرائيليّة بتقديم قوائم بيبولوجرافيّة من هذه المخطوطات تحتوي على توصيف لها، لا سيّما بعد أن سرت شائعات قويّة في الأوساط العلميّة بأنّ بعض هذه الوثائق قد جرى إغدامها لأنّها تحتوي على فتايل لاهوتيّة تمسّ الإيمان اليهودي والمسيحي معاً، وظلّ الأمر كذلك إلى أن حدثت انفراجة غير متوقّعة عام 2000، حيث قام أحد العلماء الأمريكيّين ويدعى فوشولدر بالانصال بأشرة أحد العلماء الذين عملوا في أعمال التّقيب والتّرميم لهذه الوثائق، وتمكّن من الحصول منهم على ميكروفيلم به وصف بيبولوجرافي للمخطوطات والوثائق الكاملة التي تمّ العثور عليها وتزيمها، ونشرها فوشولدر وسط مشاعر متناقضة من الغضب العام من قبل الحكومة الإسرائيليّة، وتزّحيب كبير من قبل الباحثين والمؤسسات العلميّة المعنيّة، وفي نهاية الأمر رضّخت إسرائيل لضغوط المؤسسات العلميّة، وبدأت في الإفراج بشكل تدريجي عن تلك الوثائق، وقد عمّقت تلك الوثائق معرفة الباحثين بمجتمع اليهود قُبيل بدء دعوة المسيح عليه السلام، لكنّها أثارت قدراً أكبر من التساؤلات والإشكاليّات خاصّة ما يتعلّق بعلاقة المسيحيّة الأولى بجماعة الأيسنين، ويعتقد بعض الباحثين بوجود صلة قويّة ما بين «الأسينيين» بفلسطين وبين المندائيّين ببلاد ما بين النهرين، ويتّسع هذا الظنّ عند البعض للقول بوجود علاقة قويّة بين المسيحيّة الأولى وبين المندائيّة، للتوسّع حول هذه الوثائق الفريدة، وحول كيفية العثور عليها، والجدل الدائر حول نشرها، وتكثّم الحكومة الإسرائيليّة حولها ليضف قرن انظر مقال: وثائق قمران، مجلّة ثراث، ع 112، إصدارات مركز زايد للتّاريخ والتّراث، دبي 2009، ص ص 60 - 67.

<sup>40</sup> نالت دزاور تقدير المجتمع البّخشي لجهودها المتميّزة في مجال تقدّم دراسات الصّابنيّات، حيث تمّ الانتباه إلى تميّز جهودها مبكّراً، فقد منحتها جامعة أوكسفورد درجة الدكتوراه الفخرية عام 1954، رغم أنّ دزاور لم تتلقَ تعليماً جامعيّاً في صباها، ثم تلتها جامعة أوساالا السّويديّة في خطوة ثالثة عام 1959، ومنحتها الحكومة الألمانيّة أعلى وسام علمي وهو وسام ليدزبارشكي عام 1964، وأنعمت عليها الملكة بلقب ليدي بعد تكريمها في الجمعية الملكيّة الآسيويّة عام 1969، وتوفّيت دزاور عام 1972 عن عُمر ناهز 93 سنة بإحدى دور رعاية المسنّين بلندن.



درّاسته *Masbuta, Studeis in the ritual of the Mandaean Baptism* (المَضْبُطًا<sup>41</sup>؛ دراسات في طَقْس التَّعْمِيد المَنْدَائِي) ظهرت طبعها الأولى عام 1958 بمدينة أُبَسَلا Upsalla السُّويديَّة.

وبدأ جيلٌ جديدٌ يظهرُ من البّاحثين المُهتمِّين بالمسألة المَنْدائيَّة خلال النِّصْف الثَّاني من القَرْنِ المُنصرَمِ أمثال كُوزت رُودلف K. RUDOLPH الذي يُعدُّ الآن عَميد البّاحثين المُتخصِّصين في الشَّان المَنْدائي، وقد نَشَر رُودلف عِدَّة دراساتٍ عن مُختلف أوجه الدِّيانة والعقائِد والأصُول المَنْدائيَّة أبرزُها: *Problems of a history of the developoment the Mandaean religion* (إشكاليَّات في تَاريخ تطوُّر الدِّيانة المَنْدائيَّة) عام 1967، *Mandaeanism* (المَنْدائيَّة) عام 1970، وتعدُّ دراسته *Die Gnosis* (العُنُوصيَّة) والتي صدرت في لِيستج عام 1977 من أتمَّ درّاساته، وفيها نفَى بالمُطلق وجودَ علاقةٍ بين الصَّابئة المَنْدائيين والحِزْبانيَّة، وأبرز الأنتقادات التي تُوجِّه لدرّاسات رُودلف هو تأثره بعُوالسُون، وتبنيهِ بإضْرارٍ وعِنادٍ لمُعظَم نظريَّاته.

كما يُعدُّ إدوين ماتسُو ياموچي E. M. YAMAUCHI من العُلَماء البارزين في هذا الحقل، وقد تعرَّض للمسألة المَنْدائيَّة في درّاسته: *Gnostic Ethics and Mandaean origin* (العُنُوصيَّة وأصُول المَنْدائيَّة) عام 1970، بالإضافة إلى العَديد من المَقالات التي نَشَرها بالدَّوريَّات المُعنيَّة حَول جِوانِب مُختلفةٍ من المَوْضوع.

في أُوبَسَلا مُجدِّداً وبالتَّحديد عام 1972 - وهو العام نفسه الذي شَهِد وفاة الليدي دراور - قدَّم باحثٌ شابٌ يُدعى جَان هَارِب J. HJARPE. أطروحتَه للدُّكتوراه بعُنوان *Analyse critique des traditions Arabes sur les Sabeens Harraniens* (تَحليل نقدي

<sup>41</sup> «المَضْبُطًا» كلمة مَندائيَّة ذات أصلٍ آرامي تعني التَّعميد، انظر:-

للأعراف العربية حول الصّابئة الحَرَانيّة) أعاد فيها إحياء نقّادات بيدرسن لطُروحات نحو السون ومدرسته، وحاول جاهدًا جمع الأدلّة على صحّة ما ذهب إليه بيدرسن من قبل وتقديمها، وذلك بتوسّع أكبر. وقد وُفق في ذلك إلى حدّ بعيد، وأهمّ ما قدّمته أطروخته هو وجوب دراسة تاريخ صابئة حرّان وعقائدهم بمعزّل عن دراسة تاريخ المندائيين وعقائدهم، حيث أنّهم لا يشكّلون فريقًا واحدًا لا من النّاحية الإثنيّة، ولا الدّينيّة العقائديّة، كما قلّل من أهميّة المصادر العربيّة في دراسة عقائد صابئة حرّان، ولم يُعظّ أولويّة للمصادر العربيّة إلا من خلال كتابات النّديم والمسعودي، والبيروني جزئيًّا.

وبرغم كلّ شيء فهي في تقديري دراسة ممتازة، تشهد بذاتها على الجهد الذي بذله صاحبها، وهي بلا شكّ إسهام متميّز في تاريخ الدّراسات الصّابئيّة، كما قرّظها الفرنسي ميشيل تارديو MICHEL TARDIEU في دراسته التقديّة التي أعدها للرّد على هارب في بعض ما ذهب إليه، والتي جاءت بعنوان *Sabiens Coraniques et Sabiens de Harran* (صابئة القرآن وصابئة حرّان)<sup>42</sup>.

تابع هارب أبحاثه عن صابئة حرّان، ونشر مقاله *The holy year of the Harranians. Some remarks on the festival calendar of the Harranians Sabians* (العام المقدّس للحَرَانيّة، بعض ملاحظات على تقويم الأعياد عند صابئة حرّان) وذلك بدوريّة: *Orientalia Succana* مجلّد 23 / 24 لعام 1976، وفيها تخلّى جزئيًّا عن حذره بخصوص الاعتماد على المصادر العربيّة والسّريانيّة في دراسة ديانة وعقائد صابئة حرّان، وتوسّع في الاعتماد على المصادر العربيّة كمؤلّفات ابن الجوزي وأبو الفداء، والمقدسي، وشيخ الرّبوة الدّمشقي، والمجريطي.

أمّا في عالمنا العربي - بكلّ أسف - فإنّ عدد الدّراسات المتخصّصة والحديثة عن الصّابئة لا يتجاوز أصابع اليد الواحدة، فمنذ أن نشر المُستشرق صموئيل زويمر مقاله

<sup>42</sup> تُرجمت إلى العربيّة بواسطة الباحث السوري سلّمان خزفوش، ونُشرت بدمشق عام 1999.

المقتضب عن الصَّابِنة بمَجَلَّة المَقْتَضَف عام 1899، ونَشَر الأب أُنِسْتاس مَارِي الكَرْمَلِي مَقَالَهُ  
 عن الصَّابِنة المُنْدَائِيَّة بِمَجَلَّة المَشْرِق البيرونيَّة على حَلَقَاتٍ بَدءًا من عام 1900 وحتى 1902،  
 ونَشَر عبد الرزَّاق الحَسَنِي كِتَابَهُ «الصَّابِنة قَدِيمًا وَحَدِيثًا» عام 1925، وَكَتَب المَفْكَر الكَبِير  
 الرَّاحِل الأُسْتَاذ عَبَّاس مَحْمُود العَقَّاد بَضْع صَفْحَاتٍ عَنِ المُنْدَائِيَّة فِي كِتَابِهِ «إِبْرَاهِيم أَبُو  
 الأَنْبِيَاء» وَالَّذِي صَدَرَتْ طَبْعَتُهُ الأُولَى بِالقَاهِرَةِ عام 1956، جَاءَتْ دَرَأَسَاتُ البَاحِثِينَ العَرَبِ  
 عِيَالًا عَلَى هَذِهِ الكِتَابَاتِ، وَمَا تَزَالُ تُرَدُّ مَا جَاءَ بِهَا، وَكثِيرٌ مِمَّا وَرَدَ بِهَا لَا يَخْلُو مِنْ كَوْنِهِ خُرَافَةً  
 اتَّخَذَتْ سَكُنًا الحَقِيقَةَ العِلْمِيَّةَ بِكثْرَةِ التَّوَاتُرِ.

وبدلاً من أن تبدأ الدراسات العربية من حيث انتهى المستشرقون، أتت جميعها دونها  
 في المستوى، وغلب عليها انعدام الإلمام بجوانب الموضوع وتعقيداته، كما غلب عليها الطابع  
 الأيديولوجي، والتخرجات المذهبية في محاولات مُطْرَدَة للتوفيق بين أخبار الرواة والمفسرين  
 ونظريات العلم الحديث، فكتب محمد عمر حمادة دراسة بعنوان «تاريخ الصَّابِنة المُنْدَائِيَّة»  
 نُشِرَتْ بِدمشق عام 1992، ونَشَر علي محمد عبد الوهَّاب دراسة بعنوان: «الصَّابِنة» ظَهَرَتْ  
 طَبْعَتُهَا الأُولَى بِالقَاهِرَةِ عام 1996، ونَشَر عبد الله سَمَكُ دَرَأَسَتُهُ المَعْنُونَةَ بِـ«الصَّابِئُونَ»  
 بِالقَاهِرَةِ عام 1995. ونَشَر أحمد حجازي السَّقَّا دَرَأَسَتَهُ: «الصَّابِئِينَ [الصَّابِئُونَ]؟»، الأُمَّة  
 المُقْتَصِدَة فِي التَّوْرَةِ وَالإِنْجِيلِ وَالفَرَّانِ بِالقَاهِرَةِ عام 2003.

لم يلق بحجرٍ في هذا الماء الرَّاكِد سِوَى البَاحِثِ المُنْدَائِي عَزِيزِ سَبَاهِي، وَالَّذِي فَاجَأَ  
 الدَّوَائِرَ المَعْنِيَّةَ بِدَرَأَسَةِ عُنْوَانِهَا «أَصُولُ الصَّابِنة وَمُعْتَقِدَاتُهَا الدِّينِيَّة»، صَدَرَتْ طَبْعَتُهَا الأُولَى  
 بِدمشق عام 1996، وَبِالرَّغْمِ مِنْ صِغَرِ حَجْمِ دَرَأَسَتِهِ (259 صَفْحَةً مِنَ القَطْعِ الصَّغِيرِ) إِلَّا  
 أَنَّهَا جَاءَتْ بِمَثَابَةِ مَدْخَلٍ لَا غِنَى عَنْهُ لِلبَاحِثِ المُبْتَدِئِ الرَّاغِبِ بِدَرَأَسَةِ جَانِبٍ مِنْ جَوَانِبِ هَذَا  
 المَوْضُوعِ الشَّائِكِ، فَقَدْ اسْتَعْلَمَ سَبَاهِي مَعْرِفَتُهُ العَمِيقَةَ بِالدَّرَأَسَاتِ الَّتِي تَمَّتْ فِي هَذَا الصَّدَدِ،  
 وَابْتَرَزَ المُسْتَجِدَّاتِ وَالإِشْكَالَاتِ وَالتَّعْقِيدَاتِ المُحِيطَةَ بِالمَوْضُوعِ مِنْ مُخْتَلَفِ وَجْهَاتِ النَّظَرِ،  
 وَدُونَ أَنْ يَقْطَعَ فِي القَضَايَا الخِلَافِيَّةِ المُعْقَدَةِ بِرَأْيٍ، وَمُنْذُ أَنْ نَشَرَ سَبَاهِي دَرَأَسَتَهُ، لَمْ يَسْتَجِدْ شَيْءٌ  
 ذُو بَالٍ - عَلَى حَدِّ عِلْمِي - حَتَّى يَوْمًا هَذَا فِي حَقْلِ الدَّرَأَسَاتِ الصَّابِئِيَّةِ.

## الفصل

### الأول

# 1

## الصابئة :

## إشكالية الاشتقاق اللغوي

«الأيّد - وأولاً - منه السَّعيّ بجمدٍ في  
محاولةٍ مُحمّديٍّ منه فهم صابئةُ القرآن. فمنه  
بين القرنِ الدَّينيّةِ الأربعمِ التي عرّفها  
القرآنُ وأوردَ أسماءَها تتلّهُ الصَّابئةُ  
الفرقةَ الوحيدةَ التي لا نعلمُ عنها  
شيئاً !!».

موشيل تارديو

يَرْتَبُطُ ذِكْرُ الصَّابِنَةِ بِصُورَةِ ذَهْنِيَّةٍ تِلْقَانِيَّةٍ، تُصَوِّرُهُمْ عَلَى أَنَّهُمْ قَوْمٌ - أَوْ رَبِّمَا أَقْوَامٌ - من عبدة الكواكب والنُّجُوم، وقد انتشروا في أنحاءٍ مُختلفةٍ في شِبْهِ الجزيرة العَرَبِيَّةِ قَبْلَ الإسلام، وَأَتَمَّهُمْ هُمُ الْمَعْنِيُّونَ بِالذِّكْرِ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ. وَهِيَ صُورَةٌ غَالِبًا مَا تَرَسَّبتْ فِي الْأُدْهَانِ بِتَأثيرِ صَابِنَةِ حَرَآنٍ<sup>1</sup>، مع العِلْمِ بأنَّه لَيْسَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، وَلَا الْأَحَادِيثِ النَّبَوِيَّةِ مَا يُؤَيِّدُ هَذَا التَّصَوُّرَ، نَاهِيكَ أَنَّ الرِّوَايَاتِ الْإِسْلَامِيَّةَ الْمُبَكَّرَةَ لَمْ تُثِيرْ مُطْلَقًا إِلَى أَنَّ عِبَادَةَ الْكُوكَبِ وَالنُّجُومِ هِيَ أَحَدُ مَظَاهِرِ دِيَانَةِ هَوْلَاءِ الصَّابِنَةِ. عَلَى هَذَا كَانَ رَفُضُ أَغْلَبِ الْمُفْهَمَاءِ الْمُسْلِمِينَ فِي الْعَصُورِ الْوُسْطَى كَوْنِ صَابِنَةِ حَرَآنٍ - مِنْ عِبَادَةِ الْكُوكَبِ - الْمَعْنِيِّينَ بِالذِّكْرِ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، بَلْ كَانَ مِنْهُمْ مَنْ رَفُضَ اعْتِبَارَهُمْ مِنْ أَهْلِ الدِّمَّةِ مِنَ الْأَصْلِ.

عَلَى صَعِيدِ آخَرٍ إِذَا مَا تَتَبَعْنَا الدِّرَاسَاتِ الْعَرَبِيَّةَ الْحَدِيثَةَ، وَأَغْلَبَ دِرَاسَاتِ الْمُنْتَشِرِينَ سَنَجِدُهَا تُشِيرُ إِلَى أَنَّ الصَّابِنَةَ الْوَارِدَ ذِكْرُهُمْ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ هُمُ الصَّابِنَةُ الْمُنْدَائِيُونَ<sup>2</sup>، أُنْحَدًا بِالِاعْتِبَارِ أَنَّ الصَّابِنَةَ الْمُنْدَائِيَّةَ لَا يَعْبُدُونَ الْكُوكَبَ وَالنُّجُومَ!، وَسَنَخْلُصُ مِنْ هَذَا إِلَى أَنَّ ثَمَّةَ تَنَاقُضَاتٍ حَادَّةٍ فِي تَعْرِيفِ صَابِنَةِ الْقُرْآنِ، مِنْ هُمْ؟، وَمَا هِيَ دِيَانَتُهُمْ؟، وَأَيْنَ مَسَاكِنُهُمْ؟، مَا هِيَ كُتُبُهُمُ الَّتِي أُنزِلَتْ عَلَيْهِمْ؟، مِنْ رُسُلِهِمُ الَّذِينَ أُرْسِلُوا إِلَيْهِمْ؟، وَمَا هِيَ طَبِيعَةُ الْعِلَاقَةِ الَّتِي تَرْتَبُطُ الصَّابِنِيَّةُ بِالْأَدْيَانِ السَّامِيَّةِ الْثَلَاثِ؟.

<sup>1</sup> جَوَادُ عَلِيٍّ: الْمُفْصَلُ فِي تَارِيخِ الْعَرَبِ قَبْلَ الْإِسْلَامِ، الطَّبْعَةُ الثَّانِيَّةُ، بَغْدَادُ 1993، 6: 701 - 702؛ وَانظُرْ نَمُودَجًا لِهَذِهِ الصُّورَةِ الذَّهْنِيَّةِ إِزَاءَ الْمَعْنَى اللَّغَوِيَّةِ الْمَجْرَدِ لِلجَذْرِ «صَبَأٌ»، فِي الْمَعْجَمِ الْوَجِيزِ الَّذِي أَصْدَرَهُ مَجْمَعُ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ بِالْقَاهِرَةِ: «صَبَأٌ مِنْ شَيْءٍ إِلَى شَيْءٍ صُبُوءًا»: انْتَقَلَ، وَيُقَالُ صَبَأَ الرَّجُلُ: تَرَكَ دِينَهُ وَدَانَ بَدِينٍ آخَرَ، فَهُوَ صَابِرٌ. وَالصَّابِتُونَ مِنْ يَتْرَكُونَ دِينَهُمْ وَيَدِينُونَ بِدِينٍ آخَرَ. وَقَوْمٌ يَعْبُدُونَ الْكُوكَبَ». الْمَعْجَمُ الْوَجِيزُ، مَنَشُورَاتُ مَجْمَعِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ، الْقَاهِرَةُ 1995، مَادَةٌ صَبَأٌ، 358.

<sup>2</sup> يَقُولُ الْأَسْتَاذُ عَبَّاسُ الْعِقَادُ: «وَكَانَ الْبَاحِثُونَ يَعْجِبُونَ بِتَنْوِيهِ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ بِهَذِهِ الْمَلَّةِ [بِعَنِي الْمُنْدَائِيَّةِ] مَعَ قَلَّةِ عِدَدِهَا وَخِفَاءِ أَمْرِهَا، لَكِنِ الدِّرَاسَاتُ الْحَدِيثَةُ بَيَّنَّتْ لِلْبَاحِثِينَ الْعَصْرِيِّينَ شَأْنَ هَذِهِ الْمَلَّةِ فِي دِرَاسَاتِ الْأَدْيَانِ كَافَّةً». إِبْرَاهِيمُ أَبُو الْأَنْبِيَاءِ، الْقَاهِرَةُ 1958، 87. وَانظُرْ أَيْضًا ذَلِكَ التَّصَوُّرَ فِي: مُحَمَّدُ عَمْرُ حَمَادَةَ: تَارِيخُ الصَّابِنَةِ الْمُنْدَائِيَّةِ، بِيْرُوتُ 1992، 39 - 46؛ عَلِيُّ مُحَمَّدُ عَبْدِ الْوَهَّابِ: الصَّابِنَةُ، الْقَاهِرَةُ 1996، 45 - 58؛ عَبْدِ اللَّهِ سَمَكُ: الصَّابِتُونَ، الْقَاهِرَةُ 1995، 51 - 63؛ أَحْمَدُ حِجَازِي السَّقَّاءُ: الصَّابِنِينَ [الصَّابِتُونَ]؟!، الْأُمَّةُ الْمُتَّقِنَةُ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْقُرْآنِ، الْقَاهِرَةُ 2003، 48 وَمَا بَعْدَهَا.

وَرَدَ ذِكْرُ الصَّابِئَةِ فِي ثَلَاثَةِ مَوَاضِعٍ فَحَسَبَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، الْمَوْضِعَ الْأَوَّلَ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ [البقرة: 62]، والثَّانِي فِي قَوْلِهِ عَزَّ وَجَلَّ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ وَالنَّصَارَى مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾<sup>3</sup> [المائدة: 69]، أما الثَّالِثُ فَفِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾ [الحج: 17].

بالإضافة إلى ذلك فقد كانت قُرَيْشٌ تُطَلِّقُ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ لَقَبَ «الصَّابِئِ»، وكذلك على صحبه الأوائِلِ ﷺ لَقَبَ «الصَّابِئِينَ» و«الصُّبَاءَةَ»، وقد أثارَت هذه المسألة - ولا تزال - تساؤلات بين الباحثين حول إذا ما كانت هناك ثَمَّةُ علاقة بين الصَّابِئِينَ الوارد ذكرهم في الآيات، وبين وصف مُشْرِكِي قُرَيْشٍ للمسلمين الأوائِلِ بالصَّابِئَةِ؟، ومن هم هؤلاء الصَّابِئُونَ المذكورون في الآيات؟، وهل ينطبق هذا المُسَمَّى القُرْآنِي على الفِرْقَتَيْنِ اللَّتَيْنِ عُرِفَتَا بهذا الاسم نفسه؟ - أعني المندائِيِّينَ، وصابئة حَرَانَ - فإذا لم يكن الأمر كذلك؛ أفينطبق هذا المُسَمَّى على فرقةٍ منهما دُونَ الأخرى؟، وإذا كان كذلك فمِنْ منهما هي تلك الفرقة المعنِيَّة؟.

في الواقع فإنَّ دراسات المُفسِّرينَ، وعُلماء الحديث، وعُلماء اللُّغة تَمِيلُ إلى القول بأنه لا علاقة بين الصَّابِئَةِ الوارد ذكرهم في الآياتِ وبين وصف مُشْرِكِي قُرَيْشٍ للمسلمين بالصَّابِئَةِ<sup>4</sup>،

<sup>3</sup> وهذا الموضوع من المواضع المُشْكَلة على المُفسِّرينَ وعُلماء اللُّغة، فقد اختلفوا في بيان انفراد الصَّابِئِينَ « في الآية بالرَّفْعِ وهي في موضع نصب عطفًا على المنصوب كاسم لأنَّ الوارِدة في أوَّل الآية، وستجد مناقشات واسعة جمعها المُفسِّرون من أقوال اللُّغويِّين لتفسير انفراد الصَّابِئِينَ بالرَّفْعِ في الآية لا بالنصب عطفًا على المنصوب كما تُوجب قواعد النحو في العربية، انظر على سبيل المثال: - الطَّبري: جامع البيان عن تفسير آي القرآن المعروف بتفسير الطَّبري، تحقيق محمود محمد شاكر؛ أحمد محمد شاكر، القاهرة 1374هـ، 9: 395 - 399.

<sup>4</sup> على سبيل المثال يقول الإمام البخاري: «صَبَّأَ خَرَجَ مِنْ دِينَ إِلَى غَيْرِهِ، وَقَالَ أَبُو الْعَالِيَةِ الصَّابِئِينَ فِرْقَةٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ يَفْرَهُونَ الزُّبُرَ»، الجامع الصحيح المعروف بصحيح البخاري، باعتهاه محمد زهير بن ناصر الناصر، المدينة المنورة 1422هـ 1: 77.

فالصَّابئة في الآيات اسم عَلَمٌ على دِيَانَةِ ما من الدِّيانات، بدليل وُرودها معطوفةً على الأديان الثلاثة الواردة بنص الآيات، ووجود أداة العطف كافٍ من النَّاحية الدَّلاليَّة لإعطاء معنى الاستِقلاليَّة والمُغايرة، وهذا التَّصوُّر يُوجِبُه المنطقُ بالفعل؛ فإذا كان المُسلمون صابئةً - كما دعاهم المُشركون - فليس ثَمَّة حاجةٌ إلى تِكْرار الإشارة إليهم، مرَّةً بوضفهم الذين آمنوا، ومرَّةً أُخرى بوضفهم «الصَّابئين» كما في الآيات، ويُسْتنتج أيضًا من سياق الآيات الكريمة أن هذه الفرقة تُعدُّ من الفرق الموحَّدة المرَضِيَّة عنها من الله، بدليل قوله تعالى في آية البقرة ﴿فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾، وفي آية المائدة ﴿فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾، أمَّا في آية الحج فقد ترتب على دخول المُشركين والمجوس في نصِّ الآية ارتقاع الوعد بالثواب وحُسن الجزاء إلى الفُصل بينهم جميعًا يوم القيامة.

أمَّا عن وصف مُشركي قُرَيْشٍ للنبي ﷺ وصحبه الأوائل بالصَّابئة في عصر صدر الدَّعوة إلى الإسلام، فقد اضطلح اللُّغويُّون على اشتقاقه من الجذر الثلاثي المَهْمُوز الأخر «صَبَأً»، وهو يُفيدُ معاني المُستَحْدِث دِينًا سِوَى دينه، أو المُرتد عن دينه إلى دين لا يعرفه قومه<sup>5</sup>، والجمعُ قياسيٌّ عند أهل اللُّغة على صابئين وصابات<sup>6</sup>، أمَّا صيغةُ جمع التَكْسِير «صابئة» فهي صياغةٌ متأخِّرةٌ بعض الشيء عن عصر صدر الإسلام.

ومن الواضح أن نعت المرء «بالصابئ» كان نعتًا على الذمِّ والاستهجان، وربَّما كان يُعطي عند العرب المعاصرين الوقع نفسه الذي يُجديته نعتُ «الملحد» اليوم<sup>7</sup>. أمَّا بقية المعاني

<sup>5</sup> ابن منظور: لسان العرب، بيروت 1981، 4: 2385.

<sup>6</sup> الرَّحْمَنِيُّ: أساسُ البلاغة، تحقيق محمد باسل عيون السود، بيروت 1998، 522، أبو حامد المقدسي:

رسالة في الرد على الرافضة، تحقيق عبد الوهاب خليل الرحمن، بومباي 1983، 138.

<sup>7</sup> يقول ابن حجر العسقلاني: «إن قريشًا كانوا يقولون لكل من أسلم صبا حتى اشتهرت هذه اللفظة وصاروا

يطلقونها في مقام الذم». انظر: فتح الباري في شرح صحيح البخاري، دار المعرفة، بيروت 1379 هـ: 8:

57. قارن أيضًا جواد علي الذي يفهم من السياقات التي وردت في المصادر بشأن إطلاق قريش هذه الصفة

على النبي ﷺ وصحبه أن الكلمة كانت بمثابة سبِّة من المُشركين للمُسلمين، انظر: المُفصل، 6: 704.

الفرعيَّة الأخرى التي يُعطيها الجذرُ «صَبَأً» فهو تحضُّ الظهور، أو البزوغ، أو الخُروج الظَّاهر البيِّن<sup>8</sup>، فيقال «صَبَأَ النَّجْمُ» بمعنى طَلَع وَبَزَغَ<sup>9</sup>، و«صَبَأَتِ السَّنُّ» بمعنى شَقَّتِ اللَّئَةَ وَخَرَجَتْ وَبَأَتْ، وهناك معنى آخر أقلَّ استِخدامًا في تراكيب العربيَّة للفعل «صَبَأَ» وهو بمعنى «هَجَمَ» وهو لا يُعطي المعنى المُجرَّد للجذر هَجَمَ، بل يُراد به الانقِصاض المُفاجئ المُبَاغِت، فيقال «صَبَأَ بالقَوْمِ» أي بَاغَتْهُم على حين غرَّةٍ مِنْهُم<sup>10</sup>. تلك فقط هي المعاني التي يُعطيها الجذر «صَبَأَ» في العربيَّة والتي توقَّف اللُّغويُّون وعُلماءُ السَّامِيَّات عندها. وعلى ذلك فقد استقرَّ اللُّغويُّون والمُفسِّرون على أنَّه ليس ثمة علاقة مُباشرة بين الصَّابئة الوارِد ذكرهم في سياق الآيات، وبين وصف قُرَيْشٍ للنبي ﷺ وأصحابه بالصَّابئة<sup>11</sup>. وهذا من شأنه أن يُعوِّد بنا إلى التَّساؤل من جديدي؛ من هم هؤلاء الصَّابئة المُعَيَّنون في الآيات؟.

واقع الأمر أنَّ قضية الاشتقاق اللُّغوي لمُصطلح الصَّابئة تُعدُّ من أعقد القِصايا التي تُواجه الباحثين، فلم يختلف الباحثون في تاريخ الصَّابئة وأصول عقائدهم في قضية ما قدر اختلافهم حول اشتقاق هذا اللفظ، واللُّغة الأولى التي اشتقَّ منها، ومدلول اللفظ ومعناه. وإلى اليوم لم يتفق الباحثون حول أيِّ من تلك القِصايا الخِلافية، وجزء كبير من الخلط واللُّغط والتَّشويش في قِصايا خِلافية كُبرى نشأت بينهم حول الصَّابئة يرجع بالدرجَّة الأولى إلى الاتِّجاهات اللُّغوية التي ذهبوا إليها في مُحاولاتهم لتفسير ذلك الاسم العامض.

<sup>8</sup> ولعله من هنا أتى معنى الخُروج من دين إلى دين، انظر: السُّكسكي الحنبلي: البرهان في معرفة عقائد أهل الأديان، تحقيق خليل الحاج، القاهرة د.ت، 117.

<sup>9</sup> وربِّما لعب هذا المعنى من معاني «صَبَأَ» دورًا كبيرًا في تكريس علاقة الصابئة بعبادة النجوم والكواكب.

<sup>10</sup> ابن منظور: لسان العرب، 4: 2385.

<sup>11</sup> حاول القُرطبي إيجاد علاقة ما بين الصَّابئين وبين وصف المُشركين للمُسلمين بالصَّابئة فقال إنَّها تسمية تُلزَم كل من خرج عن دينه، وقيل للصَّابئة صابئة لأنَّهم خرجوا عن دين أهل الكتاب، القُرطبي: الجامع لأحكام القرآن، المعروف بتفسير القُرطبي، تحقيق عبد الله بن عبد المحسن التركي، بيروت 2006، 2: 161.



وما يُلفتُ النَّظَرَ حقًّا هو خُلو الحديث النَّبوي من حديث مَوْثوق به عن هؤلاء الصَّابئة<sup>12</sup>. وبذلك وَقَعَ عِبءُ البَحْث عن تلك الفِرقة التي ورَدَ ذِكْرُها في القرآن الكَرِيم ثلاث مرَّات على عَاتِقِ عُلَماءِ التَّابِعِينَ، الذين حَاوَلُوا تَقْصِي مَاهِيَّةِ هؤلاء الصَّابئة وما دِيَانَتُهُمْ؟، وأين مَسَاكِنُهُمْ؟. إنَّ لدينا عدَّةَ رواياتٍ مُبَكِّرةٍ لهؤلاء التَّابِعِينَ: الرَّوَايَةُ الأُولَى تُعْودُ لأبي العَالِيَةِ زِيَادِ بنِ فَيْرُوزِ البَصْرِيِّ مَوْلَى قُرَيْشٍ (ت 90هـ/ 708م):

«حَدَّثَنَا عِصَامُ بْنُ رَوَّادٍ، ثنا آدَمُ، ثنا أَبُو جَعْفَرٍ، عَنِ الرَّبِيعِ، عَنِ أَبِي الْعَالِيَةِ، قَالَ: «وَالصَّابِيَيْنَ» فِرْقَةٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ يَقْرَأُونَ الزَّبُورَ، وَرُوِيَ عَنِ الضَّحَّاكِ، وَالسُّدِّيِّ، وَالرَّبِيعِ بْنِ أَنَسٍ، وَجَابِرِ بْنِ زَيْدٍ مِثْلَ ذَلِكَ»<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> تخَلُّو كِتابَ الحَدِيثِ السَّنَةِ بِالإِضَافَةِ إِلَى مَوْطَأِ مَالِكٍ، وَمُسْنَدِ أَحْمَدَ بنِ حَنْبَلٍ تَمَامًا مِنْ أَيِ إِشَارَةِ إِلَى الصَّابئةِ، بِاسْتِثْنَاءِ تِلْكَ الَّتِي تَعَلَّقَ بِالإِشَارَةِ إِلَى وَصْفِ مُشْرِكِي قُرَيْشٍ لِلنَّبِيِّ وَصَحْبِهِ بِالصَّابئةِ، وَهِيَ عَلَى سَبِيلِ الخُصْر: حَدِيثُ الْمَرْأَةِ الَّتِي اسْتَشْفَاهَا الصَّحَابَةُ بِالْبَادِيَةِ وَسَأَلُوهَا المُضِي إِلَى النَّبِيِّ ﷺ «إِذَا قَالَتْ: إِيَّيْنِ؟ قَالَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَتْ: الَّذِي يُقَالُ لَهُ الصَّابِيُّ؟!» صحيح البخاري، باب التيمم، 1: 76-77؛ أحمد بن حنبل: مسند أحمد بن حنبل، تحقيق شعيب الأرنؤاط وآخرون، بيروت 2001، 33: 130؛ وحديث إسلام عمر بن الخطاب ﷺ «قالوا تريد هذا ابن الحطاب الذي صابأ البخاري: باب مناقب الأنصار، 5: 48؛ وحديث إسلام أبي ذر ﷺ «فقال يا معشر قريش إني أشهد أن لا إله إلا الله وأشهد أن محمدا عبده ورسوله، فقالوا قوموا إلى هذا الصابي فقاموا؛ فصرنث لأموت؛ فأذركني العباس البخاري: نفسه؛ باب المناقب، 4: 182-183؛ مسلم: صحيح مسلم، باعتناء نظر محمد الفارياي، الرياض 1426هـ باب فضائل الصحابة، 2: 1155؛ أحمد بن حنبل: مسند أحمد، 35: 414. وحديث أبي جهل لسعد بن معاذ «فلقبها أبو جهل فقال يا أبا صفوان من هذا معك؟، فقال هذا سعد فقال له أبو جهل ألا أراك تطوف بمكة آينا وقد أوتيت الصبأة وزعنتم أنكم تنصرونهم وتعينونهم» البخاري: نفسه، باب المغازي، 5: 71؛ وذكر ما جرى في بيعة العقبة «فلما بايعنا رسول الله صلى الله عليه وسلم صرخ الشيطان من رأس العقبة بأبعد صوت سمعته قط: يا أهل الجبابج [والجبابج المنازل] هل لكم في مذمم والصبأة معه قد أجمعوا على حزيكم» مسند أحمد بن حنبل، 25: 94؛ وحديث ربيعة بن عباد الدبلي: «رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم بصر عيني بسوق ذي المجاز....، إلا أن وزاة رجلا أحول وضيء الوجه ذا غديرتين يقول إنه صابئ كاذب....» مسند أحمد، 25: 405.

<sup>13</sup> ابن أبي حاتم: تفسير القرآن العظيم، مُسْتَدًا عن رسول الله ﷺ والصَّحابة والتَّابِعِينَ، المعروف بتفسير ابن أبي حاتم، تحقيق أسعد محمد الطَّيْب، الرياض 1997، 2: 127.

الرَّوَايَةُ الثَّانِيَةُ: تَعُودُ إِلَى الْفَقِيهِ التَّابِعِيِّ الْجَلِيلِ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ (ت 95هـ / 713م)

وَهُوَ أَحَدُ كِبَارِ أَئِمَّةِ التَّابِعِينَ:

«حَدَّثَنَا أَبُو سَعِيدٍ الْأَشْجِيُّ، ثنا أَبُو نُعَيْمٍ، ثنا شَرِيكٌ، عَنْ سَالِمٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ، قَالَ: «وَالصَّابِئِينَ» مَنْزِلَةً بَيْنَ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى»<sup>14</sup>.

الرَّوَايَةُ الثَّلَاثَةُ: وَتَعُودُ إِلَى التَّابِعِيِّ الرَّوَايَةِ وَهَبُ بْنُ مُنَبِّهٍ (توفي نحو 100هـ / 718م،

أو بعدها بقليل):

«أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الطَّهْرَانِيُّ فِيمَا كَتَبَ إِلَيَّ، ثنا إِسْمَاعِيلُ بْنُ عَبْدِ الْكَرِيمِ، ثنا عَبْدُ الصَّمَدِ بْنُ مَعْقِلٍ، عَنْ وَهْبِ بْنِ مُنَبِّهٍ، أَنَّهُ قِيلَ لَهُ: مَا الصَّابِئُونَ؟ قَالَ: الَّذِي يَعْرِفُ اللَّهَ وَحَدَّهُ، وَكَيْسَتْ لَهُ شَرِيعَةٌ يَعْمَلُ بِهَا، وَلَمْ يُحَدِّثْ كُفْرًا»<sup>15</sup>.

الرَّوَايَةُ الرَّابِعَةُ: وَتَعُودُ إِلَى التَّابِعِيِّ مُجَاهِدِ بْنِ جُبَيْرِ الْمَخْزُومِيِّ (ت 101هـ / 719م):

«حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْأَحْمَسِيُّ، ثنا وَكَيْعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ لَيْثٍ، عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ: «وَالصَّابِئِينَ» قَوْمٌ بَيْنَ الْمُجُوسِ وَالْيَهُودِ وَالنَّصَارَى، لَيْسَ لَهُمْ دِينٌ، وَرُوِيَ عَنْ عَطَاءٍ<sup>16</sup> نَحْوُ ذَلِكَ»<sup>17</sup>.

<sup>14</sup> المصدر نفسه، نفس الصفحة.

<sup>15</sup> ابن أبي حاتم: المصدر نفسه، نفس الجزء والصفحة؛ ابن كثير: تفسير القرآن العظيم، تحقيق سامي بن محمد السلامة، الرياض 1997، 1: 286.

<sup>16</sup> عطاء المشار إليه في الرواية هو عطاء بن أبي رباح الفهري (ت 114هـ / 732م).

<sup>17</sup> ابن أبي حاتم: المصدر نفسه، والجزء والصفحة؛ قارن أيضا الرواية نفسها بإسناد آخر عن مجاهد، الطبري: تفسيره، 2: 146؛ وأوردها القرطبي مع حذف الإسناد على سبيل الاختصار، القرطبي: تفسيره، 2: 161؛ وعند ابن كثير عن طريق سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ عن لَيْثِ بْنِ أَبِي سَلِيمٍ عن مُجَاهِدٍ، تفسير ابن كثير، 1: 286.

الرَّوَايَةُ الْخَامِسَةُ: لِلإمام الجليل الرَّاهِد أبي سَعِيد الحَسَن بن أبي الحَسَن البَصْرِيّ  
المعروف بالحَسَن البَصْرِي (ت 110هـ/728م):

«حَدَّثَنَا أَبُو زُرْعَةَ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي بَكْرٍ المَقْدِمِيُّ، ثنا عَبْدُ  
الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ، عَنِ مُعَاوِيَةَ بْنِ عَبْدِ الكَرِيمِ، قَالَ: سَمِعْتُ  
الحَسَنَ، فَذَكَرَ الصَّابِيَيْنَ، فَقَالَ هُمْ قَوْمٌ يَعْبُدُونَ المَلَأِيكَةَ»<sup>18</sup>.

الرَّوَايَةُ السَّادِسَةُ: تُعُود إلى مُطَرِّف بن طَرِيف الحَارِثِي (كان حَيًّا سنة  
141هـ/758م):

«ثنا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ العَرَزَمِيُّ، ثنا هُشَيْمٌ، عَنِ مُطَرِّفِ  
قَالَ: كُنَّا عِنْدَ الحَكَمِ، فَحَدَّثَهُ رَجُلٌ مِنَ البَصْرَةِ، عَنِ الحَسَنِ [يعني  
الحَسَن البَصْرِي] أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ فِي الصَّابِيَيْنَ: إِنَّهُمْ كَالْمَجُوسِ، قَالَ  
الحَكَمُ: أَلَمْ أَخْبِرْكُمْ بِذَلِكَ؟!»<sup>19</sup>.

الرَّوَايَةُ السَّابِعَةُ: وَهِيَ رِوَايَةُ أَبِي جَعْفَرِ الرَّازِي (ت 160هـ/766م):

«حَدَّثَنَا عِصَامُ بْنُ رِوَادٍ، ثنا آدَمُ، قَالَ: قَالَ أَبُو جَعْفَرِ  
الرَّازِي: بَلَّغَنِي أَنَّ الصَّابِيَيْنَ قَوْمٌ يَعْبُدُونَ المَلَأِيكَةَ، وَيَقْرَأُونَ  
الرُّبُورَ، وَيُصَلُّونَ إِلَى القِبْلَةِ»<sup>20</sup>.

الرَّوَايَةُ الثَّامِنَةُ: هِيَ رِوَايَةُ يُونُسَ بن عبد الأعلى (ت 174هـ/790م):

<sup>18</sup> ابن أبي حاتم: نفسه، 2: 128؛ القُرطبي: تفسيره، نفس الجزء والصفحة؛ ابن كثير: تفسيره، نفس الجزء والصفحة.

<sup>19</sup> ابن أبي حاتم: تفسيره، نفس الجزء والصفحة؛ ابن كثير: تفسيره، نفس الجزء والصفحة.

<sup>20</sup> ابن أبي حاتم: تفسيره، نفس الجزء والصفحة؛ ابن كثير: تفسيره، نفس الجزء والصفحة.

«الصَّابُثُونَ، أهلُ دينٍ من الأذْيَانِ كانوا بِجَزِيرَةِ المَوْصِلِ  
يُقولون: لا إلهَ إلا اللهُ، وَلَيْسَ هُمْ عَمَلٌ وَلَا كِتَابٌ وَلَا نَبِيٌّ، إِلَّا  
قول لا إلهَ إلا اللهُ. قال: ولم يُؤمنوا برسولٍ، فمن أجل ذلك كان  
المُشركون يقولون للنبيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وأصحابه: «هؤلاء  
الصَّابُثُونَ»، يُشبهونهم بهم»<sup>21</sup>.

الرَّوَايَةُ التَّاسِعَةُ لِشَرِيكَ بْنِ جُرَيْجٍ فِي جِوَارِهِ مَعَ عَطَاءِ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ الْفَيْهَرِيِّ (ت  
114هـ/732م):

«حَدَّثَنَا الْقَاسِمُ، قَالَ: حَدَّثَنَا الْحُسَيْنُ قَالَ، حَدَّثَنِي حَجَّاجُ  
قَالَ، قَالَ ابْنُ جُرَيْجٍ: قَالَ مُجَاهِدٌ: الصَّابِثِينَ بَيْنَ الْمُجُوسِ وَالْيَهُودِ،  
لَا دِينَ لَهُمْ. قَالَ ابْنُ جُرَيْجٍ: قُلْتُ لِعَطَاءِ الصَّابِثِينَ: زَعَمُوا أَنَّهَا قَبِيلَةٌ  
مِنْ نَحْوِ السَّوَادِ<sup>22</sup>، لَيْسُوا بِمُجُوسٍ وَلَا يَهُودٍ وَلَا نَصَارَى. قَالَ: قَدْ  
سَمِعْنَا ذَلِكَ، وَقَدْ قَالَ الْمُشْرِكُونَ لِلنَّبِيِّ: قَدْ صَبَأَ»<sup>23</sup>.

من الواضح أنَّ أيًّا من الرِّوَايَاتِ السَّابِقَةِ - على تعدُّدها - لا تُشيرُ إلى قَوْمٍ مُحدِّدين،  
ولا مَسَاكِنهم ولا دِيَارهم، ولا تُلقِي الضَّوءَ على طَبِيعَةِ دِيَانَتهم<sup>24</sup>، بِاسْتِثْنَاءِ رِوَايَةِ يُونُسَ بْنِ

<sup>21</sup> ابن أبي خاتم: تفسيره، نفس الجزء والصفحة، الطبري: تفسيره، 2: 147؛ ابن كثير: تفسيره، نفس الجزء والصفحة.

<sup>22</sup> المراد بالسَّوَادِ هُنَا هو سَوَادُ الْعِرَاقِ.

<sup>23</sup> الطبري: تفسيره، 2: 146؛ ولاحظ كيف تتجلى هُنَا حَيْرَةُ الْعُلَمَاءِ حَوْلَ الْعَلَاقَةِ بَيْنَ الصَّابِثَةِ كَدِينٍ، وَوَصْفِ الْمُشْرِكِينَ لِلْمُسْلِمِينَ الْأَوَّلِ بِالصَّابِثَةِ.

<sup>24</sup> لَعَلَّ التَّشْوِيشَ النَّاتِجَ عَنِ عَدَمِ اتِّفَاقِ تِلْكَ الرِّوَايَاتِ جَمِيعًا هِيَ مَا جَعَلَتِ الْإِمَامَ الطَّبْرِيَّ يُعْبَرُ عَنْ حَيْرَتِهِ إِزَاءَ هَذَا التَّضَارُّبِ بِقَوْلِهِ: «وَاخْتَلَفَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ فِيمَنْ يَلْزَمُهُ هَذَا الْأَسْمُ مِنْ أَهْلِ اللَّيْلِ. فَقَالَ بَعْضُهُمْ: يَلْزَمُ ذَلِكَ كُلُّ مَنْ خَرَجَ مِنْ دِينٍ إِلَى غَيْرِ دِينٍ. وَقَالُوا: الَّذِينَ عَنَى اللَّهُ بِهَذَا الْأَسْمِ قَوْمٌ لَا دِينَ لَهُمْ» الطبري: تفسيره، 2: 146؛ قارن أيضًا ابن قَيِّمَ الْجَوْزِيَّهَ حَيْثُ يَقُولُ: - «وَقَدْ اخْتَلَفَ النَّاسُ فِيهِمْ اخْتِلَافًا كَثِيرًا، وَأَشْكَلَ أَمْرُهُمْ عَلَى الْأُمَّةِ، لِعَدَمِ الْإِخَاطَةِ بِمَذْهَبِهِمْ وَدِينِهِمْ» أَحْكَامُ أَهْلِ الدِّمَةِ، تَحْقِيقُ يُونُسَ بْنِ أَحْمَدَ الْبَكْرِيِّ؛ شَاكِرُ تَوْفِيقِ الْعُرُورِيِّ، الدِّمَامُ 1997، 2: 231.

عبد الأعلى، وحوار عطاء مع ابن جريج، فرواية يونس تشير إلى قوم سكنوا جزيرة الموصل، وهم موحّدون بلا كتابٍ أو نبيٍّ مُرسَل، وليس لهم عملٌ إلا قولٌ لا إله إلا الله، في حين يُشير ابن جريج لعطاء أنه سمع أن الصّابئين قَبيلةٌ تَسْكُن سَوادَ العِراق، وأنّ دينهم يُخالفُ اليهود والنّصارى والمجوس<sup>25</sup>، لكن المُلَفّت للنظر حقًا أنّ أيًّا من تلك الرّوايات لا تُشير من قَريب ولا من بَعيد إلى عبادة النّجوم كمَظْهَرٍ من مَظَاهِر دِيانة الصّابئة، وسَترى فيما بعد انعكاس ذلك على قضية ذمّة صابئة حَرّان.

لاحظ المُستشرفون تباين تصوّرات الفُقهاء والتّابعين الأوائل في تحديد تلك الفرقة، وذهاهم في ذلك مَذهبٍ سَتّى، وكان ذلك أحد العوامِل الرّئيسة التي جعلت أغلبهم يناقشون جدوى الاعتقاد على المَصادر العَربيّة في دراسة تاريخ الصّابئة وعقائدهم من الأساس، وذهب بعضهم إلى القول بانعدام قيمتها التّاريخيّة إزاء ما اعتبروه تضارُبًا فيما بينها<sup>26</sup>.

إذن كيفَ بحثَ المُستشرفون قضية صابئة القرآن في غياب الثّقة بالمَصادر العَربيّة لا سيّما المُبكرة منها؟. الواقع أنّ أغلب المُستشرقين تبنّوا الفِصل بين وصف المُشركين للمُسلمين الأوائل، وبين الفرقة الدّينيّة المُشار إليها في الآيات، وذهبوا في مُحاولاتهم لتفسير الاسم مَذهبٍ سَتّى، لكنّهم جميعًا يَنصُرون تحت لواء ثلاث مدارس رئيسيّة، الأولى اعتقدت بأنّ صابئة حَرّان هم أصلُ الصّابئة، وهم الصّابئة المُنصوص عليهم في القرآن الكَرِيم، الثّانية

<sup>25</sup> ومرجليوث بُنّاء على هاتين الرّويتين يعتبر أنّ إشارة المُحدّثين المُسلمين إلى سَواد العِراق وجزيرة الموصل على أنّها مساكنُ الصّابئة تضمّ في طيّاتها الإشارة إلى حَرّان وكذلك البطّانح والأهوار جنوبي العِراق، على اعتبار أن كلا الفريقين يَسْكُنان في النّطاق الجغرافي نفسه الذي أشار إليه العُلّماء المُسلمون الأوائل على أنه موطن الصّابئة، وعلى ذلك فليس هناك مُشكلة في نظر مرجليوث في كون صابئة حَرّان، والصّابئة المدّنين هم المعنيّون بالذكر معًا في القرآن الكَرِيم. انظر: - MOHAMMAD, what did they teach?, London 1939. P

أَتَّخَذَتِ الْأَنْجَاءُ الْمُعَاكِسَ، وَقَالَتْ بَأْنَ الصَّابِنَةَ الْمُنْدَائِيَّيْنِ هُمُ الْمَعْنِيُّونَ بِلِقَبِ الصَّابِنَةِ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، أَمَّا الثَّلَاثَةُ فَلَمْ تَتَّقِدْ بِالْبَحْثِ عَنِ جَذُورِ التَّسْمِيَةِ تَحْتَ رَايَةِ الْفِرْقَتَيْنِ الرَّئِيسِيَّتَيْنِ اللَّتَيْنِ اتَّصَقَ بِهِنَّ مُسَمًى الصَّابِنَةَ.

## المدرسة الأولى

وَهُمُ الْقَائِلُونَ بِأَنَّ صَابِنَةَ حَرَّانَ هُمُ أَصْلُ الصَّابِنَةِ. فِي عَامِ 1649 قَدَّمَ الْمُسْتَشْرَفُ الْإِنْجِلِيزِي إِدْوَارْدُ بُوكُوكُ E. POCKOCK فَرْضِيَّةً مَفَادُهَا أَنَّ لَفْظَةَ «الصَّابِنَةَ» مُشْتَقَّةٌ مِنَ الْجِذْرِ الْعِبْرِي «صَبَأٌ»<sup>27</sup>، وَهُوَ الْجِذْرُ الْعِبْرَانِي الْمُكَافِئُ لِلْجِذْرِ الْعَرَبِي «صَبَأٌ» مِنْ نَاحِيَةِ الرَّسْمِ فَقَطْ، وَالْجِذْرُ الْعِبْرِي الَّذِي اقْتَرَحَهُ بُوكُوكُ مَعْنَاهُ الْحَرْفِي «اِخْتَسَدَ»، وَلَيْسَ هُنَاكَ ثَمَّةُ عِلَاقَةٍ بَيْنَ الْجِذْرَيْنِ الْعِبْرَانِي وَالْعَرَبِي إِلَّا إِمْكَانِيَّةٌ اسْتِخْدَامِ الْجِذْرِ الْعِبْرِي عَلَى نَحْوِ نَادِرٍ فِي الْعِبْرِيَّةِ أَيْضًا بِمَعْنَى هَجَمٍ وَبَاعَتْ، وَهُوَ الْمَعْنَى نَفْسُهُ الَّذِي اخْتَفَظَ بِهِ أَيْضًا مَثِيلُهُ الْعَرَبِي.

وَتَأْتِي «صَبُوتٌ» الْعِبْرِيَّةُ بِمَعْنَى الْجَيْشِ وَجُمُوعِ الْجُنُودِ، لَكِنَّهَا لَا تَعْنِي جُنُودًا وَجِيُوشًا حَقِيقِيَّةً، وَإِنَّمَا مَعْنَاهَا الْمَجَازِي هُوَ «الْمَلَايِكَةُ»، أَوْ حَرَسَ السَّمَاوَاتِ الَّذِينَ يَتَخَذُونَ مِنَ الْكَوَاكِبِ وَالنُّجُومِ أَوْكَارًا وَمَسَاكِينًا لَهُمْ، إِذْ إِنَّ عِبَارَةَ «رَبُّ الْجُنُودِ» الَّتِي تَتَكَرَّرُ كَثِيرًا فِي الْعَهْدِ الْقَدِيمِ هِيَ حَرْفِيًّا بِالْعِبْرِيَّةِ «إِلُوهِي هَصَبُوتُوتُ»، وَفِي الْعَهْدِ الْقَدِيمِ تَتَكَرَّرُ أَيْضًا صِيغَةً «صَبُوتُوتُ هَسَبَائِمِ» بِمَعْنَى جُنْدِ السَّمَاءِ<sup>28</sup>، أَيْ النُّجُومِ وَالْكَوَاكِبِ<sup>29</sup>، وَبِذَلِكَ الطَّرْحِ اعْتَقَدَ بُوكُوكُ أَنَّهُ وَجَدَ رَابِطًا

<sup>27</sup> ميشيل تارديو: صابنة القرآن وصابنة حَرَّانَ، ترجمة سلمان حرفوش، دمشق 1999، 41.

<sup>28</sup> ZAVI RADAY; CHAIM RABIN: *The new Bible dictionary*, Jerusalem 1989, Art of "Saba", p 492.

<sup>29</sup> لَا شَكَّ أَنَّ تَعْظِيمَ الْيَهُودِيَّةِ لِشَأْنِ الْكَوَاكِبِ وَالنُّجُومِ نَاشِئٌ عَنِ فِتْرَةِ الشُّنَاتِ الْأَوَّلِ الَّتِي قَضَوْهَا فِي بَابِلَ، وَلِلْمَزِيدِ عَنِ تَأْثِيرِ التَّرَاتِ الْبَابِلِي فِي الْعَقِيدَةِ الْيَهُودِيَّةِ انظُرْ أَسْفَارَ: الْمُلُوكِ الثَّانِي - الْأَخْبَارِ الثَّانِي - عِزْرَا - نَحْمِيَا - طُوبِيَا - يَهُودِيَّة - إِسْتِير؛ وَسَتَجِدُ فِي سِفْرِ إِسْتِيرِ أَنَّ عَمَّ إِسْتِيرِ الَّتِي تَسَبَّبَتْ فِي إِنْقَاذِ الْيَهُودِ مِنْ ذُلِّ حَيَاةِ الْأَسْرِ وَعُودَتِهِمْ إِلَى أورشليم يُدْعَى «مُزْدَحْجِي» وَيَعْنِي اسْمَهُ حَرْفِيًّا «الْمُزْجِي» أَوْ الْمُنْتَمِي إِلَى الْمَرْيَخِ!!، انظُرْ حَوَاشِي تَرْجُمَةِ أورشليم الفرنسية للكتاب المقدس، الإصدار العربي، طبعة دار المشرق، بيروت (د.ت) 932، وَسَتَجِدُ أَيْضًا مَا يُشِيرُ فِي الْيَهُودِيَّةِ إِلَى الْإِعْتِقَادِ بِالْمَلَايِكَةِ السَّبْعَةِ الْعِظَامِ (وَالرَّقْمُ سَبْعَةٌ هُنَا يُشِيرُ إِلَى عِدَدِ الْأَجْرَامِ السَّمَاوِيَّةِ الْمَعْرُوفَةِ وَقَتْدَاكَ، انظُرْ: - طو 12: 1 - 16. وَتَأَثَّرَتِ الْمَسِيحِيَّةُ كَثِيرًا بِهَذَا الْإِعْتِقَادِ، قَارِنِ سِفْرَ رُؤْيَا يُوَحَنَّا الْلاهُوتِي: رُؤ 8: 1 - 2.

بين اعتقادات صابئة حرّان القائِمة على عِبادة الكواكب والنُجوم، وبين تلك الفرقة التي ذُكرت في القرآن الكريم، ولقي رأيه تأييدًا واسع النطاق بين جمُوع المُستشرقين استمرَّ حتى بدايات القرن العشرين، وكان من أبرز من شايَعه على هذا الاعتقاد عالم اللُغات السامية الألماني جُسنوس، وصمويل زُومر<sup>30</sup>.

أما الأبُّ أنستاس ماري الكرّملي فقد كان يعتقد بوجود وحدة من نوع ما بين صابئة حرّان وبين المندائيين، وكان يعتقد أنّ عبادة صابئة حرّان للكواكب والنُجوم لا يبتعد كثيرًا عن الاعتقادات المندائية بأن الكواكب والنُجوم هي مساكن الملائكة، ويُناء على هذا الطرح فقد بنى رأياً غريباً مفاده أن الصابئة مُصطلح ظهر أيام كانت اللغات السامية لغةً واحدة، وهي مُصحّفة عن «صوَأ» التي قلبها العربُ في لغتهم إلى صَاء، ولفظ الصابئة شأنه عند الكرّملي شأنُ ألفاظ أخرى نُحِتت من كلمة أُميتت جذورها في الساميات الأحدث، ومعناها عنده «عبادة الضائية» أو الأجرام المضيئة<sup>31</sup>!!

فيما اعتقد الأثري اليهودي يُوليوس ليفي JULIUS LEVY أن الصابئين هم أبناء «سبأ» بن إبراهيم الخليل عليه السلام وكانت مساكنهم واحة تسمّى شمال الحِجاز<sup>32</sup>، حسبما ورد ذكرهم بالإصحاح الخامس والعشرين من «سفر التكوين» على أنّهم من ولد إبراهيم عليه السلام من زوجته «قطورة»<sup>33</sup>. ولم يقدم ليفي أي إيصاحات أخرى بشأن اعتقاده هذا، ويبدو أنه استند فحسب

<sup>30</sup> صمويل زُومر: الصابئة والصابئون، مقال منشور بمجلة المُقتطف، مج 23، القاهرة 1899، 87.

والمؤلف نفسه بشكل أكثر تفصيلاً في: *Arabia: the cradle of Islam*, London 1900, pp 286 - 289.

<sup>31</sup> أنستاس ماري الكرّملي: الصابئة المندائيون، مقال منشور بمجلة المشرق، بيروت 1902، مج 4: 552.

<sup>32</sup> JULIUS LEVY: *The late Assyro - babyliokian, cult of the moon and its Culmination of the time of*

*Nabonidus*, Hebrew Union college annual, vol. XIX, , 1945 - 1946, p 405 .

<sup>33</sup> جاء في التوراة: «وعاد إبراهيم فأخذ زوجة اسمها قطورة \* فولدت له زمران، ويقشان، ومدان، ومديان، ويشباق، وشوحا \* وولد يقشان سبأ، ودذان، وكان بنو دذان أشوريم، ولطوشيم، ولايم \* وبنو مديان عيفه، وعفر، وحنوك، وإبيداع، والدعة، جميع هؤلاء بنو قطورة» [تك: 25: 1-4].

إلى المقاربة في النطق بن «شبا» و«صبا»، كما تغلبت عليه التزعات الأيديولوجية، بالاستناد إلى العهد القديم الذي لم يُشير - صراحةً - إلى تلك الفرقة الغامضة، كما أنه لا يُفسر لنا كيف تأتي أن المصادر العربية لم تذكر قوماً يعيشون إلى الشمال من الحجاز، ويدعون بالصابئة.

## المدرسة الثانية

وهم القائلون بأن الصابئة المندائيين هم صابئة القرآن الحقيقيون. في عام 1856 قدم المُستشرق الأوكراني دانيال خوالسون D. CHWOLSOHN اعتمادًا على روايات آباء الكنيسة الأوائل هيبوليتوس (القرن الثاني الميلادي) وأيقانيوس (القرن الرابع الميلادي) حول ذلك اليهودي الصّارم الذي يدعى EL-KESAI، والذي عرّب في المصادر العربية إلى الحسح أو الحسيح أو الحسج، والذي عاش في فلسطين، وهناك نشر تعاليمه اليهودية الأصولية المترتبة تاريخًا قيادة جماعته من بعده إلى تلميذ له يُقال له «صوبياي»، والذي قَدِم إلى بلاد ما بين النهرين. وقدم خوالسون تصوّره أن كلمة «صابئة» اشتقت من اسم ذلك التلميذ نفسه «صوبياي»، مُستندًا في ذلك على رواية النديم المشيرة للجدل حول علاقة ذلك الحسح أو الحسج بالمندائيين<sup>34</sup>.

فيما لم يجد خوالسون في دراسته الواسعة أي أدلة تُؤيد وجود علاقة حقيقية بين صابئة حرّان، وبين الصابئة المندائيين، ولم يجد غصاصة في اعتماد أكثر روايات النديم عن الصابئة إثارة للجدل، تلك التي استقاها من نصراني مجهول تمامًا لنا ويدعى أبا يوسف إشع القطيعي النصراني، والقائلة بأن صابئة حرّان انتحلوا لقب الصابئة أيام المأمون ليحظوا بمعاملة أهل الذمة<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> CHWOLSOHN: *Die Ssabier und der Ssabismus*, St. Petersburg 1856, vol. 1, p 114. وعن علاقة

الحسح بالمندائيين تفصيلًا انظر الفصل الثالث.

<sup>35</sup> النديم: الفهرست، 2: 362 - 364. وعن رواية النديم عن القطيعي تفصيلًا، انظر الفصل السادس.



وبذلك قدّم خوالسُون أوّل نظريّة متكاملة الأركان عن أصول الصّابنة تقوم على

مُرتكزات ثلاث، وهي:-

- اشتقاق لفظ الصّابنة ليست من صَبَأَ العربية، وإنّما من اسم «صوبياي» تلميذ الحنّج أو الحنّج القادم من فلسطين إلى بلاد ما بين النّهرين في القرن الأوّل الميلادي ليُشكّل بمُرديه أوائل المندائيّين المُغتسلين أو المُتعمّدين في بلاد ما بين النّهرين.
- الصّابنة الحقيقيون الذين وردَ ذكرهم في القرآن الكريم هم أنفسهم هؤلاء المندائيّون - أو المُغتسله - المقيمون بالبطائح جنوبي العراق، والذين يُارسون التّعميد.
- صابنة حرّان انتحلوا الاسم قبيل وفاة المأمون عام 218هـ/ 833م، وليس ثمة علاقة حقيقيّة تربطهم بالصّابنة المندائيّين<sup>36</sup>.

لم يكن الألمانّيّان نيربرج ونولذكه على فناعة بما توصل إليه خوالسُون في دراسته، ذلك أنّ المُجانسة في النّطق بين «صوبياي» و«الصّابنة» لا تمثّل أساساً سليماً للقول بأنّ هذا مُشتقّ من ذلك، فإذا أضفنا إلى ذلك أنّ «الحنّج» وتلميذه «صوبياي» لا ذكّرهما في الكتابات المندائيّة القديمة، وأنّ التّديم يُشيرُ إلى أنّ تلميذ الحنّج الذي تولّى رئاسة الطّائفة بعده يُدعى شَمعون وليس صوبياي، وأنّ العلاقة بين الحنّج وبين المندائيّين محلّ شكّ من الأساس عند أغلب الباحثين لأسبابٍ سنتناولها تفصيلاً فيما بعد، فإنّ نظرية خوالسُون حول الاشتقاق اللّغوي لن تصمد طويلاً أمام النّقْد.

اعتقد كل من نيربرج ونولذكه أنّ التّوصل لاشتقاق لفظة الصّابنة بشكّل سليم يتوجّب العوّص في اللغات السّاميّة القديمة، وعلى ذلك قدّمنا نظريتها القائلة بأنّ كلمة

<sup>36</sup> CHIWOLSOHN: op. cit, vol. I, p 182.

الصَّابِئَةُ مأخوذة من الفعل الآرامي «صَبَا» بمعنى «غَمَسَ» أو «غَمَرَ»، في إشارة إلى أشهر الطقوس الدينية التي تُمارسها طائفة الصَّابِئَةِ المندائيين، وهو طقسُ التَّعميد<sup>37</sup>. وبذلك دَعِمَ نيربرج وتولدكه نظرية خوالسُون بأن الصَّابِئَةِ المندائيين هم صابئة القرآن، مع اختلاف النَّظرة إلى أصل اللفظ الذي اشتقَّ - وفقاً لها - من جذر آرامي الأصل هو «صَبَا»، وهو موجود بذاته ورسمه ومعناه في العربيَّة، وهذا الاسم أطلقته الأقوام المجاورة على المندائيين لأشتهارهم بممارسة التَّعميد نهائاً جهاراً على شواطئ الأنهار والمجاري المائية<sup>38</sup>.

وسيراً على الدَّرب نفسه - في اشتقاق كلمة الصَّابِئَةِ من المعاني التي يُعطيها فعل التَّعميد في السَّاميات - اقترح ب. كارا دي فو B. CARRA DE VAUX أن أصل كلمة الصَّابِئَةِ عبري مأخوذة من الجذر «صَبِعَ» مكافئ «صَبَغَ العربي» أي غَطَسَ، مُفترضاً سلسلة من التحويلات التي لم يعن حتى يذكر ضروراتها اللغوية كسقوط الغين واستبدالها بالألف<sup>39</sup>.

وقد فطنت الليدي دراور إلى أغلب الصُّعوبات التي تكتنف الأخذ بآراء خوالسُون ونيربرج وتولدكه، وكارا دي فو، وأهمها اشتبعاد صابئة حرَّان من الدخول في نطاق الصَّابِئَةِ، فقد كانت دراور تقف موقف المُشكِّك المُحفظ من رواية القطيعي، وكانت ترى في صابئة حرَّان طبقة من مُتقفي الصَّابِئَةِ المُتأثرين بالفلسفة اليونانية<sup>40</sup>، لكنها لم تفعل شيئاً إلا تطوير

<sup>37</sup> أنستاس ماري الكزمتلي: مرجع سابق، 551؛ S. M. ZWEMER: op. cit, p 286.

<sup>38</sup> وقد أضعف جان هارب من اتجاه كل من تولدكه ونيربرج، وقال أن العربية تحتوي بالفعل على الجذر صَبَغَ في مقابل «صَبَا» الآرامي، وأنه بالقياس لقال العرب «صابغين وصابغون» بدلاً من صابئين وصابئون. HJARPE: op. cit, p 28. وهنري عبود يرفض الاعتراف بأن صابئة القرآن هم المندائيين، ويعتقد أن القرآن الكريم رُبياً عن طائفة يهودية نصرانية موحدة، دون أن يمسَّ بحقائق أنطياق الاسم ذاته على المندائيين والحرثانية، مُعجِّم الحضارات السَّامية، 547.

<sup>39</sup> كارا دي فو: الصَّابِئَةُ، دائرة المعارف الإسلامية، ترجمة إبراهيم زكي خورشيد وآخرون، الطبعة الأولى،

القاهرة 1933، 14: 89.

<sup>40</sup> دراور: الصَّابِئَةُ المندائيون، 24.

نظريّة تولدكه - نيربرج، فبدلاً من الفعل الآرامي الأصلي «صبا» ذهبت إلى المصدر المندائي المتحوّر عنه «مضبّتا»، أي «الارتعاس في الماء»<sup>41</sup>، وشايعها على ذلك الباحث المندائي غضبان رومي مؤكّداً على استبعاد الاشتقاق من صبا العربي<sup>42</sup> لا لشيء إلا أنّ افتراض اشتقاق الصّابنة من «صبا» العربي لا يجنّدهم طرّوحاته في قضية اعتبار المندائيين هم الصّابنة الحقيقيون. ورغم أنّ السيّد دارور كانت تعرف معرفة يقينيّة أنّ المندائيين لم يطلقوا على أنفسهم اسم الصّابنة قط، لا في أديّياتهم الدينيّة ولا في غيرها، وأنّ التسمية هي تسمية أطلقها عليهم مجاوروهم، فإنّها لم تتبّه إلى أنّ افتراض مندائيّة الكلمة التي اختارتها تقف حائلاً أمام الافتراض نفسه، فكيف تسنّى لهؤلاء الأقوام أن يُسمّوا المندائيين بلفظة مُستقّمة من لغة من المؤكّد أنّهم لا يعرفونها؟!، أخذنا في الاعتبار أن هؤلاء المجاورين قد جهلوا تماماً الاسم الذي كان صابنة البطائح يُطلقونه على أنفسهم وهو «المندائيون»؟!.

وإذا افترضنا جدلاً إمكانيّة أن يكون هؤلاء المجاورون قد سمعوا المندائيين يطلقون على التعميد «مضبّتا» فأطلقوا عليهم «المضبطين» يريدون بها هؤلاء الذين يمارسون التعميد، وتساهلنا مع الصّور اللغويّة التي استوجبت تحوّل المضبطين مع الوقت إلى الصّابنة، فإنّنا لن نلبّث وأن نصطدّم بعقبة أخرى، وهي كيف أنّق وأن عرف صابنة حرّان بالاسم نفسه، وهم لا يمارسون التعميد؟. لا شكّ أنّنا سنلحظ ذلك الازتيك خاصّة مع موقف السيّد دارور المتحفّظ من رواية القطيعي<sup>43</sup>، لكنّها لم تُعن بتقديم تفسير لهذا الموقف التناقض في أيّ

<sup>41</sup> المرجع نفسه، 59.

<sup>42</sup> انظر: مقدّمة الباحث المذكور. أعلاه لكتاب الليدي دارور الصابنة المندائيون، 1.

<sup>43</sup> ازداد موقف دارور الرافض لرواية القطيعي صلابة في أبحاثها الأخيرة، خاصّة بعد عثورها وترجمتها وتحقيقها لكتاب حرّان جوبنا [حران الداخلية]، وهو من الكتابات المندائيّة السّادرة التي تتناول تاريخ المندائيين، وفيه تردّ بوضوح الإشارة إلى حرّان كمنطقة هاجر إليها المندائيون الأوائل المضطهدون من المؤسسة الدينيّة اليهودية بأورشليم، ويتحدّث المخطوط كذلك أن النّاصورائي (المندائيون الأوائل) وجدوا في حرّان إخوة لهم في الدّين، وهو ما اعتبرته دارور إشارة واضحة لصابنة حرّان.

من دراساتها، وشايعها على الرأي نفسه الباحث المندائي عزيز سباهي<sup>44</sup>، دون أن يُعنى يسوى بتفنيده رواية القطيعي، لكنّه بدوره لم يقترّب من تفسير دخول صابئة حرّان تحت مُسمّى الصّابئة، رغم أنّهم لا يُيارسون التّعميد.

أعاد كورت رُودولف إحياء رأي كارا دي فُو في قضية الاشتقاق اللّغوي، فاعتقد بأنّ كلمة الصّابئة اشتقّت من أصل الجذر العربي «صَبَغ»<sup>45</sup>، وعبر تحويرات لغويّة معقّدة أصبح حرف الغين «عيناً» في كُلّ من العبريّة والآرامية، ثم أصبحت العين «ألفاً»، ثم انتقلت بشكلها المتطوّر الأخير إلى العربية «صَبَأ»، و«صَبَا» إلى كل من المندائيّة والسّريانيّة، إذ إن حرفيّ العين والغين يُخفّفان إلى الألف بحسب القاعدة المندائيّة، وتعني كلمة «الاضطباغ» العَطَس في الماء الجّاري «يَرْدَنًا» أي الـ«مَصْبُتًا» بمعنى الصّباغة أو التّعميد<sup>46</sup>.

<sup>44</sup> سباهي: أصول الصّابئة، 30 - 33.

<sup>45</sup> يأتي الجذر العربي «صَبَغ» بمعنى الغمس، ابن منظور: لسان العرب، 4: 2395. أما الجذر «صَبِغ» فيأتي بعدّة معاني، فهو يتضمّن الإشارة إلى شيء مادي بالإضبع، كما يتضمّن في معانيه اغتابة أو إرادته بشراً، لكن ما يستوقف النظر من ضمن معاني ذلك الجذر هو إسالة الماء من إناء بكيفية معينة على الرّأس، وذلك بوضع معين للإبهام والسبابة، انظر: - الخليل بن أحمد: كتاب العين، تحقيق مهدي المخزومي؛ إبراهيم السّامرائي، بيروت د.ت، 1: 311.

<sup>46</sup> يرى جان هارب بعد عدد من المقاربات اللغوية أنه من المستحيل أن يكون صبغ العربي قد تحول عن صبا الأرامي بأي صورة من الصّور، انظر: - HJARPE: op. cit, p 28، وأنا أدعّم هارب تماماً فيما توصل إليه، فلم يُسمع من العرب «صَبِغ» بمعنى صبا، والدليل القاطع في هذا هو عهد عُمر بن الخطّاب ؓ مع نصارى تغلب والذي قبل منهم الجزية مضاعفة، على ألا يقوموا بتتصير أبنائهم، والعبارة التي استخدمت في هذا العهد نصياً هي «وعلى ألا يصبغوا أولادهم»، فدّامة بن جعفر: الخراج وصناعة الكتابة، تحقيق محمد حسين الزبيدي، بغداد 1981، ص 224. وفهم فدّامة يصبغوا بمعنى يغمسّونهم في الكُفّر، وهو تأويل مجازي على كل حال، أمّا المعنى الواضح الذي إرادته عمر ؓ هو ألا يقوموا بتعميد أبنائهم فور ولادتهم، وهي علامة دخولهم في النصرانية، إذن كان العرب يستخدمون الفعل صبغ مكافئاً للجذر صبا الأرامي، أي أن الصّباغة كانت مكافئة لمعاني التّعميد.

ويُمكن أن نُطلق عليها اسم مدرسة التَّحرُّر من الافتراضات المُسبَّقة، ونَحَت هذه المدرسةُ منحىً مُختلفًا تمامًا عن كِلتا المدرستين المُتقدِّمتين، ويمثل جُوس بيدرسن J. PEDERSEN واحدًا من أهمِّ رُوَاد هذه المدرسة، وقد هَاجم حُوالِ السُّون ومدرسته بشدَّة، التي ترى في المَندائيِّين صابئة القرآن الكريم، وتمَخَّصَ بحثه عن أن مُصطلح الصَّابئة في المَصادر العربيَّة يُشيرُ إلى الفرق الغنوصيَّة بشكلٍ عام، وأنَّ المَندائيِّين واحدةٌ منها فحسب، ووقف بيدرسن موقفاً شديد التَّحفظ من رواية القَطيبي، وخَلَصَ إلى أنَّ الاسم نفسه أطلقه المُسلمون على صابئة حَرَان، ولم ينتحلها الأخيرون مُطلقًا<sup>47</sup>.

ويُعدُّ جان هارب J. HAJARPE واحدًا من أهمِّ رُوَاد هذه المدرسة، وقد أسفرت دَرَاساته عن أنَّ هناك علاقةً واضحةً تمامًا بين صابئة القرآن وبين من دعاها القرآن بالحُنفاء<sup>48</sup>، وبما أنَّه اعتَبَرَ الحُنفاء إحدى الفرق الغنوصيَّة، فإنَّه خَلَصَ إلى أنَّ الصَّابئة المذكورين بالقرآن الكريم هم الغنوصيون بشكلٍ عام، مُؤكِّدًا على ما سبق وأنَّ رآه بيدرسن من قَبْل<sup>49</sup>.

كما يعدُّ الفَرَنْسيي ميشيل تارديو M. TARDIEU واحدًا من القلائل أيضًا الذين تخلَّصوا من عِبءِ اتِّخاذ موقفٍ مُسبقٍ والبناء عليه، وقد أنتهج نهج سلفه هارب، وقام ببحثٍ الموضوع مُنطلقًا من فرضيَّة هارب حول عدم وجود علاقةٍ مُباشرةٍ بين الصَّابئة الذين ورد ذكرهم في القرآن الكريم، وبين الفرقتين اللتين عرَّفنا بالاسم نفسه فيها بعد، وتبنَّى رأي بوكوك السَّابق بشأنٍ عبريَّة أضل الكَلِمَة، وأنها هي نفسها «صَبِيَّوت» لكنَّه لم يَتَبَّنَّ شُرُوح بوكوك الذي خَلَصَ

<sup>47</sup> PEDERSEN: *The Sabians, in: "Agab-nama" a volume of oriental studies presented to Edward*

*Brown, 1922, pp 387 – 391.*

<sup>48</sup> يجد جوزيف هورفيتز ارتباطًا قويًا بين هؤلاء الحُنفاء وبين الصَّابئة بشكلٍ عام، انظر: -: J. HOROVITZ:

*Koranische Untersuchungen, Berlin 1926. p 58.*

<sup>49</sup> J. HAJARPE: *op. cit, p 492.*

إلى أن هذا يُشيرُ إلى عبادة الكواكب والأجرام السماوية بشكلٍ صريح، بل أعطى كلمة «صَبُوت» بُعداً صُوفياً جديداً من خلال التّركيز على أن جُندَ السّماوات المَعْنِيُون هُم الملائكة، وليست الكواكب في حدّ ذاتها، وهُم مُتوسّطات بين الله والبشر، وحلّص من هذا كله إلى أن تعبير «الصّابئة» القرآني يُقابله تعبير *Stratitiques* اليوناني (الإيمان بالمتوسّطات بين الله والخلق)، أي الغنوصية بالمعنى العام للغنوصية دون زيادة أو نقصان<sup>50</sup> - على حدّ تعبيره - وبذلك انتهي إلى نفس النهاية التي انتهى إليها هارب، ولكن بمنهجٍ آخر وبطريقةٍ أخرى.

كانت هذه هي أبرز تطوّرات التّقاش والجدل واللّغظ الدائر بين الباحثين من مُتصنّف القرن التّاسع عشر إلى يومنا هذا حول قضية الاشتقاق اللّغوي للفظ الصّابئة، ومدلوله ومعناه، وأكثر ما يُمكن توجيّه من نقدٍ إلى هذه الفرضيات جميعاً يتلخّص في التّقاط التّالية:-

▪ كلا الفريقين - أعني المندائيين والحزنائيين، مع استبعاد رواية النديم عن القطيعي - لم يطلّوا على أنفسهم اسم الصّابئة، وتلك التسمية جاءتهم من خارج المحيط، وأطلقها عليهم مجاوروهم. وهذه النقطة تُعدّ من التّقاط القليلة التي ليس عليها خلافٌ بين جمهور الباحثين، بالتّالي فإنّه من العبث البحث عن أصولها في لغات المندائيين والحزنائيين أنفسهم.

▪ شابّ البحث عن أصول لفظة الصّابئة الاعتماد المُفرط على المقاربات اللّغوية لتفسير كيف عُرف الصّابئة بهذا الاسم، وكان من شأن ذلك تعقيد القضية بدلاً من العمل على حلّها<sup>51</sup>. أخذاً في الاعتبار أن جميع من قدّموا تفسيراتٍ مُتباينة للاسم والمذلول لم يَستطيعوا تقديم دليلٍ ماديٍّ أو بُرهانٍ على صحّة ما ذهبوا إليه، فجميعهم لم ينجح في التوصل إلى

<sup>50</sup> تارديو: مرجع سابق، 42-43.

<sup>51</sup> أورد جان هارب مثلاً على ما قد يقود إليه الإفراط في الاعتماد على المُجانسة في التّلق وتجاهل ما سواها بأن قال بأن الصّابئة كذلك يُمكن اشتقاقها بسهولة - ودون الحاجة إلى الكثير من الافتعال - من اسم مدينة

نصيين "Suba" أو "Subaya"، HAJARPE: op. cit, p 29.

نصّ واحد في أدبيّات اللغات التي ادّعوا اشتقاق ذلك الاسم منها يعودُ إلى حقب ما قبل الإسلام، ويتضمّن في طيّاته صراحةً الإشارة إلى الصّابنة، وكل تلك التّفسيّرات - وبلا استثناء - جاءت مبنيّة على الظّن والتّخمين، وليس لواحدٍ منها أفضليّة على الآخر، إذ لا يرتبط أحدُها ببرهانٍ قاطع، وكما لاحظ جان هارب عن حقّ: «إنّ هذه الفرضيّات جميعاً هي فرضيات لم تثبت صحّتها، وهي في جوهرها مجرد افتراضات جاء بها المُستشرقون، وليست لها أيّة قيمة من النّاحية التّاريخيّة»<sup>52</sup>.

مُعظم الفرضيّات التي تنطبق بشكلٍ آليّ على المندائيّين وعلى طقوسهم التّعميديّة - بشكلٍ تبريريٍ مُخض - لم تكن بالإجابة على كيفية انطباق الاسم ذاته على صابنة حرّان؟ وهم لا يمارسون التّعميد قط، وبالتالي جرّ هذا الاتجاه هؤلاء الباحثين - قسراً - إلى رفض وجود علاقة مباشرة بين المندائيّين وصابنة حرّان، وكانوا أكثر من غيرهم حمّاسة للقبول بما جاء عند النّديم اعتماداً على كتابات أحد النّساطرة الذي ادّعى انتحال صابنة حرّان للاسم زمن المأمون لأغراضٍ سياسيّة، وذلك تحلّصاً من الحرج الذي يُسببه القول بازتباط الكلمة بشعيرة التّعميد<sup>53</sup>، وحتى الذين قبلوا

<sup>52</sup> HJARPE: op. cit, pp 17 - 18.

<sup>53</sup> أوضح مثال على ذلك موقف الأستاذ أوليري الذي يقول ما نصّه: «إن قصة الحرّانيّين مع المأمون ما هي إلى محاولة لتفسير كيف أصبح الحرّانيّون يُسمون بالصّابنين، وهو اسم تأكّد لدينا الآن أنه لا ينطبق عليهم». انظر: - دي لاسي أوليري: علوم اليونان وسبل انتقالها إلى العرب، ترجمة وهيب كامل، القاهرة 1962، 237؛ وانظر أيضاً كارا دي فو الذي قال ما نصّه: «من الواضح أن الصّابنة الذين ذكروهم القرآن وجعلهم في ثلاث مواضع يعدّون من المندائيّين»، ولا شك أن اسم الصّابنة مُشتقّ من الأصل العبري «صَبَع» أي غطّيس، ثم أُسقطت العين، وهو يدلّ بلا ريب على المَعْمَدائيّين، أولئك الذين يمارسون شعيرة التّعميد أو الغطّاس، وربما كان الصّابنة الوثنيّون الذين لم يعرفوا هذه الشّعيرة على الإطلاق قد اصطنعوا هذا الاسم من قبيل الحيلة مُبتغين أن ينعموا بالسّاحة التي أظهرها القرآن لليهود والنّصارى»، كارا دي فو: الصّابنة، مرجع سابق، 14: 89، وماكس مايرهوف يُشاطرهم الاعتقاد بأنّتحال الحرّانيّة للاسم، انظر: مايرهوف: من الإسكندريّة إلى بغداد، مقال منشور ضمن كتاب الثّراث اليوناني في الحضارة الإسلاميّة، دراسات لكبار المُنتشرّين، ترجمة عبد الرحمن بدوي، الكويت د.ت، 70.

بهذا التفسير ورفضوا رفضاً قاطعاً قضية انتحال صابئة حرّان للاسم، فإثمهم وقعوا في ذات الحرج فتهرّبوا عمداً من الإجابة على سؤال جوهرى وهو: كيف انطبّق المسمّى ذاته على الحرثانيّة أيضاً؟.

■ الأمر ذاته ينطبق على الفرضيات التي تربط الاسم بعبادة النجوم والتي اضطنعت اضطناعاً لتبرير كيف عُرف صابئة حرّان بهذا الاسم. وهي أيضاً لا تُفسّر لنا كيف تأتّى انطباق المسمّى نفسه على صابئة البطائح المندائيين؟، وهم الذين لا يعبدون الكواكب والنجوم!!، كما إن أكثر هؤلاء الباحثين لم يغن بدراسة علاقة تسمية المسلمين الأوائل بالصابئة، باستثناءات قليلة كما عند بيدرسن وهارب وتارديو، وإذا كانت الصابئيّة بصورتها المجرّدة تعني ممارسة التعميد، وإذا كان القرآن الكريم يعني الصابئة المندائيين، لماذا أطلق مُشركو قريش على النبي وصحبه لقب الصابئة؟<sup>54</sup>.

■ رغم أن كلمة «الصابئة» عربيّة الجرس والمعنى، وتشتق من فعل عربي ثلاثي بسلاسة، ودون الحاجة إلى الافتعال، وعلى نحو قياسي في قواعد

<sup>54</sup> يشير بيدرسن إلى صعوبة تصويب ما رآه حوالسون من أن صابئة القرآن هم المندائيون، وأن ذلك يخلق تعقيدات كبيرة أبرزها عدم استطاعة تفسير تسمية قريش للنبي ﷺ وصحبه بالصابئة في ضوء هذا، انظر: PEDERSEN: *The sabians*, p 386. في حين يُبدى يوليوس فلهاوزن دهشته من تلقيب المُشركين للمسلمين الأوائل بالصابئة، لكنه في الوقت نفسه يرفض مطلقاً الربط بين التسمية وبين أي من المندائيين والحرثانيين على السواء، تاريخ الدولة العربيّة من ظهور الإسلام إلى نهاية الدولة الأمويّة، ترجمة محمد عبد الهادي أبو ريدة، القاهرة 1968، 3. وحواد علي ينص أنه لا يستقيم فهم كلمة صابئ التي عرفها العرب قبل الإسلام تحت راية المندائيّة والحرثانيّة جميعاً، وأن هاتين التسميتين إنما تمثّتا في الإسلام، لا قبله، المُفصّل في تاريخ العرب قبل الإسلام، 6: 702، في حين يلمح سباهي إلى رأي غريب وهو أن قريشاً أطلقت على النبي ﷺ وصحبه اللقب نفسه الذي اتصف به المندائيون لشابه العقائد. (!؟)، انظر:-

عزيز سباهي: إلى أي قوم ينتمي الصابئة المندائيون؟ مقال منشور ومُتاح على الشبّكة الدولية للمعلومات

على الرابط التالي:- [http://www.mandaeanunion.org/History/AR\\_History\\_033.htm](http://www.mandaeanunion.org/History/AR_History_033.htm)



العربية ذاتها. على الرغم من ذلك فإن جميع هؤلاء الباحثين - باستثناء نحو السون وغضبان رومي - لم يهتموا بإبراز أسباب استبعاد اشتقاق الكلمة من الجذر العربي «صَبَأ».

إلى جانب ذلك كان هناك خطأ منهجي يجري في دوائر الاستشراق على نحو مُتعمد، وهو رفض أصالة الجذور العربية كلياً كان ذلك مُمكنًا!!، وقد كان بعض المُستشرقين يعمدون في حال غموض الجذر العربي إلى البحث عن معاني الجذر العبري المُقابل، صارين عرض الحائط بقدوم العربية وراثتها غير المحدود بالجذور اللغوية مُقارنةً بالعربية، وبالرغم من أن المُستشرقين المُحدثين قد أقلعوا عن هذا المنهج المُعكوس الآن؛ فقد تراكت مِثات من المُصطلحات التي اعتقد الباحثون بأصلها غير العربي، وما زالت دوائر البحث تأخذ بهذه التفسيرات دون إعادة النظر فيها<sup>55</sup>، لذا كان من الطبيعي أن يُوجد من بين المُستشرقين من يرد لفظة الصَّابئة إلى أقرب لفظٍ عبري مُمكن.

افترض الباحثين لقدم التسمية، وردّها إلى ما قبل العصور المسيحية<sup>56</sup>، ليس له ما يُبرره اللهم إلا إطلاق مُشركي قريش اللقب نفسه على المُسلمين الأوائل، ولكن الإيغال به في القدم حيث سادت اللغة الآرامية ربوع الشرق الأذني، يعد - في نظري - تطرّفًا لا شك فيه، وبالتالي التماس الجذر نفسه في الآرامية وهي اللغة الأم لكل من العربية والعبرية، كما فعل نُولدكّه، قاده - وغيره - إلى أنه من الصَّعوبة بمكان

<sup>55</sup> انظر أمثلة من هذه التَّخبطات في دراسة جوزيف هوروفيتس عن الدَّخيل في القرآن الكريم. *Jewish Proper Names and derivatives in the Koran, Berlin 1930*، وخاصة تعليقه على مادة قَسْطَاس.

<sup>56</sup> سباهي: أصول الصابئة المندائيين، 32.

القول بأن الصَّابِئَةَ اشْتَقَّتْ من «صَبَأ» العَرَبِيَّة، لا سِيَّما وأن الجذر العربي لا يحملُ في طَيَّانِهِ مَعْرَى دِينِيَّما ذا مَعْنَى خاص، كما لا يرتبط بدلالة ما لها علاقة بأيٍّ من الفرقتين اللتين عُرفتا بالاسم نفسه فيما بعد.

أصاب خُوَالِسُونِ البَحْثِ في تاريخ الصَّابِئَةَ بِسَهْمٍ نافذ عبر افتراضاته حول الصَّابِئَةَ الحَقِيقِيَّين، وأنَّهم وحدهم هم الصَّابِئَةُ المندائيُّون، وقد ظلَّت دوائر البحث أسيرة لهذه التَّصَوِّرات - أو كما يحلو للبعض وصفها بالتَّخَبُّطات - حتى يومنا هذا، رغم عدم وجود أدلَّة تؤيد ذلك لا في القرآن الكريم نفسه، ولا في المَصادر العربية المَعاصرة. فيما شَقَّتْ هذه التَّفْسِيرات طريقها إلى المَعاجِمِ والموسوعات ودوائر المَعارِف، ليس بفضل وجاهتها وإنَّما بفضل إضرار الباحثين على تَوَاتُرِها، والتَّقلُّبِ العِلْمِيِّ لبعض قائلِها<sup>57</sup>. ولقد وُجِدَ بالفعل بعض المُستشرقين الذين رفضوا مُسَلِّمات خُوَالِسُونِ، حول الصَّابِئَةَ الحَقِيقِيَّين، وحول الاشتقاق من طقس التَّعميد، وفَضَّلوا البحث من البَدءِ بعيدًا عن هذه التَّصَوِّرات، وكان منهم شيرنجِر، وجان هارِب، وميشيل تاردِيو، ووصلوا إلى نتائج مُهمَّة في هذا الصَّدَد، أبرزها: صَابِئَةُ القرآن ليسوا بحالٍ من الأحوال هم الصَّابِئَةُ المندائيُّون<sup>58</sup>، كما لا يُمكن أن تكون الكلمة مُشْتَقَّة من جِذْرِ آرامي أو حتَّى مندائي بها يُفيد التَّعميد والازْتِماس في الماء<sup>59</sup>.

57 يعلق تارديو على الارتباك الذي أصاب الأوساط البحثية منذ صدور دراسة خُوَالِسُونِ بقوله: «ما أجل أن يقوم باحث بتعقب الآثار التي خلفها خُوَالِسُونِ في الأجيال اللاحقة!، حيث سيكون بالإمكان عندهذا توضيح العديد من التَّحليلات التي سيطرت على الاستشراق [بخصوص الصابئة] من أواسط القرن التاسع عشر وإلى يومنا هذا، خصوصًا عندما لا يظهر اسم خُوَالِسُونِ». تارديو: صابئة القرآن، 51 - 52.

58 يطلق كورت رُودلف على هؤلاء الباحثين اسم «المُشكِّكين»، ويَتَّهمهم بضعف الإلمام بطبيعة الأدب والميثولوجيا المندائية، ويُطالبهم بمزيد من البراهين على آرائهم، انظر: K. RUDOLPH: *Problems of a*

=

إن رَفُضَ تصوّرات المستشرقين حول مَعزَى الاسم واشتقاقه من شأنه أن يُعوّد بنا إلى نُقطة البداية، من حيث التّساؤل من جديد، من هُم هؤلاء الصّابئة؟، وهل تضاربت المصادر العربية حقًا في تخديدهم؟. وما علاقة هؤلاء الصّابئة بتسمية المُشركين للمُسلمين الأوائل بالاسم نفسه؟، وكيف عُرف كل من المندائيين والحَرَنائيّة على السّواء بالصّابئة؟، هذا ما سيُناقشه الفصل التّالي تفصيلًا.

في حين يهتم ميشيل تارديو *history of the development of the Mandaean religion*, 1966, p 211. بإعادة صياغة وتقديم مَجْطعات حُوالِ السُّون «بإصرارٍ لا يَتَزَعزَع»، وأنه كان يتوجّب عليه إعادة النظر في آرائه بعدما ظهرت دراسة هَارَب النّقديّة التي هدمت نظرية حُوالِ السُّون من جذورها، انظر: - تارديو: صابئة القرآن، 53.

59 HJARPE: op. cit, pp 17 – 18; A. SPRENGER: *Des Leben und die des Mohammed nach bisher grosstenteils unbenutzten quellen bearbeitet*, Berlin 1865, Vol. 1, p 498. و انظر أيضًا ميشيل تارديو: صابئة القرآن وصابئة حران، 10.

## الفصل

### الثاني

# 2

## دلالة مُصطلح:

## الصَّابئة في المصادر العربية

«إِنَّ الشَّرْعَ القَائِمَ عَلَى تَقْدِيمِ الشُّدَائِيَّينَ دُونَ غَيْرِهِم عَلَى أَتَمِّهِم العِنُيُونَ يَوْضِف الصَّابئةَ فِي القُرْآنِ حِجْبٌ أَنْ يَتَمَّ اسْتِيعَارُهُ نَوْرًا، فَلَا شَيْءَ يُوجِهُ بِأَنَّ هَذِهِ الطَّائِفَةَ كَانَتْ زَاتِ الصِّبَةِ خَاصَّةً فِي غَرْبِ سَبْتِهِ جَنْرِيْرَةَ العَرَبِ. كَمَا أَنَّ الصَّابئةَ المَذْكُورِيْنَ فِي القُرْآنِ جَنِبًا إِلَى جَنْبِ مَعَ اليَهُودِ وَالتَّنَّصَرِيِّ وَالمُجُوسِ كَانُوا يَوْمُئِذٍ بِاللهِ تَبَلُّ بِعَمَّةِ مُحَمَّدٍ (ﷺ). كَمَا أَنَّهَا كَلِمَةٌ حِجْبٌ أَنْ يَكُونَ لَهَا ارْتِبَاطُهَا المَبَاشِرُ - وَعِصْمَةٌ كَتَبَتْ - بِمُتَعَقِّدَاتِ النَّبِيِّ (ﷺ)، وَالا فِلسَفَةِ نَفْسِهِمْ أَبَدًا كَيْفَ تُعْتَمِدُ النَّبِيُّ (ﷺ) بِالصَّابِيِّ؟، وَكَذَلِكَ كُلُّ سَمٍّ يَبَادِرُ إِلَى الدَّخُولِ فِي الإِسْلَامِ».

تعرّضت المصادر العربية لهجومٍ واسعٍ من قِبَل بعض المُستشرقين بدعوى تَصَارُفِهَا فِي تَحْدِيدِ الْمَعْنِيِّينَ بِالصَّابِئَةِ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، بَلْ وَامْتَدَّ النَّقَاشُ بَيْنَ بَعْضِ الْبَاحِثِينَ إِلَى تَقْيِيمِ قِيمَتِهَا فِي دِرَاسَةِ عَقَائِدِ الصَّابِئَةِ وَتَارِيخِهِمْ بِوَجْهِ عَامٍ. عَلَى صَعِيدِ آخِرٍ - وَكَمَا رَأَيْنَا - حَاقِلُ بَعْضِ الْمُسْتَشْرِقِينَ التَّيَاسُ الْفَلْظِي فِي كُلِّ مِنَ الْأَرَامِيَّةِ وَالْعِبْرِيَّةِ وَالْمَنْدَائِيَّةِ الْقَدِيمَةِ، لَكِنَّهُمْ جَمِيعًا - وَدُونَ اسْتِثْنَاءٍ - لَمْ يَتَوَصَّلُوا إِلَى نَصِّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ اللُّغَاتِ يَتَحَدَّثُ صَرَاحَةً عَنِ الصَّابِئَةِ، وَيُشِيرُ إِلَى صَابِئَةِ حَرَآنٍ أَوْ الْمَنْدَائِيِّينَ بِلِقَبِهِمُ الَّذِي عُرِفُوا بِهِ فِي ظِلِّ الْإِسْلَامِ، أَلَا وَهُوَ «الصَّابِئَةُ».

لِذَا فَالْحَدِيثُ عَنِ قَدَمِ اللَّقْبِ وَعَوْدَتِهِ إِلَى مَا قَبْلَ الْعُصُورِ الْمَسِيحِيَّةِ لَيْسَ فِي الْوَاقِعِ إِلَّا فَرَضِيَّةٌ لَا تَقُومُ عَلَيْهَا قَرِينَةٌ وَاحِدَةٌ. وَعَلَى الْعَكْسِ فَإِنَّ هُنَاكَ مَا يُشِيرُ إِلَى أَنَّ لِقَبَ الصَّابِئَةِ قَدْ اسْتُحْدِثَ فِي ظِلِّ الْإِسْلَامِ، يُؤَيِّدُ ذَلِكَ مَا جَاءَ عِنْدَ مَا يَعْقُوبُ الرَّهَاطِيُّ مُطْرَانَ الرَّهَاطِيِّ (ت 90هـ / 708م) فِي كِتَابِهِ «الْأَيَّامُ السَّنَةِ» وَالَّذِي عَدَّدَ أَسْمَاءَ الْحَرَنَانِيَّةِ بِقَوْلِهِ: «وَهَؤُلَاءِ الْقَوْمُ عِنْدَ النَّاسِ هُمْ أَسْمَاءٌ مُخْتَلِفَةٌ، مِنْهَا: الْكَلْدَانُ وَالْحَرَانِيُّونَ وَالْحَتُّوفُونَ»<sup>1</sup>.

وَلَا شَكَّ أَنَّ إِغْفَالَ الرَّهَاطِيِّ ذِكْرَ لِقَبِهِمُ الْأَوْسَعِ انْتِشَارًا - أَعْنِي الصَّابِئَةَ - أَمْرٌ مُلْفِتٌ لِلنَّظَرِ، وَهَذَا مِنْ شَأْنِهِ أَنْ يُؤَكِّدَ احْتِمَالًا مِنْ اثْنَيْنِ: إِمَّا أَنْ التَّسْمِيَةَ قَدْ أُطْلِقَهَا الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَقْوَامٍ مُعَيَّنِينَ مِنْ أَهْلِ الدِّمَّةِ، وَأَنَّهَا لَمْ تَكُنْ شَائِعَةً إِلَّا بَيْنَ الْعَرَبِ الْفَاتِحِينَ فِي هَذَا الْعَصْرِ الْمُبَكِّرِ، لِذَا لَمْ يُلَقَ لَهَا يَعْقُوبُ الرَّهَاطِيُّ بِأَلَا، أَوْ رُبَّمَا لَمْ يَعْرِفْهَا أَصْلًا. أَوْ أَنَّ الْقَطِيعِي كَانَ يُقَرِّرُ وَإِقَاعًا حِينَ ادَّعَى انْتِحَالَ الْحَرَنَانِيَّةِ لِلْأَسْمِ، وَهُوَ مَا لَا أَمِيلُ إِلَيْهِ أَوْ أَقُولُ بِهِ<sup>2</sup>، وَلَا شَكَّ أَنَّ الْمَرْحُومَ جَوَادَ عَلِيَّ كَانَ نَاقِبَ الْبَصِيرَةِ - رَغْمَ عَدَمِ تَعَرُّفِهِ عَلَى نَصِّ الرَّهَاطِيِّ الْمُتَقَدِّمِ ذَكَرَهُ - حِينَ قَرَّرَ أَنَّ تَسْمِيَةَ الصَّابِئَةِ؛ سِوَاءَ الْمَنْدَائِيِّينَ أَوْ الْحَرَنَانِيَّةِ إِنَّمَا تَمَّتْ فِي ظِلِّ الْإِسْلَامِ لَا قَبْلَهُ<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> كِتَابُ الْأَيَّامِ السَّنَةِ، نَقَلَهُ إِلَى الْعَرَبِيَّةِ مَارْ غَرْبُورِيُوسُ صَلِيْبَا شَمْعُونُ، ضَمِنَ مِنْشُورَاتِ التَّرَاثِ الشَّرْيَانِي (الْكِتَابُ الرَّابِعُ) حَلَبَ 1990، 100.

<sup>2</sup> سَانَاقِشُ رِوَايَةِ الْقَطِيعِي بِالتَّفْصِيلِ لِاحْتِقَاقًا، انظُرِ الْفَصْلَ السَّادِسَ.

<sup>3</sup> الْمُفْصَّلُ فِي تَارِيخِ الْعَرَبِ قَبْلَ الْإِسْلَامِ، 6: 702.

إنَّ الاشتقاقَ الصَّحيحَ للفظِ «الصَّابِئة» يأتي من «صَبَأَ» العَرَبِي ودُونَ الحَاجةِ للاشتقاقَ، أو افتراضَ التعرِيب. ولكن لا اعتقدُ أنَّ حَورَ هذا الجِذرِ يَدورُ حول «صَبَأَ» بمعنى خَرَجَ من دِينِ إلى دِينِ آخَرَ، وإِنَّمَا من «صَبَأَ» بمعنى مَال. فثَمَّةُ مَلاحِظَة هَامَّةٌ لاحتِظها العُلَمَاءُ واللُّغَوِيُّونَ القُدَامَى، لكن البَاحِثِينَ المعاصِرِينَ لم يُعبروا - على أَهمِّيَّتها - أَذنى التَفَاتِ، وهي اشْتِيَاكُ معاني الفِعلِينِ «صَبَأَ» المَهْمُوزِ الآخَرَ، و«صَبَأَ» المَعْتَلِ الآخَرَ، والذي يُشتقُ من الجِذرِ «صَبَوُ» في لُفْظَةِ «الصَّابِئِينَ» رَغْمَ التَّفَاوُتِ في المعاني التي يُعطيها كلُّ منهما.

وكما يتَّضح من خلالِ المِقارَنةِ بينِ الجِذْرَيْنِ أَنَّهُمَا يَتَّفَقَانِ رَسْمًا، ولا يَخْتَلِفَانِ نُطْقًا إِلَّا في جُوبِ الهمزِ في «صَبَأَ»، لكنَّهُمَا يَخْتَلِفَانِ جِذْرِيًّا في المعاني التي يُعطيها كُلُّ منهما، فبينما لا يُعطي صَبَأَ المَهْمُوزِ الآخَرَ سِوَى معاني: الخُرُوجِ من دِينِ إلى دِينِ آخَرَ، وَعَحْضِ الظُّهُورِ البَيِّنِ، والهُجُومِ المَبَاغِتِ؛ لا يُعطي «صَبَأَ» المَعْتَلِ الآخَرَ سِوَى عَحْضِ المَيْلِ عَنِ الجِادَةِ<sup>4</sup>، وبالرَّغْمِ من أَنَّهُمَا لا يَلْتَقِيَانِ في معنَى واحِدٍ؛ فَإِنَّهُ كَثِيرًا ما سُمِعَ من العَرَبِ «صَبَأَ» في مِقامِ صَبَأَ<sup>5</sup>.

فقد سُمِعَ منهم قولهم «الصَّابِئة» و«الصَّابِئِينَ»، و«الصَّابِئُونَ»، و«الصَّابِئَةُ». وقالوا أيضًا «صَبَوْتُ» بدلًا من «صَبَأْتُ»<sup>6</sup>. ولم يَقِفِ الأمرُ حَولَ كِلامِ العَرَبِ فَحَسَبَ، بل امتدَّ إلى

<sup>4</sup> كما يُفهم ذلك بجلاء من قوله تعالى: ﴿وَرِئًا لَّا تَصْرِفَ عَنِّي كَيْدَهُنَّ أَضْبُ إِلَيْهِنَّ وَأَكُنَّ مِنَ الْجَاهِلِينَ﴾ [يوسف: 33]. ومن «صبا» تشتق الصَّابِئةُ بمعنى الميل إلى الهوى الذي يُخْرِجُ الرِّجالَ عن حُدُودِ الوَقَارِ، ويقال أيضًا الصَّبي والصَّبيان وذلك لغلبة الميل والطَّيشِ والحِيفَةِ عليهم، وسُميت رِيحُ الصَّبا بهذا الاسمِ لأنَّها تَمِيلُ وتَجَنَّبُ وتَشْمَلُ، وصَبَا إلى الشَّيءِ: حَنَّ إليه، وصَبَا فُلانٌ إلى فُلانة: مال إليها، وبالجملة لا يُعطي الفعل «صَبَأَ» إلا المعاني التي تفيد عَحْضَ الميل، وضد الاشتقاقِ، الرَّحْخَرِيُّ: أساسُ البلاغة، 535-536؛ ابن منظور: لسانُ العرب، 4: 2397-2399.

<sup>5</sup> أورد ابن منظورُ تسمية قُرَيْشٍ للنَّبِيِّ ﷺ وصحبه «الصَّابِئة» ضمن معاني صَبَا، ولم يدرجها ضمن اشتقاقات صَبَا، لسانُ العرب، 4: 2398.

<sup>6</sup> ومن الأمثلة على اشتباك معاني «صَبَأَ» و«صَبَأَ» ما رواه القُرطبي عن الدَّارِقُطني في سننه عن أنس بن مالك رضي الله عنه قال: خرجَ عُمَرُ مُتَقَلِّدًا بسيفٍ قَليلٍ له إن خَتَكَ وأخَتَكَ قد صَبَوَا، القُرطبي: تفسيره، 14: 5. وقال ابن منظور في مُعجمه: «وكانت العرب تسمي النَّبِيَّ ﷺ الصَّابِئَ لأنَّهُ خَرَجَ مِن دِينِ قُرَيْشٍ إلى الإسلام، ويسمُّونَ مَنْ يَدْخُلُ في دِينِ الإسلامِ مَصْبُوءًا». انظر: - لسانُ العرب، 4: 2385. وقد لفتَ تشابُكُ الجِذْرَيْنِ «صَبَأَ» و«صَبَا» في «الصَّابِئِينَ» و«الصَّابِئُونَ» نظرَ المُستشرقِ فَنَسَكَ خلالَ استعراضه لمادة

قراءات القرآن الكريم نفسه، ففي إحدى القراءات؛ وهي قراءة نافع المدني (ت169هـ/785م) - والمعروفة بقراءة أهل المدينة - عدل فيها عن نطق «الصَّابِين» و«الصَّابُون» إلى «الصَّابِين» و«الصَّابُون»<sup>7</sup>. وقد لفتت تلك الظاهرة نظر عالم مفسر ولُعويّ مُدقق هو الإمام القُرطبي (ت671هـ/1272م)، فقال بجواز اشتقاق الصَّابِين من كل من «صَبَا» و«صَبَا» معًا بحسب النية، فَمَن هَمَزَ آخِرَهُ جَعَلَهُ مِنْ صَبَا يَصْبُو، وَمَنْ لَمْ يَهْمِزْهُ جَعَلَهُ مِنْ صَبَا يَصْبُو<sup>8</sup>.

إذن فهل هناك دلالة ما لاشتباك الجذرين؟ في الواقع نعم، ويزداد الأمر تعقيدًا إذا أخذنا في الاعتبار اشتباك جذر ثالث مع «صَبَا» و«صَبَا» في المعنى نفسه، ألا وهو «حَنَفَ»، الذي لا يُعطي من المعاني - أيضًا - سوى محض الميل<sup>9</sup>. ومن المتعارف عليه بين علماء اللغة أن الجذر حَنَفَ، هو جذر سُريانيّ الأصل، تعرَّب وانتقل إلى العربيَّة عبر اتصال العرب بالسُريان، فهو تعريب لجذر سُرياني هو «حَنَبو»<sup>10</sup> وهو يعني في السُريانية المعنى نفسه الذي تعرَّب به

«صَبَا» في معجمه المُفهرس لألفاظ الحديث النبوي، فأحال في حاشية جانبية على مادة «صَبَو»، فنسبك: المُعْجَم المُفْهَرَس لألْفَاز الحَدِيث النَّبَوِي، لِيَدِين 1936، 3: 231. والسُّهْرِسْتَانِي على سبيل المثال يُعْطِي «صَبَا» معاني «صَبَا» كَلِيًّا غَيْر عَابِي بِالْفَرْوُق اللَّغَوِيَّة الدَّقِيقَةَ بَيْنَهَا حِينَ يَقُول: «الصَّبْوَةُ فِي مُقَابَلَةِ الْحَنَفِيَّة». وفي اللغة: صَبَا الرَّجُلُ إِذَا مَالَ وَرَاغَ، فَبِحُكْمِ مِيلِ هُؤُلَاءِ عَنِ الْحَقِّ، وَزَيْغِهِمْ عَنِ تَهْنِجِ الْأَنْبِيَاءِ قِيلَ لَهُمُ الصَّبَابَةُ، وَقَدْ يُقَالُ: صَبَا الرَّجُلُ إِذَا عَشِقَ وَهَوَى، وَهَمَّ يَقُولُونَ: الصَّبْوَةُ هِيَ الْأَنْجِلَالُ عَنِ قَيْدِ الرَّجَالِ، الْمَلَلُ وَالنَّحْلُ، تَحْقِيقُ مُحَمَّدِ سَيْدِ كَيْلَانِي، بَيْرُوتَ 1982، 2: 5.

<sup>7</sup> القُرطبي: تفسيره، 2: 161.

<sup>8</sup> المصدر نفسه، والجزء والصفحة.

<sup>9</sup> أصل الحنف في اللغة ميلٌ إحدى القدمين على صاحبها، وهو ما يُسبب بدوره ميلٌ في المشية، ورجلٌ أخنَفٌ وامرأةٌ حنْفَاءٌ: لا يمشيان مشيًا مُستقيماً، ومن أساء العرب: الأخنَفُ، بمعنى المائل المشية حنْفٍ في باطن قدمه، ولقب أحد أشهر رجالات العرب وهو الأخنَفُ بن قيس بالأخنَفَ لأغوجاج كان في رجله، وفي مسند أحمد بن حنبل حديث الرجل الذي استأذن النبي ﷺ في رفع إزاره بقوله: «إني أخنَف، تَصَطَّكَ رُكْبَتَيَّ» مسند أحمد، 32: 223.

<sup>10</sup> لا وجود لحرف الفاء في السُريانية، وكان السُريان يستعصمون عنه بما نعرفه اليوم بحرف الباء الثقيلة، ولذلك كان من المعتاد قلب الباء الثقيلة إلى فاء في أغلب المُعْرَبَات مِنَ الْيُونَانِيَّةِ وَالسُّرْيَانِيَّةِ مَعًا، وَالْجِذْرُ السُّرْيَانِي Hnnpa معناه الحرفي مَالٌ أَوْ رَاغٌ أَوْ ضَلَّ، لَكِنْ صِفَةٌ وَثَنِي Pagan ليست ضمن المعاني الحرفية

وهو «قال»، وقد استخدمها الشَّريان لوصف صابئة حَرَآن بالضَّالِّين أو الزَّائِغِينَ، ومن الغريب أن من العُلَماء المُسلمين من تنبَّه إلى هذا<sup>11</sup>.

وقد تسرَّب ذلك اللفظ الشَّرياني إلى شبه الجزيرة العربيَّة في عصور ما قبل الإسلام، فقد اشتهرت به فرقة دينيَّة عُرفت بالحنَفَاء، وهم قومٌ من المُوحِّدين، منهم من توصَّل إلى وحدانية الله - عزَّ وجل - عقلاً، فرفض الشُّرك وعبادة الأصنام<sup>12</sup>، ومنهم من تمسَّك بديانة إبراهيم الخليل عليه السلام وعقيدته في التَّوحيد الخالص<sup>13</sup>، وعلى آية حال فإن المعلومات التي نستقيها عن الحنفاء من خلال المصادر شحيحة جدًّا، ومع ذلك فإننا نعرف أن هذا الاصطلاح قد أطلق على التمسِّكين بسنة إبراهيم عليه السلام في التَّوحيد، والحنَّان، وحجَّ البيت دون تعظيم الأصنام، إذ كان العرب يُسمُّون من يفعل هذا «حنيفًا»<sup>14</sup>. وأهم معلومتنا عن الحنفاء نستقيها من القرآن الكريم نفسه، في قوله تعالى:-

للکلمة الشَّريانية، لكن الشَّريان ربِّياً أرادوا بالفعل ذلك المعنى وصفاً لصابئة حَرَآن، كما يذهب فون جرونباوم، انظر:- G. E. VON GRUNEBAUM: *Classical Islam, a history, 600 AD to 1258 AD*, 4<sup>th</sup> Printing, New Jersey 2009, p 25. وهذا يتطابق مع قول البيروني: «وقد قيل أن هؤلاء الحنافية ليسوا هم الصابئة بالحقيقة، بل هم المسمون في الكتب بالحنفاء والوثنية»، الآثار الباقية عن القرون الخالية، تحقيق إدوارد سخاوا، لبيزج 1923، 206، ويذهب كلٌّ من سينغ وأجوان إلى أن الجذر الشَّرياني «حنَّبُو» ربِّياً كان مصري الأصل، فقد وُجدت كلمة «حنَّبُو» Hanapu في نقوش تل العمارنة بمعنى «المعارضين» أو «المنافقين»، انظر:- N.K. SINGH, A. R. AGWAN: *Encyclopedia of the Holy Qur'an*, New Delhi, 2000, p 1203، والمثير للدهشة أن المقرئ استخدم كلمة الحنفاء بنفس هذا المعنى المصري القديم في عنوان كتابه «أتماظ الحنفا بأخبار الأئمة الخلفاء».

<sup>11</sup> المسعودي: التنبيه والإشراف، بيروت 1968، 79-80.

<sup>12</sup> أحمد أمين سليم: جوانب من تاريخ وحضارة العرب في العصور القديمة، الإسكندرية 1997، 249.

<sup>13</sup> JONATHAN PORTER BERKEY: *The formation of Islam; religion and society in the Near East*, Cambridge 2003, p 48.

<sup>14</sup> ابن منظور: لسان العرب، 2: 1026، وانظر أيضًا:- FRANCIS E. PETERS: *The Arabs and Arabla on the*

MAHIMOUD AYOUB: *The Qur'an and its* 1999, p 267. قارن أيضًا:-

*interpreters*, New York 1984. vol. 1, p 164.



﴿وَقَالُوا كُونُوا هُودًا أَوْ نَصَارَى تَهْتَدُوا قُلْ بَلْ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾  
 [البقرة 135]. ﴿مَا كَانَ إِبْرَاهِيمَ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ  
 الْمُشْرِكِينَ﴾ [آل عمران 68]. ﴿قُلْ صَدَقَ اللَّهُ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾  
 [آل عمران 95]. ﴿فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ  
 ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [الرُّوم 30]. ﴿وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ  
 مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ حُنَفَاءَ وَيُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَيُؤْتُوا الزَّكَاةَ وَذَلِكَ دِينُ الْقَيِّمَةِ﴾ [البينة 5].

إذا تأملنا الآيات السابقة فسندرج بالتالي:-

- الحنيفية هي صورة التوحيد الخالص النقي، وهي نقيض الشرك بالله، كما أنها فطرة الله في خلقه.
- هي تراث إبراهيم الخليل عليه السلام، تمسك بها بعض العرب ممن رفضوا عبادة الأوثان والأصنام.
- الحنيفية الحقة جاء الإسلام لإقرارها لا لتسخيها، ونبذ ما دُون ذلك من مظاهر الشرك بالله.
- الحنيفية كانت اتجاهًا توحيدياً نقيًا خالصًا لم يتأثر باليهودية ولا بالنصرانية<sup>15</sup>.

ويبدو أن ديانة الحنفاء لم تكن مُنتشرة انتشارًا واسعًا في شبه الجزيرة العربية<sup>16</sup>، فلم يُحفظ لنا التاريخ سوى أسماء بضعة نفرٍ ممن كانوا عليها<sup>17</sup>، وعلى الرغم من هذا كان للحنيفية تأثيرها

<sup>15</sup> روى البخاري في صحيحه بعضًا من مظاهر حنيفية زيد بن عمرو بن نفيل: وأبرزها أنه على دين إبراهيم لم يكن يهوديًا ولا نصرانيًا ولا يعبد إلا الله. صحيح البخاري: باب مناقب الأنصار، 5: 40. وقد أيد كل من وات وييل أن يكون حنفاء شبه الجزيرة العربية قد كونوا تيارًا توحيدياً مستقلاً تمامًا عن اليهودية والنصرانية وكذلك بعيدًا عن مؤثرات صابئة حرّان ذات الطابع الوثني، انظر: - W. MONTGOMERY WATT,

RICHARD BELL: *Introduction to Qura'n*, Edinburgh university press, 1970, p16.

<sup>16</sup> وهذا ما يفهم بجلاء من مقولة المسعودي: «ولمَّا أَكْثَرَ عَمْرُو بْنُ لُحْيٍ مِنْ نَسَبِ الْأَصْنَامِ حَوْلَ الْكَعْبَةِ وَغَلَبَ عَلَى الْعَرَبِ عِبَادَتَهَا، وَأَنْمَحَتْ الْحَنِيفِيَّةُ مِنْهُمْ إِلَّا لَمَعًا». مروج الذهب ومعادن الجوهر، 1: 326.

<sup>17</sup> أمثال زيد بن عمرو بن نفيل، وعبد الله بن جحش، وعثمان بن الحويرث، وسويد بن غامير المصطليقي، وعمير بن جندب الجهني، وزهير بن أبي سلمى. للتفصيل عن اتجاهاتهم الدينية والعقائدية انظر: - محمود عرفة محمود: العرب قبل الإسلام، القاهرة 1998، 273-276.

الفكري والعقدي الواسع في الديانات التي انتشرت في شبه الجزيرة العربية، حتى أن التوحيد وعبادة الله - عز وجل - انتقلت إلى العقائد ذات الطابع الوثني لأغلب القبائل العربية من عبدة الأصنام، فنحن نلاحظ أنه حتى الديانات الوثنية كانت ذات طابع توحيدي في نهاية المطاف، وإن اضطلع بطابع وثني متأثر إلى حد ما بالغنوصية عبر الإيثار بالوسائط بين الباري وخلق<sup>18</sup>.

وكيفما كان الأمر فقد استخدم مشركو قريش كلا التعبيرين «صبا» و«صبا» بدون تمييز لوصف ميل المسلمين عن دينهم. كما واستخدموا تعبير «الحنفاء» والصائبين بالمعنى نفسه، فنحن نعرف أن الحنفاء كان قد التصق بهم المسمى نفسه «الصائبون» قبل ظهور الإسلام<sup>19</sup>، ونفهم من ذلك أن المراد بالصائبين المائلين أو الزائغين، وليس الخارجين عن ديانة قومهم كما قد يتبادر إلى الذهن من خلال المعنى اللغوي الدقيق للفعل صبا. إلا أن الحنفاء كانوا يرتضون تسميتهم بالحنفاء. طالما أن نبيهم وإمامهم - أعني إبراهيم عليه السلام - كان يوصف بالحنيف، كما أن اللفظة عندهم اتخذت معاني المائلين عن كل دين أعوج، أو المائلين إلى الدين الحق<sup>20</sup>، إلا أنهم كانوا في الوقت نفسه يستقبلون وصفهم بالصائبين بنوع من الحساسية المفرطة، ولعل العرب المشركين كانوا يستخدمون اللفظة الأخيرة في مقام الاستهجان أو السب<sup>21</sup>.

<sup>18</sup> يقول تعالى: ﴿وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللَّهِ إِلَّا وَهُمْ مُشْرِكُونَ﴾. [يوسف 106] ويقول أيضا: ﴿مَا تَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى﴾ [الزمر 3].

<sup>19</sup> المسعودي: التنبيه والإشراف، 79. والجدير بالذكر أن جواد علي أشار إلى أن كلتا الكلمتين «صبا - حنف» كانتا تُستخدمتا بمعنى واحد في لهجات العرب الجنوبية، وخرج جواد علي من هذا بنتيجة وهي: أنه لا فرق يُذكر بين الكلمتين من ناحية المعنى، انظر: - المفضل، 6: 451.

<sup>20</sup> يقول ابن منظور أن «الحنيف» اصطلاحاً هو المائل إلى الحق، لسان العرب، 2: 1025-1026؛ وعند الزحرفي أن الحنيفية هي الميل عن كل دين أعوج، أساس البلاغة، 1: 218، كما عند ابن عرفة الذي نقل عنه ابن منظور قوله: «إنما قيل للماثل أحنف تفاضلاً بالاشتقاق» لسان العرب، 2: 1026، وبهذا المعنى أخذها محمد بيكثال في ترجمته لمعاني القرآن الكريم فقد ترجم «الحنفاء» بمعنى «those who turn away» MUHAMMAD M. PICKTHALL: *The meaning of the glorious* - : انظر from the existing idolworship

*Qur'an; text and explanatory translation*, 2 edition New York 1996, P. iv.

<sup>21</sup> وهذا - في اعتقادي - ما يبرر غضب المسلمين من تسميتهم بالصائبة، فإذا كانت الصائبة هذه كلمة مشتقة من «صبا» بمعنى خرج عن دين قومه؟، فلماذا يعتبرها المسلمون سبة وقد نزل القرآن الكريم بقوله تعالى ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ \* لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ \* وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ \* وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ \* وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ \* لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِي دِينٌ﴾. [الكاغنون 1-6].

والثَّابِتُ أَنَّ الْمُسْلِمِينَ الْأَوَائِلَ دَعُوا أَنْفُسَهُمْ بِالْحَنْفَاءِ رَافِضِينَ تَسْمِيَةَ الْمُشْرِكِينَ لَهُمْ بِالصَّابِئَةِ فِي عَصْرِ صَدْرِ الدَّعْوَةِ<sup>22</sup>، فَقَدْ نَزَلَتْ بَعْضُ آيَاتِ الْقُرْآنِ الْمَكِّيِّ اخْتِفَاءً بِالْحَنِيفِيَّةِ، وَقَدْ أَمَرَ النَّبِيُّ ﷺ بِالْتَّمَسُّكِ بِدِينِ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا، وَفِي أَحَادِيثِ النَّبِيِّ ﷺ «أَحَبُّ الدِّينِ إِلَى اللَّهِ الْحَنِيفِيَّةُ السَّمْحَةُ»<sup>23</sup>، «وَلَكِنِّي بُعِثْتُ بِالْحَنِيفِيَّةِ السَّمْحَةِ»<sup>24</sup>، وَدَعْوَةَ النَّبِيِّ ﷺ إِلَى الْإِسْلَامِ بِقَوْلِهِ «هَلْ لَكَ فِي الْإِسْلَامِ الْحَنِيفِيَّةِ؟، مِلَّةَ أَبِيكَ إِبْرَاهِيمَ»<sup>25</sup>، وَبِذَلِكَ صَارَتْ كَلِمَةُ «حَنِيفٍ» فِي ذِهْنِ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُشْرِكِينَ عَلَى السَّوَاءِ مُرَادِفَةً تَمَامًا لِكَلِمَةِ «مُسْلِمٍ».

وَنَخْرُجُ مِمَّا سَبَقَ بِتَبَيُّحَةٍ وَاحِدَةٍ، وَهِيَ أَنَّهُ لَا فَرْقَ يُذَكَّرُ مِنَ النَّاحِيَةِ الْإِضْطِلَاحِيَّةِ بَيْنَ أَلْفَازِ الصَّابِئَةِ - الْحَنْفَاءِ، وَأَنَّ «حَنْفًا» وَ«صَبَاً» وَ«صَبَأً» كَانَتْ جَمِيعًا تُسْتَعْمَلُ بِالْمَعْنَى نَفْسُهُ، وَهِيَ الْوَصْفُ بِالْمَيْلِ. وَفِي هَذَا فَإِنَّ الْمُسْتَشْرِقَ جُوسَ بِيَدْرِسِنَ يَسْتَحَقُّ الثَّنَاءَ عَلَى جُهُودِهِ الْإِسْتِثْنَائِيَّةِ فِي هَذَا الصَّدَدِ، فَقَدْ كَانَ أَوَّلَ مَنْ نَوَّهَ إِلَى وُجُودِ عِلَاقَةِ قَوِيَّةٍ بَيْنَ صَابِئَةِ الْقُرْآنِ وَبَيْنَ الْحَنْفَاءِ، بَلْ ذَهَبَ إِلَى أَبْعَدَ مِنْ ذَلِكَ حِينَ قَرَّرَ أَنَّ صَابِئَةَ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ هُمْ هَؤُلَاءِ الْحَنْفَاءِ أَنْفُسِهِمْ<sup>26</sup>.

وَفِي الْوَاقِعِ لَمْ يَنْطَلِقْ بِيَدْرِسِنَ مِنْ قَرَاغٍ، فَالْعِلَاقَةُ بَيْنَ الْحَنْفَاءِ وَالصَّابِئَةِ فِي الْعُرْفِ الْعَرَبِيِّ هِيَ عِلَاقَةٌ مُحَقَّقَةٌ كَمَا رَأَيْنَا، وَلَكِنْ يَجْدُرُ التَّسَاوُلُ، هَلْ يَتَوَقَّفُ إِضْطِلَاحُ الصَّابِئَةِ عِنْدَ الْحَنْفَاءِ فَحَسَبَ كَمَا يَذْهَبُ بِيَدْرِسِنَ؟، وَإِذَا كَانَ الصَّابِئَةُ هُمْ هَؤُلَاءِ الْحَنْفَاءِ فَحَسَبَ فَلِمَ إِذَا كُلُّ هَذَا التَّضَارُبِ الَّذِي نَشَأُ بَيْنَ عُلَمَاءِ التَّابِعِينَ فِي تَحْدِيدِهِمْ؟، وَمَا هِيَ طَبِيعَةُ الْعِلَاقَةِ الَّتِي تَرْتَبِطُ بَيْنَ هَؤُلَاءِ الْحَنْفَاءِ وَبَيْنَ الْمُنْدَثَائِيِّينَ وَالْحَزْنَانِيَّةِ، وَهُمْ جَمِيعًا قَدْ اشْتَرَكُوا فِي حَمْلِ اللَّقَبِ ذَاتِهِ؟، وَهَلْ اشْتَمَلَتْ ذَلِكَ اللَّقَبُ عَلَى أَقْوَامٍ آخَرِينَ؟، وَإِذَا كَانَ الْأَمْرُ كَذَلِكَ فَمَنْ هُمْ؟ وَمَا هِيَ الْقَوَاسِمُ الْمَشْتَرِكَةُ الَّتِي تَجْعَلُهُمْ يَشْتَرِكُونَ جَمِيعًا فِي حَمْلِ اللَّقَبِ ذَاتِهِ؟.

<sup>22</sup> ابن منظور: لسان العرب، 2: 1026.

<sup>23</sup> البخاري: صحيحه، باب الإيثار، 1: 16.

<sup>24</sup> ابن حنبل: مسنده، 36: 624.

<sup>25</sup> المصدر نفسه، 24: 417.

<sup>26</sup> D. S. MARGOLIOUTH: *The relation between* - فارن أيضًا - PEDERSEN: *the Sabians*, pp 387- 389

*Arabs and Israaellites prior to the rise of Islam*, London 1924, p 82.

الواقع أنّه لن يتأتّى لنا الإحاطة والفهم العميق لمصطلح الصّابئة بوضوح وجلاء إلا من خلال تحليل النصوص الواردة في المصادر العربيّة على اختلافها، خاصّة تلك التي تتضمّن في طياتها الإشارة إلى تحديد دقيق للأقوام التي حملت هذا اللقب، ثم إخضاع ما يُسفر عنه ذلك التحليل من نتائج للدراسة، ثم الخروج بنظريّة عامّة حول ذلك اللقب، والسّمات المشتركة بين الأقوام التي حملته.

إن تحليل النصوص المهمّة والتي جاءت في ثنايا المصادر، وتضمّنت الإشارة بوضوح إلى الأقوام التي لُقبت بالصّابئين، أو وُسمت بالصّابئيّة، يكشفُ بجلاء عن مدلول وكُنه كلمة «الصّابئة» في الكتبات الكلاسيكيّة الإسلاميّة، فليس هو المفهوم الضيق الذي يعني كلاً من الحنفاء والمندائيّين والحرثانيّة فحسب، بل امتدّ ليشمل سائر أديان العالم القديم برُميتها في مرحلة ما قبل ظهور الديانات السماوية الثلاث الكبرى، فأديان العالم القديم انحصرت عند العلماء المسلمين في ديانة واحدة وهي «الصّابئيّة». فقد دخل تحت هذا المصطلح كلٌّ من: الهنود<sup>27</sup> والفرس حتّى ظهور الزرادشتيّة<sup>28</sup>، وأهل العراق من النبط<sup>29</sup> والكلدان والسريان<sup>30</sup> قبل اعتناقهم للنصرانية. واليونان<sup>31</sup> [الإغريق]، والرّوم<sup>32</sup> [الرّومان] عصور ما قبل قسطنطين الكبير، والذي كان أوّل من اعترف بالمسيحيّة كديانة مُعترف بها ضمن ديانات الإمبراطوريّة

<sup>27</sup> الأسفرايني: التبصير في الدين، وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكين، تحقيق كمال يوسف الحوت، بيروت 1983، 150.

<sup>28</sup> صاعد الأندلسي: طبقات الأمم، تحقيق لويس شيخو اليسوعي، بيروت 1912، 17.

<sup>29</sup> الشهرستاني: الملل والنحل، 1: 231.

<sup>30</sup> أبو بكر الجصاص: أحكام القرآن، تحقيق عبد السلام شامين، بيروت 1994، 1: 51. قارن أيضًا المجريطي: غايّة الحكيم، 80؛ قارن أيضًا ابن وحشية النبطي الذي يعدُّ كل من النبط القدماء والسورانيون [السريان] والكلدان والكسّدان والحرثانية ضمن فرق الصّابئة، انظر: - شوقُ المُستهم في معرفة رموز الأقاليم، تحقيق جوزيف هاتمر، لندن 1806، 114.

<sup>31</sup> المسعودي: التنبيه والإشراف، 106؛ البيروني: الآثار الباقية، 205.

<sup>32</sup> المسعودي: المصدر نفسه، 118.

الرُّومَانِيَّةِ، بِالْإِضَافَةِ إِلَى قِبْطِ مِصْر<sup>33</sup> [المصريُّون القُدَمَاء] عَصُورَ مَا قَبْلَ انْتِشَارِ الْمَسِيحِيَّةِ بَيْنَهُمْ، كَمَا دَخَلَ ضِمْنَ هَؤُلَاءِ الصَّابِنَةِ أَيْضًا أَهْلُ الصِّينِ<sup>34</sup>، وَأَهْلُ الْأَنْدَلُسِ قَبْلَ دُخُولِ النَّصْرَانِيَّةِ الْبِلَادِ<sup>35</sup>، بِالْإِضَافَةِ إِلَى الصَّقَالِبَةِ<sup>36</sup>، وَكَذَا الْأَثْرَاكُ مِنْ سُكَّانِ الْأَصْقَاعِ الَّتِي تَلِي بِلَادَ مَا وَرَاءَ النَّهْرِ. هَذِهِ الْأُمَمُ عَلَى تَنوعِ دِيَانَاتِهَا وَتَعَدُّدِهَا كَانَ يَشْمَلُهُمْ جَمِيعًا مُسَمًى الصَّابِنَةِ.

وَإِذَا أَمَعْنَا النَّظَرَ، فَلَمْ يَكُنِ الْخِنْفَاءُ هُمْ كُلُّ الصَّابِنَةِ، كَمَا لَمْ يَكُنْ مُسَمًى الصَّابِنِينَ يُرَادُ بِهِ الْغُنُوصِيِّينَ بِشَكْلِ عَامٍ، بَلْ إِنَّا نَجِدُ أَنَّ تَسْمِيَةَ «الصَّابِنَةِ» كَانَتْ شَدِيدَةَ الْعُمُومِيَّةِ إِلَى حَدِّ يُثِيرُ الدَّهْشَةَ، وَأَنْسَحَابَهَا عَلَى الْخِنْفَاءِ وَالْفِرْقِ الْغُنُوصِيَّةِ فَحَسَبَ هُوَ جُزْءٌ فَقَطْ مِنَ الْحَقِيقَةِ.

فَقَطْ كُلُّ مَا يُلْفَتُ النَّظَرُ فِي الْمَعْطِيَاتِ السَّابِقَةِ هُوَ تِلْكَ الْعِلَاقَةُ الدَّقِيقَةُ وَالْحَسَّاسَةُ بَيْنَ الْخِنْفِيَّةِ وَالصَّابِنِيَّةِ كَمُضْطَلِحِينَ مُتَدَاخِلِينَ فِي الْمَاصِدِ الْعَرَبِيَّةِ، وَيَرَى جَانَ هَارِبٍ أَنْ كِلَا الْمُضْطَلِحِينَ اتَّخَذَا عِنْدَ الْعُلَمَاءِ الْمُسْلِمِينَ مَعْنَى عَكْسَتَهُ عِلَاقَةَ الْإِسْلَامِ بِالْأَدْيَانِ الْكِتَابِيَّةِ الْأُخْرَى، فَجِدُّ صُورَةِ الْخِنْفَاءِ تَعَكِّسُ صُورَةَ الْإِسْلَامِ وَهِيَ تَرْمِزُ إِلَى التَّوْحِيدِ النَّقِيِّ الْخَالِصِ، وَتَتَضَمَّنُ فِي طَيَّابَاتِهَا الْإِسَادَةَ، بِعِبَارَةِ أُخْرَى يَظْهَرُ الْخِنْفَاءُ فِي الْكُتَابَاتِ الْإِسْلَامِيَّةِ وَكَأَنَّهُمْ مُسْلِمُو عَصُورِ مَا قَبْلَ الْإِسْلَامِ، أَمَّا صُورَةُ عَامَّةِ الصَّابِنَةِ فَهِيَ تَعَكِّسُ صُورَةَ أَهْلِ الدِّمَّةِ فِيهَا بَعْدَ، وَتَتَضَمَّنُ فِي طَيَّابَاتِهَا التَّنِيدَ، وَتَعَكِّسُ صُورَةَ الصَّلَالِ وَالزَّيْغِ، أَيْ صُورَةَ أَقْرَبِ أَهْلِ الدِّمَّةِ كَمَا عَرَفَهُمُ الْمُسْلِمُونَ وَأَنْسَحَبَتْ عِنْدَهُمْ عَلَى عَصُورِ مَا قَبْلَ الْإِسْلَامِ عَلَى حَدِّ تَشْخِيصِ هَارِبٍ<sup>37</sup>.

وَلَا أَظُنُّ أَنَّ الصَّوَابَ قَدْ حَالَفَ هَارِبَ فِيهَا ذَهَبَ إِلَيْهِ، إِذْ إِنَّ الْكُتَابَاتِ الْإِسْلَامِيَّةَ - لَا سِيَّئًا الْمُبَكَّرَةَ مِنْهَا - تَتَعَامَلُ مَعَ اضْطِلَاحِي الْخِنْفِيَّةِ وَالصَّابِنِيَّةِ عَلَى اعْتِبَارِ أَتَّهْمَا مُتْرَادِفَانِ، مَعَ

<sup>33</sup> القفطي: إخبار العلماء، 20.

<sup>34</sup> المسعودي: أخبار الزمان، ومن أباداة الحدثان، وعجائب البلدان، والغامر بالماء والعمران، القاهرة 1938، 71.

<sup>35</sup> المسعودي: مروج الذهب، 1: 244؛ أبو بكر الدوداري: الدررة اليتيمة في أخبار الأمم القديمة، القسم الثاني من كتاب كثر الدرر وجامع الغرر، تحقيق إدوارد بدين، بيروت 1994، 95.

<sup>36</sup> الدوداري: المصدر نفسه، 2: 90.

<sup>37</sup> HAJARPE: *Analyse critique*, P 24.

مُراعاة عدم المسّاس بحقيقة أنّ الحنفاء في شبه الجزيرة العربيّة قبل الإسلام هم من الموحّدين من أتباع إبراهيم عليه السلام، ولا علاقة لهم البتّة بالحنفاء من أهل الملل القديمة، ويظهر ذلك بجلاء عند المشعودي<sup>38</sup>، والبيروني<sup>39</sup>، وصاعد الأندلسي<sup>40</sup>، بينما تحاول الكتابات المتأخّرة تجنّب ذلك الخلط في استخدام مُصطلح الحنيفيّة كمرادف للصّابئيّة، بل كمقابل لها، فتقتصر على إثبات الصّابئيّة فقط كصفة لأذيان الأمم القديمة، والحنيفيّة كصفة للتوحيد، كما نرى بوضوح عند الشهرستاني والذي جعل الصّبوة - أي الوثنيّة - في مقابل الحنيفيّة أي التوحيد الحاصل<sup>41</sup>، وحذا حذوه القفطي وأبو الفدا<sup>42</sup> وابن كثير<sup>43</sup> وابن خلدون<sup>44</sup> والقلقشندي<sup>45</sup>.

وقد رأينا من قبل أنّ اصطلاح الحنفاء هو اصطلاح سُرياني قديم أُريد به الإشارة إلى هؤلاء الوثنيين القدماء، لذا كان من الطبيعي ألا يندرج تحته بقاياهم من صابئة حرّان فحسب من دون أن يشمل أسلافهم من الإغريق والرّومان والمصريّين وسائر الأمم القديمة قبل اعتناقهم للنصرانيّة. كما رأينا فيما سبق كيف دخل هذا المُصطلح نفسه - أعني الحنفاء - إلى لغة العرب فخصّوا به هؤلاء الموحّدين على ملّة إبراهيم عليه السلام، أو هؤلاء الذين اعتقدوا في التوحيد عقلاً ورفضوا عبادة الأصنام، كما رفضوا اعتناق الملل الكنيائيّة كاليهودية والنصرانيّة. ومن الواضح أن هذا التداخل في استخدام مُصطلحي الصّابئة والحنفاء هو نتيجة اختلاف معاني كلا المُصطلحين في التراثين السّرياني ونظيره العربي.

<sup>38</sup> التنبيه والإشراف، 106.

<sup>39</sup> الآثار الباقية، 206.

<sup>40</sup> طبقات الأمم، 17.

<sup>41</sup> الملل والنحل، 2: 5.

<sup>42</sup> المختصر في أخبار البشر، القاهرة د.ت، 1: 81 - 82.

<sup>43</sup> البداية والنهاية، تحقيق عبد الله بن عبد المحسن التركي، القاهرة 1997، 3: 86.

<sup>44</sup> ديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر ومن عاصرهم من ذوي السلطان الأکبر، المعروف بتاريخ ابن خلدون، نشرة خليل شحادة؛ سهيل زكار، بيروت 2000، 2: 89.

<sup>45</sup> صبح الأعشى في صناعة الإنشاء، دار الكتب المصرية، القاهرة 1922، 5: 392.

لذا فقد مالت الكتابات العربية المتأخرة - والتي تخلّصت من ذلك التّشويش الذي سبّبهُ ذلك التّأثير السّرياني - إلى تقسيم هؤلاء الصّابئة إلى صابئة حُنفاء، أي هؤلاء الموحّدين، وقد أذرجت المصادر العربية ضمن هؤلاء الحُنفاء من وُحّد الله وفقاً لدعوة نبيّ الله إبراهيم عليه السلام بعيداً عن كلتا المؤثّرات اليهوديّة والنّصرانيّة، إلى جانب من توصّل إلى وُحْدانيّة الله - عزّ وجل - عقلاً، وهؤلاء هم الصّابئة الفلّاسيفة، وهذا المسمّى الأخير ربما أراد العلماء المسلمون به - على الأرجح - الإشارة إلى الفرق ذات التّوجه الغنوصيّ الفلّسفي القائمة على التّوحيد بلا كتاب ولا نبيّ.

أمّا الصّابئة المُشركون فقد كانوا ينقسمون بدورهم إلى قسمين عظيمين: القائلون بالهياكل، وهم عبدة الكواكب والنّجوم والأجرام السّماوية، والآخرون هم القائلون بالأشخاص، وهم عبدة الأضنام والأوثان<sup>46</sup>. وهي عبادات تميّزت بها حضارات مِصر وبلاد الرّافدين، والإغريق، والرّومان، وأهل الهند والصّين، والآثراك والأتندلس قبل انتِشار المسيحيّة.

نخرُج مما سبق بالتّائج التّالية:

- تسمية الصّابئة هي تسمية عربيّة محليّة مُشتقة من الجذر العربيّ «صَبَا» بمعنى مال، وتعني أهل الملل القديمة قبل ظُهور الدّيانات السّماويّة، ونشأت بين العرب بتأثير انتشار لفظة سُريانيّة وصف بها السّريان ديانة الحرّانيّة، فالجذر المُعرّب «حَنَف» بمعنى «مال» إنّما هو جذر سُرياني عُرب بنفس معناه، وهو في الأصل تسمية أطلقها النّصارى السّريان على الحرّانية<sup>47</sup> بمعنى المائلين أو الزّائغين، وتعرّب الجذر السّرياني في العربيّة

<sup>46</sup> نفسه، 2: 58-60.

<sup>47</sup> وفي شأن إطلاق السّريان لفظة الحُنفاء على عابدي الكواكب والنّجوم، راجع: - يعقوب الزّهراوي: الأيّام

إلى «حَنَفٍ»، واستُخدمت لفظة «الحُنْفَاء» محلياً في شبه الجزيرة العربية على الدِّمِّ من قِبل المُشْرِكِينَ لوصفِ مُناوِرِهِمْ في الدِّينِ، بمعنى: «الرَّائِعِينَ» أو «المَائِلِينَ» أو «الصَّالِينَ»، وبين هؤلاء الحُنْفَاءِ أَنْفُسُهم بمعنى المَائِلِينَ إلى الدِّينِ الحَقِّ، أو المَائِلِينَ عن كُلِّ دِينٍ أَعْوَجَ. كما استُخدمت المعاني المُشْتَقَّةُ من مُكافئِ «حَنَفٍ»، «صَبَاً»، كـ «الصَّبْوَةِ» و«الصَّبَاةُ» و«الصَّابِينَ» كمرادفاتٍ للفظة «الحُنْفَاء»، وأجاز العَرَبُ هَمْزَ «صَبَاً»، فَسَمِعَ مِنْهُمْ «الصَّابِينَ» وَ«الصَّابِتُونَ».

■ اتَّسَعَ نِطاقُ اللفظِ اصطلاحياً مع الوقتِ نتيجةَ تداخُلِ مُعقَّدةٍ بين التُّراثِ العَرَبِيِّ القَائِمِ على اعتِبارِ الحُنْفَاءِ قَوْمٍ مِنَ المُوَحِّدِينَ مِنَ أَتْبَاعِ دِيانَةِ إِبْرَاهِيمَ عليه السلام، وبين التُّراثِ السُّرْيَانِيِّ وَالَّذِي يَعتَبَرُ الحُنْفَاءَ قَوْمٌ مِنَ الوَثَنِيِّينَ الَّذِينَ فَضَّلُوا البَقَاءَ على وَثَنِيَّتِهِمْ وَرَغِبُوا عَنِ المَسِيحِيَّةِ، وَمِنْ ثَمَّ شَمِلَ لَفْظُ الصَّابِتِينَ اصطلاحاً كِلْتَا الفِرْقَتَيْنِ، فَانْقَسَمُوا إلى صَابِتِيَّةٍ مُوَحِّدِينَ، وَصَابِتِيَّةٍ مُشْرِكِينَ، وَهؤلاءِ انْقَسَمُوا بِدَوْرِهِمْ إلى قِسْمَيْنِ هُمَا: أَصْحَابُ الهَيَاكِلِ، وَأَصْحَابُ الأَشْخَاصِ. وَبِذَلِكَ امتدَّ اللقبُ ليُضِيحَ عَلَيَّماً على الدِّياناتِ الوَثَنِيَّةِ القَدِيمَةِ، ليشْمَلَ المِضْرِينَ وَالبَابِلِيِّينَ وَالإِغْرِيقيِّينَ وَالرُّومَانَ في مَرِحَلَةِ ما قَبْلَ ظُهُورِ الدِّياناتِ السَّابِئَةِ.

السته، 100. وانظر أيضاً: - ماري بن سُلَيْمَانَ: أخبار بطارقة كرسى المشرق، 56. ويُشير المُجْرِبِيُّ إلى كِتَابِ مُقدِّسٍ لصابئة حَرَّانَ يُدْعَى مُصْحَفِ الحُنْفَاءِ، انظر: - غَايَةُ الحَكِيمِ وَأَوَّلَى التَّجَبُّحِينَ بِالتَّقْدِيمِ، تحقيق هيلموت ريتز، هامبورج 1927، 205. ولا تُخْبِرُنَا المَصَادِرُ عَنِ مَوْقِفِ صَابِئَةِ حَرَّانَ إِزَاءَ تَلْقِيهِمْ بِالحُنْفَاءِ قَبْلَ انْتِشَارِ الإِسْلَامِ، وَلَعَلَّهُمْ كَانُوا يَضِيقُونَ بِهَا. لَكِنَّهُمْ تَمَسَّكُوا كَثِيراً بِهَذَا اللقبِ بَعْدَ ظُهُورِ الإِسْلَامِ، نَظَرًا لِما لِهَذِهِ الكَلِمَةِ في الإِسْلَامِ مِنْ وَقْعٍ مُقدِّسٍ في نُفُوسِ المُسْلِمِينَ، فَفي تَرْجُمَةِ ابنِ خُلْكَانَ لِأبي إِسْحَاقِ الصَّابِينِ يُشِيرُ إلى أَنَّهُ كانَ مِنَ الحُنْفَاءِ، وَفِياتِ الأَعْيَانِ وَأَنْبَاءِ أبنَاءِ الرُّمَانَ، تحقيق إِحْسَانَ عَبَّاسٍ، بيروت 1968، 1: 54. قارن أيضاً: - ابن العِيَادِ الحَنْبَلِيُّ: شذرات الذهب في أخبار من ذهب، تحقيق عبد القادر الأرنؤوط؛ عمود الأرنؤوط، دمشق 1989. 4: 438-439.



صَابِئَةُ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ هُمْ الْمُوَحَّدُونَ فَحَسَبَ مِنْ أَهْلِ هَذِهِ الْمِلَّةِ الْقَدِيمَةِ، وَالَّذِينَ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِالْبَعْتِ وَالْحَسَابِ الْأُخْرِيِّ، عَلَى اخْتِلَافِ هَذِهِ الْأُمَّمِ وَاخْتِلَافِ دِيَانَاتِهَا، يُدْعَمُ ذَلِكَ أَنَّ آيَتِي الْبَقْرَةَ وَالْمَائِدَةَ جَعَلَتِ الصَّابِئِينَ إِلَى جَانِبِ الْمُسْلِمِينَ وَالْيَهُودِ وَالنَّصَارَى مِمَّنْ يَحْظَوْنَ بِرِضْوَانِ اللَّهِ تَعَالَى، وَمَا يُلْفَتِ النَّظَرُ فِي الْآيَتَيْنِ حَقًّا - وَلَمْ يَنْتَبِهْ إِلَى ذَلِكَ الْمُفَسِّرُونَ - هُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾ وَالْمَعْرُوفُ أَنَّ الْيَهُودِيَّةَ وَالْمَسِيحِيَّةَ وَالْإِسْلَامَ تَشْتَرِكُ جَمِيعًا فِي الْإِيثَانِ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، وَهَذَا الشَّرْطُ قَدْ وُضِعَ خَصِيصًا لِتَجْدِيدِ مَنْ هُمِ مِنْ بَيْنِ هَؤُلَاءِ الصَّابِئِينَ الْمَعْنِيُّونَ بِالِدُخُولِ فِي رِضْوَانِ اللَّهِ، أَيِ هَؤُلَاءِ الْمُوَحَّدُونَ الْمُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَبِالْبَعْتِ وَالْحَسَابِ فَحَسَبَ مِنْ بَيْنِ جُمُوعِ الصَّابِئِينَ مِنْ أَهْلِ هَذِهِ الْمِلَّةِ الْقَدِيمَةِ، وَذَلِكَ قَبْلَ ظَهْوَرِ الْإِسْلَامِ الَّذِي نَسَخَ تِلْكَ الشَّرَائِعَ جَمِيعًا<sup>48</sup>.

وَفِي ضَوْءِ مَا تَقَدَّمَ يُمَكِّنُ فَهَمُ رِوَايَةِ ثَابِتُ بْنُ قُرَّةَ فِي الْفَخْرِ بِقَوْمِهِ مِنَ الصَّابِئِينَ، يَقُولُ ابْنُ الْعَرَبِيِّ<sup>49</sup>:-

«وَأَبِي الْحَسَنِ [ثَابِتُ بْنُ قُرَّةَ] حُطْبَةٌ وَصَفَ بِهَا حِرَّانَ

وَالصَّابِئَةَ وَرَدَّ فِيهَا مَا تُعْرِيهِ:-

«لَقَدْ اضْطَرَّ الْكَثِيرُونَ أَنْ يَنْقَادُوا لِلضَّلَالِ خَوْفًا مِنْ

<sup>48</sup> وَيُدْعَمُ وَجْهَ نَظَرِي أَنْ سَبَبَ نَزُولِ الْآيَةِ 62 مِنْ سُورَةِ الْبَقْرَةِ كَمَا جَاءَ فِي كُتُبِ التَّفَاسِيرِ: هُوَ وَصَفَ سَلْمَانَ الْفَارِسِيَّ ﷺ لِلْقَوْمِ الَّذِينَ عَاشَ بَيْنَهُمْ قَبْلَ اعْتِنَاقِهِ الْإِسْلَامَ، وَحَدِيثُهُ عَنْهُمْ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَصُومُونَ وَيُصَلُّونَ وَيُؤْمِنُونَ بِأَنَّ اللَّهَ سَيَعْتُ نَبِيًّا خَاتَمًا يَدْعُو إِلَى التَّوْحِيدِ، فَلَمَّا فَرَّغَ سَلْمَانُ ﷺ مِنْ ثَنَائِهِ عَلَيْهِمْ قَالَ لَهُ النَّبِيُّ ﷺ: يَا سَلْمَانُ؛ هُمْ مِنْ أَهْلِ النَّارِ، فَاسْتَدَّ ذَلِكَ عَلَى سَلْمَانَ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى هَذِهِ الْآيَةَ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا...﴾ الْآيَةَ. وَهَذَا مِنْ شَأْنِهِ أَنْ يُؤَيَّدَ مَا أَقُولُ بِهِ مِنْ أَنَّ صَابِئَةَ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ هُمْ أَهْلُ الْمِلَّةِ الْقَدِيمَةِ مِنَ الْمُوَحَّدِينَ الْقَاتِلِينَ بِالتَّوْحِيدِ وَالبَعْتِ، مَا بَادَ مِنْهَا وَمَا بَقِيَ زَمَنَ ظَهْوَرِ الْإِسْلَامِ. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِمَقْصُودِهِ عَلَى كُلِّ حَالٍ.

<sup>49</sup> ابْنُ الْعَرَبِيِّ: تَارِيخُ الزَّمَانِ، تَرْجَمَهُ إِلَى الْعَرَبِيَّةِ الْأَبَ إِسْحَاقُ أُرْمَلَةُ السَّرِيَانِي، بَيْرُوتَ 1986، 48-49.

العذاب. أمّا أبائنا فقد اختَمَلُوا ما اختَمَلُوا - بعونه تعالى - ونَجُوا ببِيسالَةٍ. ولم تَدُنْسْ مَدِينَةُ حَرَّانِ هَذِهِ الْمُبَارَكَةِ بِضَلالِ النَّاصِرَةِ قَطْعًا. فنحنُ هُمُ الْوارِثُونَ وَالْمُورِثُونَ لِلصَّابِئَةِ الْمُتَشِيرَةِ فِي الدُّنْيَا، فالذي يَحْتَمِلُ بِرِجاءٍ وَثيقِ أَنْقالِ الصَّابِئَةِ يُعَدُّ ذًا حَظَّ سَعِيدٍ. لَيْتَ شِعْرِي مَنْ عَمَرَ الْمَسْكُونَةَ؟ وَابْتَنَى الْمُدْنَ؟، أليسَ خَيْرَةَ الصَّابِئَةِ وَمُلُوكِهِمْ؟! مَنْ أَسَسَ الْمَرافِئِ وَالْأَنْهَارِ؟، مَنْ سَرَحَ الْعُلُومَ الْعَامِصَةَ؟، مَنْ تَجَلَّتْ الْأَلُوْهِيَّةُ الْمَلَقَنَةُ لِلْكَهَانَةِ، وَالْمُعَلِّمَةُ الْمُسْتَقْبَلاتِ؟ إِلَّا لِمَشاهيرِ الصَّابِئَةِ. فَهَمُ الَّذِينَ أَوْضَحُوا ذلِكَ كُلَّهُ، وَكُتِبُوا عَنِ طِبِّ النُّفُوسِ وَخِلاصِها، وَلَقَّنُوا كَذلِكَ طِبَّ الْأَجْسادِ، وَأَفَعَمُوا الدُّنْيَا أَعْمالًا صالِحَةً وَحَكِيمَةً. هِيَ دُعامةُ الفَضِيلَةِ، فَلَوْلَا عُلُومِ الصَّابِئَةِ لَأَمْسَتِ الدُّنْيَا قَفْرًا فارِغَةً، مُتقلِّبَةً فِي الْعُوزِ».

لا يُمكنُ أَنْ نَفْهَمَ حَدِيثَ ثابِتِ بْنِ قُرَّةَ فِي صُوءِ الْمَنْظُورِ الصَّيِّقِ الَّذِي يَعتَبِرُ الصَّابِئَةَ فَرِيقَيْنِ فَحَسَبَ هُمَا: الْمَدائِنِيُّونَ وَالْحَرَنْيائَةَ، خاصَّةً حَدِيثُهُ عَنِ «الصَّابِئَةِ الْمُتَشِيرَةِ فِي الدُّنْيَا»، وَعَنِ تَعْمِيرِ الْمَسْكُونَةِ، وَبِناءِ الْمُدْنَ وَإِنْشاءِ الْمَرافِئِ وَالْأَنْهَارِ، وَبِصِفَةِ أَخْصِ الْفَقْرَةِ الَّتِي يَتَحَدَّثُ فِيها عَنِ «خَيْرَةِ الصَّابِئَةِ وَمُلُوكِهِمْ»، وَمَنِ الْواضِحُ أَنَّ ثابِتَ بْنَ قُرَّةَ يَعْنِي بِوصْفِهِ الصَّابِئَةَ مَفْهُومًا أَكْبَرَ وَأَشْمَلَ مِنْ هاتينِ الْفَرِيقَيْنِ الدِّينِيَّتَيْنِ الصَّغِيرَتَيْنِ. إِنَّهُ - وَبِساطَةٍ - يَتَحَدَّثُ عَنِ أَهْلِ الْحَضاراتِ الْقَدِيمَةِ، فِي عَصُورِ ما قَبْلَ ظَهْورِ وَانْتِشارِ الْمَسِيحِيَّةِ، وَحَدِيثُهُ هَذَا يَعمِرُ نَفْسَ الْمَفْهُومِ الْإِسْلامِيِّ الْواسِعِ الْمُصْطَلَحِ الصَّابِئَةِ كما مرَّ بِنا، وَيَتَرْتَّبُ عَلى هَذَا دُخُولُ كُلِّ مِنَ الْمَدائِنِيِّينَ وَالْحَرَنْيائَةِ مَعًا ضِمْنَ مُصْطَلَحِ الصَّابِئِينَ بِمَعْنائِهِ الْكَبِيرِ الْعامِ، وَدُونَ الْحاجَةِ لِلخَوْضِ فِي الْمَزالِقِ الَّتِي فَرَضَتْها قَضِيَّةُ الصَّابِئَةِ الْحَقِيقِيَّتَيْنِ، وَالَّتِي أَثَرَتْ تَأثيرًا عَميقًا عَلى الدَّراساتِ وَالْبَحْوثِ الْمُتعلِّقَةِ بِالصَّابِئَةِ مُنْذُ طَرَحَ حُوالِ السُّونِ رُؤْياءَهُ فِي هَذِهِ الْقَضِيَّةِ وَحَتَّى يَوْمنا هَذَا.



## الفصل

### الثالث

# 3

## أصول الصابئة المندائيين

«إنَّ البَحثَ في نِشأةِ المُعتَمَداتِ الدِّينيةِ للصَّابئةِ المَندائيِّينَ وتَطوُّرها، وتاريخِ هذهِ المَجمُوعَةِ وتفاعُلِها معَ البيئاتِ الكَريمِيةِ التي وُجِدَت فيها يُعدُّ أمرًا في غايةِ الصَّعوبةِ والتَّعقيدِ. وليسَ أمامَ البَاحِثِ فُرصةُ القَاطِعِ في أيِّ منَها دونَ أن يُغاسِرَ بمَوضوعِيتِهِ، إنَّ الفُرصَةَ الذي يَلفُ تاريخَ هذهِ الطائِفةِ ومُعتَمَداتِها لا يَدعُ مجالًا للباحِثِ في التَّعقيدِ بِطَريقةِ واحدةٍ يَتَناوَأُها للمُعالِجةِ؛ فهوَ ما إن يَشِرعَ في تَناوُلِ الأَمرِ. اسْتِنادًا إلى العَظَيماتِ الكَريمِيةِ - وهي جَمَدٌ ذاتُها نَزرًا يَسيرًا جَدًّا، وتَنتَظِرُ على تَعمِيداتِ وإِسْئالاتِ كَثيرَةٍ - حتَّى يَجدَ نَفسَهُ بعدَ لأَيِّ أمامَ أبوابِ مَوصَدَةٍ، فيَظُنُّ للعدوَةِ سَهَ أَجَلِ تَناوُلِ المَوضُوعِ سَهَ زَاويةِ أُخَرى أَملًا في رَفعِ التَّخَمِّي حُظُرَةٍ أُخَرى إلى الأَمامِ».

عزير سباهي

حَوْلَ صِفَتِي الرَّافِدِينَ، وبخاصة في المناطق السفلى من النهرين - وفيما يصطلح الجغرافيون على تسميته بالبطائح - حيث يصبُّ النهران العظيمان مياههما في تلك الأهوار، استوطنت - ولا تزال - طائفة الصابئة المندائيين، وقد أطلق عليهم مجاوروهم اسم الصابئة، بينما لم يعرفوا هم أنفسهم بهذا الاسم قط - كما سبق القول - بل أطلقوا على أنفسهم اسم «المندائيين» وهي لفظة آرامية مُشتقة من الجذر الآرامي «مَدَع» بمعنى «عرف». فهم: «أهل المعرفة»، أو «العرفانيين»<sup>1</sup>، وهي تسمية لها دلالتها الغنوصية التي لا تخفى.

وبفضل باطنية هذه الملة، والقيود المفروضة على إطلاع الأغيار على دقائق هذا الدين؛ لم يعرف جيرانهم - وعلى الأخص المسلمين - هذه الحقيقة البسيطة، وظلوا يدعونهم بالاسم الذي أطلقوه عليهم - وهو الصابئة، أو صابئة البطائح، أو المُغتسلَة - فقد أحاط المندائيون دينهم وعقائدهم بسياج هائل من السرية بحيث لم يتمكن علماء المسلمين من الوقوف على حقيقة ديانتهم وعقائدهم، رغم المحاولات الجادة التي حاولها البعض منهم، حتى إن البيروني ذكر أنه بحث طويلاً في أمر هؤلاء الصابئة الكاثنين بسواد العراق حول قري واسط فما حصل من أسبابهم شيئاً البتة، على حد قوله<sup>2</sup>.

تدور اعتقادات المندائيين حول وجود خالقي أزليٍّ واحد مُنزّه<sup>3</sup>، واعتقادهم في الله يُشبه كثيراً اعتقاد باقي الطوائف الغنوصية، فهم يدركونه عن طريق الفيض الإلهي، وهم لا يُعبرون عنه إلا بصيغة الجمع، ويعتقدون أنه أنبعث من ذاته<sup>4</sup>، ويبي الإله - الكلي القدرة - مجموعة من المخلوقات الثورانية (الملائكة)، وهم القدرة على أفعال الآلهة لكنهم ليسوا بالهة،

<sup>1</sup> J. JACOBSEN BUCKLEY: *Mandaean religion*, in: the encyclopedia of religion, Vol. 9, p 150.

<sup>2</sup> القانون المسعودي، 1: 367.

<sup>3</sup> E. S. DROWER: *The canonical prayer book of the Mandaeans*, p 9.

<sup>4</sup> العبارة المندائية «إله إذ من نأفشي أفرش» وترجم بالعربية إلى «الإله الذي أنبعث من ذاته»، نعيم بدوي؛ غُضبان رومي، مقدمة النشرة العربية لكتاب الصابئة المندائيون لليدي دراور، 19.

فلهم القدرة على الخلق، وهم مخلوقات مُتوسّطة بين الرُّوحانيّة والماديّة، فالروحانيّات لديهم مخلوقة من كلام الله، وكلام الله لا يصل إلا بواسطة مخلوق بين النور والتراب<sup>5</sup>، ويُعدّ ذلك تجسيداً للمعتقدات الغنوصية بوجود وسائط بين الخالق وخلقِهِ، وهذه المخلوقات تعمل على إدارة الكون وتحقيق مَشِيئة الخالق.

كما يعتقد المندائيون بالبعث والحساب والحياة الأخرى بعد الوفاة، لكن العقيدة المندائيّة تتميز بنظرية العالم الموازي، إذ يعتقد المندائيون بنهاية العالم<sup>6</sup>، لكنهم لا يعترفون بقيام الحياة الأبديّة على أنقاض الحياة الأولى في هذا العالم، وإنما يعرفون العالم الآخر بأنّه عالم مواز، أي كائن في اللحظة نفسياً، كما هي الحال بالنسبة لعالمنا الماديّ، فالروح تُحاسب بعد الموت مباشرة، ولا وجود للبرزخ ولا للقيامة في المندائيّة، فالمندائيون يؤمنون بنهاية العالم ولكن ليس بالضرورة قيام الدنيونة لأنّها قائمة الآن بالفعل، لذا فهم يعتقدون أنّ الروح خالدة بيننا الجسد فإن<sup>7</sup>.

ويؤمن المندائيون بالحساب والعقاب، وأنّ الأبرار منهم يذهبون بعد الوفاة إلى عالم النور، بينما يذهب المذنبون إلى عالم الظلام، ولا يصوم المندائيون بالامتناع عن الطعام والشراب، وإنما يُحظَر عليهم أكل اللحوم لحمسة أسابيع فحسب من العام، وهم كذلك يُزّهون الله، ويُعظمون ملائكته، ويعتقدون أنّ مقرّ الملائكة في الكواكب السبع السّيارة، ولذلك فإن تعظيمهم للنجوم هو تقديس للملائكة لا للكواكب نفسها<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> المرجع نفسه، 21.

<sup>6</sup> دراور: الصابئة المندائيون، 49.

<sup>7</sup> بدوي؛ رومي: مقدمة كتاب الصابئة المندائيون، 19.

<sup>8</sup> بدوي؛ رومي: المرجع نفسه، 21. قارن أيضاً تشابه بعض الأفكار ذات الأصل الغنوصي مع بعض الفرق المسيحية التي وُسمت بالهرطقة بشأن خلق الملائكة السبعة للعالم في: - ماري بن سليمان: أخبار بطارقة كرسبي المشرق، 14-15. ومن الواضح أنّ عبادة الملائكة واعتبارها خالقة العالم قد تسرّبت بشكل ما إلى شبه الجزيرة العربيّة حيث وُجدت فيها بعض الأفكار الغنوصيّة المشابهة، نستدلّ على ذلك بقوله تعالى: ﴿وَيَوْمَ نَحْشُرُهُمْ جَمِيعًا ثُمَّ يَقُولُ لِلْمَلَائِكَةِ أَهؤلاءِ إِنَّا كُنَّا نَعْبُدُونَ﴾ [سبا: 40].

يُؤْمِنُ الْمَنْدَائِيُّونَ أَيْضًا أَنَّ دِينَهُمْ دِينٌ قَدِيمٌ، بَلْ إِنَّهُ أَقْدَمُ الْأَدْيَانِ عَلَى الْأَرْضِ، فَهَمُ يَنْسُبُونَ كِتَابَهُمُ الْمُقَدَّسَ الرَّئِيسَ «الْكَتْرُ رُبَا» إِلَى آدَمَ ~~الْكَتْرُ~~، كَمَا يَعْتَقِدُونَ أَنَّ سَامَ بْنَ نُوحٍ هُوَ جَدُّهُمْ الْأَعْلَى، وَنَبِيُّهُمْ بَعْدَ آدَمَ وَنُوحٍ<sup>9</sup>، كَمَا يَعْتَقِدُونَ بِوُجُودِ صِلَاتٍ قَوِيَّةٍ بَيْنَ عَالَمِ الْأَخْيَاءِ وَعَالَمِ الْأَمْوَاتِ، وَهُنَاكَ الْعَدِيدُ مِنَ الطُّقُوسِ الدِّيْنِيَّةِ الَّتِي تَتَعَلَّقُ بِخِدْمَةِ أَزْوَاجِ الْأَسْلَافِ، أَهْمُهَا: الْوَجْبَةُ الطُّقُوسِيَّةُ لِأَزْوَاجِ الْأَسْلَافِ، وَهِيَ عِبَارَةٌ عَنِ تَقْدِيمِ أَطْعَمَةٍ وَصَدَقَاتٍ لِأَزْوَاجِ الْأَسْلَافِ: «رَدَقَةٌ بَرِيحًا»، كَمَا يَعْتَقِدُ الْمَنْدَائِيُّونَ فِي الْأَزْوَاجِ الْحَقِيقِيَّةِ «مَلُوحُونَ»، وَيَعْتَقِدُونَ بِتَعَدُّدِ جِنْسِيَّاتِهَا وَأَدْيَانِهَا كَمَا عِنْدَ الْبَشَرِ، وَأَنَّ مِنْهَا مَا هُوَ مُوَكَّلٌ بِعَذَابِ النَّفُوسِ «الْمُطْرَائِي»<sup>10</sup>.

عَلَى أَنَّ أَهَمَّ مَا تَمَيَّزَ بِهِ الْمَنْدَائِيَّةُ هُوَ تِلْكَ الطُّقُوسُ الْمُتَعَلِّقَةُ بِالتَّعْمِيدِ، فَالتَّعْمِيدُ عِنْدَ الْمَنْدَائِيِّينَ يُخَالِفُ مَا هُوَ مَعْرُوفٌ فِي الْمَسِيحِيَّةِ الْيَهُودِيَّةِ الْأُولَى، فَهُوَ لَيْسَ طَقْسًا لِلنَّدَمِ وَإِعْلَانِ التَّوْبَةِ بِالضَّرُورَةِ كَمَا نَجَدُهُ فِي الْيَهُودِيَّةِ الْمَسِيحِيَّةِ الْأُولَى، وَإِنَّمَا هُوَ طَقْسٌ تَطْهْرِيٌّ بِأَمْتِيَّازٍ، فَكُلُّ مَا يُمَكِّنُ أَنْ يَتَنَجَّسَ بِهِ الْبَدَنُ مِنْ أَنْوَاعِ النَّجَاسَاتِ - كَالجَنَابَةِ، أَوِ الطَّمْثِ، أَوِ الْوِلَادَةِ، أَوْ مَسِّ الْمَيْتِ وَالْحَائِضِ، وَغَيْرِهَا - تَسْتَوْجِبُ الْعِمَادَ فِي الْمَاءِ الْجَارِيِّ قَبْلَ مَحَارَسَةِ أَيِّ نَشَاطٍ دِينِيٍّ أَوْ حَيَاتِيٍّ اِعْتِيَادِيٍّ، وَالتَّعْمِيدُ فِي الْمَنْدَائِيَّةِ لَا يَنْبَغُ مِنَ الْإِيْيَانِ بِقُدْرَةِ الْمَاءِ فِي حُدُوثِهِ عَلَى الذَّهَابِ بِالنَّجَاسَاتِ، وَإِنَّمَا يَنْبَغُ مِنَ تَقْدِيسِ الدِّيَانَةِ الْمَنْدَائِيَّةِ لِلْمَاءِ الْجَارِيِّ، فَلَا يَجُوزُ الْعِمَادُ إِلَّا فِيهِ<sup>11</sup>.

وَيَعْتَقِدُ الْمَنْدَائِيُّونَ كَذَلِكَ فِي نُبُوَّةِ يَحْيَى بْنِ زَكَرِيَّا ~~الْحَقِيقِي~~ (يَهْيَى يُوَهَانَا)، لَكِنَّهُ عِنْدَهُمْ لَيْسَ بِنَبِيِّ كَصُورَةِ الْأَنْبِيَاءِ التَّقْلِيدِيِّينَ كَمَا فِي الْأَدْيَانِ السَّمَاوِيَّةِ، وَإِنَّمَا تَدْوَرُ اِعْتِقَادَاتُ الْمَنْدَائِيِّينَ فِيهِ عَلَى أَنَّهُ مَبْعُوثُ الْعِنَايَةِ الْإِلَهِيَّةِ، جَاءَ إِلَى الْأَرْضِ لِتَنْفِيذِ مَهْمَةٍ خَاصَّةٍ، وَلَيْسَ كَنْبِيٍّ يُسْتَرُ

<sup>9</sup> بدوي؛ رومي: المرجع نفسه، 20، W. BRANDT: *The Mandaean*, Encyclopedia of religion and ethics,

edited by J. Hastings, Vol. VIII, p 380.

<sup>10</sup> وهي قريبة من مفهوم التطهير، ففي هذا المحل تُعَذَّبُ الْأَرْوَاحُ الَّتِي اقْتَرَفَتْ الْخَطَايَا، وَيَكُونُ عَذَابُهَا عَحْدُونًَا بِأَمْدٍ مَعْلُومٍ، وَحَسَبِ نَوْعِ تِلْكَ الْخَطَايَا وَدَرَجَاتِهَا، ثُمَّ تَسْتَطِيعُ تِلْكَ الْأَرْوَاحُ بَعْدَ ذَلِكَ الْاِلْتِحَاقِ بِعَالَمِ النُّورِ «الْمِي دَهْورَا».

<sup>11</sup> KURT RUDOLPH: *Mandaicism*, Leiden 1978, p 10.

أما عن كُتُبِ المَندائِيِّينَ الدِّينِيَّةِ؛ فيصطَلِحُ البَاحِثُونَ على تَقْسيمِ الأَدْيِيَّاتِ الدِّينِيَّةِ المَندائِيَّةِ إلى سِتِّ مَجمُوعٍ:

- المَجمُوعَةُ الأوَّلَى: نَصوصٌ سِريَّةٌ خَاصَّةٌ بِالكَهَنَةِ، وَهِيَ مُدَوَّنةٌ فِي شَكلِ لَفَافٍ، الواحِدَةُ مَنها تُدعى - اضْطِلاَحًا - بِالدِّيوانِ، كَكتابِ «أَلِفِ تَربيرِ شِياَلَةَ» [أَلِفِ وَاثِنا عَشرِ سَؤالاَ]، «أَلَمَّا رِيشا رُبا» [العالمُ الرَّئيسُ الكَبيرُ] «أَلَمَّا رِيشا رُوطَةَ» [العالمُ الرَّئيسُ الصَّغيرُ] «دِيوانُ مَلَكوتا إيلِتا» [دِيوانُ مَمْلَكَةِ السَّماةِ العُليا].
- المَجمُوعَةُ الثَّانِيَّةُ: وَهِيَ كَرايرِيسُ تَشرحُ كِيفِيَّةَ أداءِ الطُّقُوسِ الدِّينِيَّةِ وَمَناها: «شرحُ طِراسَةِ دِتاغَةَ شِيشلامِ رُبا» [شرحُ تَربُوجِ شِيشلامِ العَظيمِ]، «شرحُ دِ قايِنِ شِيشلامِ رُبا» [شرحُ زَواجِ شِيشلامِ العَظيمِ]، «شرحُ دِبرِوانايا» [شرحُ الأَيامِ الحَمَسَةِ]، «دِيوانُ مَصبُتا دِ هِيبِلِ زِيوا» [دِيوانُ تَعميدِ هِيبِلِ زِيوا].
- المَجمُوعَةُ الثَّالِثَةُ: وَتَضمُّ مَجمُوعَةَ الأَناشيدِ وَالتَّراثيلِ وَالصَّلواتِ الَّتِي تُنثَلِ فِي طُفُوسِ التَّعميدِ، وَكَذلكِ الصَّلواتِ على أرواحِ المَوتى، كَكتابِ «إِنِيانِي» أو «الِقَلِستَا» [كَتابِ الصَّلواتِ القانُونِيَّةِ].
- المَجمُوعَةُ الرَّابِعَةُ: النَصوصُ الَّتِي تَتحَدَّثُ عَنِ الأَساطيرِ المَندائِيَّةِ الَّتِي تَدورُ حَولَ خَلقِ الكَونِ وَالإِنسانِ وَالصِّراعِ بَينَ قُوى النُورِ وَالظُّلامِ وَيومِ الحِسابِ،

<sup>12</sup> أَدَّى اعتقادُ الصَّابئةِ المَندائِيِّينَ فِي نُبوَةِ يَحْيَى بِنِ زَكَرِيَّا إلى اعتبارِ المُسلمينَ أَيامَهُمَ فِرَقَةً مِنَ النَّصارى منذَ دَخولِ الإسلامِ العِراقَ وَحَتى نَهايةِ القَرنِ السَّابعِ عَشرِ المِيلادِيِّ، وَهَذِهِ المِيزةُ أَتاحتَ لَهُمَ طَوالَ العُصورِ الإِسلامِيَّةِ مُعامَلَةَ أَهلِ الذِّمَّةِ، وَقد أدركَ المَندائِيُّونَ بِالفِطَرةِ أَهمِيَّةَ اعتقادِهِمَ فِي نُبوَةِ يَحْيَى عليه السلام فِي تَضيقِ الشُّوْرةِ بَينَهُمَ وَبَينَ المُسلمينَ وَالنَّصارى، وَقد لَاحَظتْ دِراورُ أَنَّ المَندائِيِّينَ يُجسِّمُونَ نَقاطَ التَّشابُهِ الصَّغِيرَةِ بَينَهُمَ وَبَينَ مُجادِلِهِمَ مِنَ أَهلِ الأَدْيَانِ الأُخَرى، فَهَمُ يُجيبُونَ السَّائلَ بِأَنَّ يَحْيَى نَبِيًّا كَما أَنَّ عِيسَى عليه السلام أو مُحَمَّدًا عليه السلام - حَسبِما يَتَطلَّبُ الحِالُ - نَبِيًّا، دِراور: الصَّابئةُ المَندائِيُّونَ، 41.



ومن أبرزها: «الكتز ربا» [الكتز العظيم]، «دراسة دينية» [دراسة تعاليم يحيى  
الكتز]، «ديوان أبانر»، ديوان «حران جويثا» [حران السفلى (الداخلية؟)].

• المجموعة الخامسة: وهي المجموعة التي تضم كتب الفلك وفقاً للعقيدة  
المندائية ومنها: «سفر ملواشة» [كتاب البروج]، وكتاب «شبابي شباني»  
[ساعات النهار].

• المجموعة السادسة: وهي تألفت من كتب الطلاسم والأذعية والنصوص  
السحرية لطرد الأرواح الحبيثة، وأذعية أخرى لاستجلاب عطف القوى  
الروحانية، وما أشبه<sup>13</sup>.

ومنذ بدأ اهتمام العلماء بالصائبة المندائيين تصاربت آراؤهم حول أصل هذه الطائفة،  
وأصول عقائدها ونشأتها، والموطن الذي انحدروا منه، حتى بات مجرد عرض هذه الآراء على  
كثرتها وتضاربها - فيما تتفق بشأنه وما يختلف فيه - أمراً شديداً التعقيد. وبعد النقص الكمي  
الشديد في المادة سواء التاريخية منها أو الأثرية أبرز عوامل هذا التضارب، وهو الأمر الذي  
يستلزم من المؤرخ الكثير من الاجتهاد في محاولة لرتاب تلك النقاط الخلافية التي لا تحسمها  
الأدلة المادية.

فمسألة أصل الصائبة المندائيين هي مسألة خلافية شائكة، فالأساطير المندائية تقدم  
المندائيين الأوائل على أنهم من أهل الشمال، وهذا يعني أنهم قدموا من الشمال من جهة  
فلسطين، كما يظهر ذلك جلياً في كتابهم «حران جويثا»<sup>14</sup>، فالمندائيون يعتقدون أن أصولهم

<sup>13</sup> BUCKLEY: *The great stem of souls; reconstructing Mandaean history*, New Jersey 2005, pp 9-12.

صباهي: أصول الصائبة، 13 - 16، وسباهي يُقر بأنه من الصعب الضرب بسهم في مسألة تحديد الفترة  
الزمنية بين تبنى المندائين لهذه العقائد وبين بداية تدوينها، صباهي: المرجع نفسه، 19.

<sup>14</sup> لم تكن السيدة دراور تعبير - في بادئ الأمر - أقوال الكهنة بأنهم جاءوا من الشمال أي التفتات، لكنها  
اكتشفت فيما بعد أن هناك سبباً وراء إصرار رجال الدين المندائيين على القول بأنهم جاءوا من الشمال، فقد  
لاحظت أن المندائيين يعتقدون أن الشمال هي الأرض المرتفعة، وهي أرض الثور، أما الجنوب فهي الأرض  
المنخفضة، وهي أرض الظلام، وأولئك الذين يسكنون في الشمال يتميزون ببياض البشرة، أما أولئك

الضاربة في القدمِ مصرية الأصل، وأنهم كانوا على ديانة المصريين القدماء<sup>15</sup>، وأن أسلافهم الأوائل هاجروا من مصر إلى أورشليم، وهناك اضطهدهم اليهود فغادروا فلسطين إلى حرّان، وتستطرد الأسطورة المندائية بأنه في حرّان وجد «النَّصُورائي» (أي المندائيين الأوائل) إخوة لهم في الدين (يعنون صابئة حرّان على الأزجج)، ثم هاجروا إلى منطقة أسطورية تُدعى جبل ماداي وهناك تخلّصوا كلياً من مُضطهدهم، ثم هاجروا منها إلى جنوب العراق لاحقاً<sup>16</sup>. يبدأ مخطوط حرّان جويتا هكذا<sup>17</sup>:

«واستقبلتهم [أي النَّصُورائي] حرّان؛ المدينة التي كان فيها النَّصُورائي، ولهذا فليس من سبيل للملك اليهودي [اليهود] إليهم، وكان على رأسهم ملك أردوان [!؟]، وقد عزلوا أنفسهم عن العلامات السبع، ودخلوا في جبل ماداي، حيث أصبحوا أحراراً من تسلط جميع الأجناس»<sup>18</sup>.

لقد تمخض البحث طوال قرنين تقريباً عن نظريتين: هما نظريتنا الأصل الشرقي

الجنوبيون فهم سُود ومظهرهم قبيح كالشياطين، وبالتالي طرحت دراور احتمال أن يكون ذلك الإضرار مبني على اعتقادات دينية أكثر منها على ذكريات هجرة تاريخية واقعية، دراور: مرجع سابق، 49. نجد دراور صعوبة في فهم إصرار المندائيين على أن المصريين القدماء كانوا على دينهم، وتعتقد أن ذلك عصي على التفسير، دراور: مرجع سابق، 50 - 51. الطريف أن المندائيين لا يزالون يحتفلون بإقامة وجبة طقسية (لوقاني) لأرواح الموتى المصريين الذين غرقوا في البحر أثناء مُطاردتهم لبني إسرائيل، دراور: الصابئة المندائيون، 139.

16. دراور: مرجع سابق، 45 - 46؛ رُشدي عليان: أصحاب الروحانيات، مقال منشور بمجلة المورث العراقية، مج5، ع2، بغداد 1976، 61.

17. لُتوء الحظ فالصفحات الأولى مفقودة كما نوهت السيدة دراور.

18. *The Haran Gawaita, and The Baptism of Hibil-Ziwa*, trans. By E. S. DROWER, cita del Vaticano 1953. p 3. ويصف ديوان حرّان جويتا اليهود بأنهم خبيثاء وأنهم حليفي الرومة [روح الشر والظلام] بل إنهم مُجنّدها المطيعون، رُشدي عليان: أصحاب الروحانيات، 63. وطبقاً للأساطير المندائية فإن يسوع المسيح كان نصُورائياً لكنّه «حرّف كلمات التور، وأبدلها بالظلام، وغير دين أولئك الذين كانوا على الدين الصحيح، وبَدّل جميع الشّعائر»، رُشدي عليان: أصحاب الروحانيات، 62، أما بالنسبة ليحيى بن زكريّا فالأسطورة المندائية تصفه بأنه كان معلّم ومُعتمد وشاف، وتصفه أيضاً بأنه علّم الحواريين، وجعل الكسحيين يسرون على أزجلهم، دراور: الصابئة المندائيون، 47.

والأصل الغربي، وِكِلتاهُما تَنْطوي على قَدْرٍ كَبيرٍ من التَّعقيد، فضلاً عن اِفتقارهما لأدلة قاطعة، وِكِلتاهُما أيضاً لا تستطيعان السَّير قُدماً إلى آخر الدَّرب دون أن تترك بعض الثَّغرات العَصيَّة على التَّفسير، وسببُ هذا الخلط والتَّعقيد هو ذلك المَزيج العَجيب الذي تتلاقى فيه عقائد الصَّابئة، وتلك الطُّقوس التي هي خَلِيطٌ من عقائد ومذاهب شتى جمعت بين عقائد بلاد ما بين النَّهرين وفِلَسطين بحيث يُمكن القول بأنَّ المَعتقدات المَندائيَّة ذات طَبيعة توفيقية، وأنَّه من قبيل التَّنطيط القول بأنَّ لها مَصدراً واحداً فقط.

و تتلخَّص نظريَّة الأصل الشَّرقي في أنَّ المَندائيين إمَّا هم بقايا سُكَّان بلاد ما بين النَّهرين القُدَماء، أو رُبما كانوا من الوافدين الآراميين على البلاد<sup>19</sup>، وفي كِلتا الحالتين فهُم قد ورثوا قدراً كبيراً من العقائد الدِّينية البَابلية، لكنَّهم تأثَّروا إلى حدِّ كبير بالمَعتقدات الدِّينية الفارسيَّة - وبخاصَّة الزَّرادشتيَّة، بحُكم مجاورهم مع الفُرس، وباليهودية من خلال الجَماعات اليهودية التي كانت تُسكن بلاد ما بين النَّهرين<sup>20</sup>، كما تأثَّروا بالمسيحيَّة من خلال الاِختِكاك المَباشِر بالمَناويين والنَّساطرة. وأخيراً بالمُسلمين بحُكم الجِوار المَباشِر. وقد تَزَعَم هذه النظريَّة حُوالسون، وبرانديت، وكيسلر، وزيمرن، ولِيدزبارسكي (لا سيَّما في أبحاثه الأخيرة) والليدي دزاور (في أبحاثها الأولى)<sup>21</sup>.

<sup>19</sup> الطَّريف أن الأنتروبولوجي الأمريكي هنري فيلد الذي عمل بالعراق لمدة طويلة، ذهب إلى أن الصَّابئة المَندائيين ربما ينحدرون من أصول آراميَّة قديمة، استناداً إلى الدراسة التي أجراها لقياسات الجُمجمة وبعض السَّهات الجسديَّة لعُينة من الكهنة المَندائيين الذين لا يتزوجون إلا فيا بينهم طبقاً لما تقتضيه شريعتهم، وهذا جعل من الكهَّان الذين طبقة مُتخلقة على نفسها، انظر: - دراور: مرجع سابق، 64.

<sup>20</sup> يهود ما بين النهرين توَزَّعوا وفقاً لمعطيات تاريخية بين الأماكن النائية بمُرتفعات كُردستان وهم أسرى السَّبي البابلي الأول، وعند بابل القديمة إلى الجنوب من الأنبار، أحمد سوسة: ملامح من تاريخ اليهود القديم في العراق، عمَّان 2000، 40 - 44. قارن أيضاً: يوسف رزق الله غنيمه: نزعة المُشتاق في تاريخ يهود العراق، بغداد 1924، 50 وما بعدها.

<sup>21</sup> EDWIN M. YAMAUCHI: *Gnostic ethics and Mandaean origins*, Cambridge 1970, p 8.

وَيَسْتَدُ أَصْحَابُ نَظَرِيَةِ الْأَصْلِ الشَّرْقِيِّ إِلَى ذَلِكَ التَّشَابُهِ الْقَوِيِّ بَيْنَ الْمُنْدَائِيَّةِ فِي صُورَتِهَا الْحَدِيثِيَّةِ وَبَيْنَ الْعَقَائِدِ الْبَابِلِيَّةِ الْقَدِيمَةِ، فَالْمُنْدَى - وَهُوَ بَيْتُ الْعِبَادَةِ الْمُنْدَائِيِّ - عِبَارَةٌ عَنِ الْكُؤُخِ بِشَبْهِهِ فِي رَسْمِهِ وَتَصْمِيمِهِ «الْبَيْت» وَهُوَ الْمَعْبُدُ الْبَابِلِيُّ الصَّغِيرُ الْمَقَامُ مِنَ الْقَصَبِ الْمَطْلِيِّ بِالطَّيْنِ<sup>22</sup> وَهُوَ تَقْلِيدٌ بَابِلِيٌّ قَدِيمٌ، حَيْثُ كَانَ الْكَهَنَةُ الْبَابِلِيُّونَ يَجْلِسُونَ بِالْحَارِجِ، وَيَسْتَقْبَلُونَ النَّاسَ لِعَرْضِ مَسَائِلِهِمْ عَلَى الْإِلَهِ الْقَائِعِ فِي الْكُؤُخِ الطَّيْنِيِّ.

كَمَا تَقْتَرِبُ شَعَائِرُ الْمَوْتِ وَالْوَفَاةِ عِنْدَ الْمُنْدَائِيِّينَ بِنَظِيرَتِهَا الْبَابِلِيَّةِ، فَاعْتِقَادُ الْمُنْدَائِيِّينَ بِأَنَّ رُوحَ الْمُتَوَفَّى تَحْمُومُ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ حَوْلَ الْقَبْرِ، ثُمَّ تَبْدَأُ رِحْلَتَهَا فِي الْحَيَاةِ الْأُخْرَى لِلْحِسَابِ، وَيَتَوَلَّى رَاشِنُو الْبَابِلِيِّ - وَهُوَ نَظِيرُ أَبَاثَرِ الْمُنْدَائِيِّ - وَزْنَ أَعْمَالِ الشَّخْصِ، فَإِذَا مَالَتْ مَوَازِينُهُ نَحْوَ الْحَيْرِ فَهَذَا يَعْنِي أَنَّ أَمَامَهُ فُرْصَةٌ لِلتَّكْفِيرِ عَنِ ذُنُوبِهِ، وَيَلْزَمُ ذَوِيهِ أَنْ يَقْدِمُوا كَفَّارَةً عَنْهُ، وَهَذَا مَا يُقَابَلُ «الْمُسَخَّتَةَ» فِي الْعَقِيدَةِ الْمُنْدَائِيَّةِ<sup>23</sup>.

لَقَدْ قَرَّرَتْ دَارُورُ - لَا سِيَّامَا فِي أَبْحَاثِهَا الْأُولَى - أَنَّ طُقُوسَ الْمُنْدَائِيِّينَ الدِّيْنِيَّةَ تَقْتَرِبُ مِنَ الْمَنَابِعِ الْمَزْدَكِيَّةِ إِلَى دَرَجَةٍ عَبَّرَتْ عَنْهَا بِأَنَّهَا جَاءَتْ أَكْثَرَ مِمَّا تَوَقَّعْتَ، فَالتَّشَابُهُ بَيْنَ الطُّقُوسِ الصَّابِنِيَّةِ [الْمُنْدَائِيَّةِ] وَالْمَسِيحِيَّةِ النَّسْطُورِيَّةِ وَالْبَارْتِيَّةِ<sup>24</sup> قَوِيٌّ، كَمَا أَنَّهَا لَمْ تُخْفِ دَهْشَتَهَا مِنْ وُجُودِ طَائِفَةٍ بَابِلِيَّةٍ قَدِيمَةٍ يُمْكِنُ تَمْيِيزُهُ بِسَهُولَةٍ فِي دِيَانَةِ الْمُنْدَائِيِّينَ، وَخَاصَّةً فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِبِنَاءِ «الْمُنْدَى» وَوَضَائِفِهِ كَمَا سَبَقَ الْقَوْلُ، كَمَا أَنَّ الْمَبَادِيَّ الَّذِي تُشَخَّصُ الطُّقُوسُ الْمُنْدَائِيَّةَ وَالْبَارْتِيَّةَ مُتطَابِقَةٌ بِشَكْلِ مُذْهِلٍ، بَيْنَمَا تَبْتَعِدُ كَثِيرًا فِي الرُّوحِ وَالْمَبَادِيَّ عَنِ الطُّقُوسِ الْمَسِيحِيَّةِ، وَهَذَا وَخَدَهُ كَانَ دَافِعًا لِكَيْ تَقَرَّرَ دَارُورُ أَنَّ الشَّعَائِرَ الْمُنْدَائِيَّةَ فِي جَوْهَرِهَا أَقْرَبَ لِلرُّوحِ الْإِيرَانِيَّةِ الشَّرْقِيَّةِ مِنَ الرُّوحِ الْيَهُودِيَّةِ الْمَسِيحِيَّةِ<sup>25</sup>.

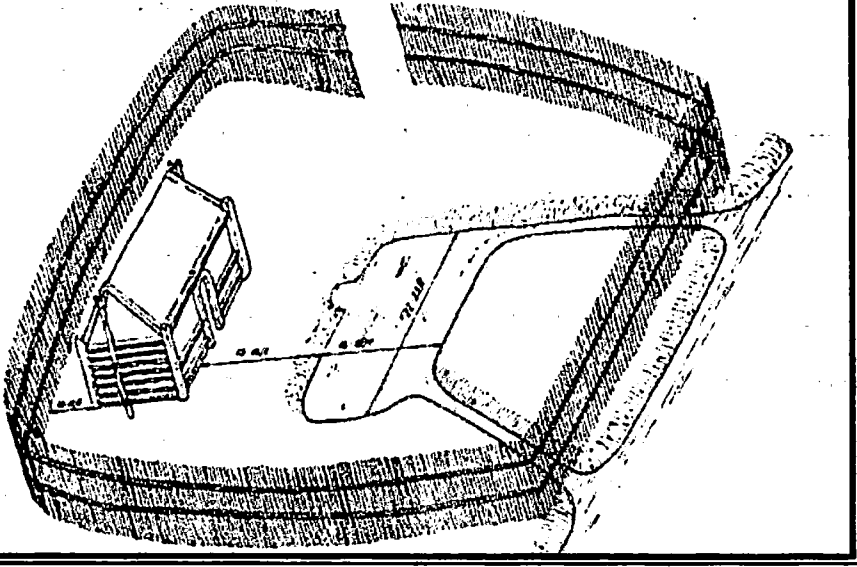
<sup>22</sup> دارور: الصَّابِنَةُ الْمُنْدَائِيَّةُ، 199؛ سبَاهِي: أَصُولُ الصَّابِنَةِ، 65.

<sup>23</sup> سبَاهِي: أَصُولُ الصَّابِنَةِ، 67 - 68.

<sup>24</sup> الْبَارْتِيُّونَ هُمْ بَقَايَا الْفَرَسِ الزَّرَادَشْتِيِّينَ الَّذِيْنَ انْتَقَلُوا بَعْدَ الْفَتْحِ الْإِسْلَامِيِّ إِلَى الْهِنْدِ وَاسْتَقَرُّوا هُنَاكَ، سبَاهِي:

أَصُولُ الصَّابِنَةِ، 100.

<sup>25</sup> دارور: الصَّابِنَةُ الْمُنْدَائِيَّةُ، 28.



كروكي للتمدى (بيت العبادة المندائي)<sup>26</sup>.

وفي نظر أنصار الأصل الشرقي فإن المؤثرات الرئيسية في ديانة الصابئة والخطوط العريضة في هذه الديانة يمكن اقتفاء أثرها بعمق في التراث البابلي القديم<sup>27</sup>، في حين تظهر بعض المؤثرات الأخرى وكأنها مؤثرات ثانوية تطورت إليها الديانة فيما بعد، فالاعتقاد بقُدرة الأجرام السماوية في التأثير على مصير الإنسان هو تأثيرٌ بابليٌ محض كما يبدو لأول وهلة، وكذلك تشابه نظرية الخلق البابلية الأولى مع نظرية نشأة الكون عند الصابئة المندائيين، بالإضافة إلى بعض التأثيرات الرئيسية الأخرى في ديانة المندائيين كمظاهر الحياة الأخرى بعد

<sup>26</sup> المصدر: - Kurt Rudolphi: *Mandaism*, P 8، ويُلاحظ أن المندى لا تصحُ إقامته إلا على تجرى مائي، وتحفر قناة من ذلك المجرى إلى داخل المندى - كما هو مبين في الشكل - كي يتسنى للكهنة إجراء الطقوس الدينية التي تتطلب التّطهّر بالماء الحي (الجاري)، وعلى رأسها التعميد، وتطهير الأواني الطقسية.

<sup>27</sup> شرحت دراور تفصيلاً تشابه دور ووظيفة الكهّان المندائيين مع وضع ووظائف كهنة بابل القديمة، انظر: الصابئة المندائيون، 28 وما بعدها.

الموت والحساب والدينونة وبعض الظواهر العقائدية كتحديد الماء الجاري<sup>28</sup>، فرسوم التعميد لها ما يماثلها على نحو أو آخر في التراث البابلي القديم<sup>29</sup>، كما إن بعض ما ورد في الأساطير المندائية القديمة يظهر أكثر تناسبا مع بيئة الأهوار - جنوب بلاد ما بين النهرين - أكثر منها مع بيئة مجرى نهر الأردن جنوبي فلسطين<sup>30</sup>.

أما عن كيفية وصول التقاليد والعادات الغنوصية وبعض الشعائر اليهودية والتعميد والاعتقاد بنبوّة «يوحنا المعمدان» [يحيى بن زكريا ~~عليه السلام~~] فهي - في نظر أنصار نظرية الأصل

<sup>28</sup> طقوس تقديس الماء - الذي تدعوه المندائية بالماء الحي - وممارسة التعميد لها ما يناظرها في التراث البابلي القديم الذي يُقدّس الماء الجاري. بل هناك من بين الباحثين من يشك في أن تلك الطقوس والممارسات عبارة عن تقاليد تسربت إلى اليهودية من الشرق. وليست طقوسا أصيلة في اليهودية - سيما في عصورها الأخيرة - ولم تُمارس على نطاق واسع بين مختلف الجماعات المنشقة عن اليهودية إلا في الجنوب حيث تصلح بيئة نهر الأردن لذلك. أمّا عن مهد تلك الممارسات فيعتقد الباحثون القائلون بالأصل الشرقي أنّها سادت في حوض ما بين النهرين حيث البيئة المناسبة أكثر لتلك الطقوس. سباهي: أصول الصابنة، 62-63.

<sup>29</sup> طه باقر: مقدمة في تاريخ الحضارات القديمة، تاريخ الفترات القديم، الطبعة الثانية، بغداد 1955، 225. فعلى سبيل المثال كان ينبغي على كبير كهنة بابل الاغتسال في ماء الفرات الجاري قبل دخول قدس الأقداس في أعياد بابل القديمة، انظر: - مارجريت روثن: تاريخ بابل، ترجمة زينة عازر؛ ميشال أبي فاضل، باريس 1984، 133، وكان الماء المقدس وحده هو الذي يُستخدم لتطهير المعبود، المرجع نفسه، 131 - 132.

<sup>30</sup> مثال شديد الوضوح كما في كتاب «دراشة ديبها» أو «كتاب تعاليم يحيى» يرد في فصل «الصيدا وقصة الأنفس» الكثير من الرموز والمصطلحات، وهو ما يدل على أن المؤلف - أو ربما المؤلفين - لهذا السفر من بيئة الصيادين بالأهوار، وقد علّق ميد MEAD على هذا الجزء بقوله إنه عسير بالفعل على الترجمة، وذلك لكثرة الاضطلاحات التقنية المتعلقة بعملية الصيد التي ترد فيه، ورغم كل الجهود والتحريات اللغوية الواسعة التي بذلها المترجم فقد عجز عن فهم معنى عدد غير قليل من الكلمات التي وردت فيه، وفي هذا ما يؤكد أيضا عملية البيئة العراقية التي كُتب في ظلها هذا النص. انظر: - G. R. MEAD: *The Gnostic, John the Baptizer*, London, 1924, pp 72 - 73. - سباهي: مرجع سابق، 79. وفي الوقت ذاته نجد ارتباطا يمكن وصفه بالوثيق بين الأساطير المندائية وبين مثلتها السومرية، من ذلك الارتباط بين ليليث الشيطانة في الفكر السومري والتي تسبب في وفاة الأطفال وبين زهريل زوجة هيبيل زيوا في الفكر المندائي، وذلك حسب ملاحظة أحد رجال الدين المندائيين، انظر: - عبد الحميد أفندي عبادة: مندائي، أو الصابنة الأقدمون، باعتهاء رشيد الخيون، لندن 2003، 23.

الشَّرْقِي - تَقَالِيدٌ وَإِفْدَةٌ، آتَتْ مِنْ فَلَسْطِينِ إِلَى الْمَنْدَائِيِّينَ فِي بَيْتِهِمُ الْأَصْلِيَّةَ بِحَوْضِ مَا بَيْنَ النَّهْرَيْنِ بِالْعِرَاقِ، فَذَلِكَ الْأَثَرُ الْغَنُوصِيُّ الْوَاضِحُ فِي الدِّيَانَةِ وَفَدَ عَلَى دِيَانَةِ الصَّابِنَةِ عَلَى مَرَاجِلِهَا وَتَبَعًا لِاحْتِيَاجَاتِ مُعَيَّنَةٍ.

وَقَدْ مَثَلَتْ رِوَايَةُ النَّدِيمِ عَنِ عِلَاقَةِ الْحَسَنَجِ أَوْ الْحَسَجِ<sup>31</sup> بِالْمَنْدَائِيِّينَ جِسْرًا مُنَاسِبًا لِتِلْكَ التَّأثيرَاتِ الْغَنُوصِيَّةِ الْقَادِمَةِ مِنَ الشَّرْقِ، فَحَسَبْنَا جَاءَ فِي رِوَايَةِ النَّدِيمِ:-

«الْمُعْتَسِلَةُ؛ هُوَ لَاءُ الْقَوْمِ كَثِيرُونَ بَنَوُاجِي الْبَطَانِحِ، وَهُمْ صَابِنَةُ الْبَطَانِحِ، يَقُولُونَ بِالْأَغْتَسَالِ، وَيَغْسِلُونَ جَمِيعَ مَا يَأْكُلُونَهُ، وَرئيسُهُمْ يُعْرَفُ بِالْحَسَنَجِ، وَهُوَ الَّذِي سَرَعَ الْمَلَّةُ، وَيَزْعَمُ أَنَّ الْكَوْثَيْنِ ذَكَرُوا وَأَثْنَى، وَأَنَّ الْبِقُولِ مِنْ شَعْرِ الذَّكْرِ، وَأَنَّ الْأَكْشَوْتَ مِنْ شَعْرِ الْأَثْنَى، وَأَنَّ الْأَشْجَارَ عَرُوقَهُ. وَهُمْ

<sup>31</sup> رُسم اسم الحَسَنَجِ [وهي الصيغة الأكثر تداولاً بين جموع الباحثين] بطرق مختلفة في مختلف نشرات الفهرست للنديم، فقرأها فلوجل في أول نشرة من نشرات الفهرست والتي صدرت في ليزج عامي 1871 - 1872م «الحَسَجِ»، وفي طبعة القاهرة التي قدّم لها وراجعها الأستاذ أحمد أمين والتي ظهرت للمرة الأولى عام 1929 «الحَسِيحِ»، وفي نشرة رضا مجتهد التي صدرت بطهران عام 1971 «الْمَحْسَحِ» [!؟] وإن ذُكر في حواشيه أن إحدى النسخ التي اعتمدها فلوجل تُؤكّد على قراءة نشرة القاهرة للاسم «الحَسِيحِ»، وقرأها أيمن فؤاد سيّد في أفضل النشرات التي حظي بها كتاب الفهرست على الإطلاق، وهي نشرته الصادرة بلندن عام 2009 «الحَسَجِ»، وقد تقصّيت من الدكتور أيمن فؤاد سيّد عما إذا كان متأكّداً من أن هذه هي القراءة الصّحيحة للاسم المُعتسلة من واقع مطالعته لعدد كبير من النسخ الخطيّة لكتاب الفهرست فأفادَ بالإيجاب، واستبعد قراءة نشرة القاهرة للاسم الحَسِيحِ لأسباب فنيّة، وقد أثار ورود الاسم بهذه الصيغة «الحَسِيحِ» التساؤل في أوساط البحث عما إذا كان المقصود به هو المسيح ﷺ ووقع التحريف بفعل أخطاء النساخ!، انظر:- PEDERSEN: *The Sabians*, p 386؛ سباهي: أصول الصابنة، 105، غير أنّ التمعن في نص النديم الوارد أعلاه، خاصة عبارته التي يقول فيها «ورئيسهم يُعْرَفُ بِالْحَسَنَجِ» لو قرأناها «ورئيسهم يُعْرَفُ بِالْمَسِيحِ» فستتابنا الدهشة، فلو أراد النديم الإشارة إلى علاقة المُعتسلة بالمسيح ﷺ لما استخدم أبداً كلمة يُعْرَفُ، وعلى ذلك لا أميلُ إلى ذلك الرأي الذي يميل إلى ربط المسيحيّة مباشرةً بالمندائيّة عبر افتراضات واهية لا تضمّد أمام النّقد.

أقوايل شنيعة تجري مجرى الخرافة، وكان تلميذه يُقال له  
 سَمْعُون، وكانوا يُوافقون الماثوية في الأضلين، وتَفَتَّرَقَ مِلَّتُهُمْ  
 بَعْدَ، وفيهِمْ مَنْ يُعَظِّمُ النُّجُومَ إِلَى وَقْتِنَا هَذَا»<sup>32</sup>.

من غير المعروف من أين استقى النديم روايته عن الحسج EL-KESAI، لكن روايته  
 مثلت مخرجا مريحا للقائلين بأنقال شعائر التعميد من بيته نهر الأزذن إلى بلاد ما بين النهرين،  
 وكذا علاقة المندائيين بيوحنا المعمدان، ولذلك تمسك بها حوالسون بشدة<sup>33</sup>. لكن القول  
 بوجود علاقة مباشرة بين الحسج وبين المندائيين لا يخلو من تعقيدات كثيرة يغض أصحاب  
 نظرية الأصل الشرقي النظر عنها، فمن المعروف أن الحسج كان يهوديا معروفا بصرامته  
 وتزاهته، وكانت له شعبية كبيرة بين طوائف البحر الميت، وكانت دعوته يهودية أصولية تقوم  
 على التمسك بالشريعة اليهودية، والتقىد بأحكام السبت، وممارسة الختان، وكان يُقرُّ الزواج  
 ويتوجه بالصلاة نحو الهيكل بأورشليم<sup>34</sup>.

ليست أول تلك التعقيدات الناجمة عن التصديق على وجود علاقة مباشرة بين  
 الحسج وبين المندائيين هو خلو كتب المندائيين من أي إشارة إلى هذا الحسج وجماعته، هذه  
 واحدة. أما الثانية: كيف تأتي أن تحولت جماعته من جماعة يهودية أصولية محافظة تتقىد بأحكام  
 السبت إلى ما هي عليه الآن من شدة العداوة لليهود واليهودية؟! أما الثالثة: فهي أنه لا شيء  
 مما ذكره النديم عن جماعة الحسج يمتُّ بصلة للمندائيين اللهم سوى الاغترسال في مياه النهر  
 الجارية (التعميد)، خلا ذلك فجميع ما ذكره النديم بعد ذلك لا ينطبق على المندائيين بحالٍ من  
 الأحوال.

<sup>32</sup> الزهرشت، 2: 411.

<sup>33</sup> CHIWOLSOHN: *Die Ssabier*, Vol. I, p 119

<sup>34</sup> عن الحسج وحياته وتعاليمه وبيته التي عاش فيها انظر: - W. BRANDT: *El-Kesaites*, Encyclopedia of

Religion und Ethics, Vol. IX, pp. 202 - 209. ؛ سبأهي: أصول الصابئة، 105 - 107.



وكما يترتبُ على قبول رواية النديم على علاتها بخصوص علاقة الحنجج بالمندائيين من إثارة إشكاليات كثيرة فإنه يترتب أيضًا على رفضها مشكلة كبيرة، فالتسليم برفض العلاقة بين الحنجج والمندائيين من شأنه أن يضربُ الذهن تلقائيًا إلى افتراض خطير، وهو أن النديم كان يتحدث عن طائفةٍ أخرى هي المعنّية بوصفه «صابئة البطائح» وكانت تُدعى بالمغتسلة، ومارست التعميد، وعاشت في المنطقة نفسها التي عاش المندائيون فيها، وهذا من شأنه أن يجعلنا على حذرٍ كلما تكررت عبارة «صابئة البطائح» في المصادر العربية - والتي - وبموجب هذا الطرح - لا تُشير إلى المندائيين وحدهم في كل الأحوال كما يذهبُ ج. ب. سيجال<sup>35</sup>، وهذا من شأنه أن يزيد الأمر تعقيدًا.

ويُعلّل أنصار نظرية الأصل الشرقي كراهية المندائيين لليهود بأنّ الجاليات اليهودية الكبيرة على ضفتي الفرات هي التي دار بينها وبين المندائيين النزاع، ورُبّما وصل الأمر إلى حدّ إزغام يهود العراق لأعدادٍ من المندائيين على الازتداد عن دينهم، حيث تُشخص الأساطير المندائية ذلك النزاع في محاولات اليهود المستمرة إزغام ميرياي ابنة هيرودس الملك على الازتداد عن المندائية لدينها القديم (اليهودية)، ثم ما أعقب ذلك من اضطهادات قاسية وقعت من قبل اليهود للناصراني (المندائيون الأوائل)، وعلى هذا يعتقد أنصار نظرية الأصل الشرقي أنّ الصراع بين اليهود والمندائيين دار فعليًا على شواطئ الفرات، وحين استعادتها الذّاكرة المندائية - حينما بدأ تدوين الكتابات المقدّسة - جعلت أماكن هذا الصّدام أورشليم نفسها<sup>36</sup>.

تبقى مسألة شائكةٍ أخرى عند أصحاب نظرية الأصل الشرقي، وهي علاقة

J. B. SEGAL: *Pagan Syriac Monuments in the Vilayet of Urfa*, in: *Anatolian studies*, Volumes 3-4. <sup>35</sup>

1953, p 110.

<sup>36</sup> سباهي: أصول الصابئة، 139.

الْمَنْدَائِيِّينَ يُوْحِنَا الْمَعْمَدَانِ. وَأَنْصَارَ نَظَرِيَّةِ الْأَصْلِ الشَّرْقِيِّ يَعْتَقِدُونَ أَنَّهُ لَيْسَتْ ثَمَّةَ عِلَاقَةٍ مُبَاشِرَةٌ تَرْتَبِطُ بَيْنَ الْمَنْدَائِيِّينَ وَبَيْنَ يُوْحِنَا الْمَعْمَدَانِ، فَهَم لَيْسُوا مِنْ تَلَامِيذِهِ، فَيُوْحِنَا لَا يَظْهَرُ فِي نَصُوصِ الطَّقُوسِ وَالسُّخْرِ وَالتَّعْمِيدِ فِي الثَّرَاثِ الْمَنْدَائِيِّ الْقَدِيمِ، كَمَا إِنَّ الْإِشَارَاتِ الَّتِي وَرَدَتْ بِشَأْنِهِ - وَيَدُونِ اسْتِثْنَاءً - مُتَأَخَّرَةٌ تَمَامًا، وَلَا تَظْهَرُ فِي النُّصُوصِ الْمَنْدَائِيَّةِ الْأَوَّلَى، وَفِي الْغَالِبِ تَذَكُّرُ اسْمِهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - بِالصِّيْغَةِ الْعَرَبِيَّةِ يَحْيَى «يَيْيَا»، أَوْ مُقْتَرَنَةً - جَنْبًا إِلَى جَنْبٍ - بِالصِّيْغَةِ الْعِبْرِيَّةِ الْأَرَامِيَّةِ يُوْحِنَا «يَيْيَا يُوْهَانَا»، وَفِي هَذَا دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ تِلْكَ الصَّلَةَ مُفْتَعَلَةٌ وَبَدَأَتْ مَعَ دُخُولِ الْإِسْلَامِ الْعِرَاقَ وَلَيْسَ قَبْلَ ذَلِكَ.

هَذَا بِالْإِضَافَةِ إِلَى أَنَّهُ لَمْ يَتْرُكْ تَعَالِيمَهُمْ، وَلَمْ يُصَوِّرْ كِتَابِيَّ تَقْلِيدِيَّ، أَوْ حَتَّى كَمَسِيحٍ أَوْ مُخْلِصٍ أَوْ كَمُؤَسَّسٍ لِلطَّائِفَةِ، بَلْ إِنَّهُ لَمْ يُؤَسِّسْ حَتَّى طَقَسَ التَّعْمِيدَ فِي دِيَانَةِ الصَّابَةِ الْمَنْدَائِيِّينَ<sup>37</sup>، كَمَا إِنَّ الْإِشَارَاتِ الْوَارِدَةَ بِشَأْنِ الْأُرْدُنِّ لَا تُقْرَنُ بِيَحْيَى ~~الطَّقُوسِ~~ فِي أَيِّ مِنَ الْحَالَاتِ الَّتِي وَرَدَتْ بِهَا، يُضَافُ إِلَى مَا تَقَدَّمَ أَنَّ التَّعْمِيدَ عِنْدَ الْمَنْدَائِيِّينَ لَيْسَ طَقْسًا لِلنَّدَمِ وَالتَّوْبَةِ أَيْتِدَاءً كَمَا فِي تَعَالِيمِ يُوْحِنَا الْمَعْمَدَانِ، وَأَنَّ كُلَّ الْمَادَّةِ الَّتِي تَدُورُ حَوْلَ يَحْيَى مُسْتَمَدَّةٌ مِنْ إِنْجِيلِ لُوقَا وَالْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، وَهُنَاكَ مَا يُشِيرُ إِلَى أَنَّهُمْ لَمْ تَأْخُذْ صُورَتَهَا النَّهَائِيَّةَ فِي الْمُعْتَقَدَاتِ الْمَنْدَائِيَّةِ إِلَّا مَعَ الْفَتْحِ الْعَرَبِيِّ، أَي لَيْسَ قَبْلَ الْقَرْنِ السَّابِعِ<sup>38</sup>، وَذَلِكَ لِأَغْرَاضٍ تَتَعَلَّقُ بِتَطْلُوعِ الْمَنْدَائِيِّينَ لِمُعَامَلَةِ أَهْلِ الذَّمَّةِ مِنْ قِبَلِ الْمُسْلِمِينَ.

<sup>37</sup> التُّورَانِي «هَيْلِ زِيوَا» هُوَ مِنْ تَنْسَبُ إِلَيْهِ الْأَسَاطِيرُ الْمَنْدَائِيَّةِ تَأْسِيسَ ذَلِكَ الطَّقْسِ، وَتَأْخُذُ دَرَاوِرَ هَذِهِ النُّقْطَةِ كَحُجَّةٍ عَلَى أَنَّ عِلَاقَةَ يُوْحِنَا الْمَعْمَدَانِ بِالْمَنْدَائِيِّينَ غَيْرُ مُضْطَعَنَةٍ، وَأَنَّهُ كَانَ عَلَى عِلَاقَةٍ فَعَلِيَّةٍ بِالنَّاصُورَانِيِّ الْقَدَمَاءِ، الصَّابَةِ الْمَنْدَائِيَّةِ، 41.

<sup>38</sup> WALTER WINK: *John the Baptist in the Gospel tradition*, Cambridge 1968, p 100، وَانظُرْ أَيْضًا تَفْنِيدَ

سِبَاهِي لِلدَّلِيلِ الَّتِي سَاقَهَا وَنَكَ حَمَاوَلًا لِإِبْرَاتِ صِلَةِ يَحْيَى ~~الطَّقُوسِ~~ بِالْمَنْدَائِيِّينَ قَبْلَ الْفَتْحِ الْإِسْلَامِيِّ، أَصُولُ الصَّابَةِ، 124 - 130.



39 كاهن مندائي يُبشِّرُ تَعْمِيدَ أَحَدِ أَبْنَاءِ طَائِفَتِهِ

أما أنصار نظرية الأصل الغربي للصابئة المندائيين، وهي النظرية التي تمثل الوجه المعكوس لنظرية الأصل الشرقي؛ فيعتقد أنصارها أن منشأ الصابئة كان إلى الغرب من العراق وبين طوائف البحر الميت - في بيئة شرقي الأردن - ممن كانوا يمارسون طقوس التعميد هناك، وقد تزعم هذا الاتجاه ليدزبارسكي (في أبحاثه الأولى ثم تراجع عنه إلى القول بالأصل الشرقي في أبحاثه الأخيرة)، وعلى العكس منه تخلت الليدي دراور في أبحاثها الأخيرة عن حماسها لنظرية الأصل الشرقي وتبنت بحذر نظرية الأصل الغربي، دون التخلي عن علاقة الحسج بالمندائيين، كما تحمس لها رودلف ماكوخ، وكورت رودلف<sup>40</sup>.

ويرى أصحاب هذه النظرية أن الصابئة المندائيين هم في الأصل أنصار أحد المذاهب التي تفرعت عن اليهودية، وأنهم هاجروا هرباً من اضطهاد المؤسسة الدينية اليهودية، وذلك على نحو أقرب لما تؤدّيه الأسطورة المندائية، ويحتج القائلون بنظرية الأصل الغربي للصابئة بأن

39 المصدر: - BUCKLEY: *The Mandaean; ancient texts and modern people*

40 EDWIN M. YAMAUCHI: *Gnostic*, pp. 9-10.

الصَّابئة المندائيين هُم خَلِيط من المهاجرين من فلسطين مَن يحملون مُعتقداتٍ يهوديةً مسيحيةً مُشتركة هربًا من الاضطهاد، واختلط هؤلاء المهاجرين بأهل بلاد ما بين النهرين في بيئاتهم، والذين كانوا يحملون بدورهم بقايا من ديانة البابليين الأولى، وأدى هذا إلى الامتزاج إلى ذلك التّعقيد في أصول العقائد الذي تميّز به ديانة الصَّابئة المندائيين.

ومن القرّان التي يسوقها أنصار الأصل العربيّ أن الأساطير المندائية تُظهر المندائيين على أنّهم قومٌ جاءوا من الشّمال، وأنّهم هاجروا من فلسطين بتأثير اضطهاد المؤسّسة الدينيّة الرّسميّة اليهوديّة هُم، ولا يُمكن أن يكون كل ذلك محض اختلاق. كما إنّ قوّة أثر الغنوصيّة في المندائية جعلت العديد من الباحثين القائلين بالأصل العربيّ يعتقدون أن الغنوصيّة هي العنصر الأصيل في الديانة، وما عداها هي تأثيرات ثانويّة، حتّى أنّهم ينعتون المندائية بأنّها آخر الديانات الغنوصيّة الحيّة.

وقد أصاب الرّبح نظرية الأصل العربيّ للمندائيين بعد اكتشف مخطوطات البحر الميت الشهيرة بوثائق قمران، وكذلك اكتشاف مكتبة كاملة لبعض الطوائف الغنوصيّة في نجع حمّادي بصعيد مصر<sup>41</sup>، وأظهرت هذه الوثائق تلك الجذور العميقة لبعض الممارسات الدينيّة

<sup>41</sup> اكتشفت مخطوطات نجع حمّادي عام 1945م، وقصة اكتشافها وأخيرًا استقرارها بالمتحف القبطي بالقاهرة لا تخلو من الطرافة، حيث اكتشف أخوان أميان يعملان بالزراعة، ويدعيان خليفة ومحمد ابنا علي السّمان عندما كانا يبحثان عن يسادٍ لحفلها جرة خزفيّة أسفل هضبة «جبل الطريف» بالقرب من دير القديس باخوم، على الضفة الشرقيّة للنيل قبالة نجع حمّادي، فظنّا أنّها عثرًا على خبيثة من الذهب، وقامّا بكنس الجرة، فوجدّا بداخلها عددًا كبيرًا من اللّفائف والمخطوطات البرديّة، ولم نَقْطِنَا أوّل الأمر لقيمتها، واستخدما أكثرها كوقود للفرن بمنزلها، وسَلِمَت من ذلك الإعدام العفوي 13 مجموعة نفيسة (مخطوطة مجلّدة) من البردي بطريق الصدفة، حيث هرب الشّقيقان من القرية لتزاعيت ثأريّة بعد أن تورّط والدُهما في جريمة قتل، وسلّمَا دارُهما وما تحويه لأحد النّساوِسَة على سبيل الأمانة، وعندما شاهد مُدرّس قبطي كان زوّج شقيقة القيس تلك اللّفائف شك في أنّها مُدوّنَة بالقبطيّة القديمة، ورَبِّيًا كان لها بعض الأهمية من النّاحية الأثريّة، فحمل واجدة من تلك المخطوطات إلى القاهرة حيث توجّه بها إلى المتحف المصري، وعلى الفور أثار اهتمام البروفيسور إيبين دريوتون مدير المتحف في ذلك الوقت فأشترتها لحساب المتحف بمبلغ 250 جنيه مصري، وأثار ظهور تلك المخطوطات فضول مُتّجار الآثار والعُلماء الأجانب فبدأوا مُفاوضاتٍ جادّة مع مالكيها الذين اشتطّوا في مطالبهم الماديّة، وكان المُقابل المادي الذي طلبوه فوق إمكانيّات المتحف

المنادئَة وتَشَابُهها الشَّدِيد مع طُقوس آتْباع هذه المذاهب على نحوٍ يُرْجَّح أنَّها ظهَرت في البِيئات التي انْتَشَرت فيها تِلْكَ العَقائد على الأقل.

فمِثْلاً تَقارِبُ الاعتقاد بَشائِئَة الظَّلام والثُّور، والحَير والشَّر، وهي ثنويَّة سَاعَت بتأثير التَّعاليم البابليَّة الفارسيَّة في مِنطِقة الشَّرْق الأذْنى<sup>42</sup>، كما يَقْتَرِب المندائيُّون من الأسيْنِيِّين<sup>43</sup> في

القيطي، وخوافاً من تَسْرِب المخطوطات إلى خَارِجِ مِضْر وتكرار مأساة أوراق الجَنيزَة القاهريَّة الشهيرة؛ نَجَح المتحف القِيطي في اسْتِصدار إذن من النِّبابة العامَّة بمُصادرة تلك المخطوطات وتعميرها مالكيها وفقاً للأحكام التي كانت تنظِّم الإنجَار في الأثار آنذاك، وسُرْعان ما توفَّر العُلَماء على دِراسة المخطوطات لمعرفة أضحائها، وعُرِفَت المِجموعة لاحقاً بين العُلَماء «بمكتبة نَجْع حَمادي». وهي عبارة عن مُصنَّفات لإحدى الفِرَق الغنوصيَّة التي عاشت بصعيدِ مِضْر، وتحتوي هذه المخطوطات الثمينة على بعض الأناجيل والكتابات الغنوصيَّة المحظورة كَنَسياً، وكان لها سَأن عَظيم في معرفة الغنوصيَّة عن كُتب، وبأفلام الغنوصيِّين أَنفسهم، إذ حتَّى زمن اكتشاف تلك المخطوطات لم تُكُن نعرف عن الغنوصيَّة إلا ما وصل إلينا عن طَريق آباء الكنيسة المُعادين لها، بصفة خاصة إيريناوس، هيوليئس، أيفانيوس، وتشمل مخطوطات نَجْع حَمادي الثلاثة عشر على 48 كتاباً، تبلغ في مُجمَلها 1000 صفحة، من بينها 794 صفحة حُفِظت كاملة وبِحالة مُمتازة، واللغة التي كُتِبَت بها هي اللغة القِيطيَّة، حيث دُونت 10 مُجلدات «بالقِبطيَّة الصَّعيدية»، أما الثَّلاث الأخرى فقد دُونت «بالأخميميَّة الجَنوبيَّة». ويمتد زمن تدوين هذه المِجموعة من المخطوطات من نهاية القرن الثَّالث إلى بداية القرن الرَّابِع الميلادي، عن تلك الوثائق الفريدة وأهميَّتها وكيفية العُثور عليها انظر مُقدمة النشرة الإنجليزية لتلك الوثائق: *The Nag-Hammadi library in English*, trans. and edited by JAMES RICHARD SMITH, Leiden 1977, pp 3 - 26. وللتوسُّع حول مكتبة نَجْع حَمادي تجد مِجموعة متنوعة من الدِّراسات عن تلك المخطوطات من مختلف الجوانب الدِّينية والتاريخيَّة في العمل التَّجميعي:-

*Essays on the Nag-Hammadi texts*, edited by PAHOR LABIB, MARTIN KRAUSE, Leiden, 1975.

WAYNE A. MEEKS: *The prophet-king; Moses traditions and the Johannine Christology*, Leiden 1976,<sup>42</sup>

p 267.

<sup>43</sup> الأسيْنِيُّون: أخويَّة مارقة تأسَّست بعيداً عن سُلطة كهنة الميكل اليهوديَّة، وأقامت مُستوطنات جنُوب البَحْر الميْت، واشتهروا بورعهم، وكرهيتهم للمظاهر الدنيويَّة الفانيَّة، واحتقارهم للَمال والشُّروات، وكذلك كراهيتهم للنِّساء الذي وصل عند البعض منهم إلى حدِّ التَّبَلُّ ورفض الزَّواج، كما عرفوا بحرصهم على التَّطهَّر الجِساني، وذلك بواسطة المُبالغة في الاغْتِسال بالماء، وعلى الأَرْجَح فإن نِشأة التَّعميد كرمز للتَّوبة والنَّدَم قد نَشأت في وَسَط أسيني، أو مُتأثِّر بالأسيْنِيَّة انظر:- مُقدمة موسى ديب حُوري للنشرة العربيَّة من مخطوطات قَمران، القِسم الأوَّل:- التَّوراة: كِتابات ما بين العَهْدَيْن، دمشق 1998، ص 35 وما بعدها،

DOLORES CANNON: *Jesus and the Essenes*, New York 1992, pp 28 - 56. ; CHRISTIAN DAVID

*Ginsburg: The Essenes; their history and doctrines*, London 1955, pp 5-31.

طقوس التطهر وارتداء الملابس البيضاء أثناء طقس التطهر، وهو أمر مماثل عند المندائيين، وكذلك في نظرهم العامة تجاه صرامة مراعاة المقاييس الأخلاقية كاحترام الناس، والتزاهة في التعامل، والالتزام بالعدالة والحق، وتوقير من هم أكبر سنًا، والتقوى بشكل عام، وهي قيم شاعت في منطقة الشرق الأدنى بتأثير الفلاسفة الرواقية الإغريقية. وهناك بعض النواحي الأخرى التي يقترَب فيها المندائيون من الأسينيين كطرق الدفن، واستقبال الشمال كقبلة<sup>44</sup>، وهي أمور تثير التساؤل عن علاقة كلتا الفرقتين ببعضها البعض، والأهم من ذلك وجود تماثل بين بعض النصوص المندائية ونصوص إنجيلية لا سيما في افتتاحية إنجيل يوحنا<sup>45</sup> إضافة إلى العثور على كتابات مندائية وسط أوراق الجنيزة اليهودية<sup>46</sup>.

كما إن ذلك العداء الشديد الذي تُضمِره المندائية لليهودية في كتاباتها المقدسة، تُشير بوضوح - في نظر أصحاب نظرية الأصل الغربي - إلى حقبة مريية من الصراع بين الديانتين، ومن الطبيعي أن تكون فلسطين هي مسرح النزاع في صراع مثل هذا، فاله إسرائيل الذي تدعوه المندائية بـ«أدوناي» هو إله شيرير، لا يُضمِر للمندائيين ودًا، وهو يُقرن بشامش (أحد الكواكب السبعة الأشرار المكلف بالشمس)، وإن ميسا (موسى عليه السلام) هو نبي للروها (قوى الظلام)<sup>47</sup>. كذلك مكانة يوحنا المعمدان المتميزة في العقيدة المندائية مقارنة بالوقوف العدائي الذي تتخذه من دعوة المسيح عليه السلام على نحو يمكن تفهّمه في ضوء العداء الشهير والمعروف بين تلاميذ المسيح وتلاميذ يوحنا المعمدان<sup>48</sup> بالإضافة إلى مراسم التعميد، والتطهير بالماء الجاري

<sup>44</sup> سباهي: أصول الصابنة، 99 - 101.

<sup>45</sup> نفسه، 36.

<sup>46</sup> EDWIN M. YAMAUCHI: *Gnostic*, p 2.

<sup>47</sup> سباهي: نفسه، 102.

<sup>48</sup> إن الفقرات الواردة في إنجيل متى: «أنا أعمدكم بياه للتوبة، ولكن الذي يأتي بعدي هو أقوى مني، الذي لست أهلاً أن أحمل جذاه، هو سيعمدكم بالروح القدس». متى 3: 11؛ «حيثما جاء يسوع من الجليل إلى الأردن إلى يوحنا ليغتيمد منه، ولكن يوحنا منعه قائلاً: أنا محتاج أن اغتيمد منك، وأنت أتت إلي، فأجاب يسوع وقال له: اسمح الآن لأنه هكذا يليق بنا أن نُكلم كل بر». متى 3: 13-16؛ «الحق أقول لكم: لم يُقَم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان، ولكن الأصغر في ملكوت السموات أعظم منه». متى 11: 9-12، وهي فقرات لها علاقة - في نظر البعض - بالمعارك والنراعات التي كانت مُشتمرة بين تلاميذ

هي - كما يُرجَّح أنصار نظرية الأصل الغربي - ما يُميِّز طقوس تلاميذ يوحنا المعمدان، ويُشير بوضوح إلى بيئة البحر الميت جنوبي فلسطين.

على ذلك يُرجَّح أنصار نظرية الأصل الغربي أن المندائيين الفارّين بدينهم من فلسطين هم قوام المهاجرين إلى بلاد ما بين النهرين، حيث اختلطوا بسكانها وتأثروا إلى حد ما بتعاليم الديانة البابلية الأولى، وبالتالي خرجت لنا تلك العقائد الدينية الفريدة التي تُميِّز المندائية اليوم. وهذه الهجرة المُتَرَصِّة إلى جنوب العراق حدثت في وقت مُتأخِّر بين القرنين الثاني والثالث الميلاديين، وهناك اكتسبت تلك الديانة ذلك المظهر الشرقي الحاصل ذي السمات البابلية والآشورية، بالإضافة إلى ذلك المظهر الغنوصي المميِّز لها<sup>49</sup>.

أما اللغة المندائية؛ فهي بدورها أجنبية أخرى، لكنها تميل إلى تعضيد نظرية الأصل الشرقي، فهي لغة تفرّعت - لا شك - عن الآرامية القديمة<sup>50</sup>، فالمندائية تحوي قدرًا هائلًا من المفردات ذات الأصل الآرامي والأكدّي والسّابلي والفارسي في مزيج واحد يُوحى بتأثرها بظروف بلاد ما بين النهرين؛ تاريخيًا وجغرافيًا، في حين أن تأثرها بالعبرية كان في أضيق نطاق،

يوحنا وبين تلاميذ المسيح وقت تدوين متى لإنجيله، وأراد فيها تمجيد المسيح وإظهار يوحنا على أنه مُهدد لدعوته، ولعلّ تلاميذ يوحنا كانوا يمتحنون بتقدم أستاذهم بأنّه قام بتعميد المسيح كما يتّضح من قراءة ما بين السطور لفقرات إنجيل متى سألقة الذكر.

<sup>49</sup> E. S. DROWER: *The secret Adam*, Oxford 1960, pp 95 - 101; E. M. YAMAUCHI: op. cit, pp 60 - 62

سباهي: أصول الصابئة، 111.

<sup>50</sup> كانت اللغة الآرامية قد أصبحت منذ القرن الرابع ق.م لغة عالمية، فقد ابتلعت جميع اللهجات واللغات الأخرى في منطقة الشرق الأدنى باستثناء شبه الجزيرة العربية ومصر، شوريس لومبار: الإسلام في مجده الأوّل، من القرن الثاني إلى القرن الخامس الهجري، ترجمة إسماعيل العربي، الدار البيضاء 1990، 136، وعن اللغة المندائية وعلاقتها بالآرامية الأم وتأثيرات العربية فيها بصورتها الأخيرة بصورة أخص انظر:- أديبة الحميسي: علاقة المندائية بالعربية، مجلة المورد العراقية، مج 4، ع 2، بغداد 1975، 67 - 70؛ إبراهيم السامرائي: دراسات في اللغة، بغداد 1961، 211 وما بعدها؛ صبحي الصّالح: دراسات في فقه اللغة، بيروت 1968، 51.

وعزَّز ذلك نظرية القائلين بالأصول الشرقية للمندائيين. وعلى ذلك قرَّر كل من بركيت وتُولِدَكه أن لغة المندائيين بشكلها الحالي لا تدعّم نظريّة الأصل الغربي<sup>51</sup>، فاللغة المندائيّة أقرب إلى لغة التلمود البابليّة، وكلتا اللغتين مُتجاورتين من الناحية الجغرافيّة، وعُلماء الساميات يميلون الآن إلى أن لغة التلمود البابليّة كانت تُستخدم في بابل العليّا، والمندائيّة في بابل السفلى<sup>52</sup>.

أما الأبجديّة المندائيّة؛ فأحد أبرز مُناصري قضية الأصل الغربيّ للصّابئة المندائيين وهو زويرت ماكوخ يعتقد أن الأبجديّة المندائيّة هي صورة مُطوّرة عن الأبجديّة النبطيّة، وقد جاء بها المندائيون من الغرب، ولكن بعض الباحثين أمثال نيفيه وكوكسين يعتقدون أن الأبجديّة المندائيّة هي صورة مُطوّرة عن الأبجديّة العيلاميّة التي انتشرت في فارس وبلاد ما بين النهرين قبيل ظهور المسيحيّة.

خلاصة القول لم يتمخض عن البحث في أصول الصّابئة المندائيين بين الشرق والغرب أيّ حسمٍ لقضية الأصل سواء على الصّعيد الإثني أو العقائدي، فكِلتا النظريتين لا يقوم عليهما دليل، وإن كان الباحثون اليوم يميلون أكثر للقول بالأصل الغربيّ للمندائيين فذلك بتأثير عاملين فحسب، أولهما: ظهور ونشر وثائق قمران ووثائق نجع حمّادي في وقت مُترامٍ وتأثيرهما العميق في الدّفع بالدراسات الخاصّة بالعثوصيّة إلى آفاقٍ أرحب من ذي قبل، وبطبيعة الحال انعكس ذلك جزئيّاً على قضية أصل المندائيين ونشأتهم. وثانيها: ميل ثلاثة من كبار العلماء المتخصّصين في المندائيّات - في الحِقبة الأخيرة - وهم السيّد دَراور، وزودلف ماكوخ، وكورت زودلف لنظريّة الأصل الغربيّ قد أثّر تأثيراً جيّماً في دعم الأوساط العلميّة لها،

<sup>51</sup> BURKITT F. C: *Church and Gnosis*, Cambridge university press, 1932, p 111; NOLDEKE:

*Mandaean bibliography*, Oxford university press, 1933, p 63.

<sup>52</sup> مُراد كَامِل؛ محمد حمدي البكري؛ زَاكِيَة مُحَمَّد رُشدي: تاريخ الأدب السُرياني، القاهرة د.ت، 12.



خاصّة في صوّء خفوت صوت أصحاب نظريّة الأصل الشّرقي، التي أصبح يُنظر إليها على أنها نظريّة كلاسيكيّة قديمة. مع ذلك فإنّ جميع ما ساقه دُعاة الأصل الغربي لا تكفي - باعترافهم أنفسهم - لحسّم هذه القضية. وتطلُّ فكرة البحث عن أصول الصّابنة بين من تبقى بين البابليين أو بين من اندمج معهم من الجماعات الآرامية تُغري المرء رغم افتقارها إلى أدلّة ماديّة حاسمة<sup>53</sup>.

<sup>53</sup> سباهي: المرجع نفسه، 61-62.

## الفصل

## الرابع

## 4

# أصول صابئة حرَّان

«وَأَمَّا هَذِهِ الطَّائِفَةُ أَيْضًا أَيْعْنِي  
الْمَرْنَانِيَّةُ فَإِنَّهَا لَمْ تُطْلَعْ أَحَدًا مِنْ  
الْأَسْمِ شَيْئًا مِنْهُ الْأَسْرَارُ الْغَيْبِيَّةُ  
وَالدَّخَائِرُ الرَّهْصِيَّةُ. بَلْ كَانُوا  
يَتَدَاوَلُونَهُ بَيْنَهُمْ جِيلًا جِيلًا إِلَى يَوْمِنَا  
هَذَا».

ابنه وَهَشِيَّةُ

في العراق الأعلى<sup>1</sup>، وإلى الجنوب من مدينة الرُّها<sup>2</sup>، وعلى نهر بانياس<sup>3</sup> تقع مدينة حَرَّان *Charrae*<sup>4</sup>، مهَّد عبادة إله القمر الأكدِي «سين»<sup>5</sup>. وقد اضطبغت المدينة خلال العصر

<sup>1</sup> اضطلع الجغرافيون المسلمون على فصل إقليم العراق (بلاد ما بين النهرين) عن امتداده الجغرافي الطبيعي أعلى نهر الفرات، واعتبروه إقليمًا مُستقلًا، أطلقوا عليه اسم إقليم الجزيرة الفراتية؛ ويبدو أن هذا التقسيم الذي درج عليه الجغرافيون المسلمون مُستمدٌّ من تقسيمات قديمة تعود لبطليموس الجغرافي - أراد منها - فيما يبدو فصل بابل القديمة عن ما عداها من البقاع، وترتَّب على ذلك خروج أجزاء تُعدُّ جزءًا لا يتجزأ من إقليم العراق جُغرافيًا كالمُوصِل، والأثبار وحَرَّان ورأس العين والرَّقة، وهو ما يُضطلع على تسميته «بالعراق الأعلى».

<sup>2</sup> تُعرف الآن بأورفا *Urfa*، وتضمها اليوم الحدود السياسية للجمهورية التركية.

<sup>3</sup> أحد زوايد الفرات.

<sup>4</sup> حَرَّان أكبر مدن ديار مُصَّر بالجزيرة، وكانت تقع على طريق تجاري قديم كان يربط الخليج العربي بالشَّام والأناضول وشرقي أوروبا، وبينها وبين الرُّها مسيرة يوم واحد، ورغم أن اسمها تعريبٌ واضح لاسمها القديم *Charrae* فإن الجغرافيين المسلمين لم يتعرفوا على اسمها القديم، ومن ثم اعتقدوا أنها من بناء «هاران» أخي إبراهيم الخليل عليه السلام، ومنه استمدت اسمها، وقد وصفها الجغرافيون المسلمون بأنها واسعة العيَّارة، بُنيت على أرض سهليَّة مُبسطة، مُسورة، ولها أربعة أبواب كبيرة، ولها في غربيها دُوريات، وشمالها حَرَب، ولها قرى مُتصلة بها تضم كل قرية خلقًا كثيرًا. وبأغلاها تلة فيها يوجد مُصل الصَّابئين (هيكُل القمر). عن حَرَّان وموقعها وبعض التفاصيل الجغرافية عنها انظر: - الحميري: الرُّوض المغطار، 191 - 192؛ باقوت الحموي: مُعجم البلدان، 2: 271 - 272؛ ابن حوقل النصيبي: صورة الأرض، القاهرة دت، 190؛ ابن خردادبة: المسالك والممالك، 54؛ أبو الفدا: تقويم البلدان، تحقيق رينود؛ م. كوكين ديسلان، باريس 1840، 277.

<sup>5</sup> أقدم ذكر لعلاقة إله القمر الأكدِي بين بمدينة حَرَّان ورد في الكتابات الأشورية، حيث ورد في أحد النقوش أن سُلمًا ناصر الثالث دخل حَرَّان سنة 857 ق.م و جلب إليها جالية آشورية اختلطت بشعبها الآرامي، وابنتى بها قصرًا ومعبدًا للإله سين إله القمر، محمد عبد الحميد الحمد: صابئة حَرَّان وإخوان الصفا، دمشق 1998، 8؛ وعن عبادة إله القمر بين انظر: TAMARA M. GREEN: *The city of the Moon god, religious traditions of Harran, Leiden 1992, pp 21- 27*. الطبعة الثامنة، دمشق 2008، 72 - 73. جديرٌ بالذكر أنه قد عُثر على تماثيل للإله سين بأرض حَرَّان، وكذلك على بعض الأختام الأسطوانيَّة، وعلى بعض المنحوتات الحجرية، وهو بصور على هيئة هلال ذي قرنين بارزين، انظر: الأب سهيل قاشا: أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية، بيروت 1998، 299. ومن المُدهش أيضًا أن نعرف أن عرب اليمن كانوا يرمزون لإله للقمر برأس الثور وقرناه، توفيق برؤ: تاريخ العرب القديم، دمشق 1996، 97. وقد أدرك العلماء المسلمون علاقة حَرَّان بعبادة إله القمر، انظر على سبيل المثال قول البيروني «إن حَرَّان مدينة منسوبة للقمر، وبُنيت على صورته»، الآثار الباقية، 205.

المهلينستي ثقافته حرّان الدّينية ذات الأُصول الشّرقية بصبغة هللينية قويّة كما هي الحال في أزجاء الشّرق الأذنى كافّة، وذلك نتيجة هجرة أعداد كبيرة من اليونانيّين إليها منذ تم فتحها على يد الإسكندر المقدوني، وبالتالي اضطبغت الرّوح الوثنيّة الشّرقية بالغربيّة في مزيج مُدهش شكّل جوهر عقيدة صابئة حرّان<sup>6</sup>.

وبرغم وقوع حرّان في منطقة تُعدُّ مهد الثقافة السّريانيّة المسيحيّة الكلاسيكيّة، فقد وقفت تلك المدينة بالمرصاد لانتشار المسيحيّة وقاومتها بكل قوّة، حيث تجمّعت بها جالياتٌ كبيرة من الذين فضّلوا البقاء على وثنيّتهم ورفضوا اعتناق المسيحيّة من مُختلف بقاع شرق أوروبا والآناضول والشرق الأذنى.

وكان لغلبة الرّوح اليونانيّة على المدينة أن أسماها جيرانهم من النّصارى السّريان *Helleno-polis* بمعنى مدينة الهلّينيين أو اليونانيّين الوثنيّين<sup>7</sup>. كما أطلقوا على صابئة حرّان أسماءً متعدّدة، كالحرّانيّة والكلدان والحنّفاء.

نالت حرّان شهرةً واسعة في أرجاء العالم القديم بوصفها المعقل الوحيد الباقي من معاقل الوثنيّة بالإمبراطورية الرّومانيّة<sup>8</sup>. إذ كان الوثنيّون يُشكّلون الغالبية السّاحقة من

<sup>6</sup> TAMARA M. GREEN: *op. cit.*, p 44.

<sup>7</sup> ماكس ماير هوف: من الإسكندرية إلى بغداد، مرجع سابق، 70. ولم تغب تلك الصّبغة الهلّينية في ديانة الحرّانيّة عن المسلمين، فالمسعودي وصف صابئة حرّان بأنّهم «بقايا اليونان وحشويّة الفلاسفة المُتقدّمين»، مُروج الذهب، 1: 71.

<sup>8</sup> زار الإمبراطور جوليّان المُلقّب بالمرّند حرّان عام 363م، وقدم القرابين لألهتها، فيما رفض زيارة الرّها ذات الأغلبية المسيحيّة، وأدرك مسيحيّو الرّها أنّ الإمبراطور أراد الحطّ من شأن مدينتهم، وإعلاء قيمة حرّان بإزائها، وهو ما سبّب أجواءً من الكراهية المتبادلة بين المدينتين استمر حتى ما بعد الفتح الإسلامي

لكلتاهما. انظر: - TAMARA M. GREEN: *The city of the Moon*, p 50.

سُكَّانِهَا<sup>9</sup>، وِيَاءَتِ جُهُودِ الْأَبَاطِرَةِ الرُّومَانِ - الْمُتَحَمِّسِينَ لِلْمَسِيحِيَّةِ - بِالْفَقْشَلِ فِي إِقْنَاعِ أَهْلِ حَرَانِ بِهَا، فَفَقَعُوا مِنْهُمْ بِدَفْعِ ضَرْبِيَةِ الرَّأْسِ مُقَابِلِ الْأَمَانِ<sup>10</sup>.

كان الحرانية يتحدثون الآرامية بأفصح لهجاتها، كما كانوا يتقنون إلى جانب ذلك اليونانية والسريانية، ويُعَلِّمُ الباحثون ذلك بتحرُّرِ المدينة نَسْبِيًّا مِنْ الْمُؤَثَّرَاتِ الْيَهُودِيَّةِ وَالْمَسِيحِيَّةِ<sup>11</sup>. وكانت نِحْلَةُ الصَّابِنَةِ الحرانية باطنية، تقوم على كِتْمَانِ الْمُعْتَقِدَاتِ وَالطُّقُوسِ، وَغَالِبًا مَا نَشَأَ هَذَا فِي الْمَرْحَلَةِ الَّتِي كَانَتْ الدِّيَانَةُ مُهَدَّدةً بِتَأْثِيرِ انْتِشَارِ الْمَسِيحِيَّةِ الْوَالِاسِعِ، وَانْهِيَارِ سُمْعَةِ الْوِثْيَةِ الْقَدِيمَةِ، فَتَقَوَّعَتِ الْوِثْيَةُ - ذَاتِ الْأُصُولِ الْبَابِلِيَّةِ الْقَدِيمَةِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِعِبَادَةِ الْأَجْرَامِ السَّمَاوِيَّةِ، وَالْمُخْتَلَطَةِ بِالْفَلَسَفَةِ الْيُونَانِيَّةِ الْوَالِدَةِ - بِصِفَةِ خَاصَّةِ الْفِيثَاغُورِيَّةِ<sup>12</sup> وَالْأَفْلَاطُونِيَّةِ الْمُحَدَّثَةِ<sup>13</sup> - عَلَى نَفْسِهَا مُكَوَّنَةٌ دِيَانَةً سِرِّيَّةً غَيْرَ قَائِمَةَ عَلَى التَّبْيِيرِ، اعْتَبَرَتْ نَفْسَهَا

<sup>9</sup> زات إحدى الزَّاهِبَاتِ - وَتَدْعَى بِإِيجِرِيَا - حَرَانَ وَذَكَرَتْ أَنَّهَا لَمْ تَعْبُدْ بِهَا مَسِيحِيَّيْنَ عِداً بِعِضِ رِجَالِ الْإِكْلِيْرُوسِ وَالرُّهْبَانِ الْإِتْمِيَاءِ السَّاكِنِينَ هُنَاكَ، لِأَنَّ السُّكَّانَ كَانُوا جَمِيعًا مِنَ الْوِثْيِيِّينَ، تَارْدِيُو: مَرْجِعُ سَابِقِ، 49، وَيَفْهَمُ مِنَ الْبَلَادِرِيِّ أَنَّ الْحَرَانِيَّةَ كَانُوا يُشْكَلُونَ أَيْضًا أَغْلِيَّةَ السُّكَّانِ عِنْدَ دُخُولِ فَاتِحِهَا عِيَاضَ بْنِ غَنْمٍ، فَقَدْ أَغْلَبُوا دُونَهُ أَبْوَابَ الْمَدِينَةِ، وَشَرَطُوا عَلَيْهِ أَنْ يَتَوَجَّهَ إِلَى الرَّهْأِ أَوَّلًا، فَمَا صَالَحُهُ عَلَيْهِ نَصَارَى الرَّهْأِ قَبْلَ بِهِ الْحَرَانِيَّةَ وَصَاحِبُوهُ عَلَيْهِ أَيْضًا، فَقَبِلَ عِيَاضَ وَتَوَجَّهَ إِلَى الرَّهْأِ وَصَالِحَهُمْ عَلَى الْجَزِيَّةِ، فَقَبِلَتْ حَرَانَ بِالشَّرْطِ نَفْسَهَا. الْبُلْدَانِ، فَتَوَخَّاهَا وَأَحْكَامُهَا، تَحْقِيقُ سُهَيْلِ زَكَارٍ، بِيْرُوتَ 1992، 205 - 207.

<sup>10</sup> الْغَفْطِيُّ: إِنْجَارِ الْحِكْمَاءِ، 24؛ النَّدِيمُ: الْفِيْهْرَسْتِ، 2: 143 - 144.

<sup>11</sup> أُولِيرِي: عُلُومُ الْيُونَانِ، 235؛ مُرَادُ كَامِلٍ؛ مُحَمَّدُ حَمْدِي الْبَكْرِي: تَارِيخُ الْأَدْبِ السَّرْيَانِيِّ، 20 - 21.

<sup>12</sup> الْفِيثَاغُورِيَّةُ نَسَبَةٌ إِلَى مُؤَسَّسِهَا فِيثَاغُورُسِ الْحَكِيمِ (عَاشَ فِي الْقَرْنِ السَّادِسِ ق.م)، وَهِيَ مَدْرَسَةُ فِلْسَافِيَّةٌ قَامَتْ عَلَى أَسَاسِ تَنْظِيمِ أُخُوِيَّةٍ يَشْبَهُ أُخُوِيَّاتِ الرُّهْبَانِ فِي الْأَدْبَرَةِ، وَتَقُومُ الْفِلْسَافَةُ الْفِيثَاغُورِيَّةُ عَلَى رُكْنَيْنِ: أَحَدُهُمَا رِيَاضِيٌّ وَالْآخَرُ أُخْلَاقِيٌّ، أَمَّا الرِّيَاضِيُّ مِنْهَا فَقَدْ اخْتَصَّ بِدْرَاسَةِ خِصَائِنِ الْأَعْدَادِ وَاسْتِنْبَاطِ الْعِلَاقَةِ مَا بَيْنَهَا وَبَيْنَ هِنْدَسَةِ الْعَالَمِ وَطَبِيعَةِ الْخَلْقِ وَالْحَالِقِ، أَمَّا الشَّقُّ الْأَخْلَاقِيُّ الْفِلْسَافِيُّ مِنْهَا فَيَتَلَخَّصُ فِي أَنْ يَلْبُوغَ السَّمَادَةُ الْقُصُورَى لَا يَتِمُّ إِلَّا عَنِ طَرِيقِ تَطْهِيرِ النَّفْسِ، وَالْإِعْتِقَادِ بِسُمُو النَّفْسِ عَلَى الْجَسَدِ، وَأَقْرَبَتْ الْفِيثَاغُورِيَّةُ أَيْضًا مَبْدَأَ التَّنَاسُخِ، انْظُرْ: - أَحْمَدُ فُؤَادُ الْأَهْوَانِي: الْمَدَارِسُ الْفِلْسَافِيَّةُ، الْقَاهِرَةُ 1965، 16 - 26.

<sup>13</sup> الْأَفْلَاطُونِيَّةُ الْمُحَدَّثَةُ: تَبَايَرُ فِلْسَافِيٌّ أَثَرَ تَأْثِيرًا وَاسِعًا فِي دِيَانَاتِ الشَّرْقِ الْأَدْنَى الْقَدِيمِ، حَتَّى أَنْ أَبَاءَ الْكَنِيسَةِ أَنْفُسَهُمْ اعْتَرَفُوا بِتَأْثِيرِهَا فِي الْمَسِيحِيَّةِ الْأُولَى، وَأَنَّهَا صَارَتْ جَوْهَرَ الْيَتَافَرِيقَا فِي الْمَسِيحِيَّةِ، وَهَذِهِ الْمَدْرَسَةُ

ورثة المجد العابر للحضارات القديمة - وعلى الأخص المصرية والبابلية والإغريقية الرومانية - في حقب ما قبل ظهور المسيحية والإسلام<sup>14</sup>، ولم يكن هذا هو السبب الوحيد في كتمان أمور

تنسب إلى مؤسسا أفلوطين (ت270م)، وهو فيلسوف سكتندري يعود أصله إلى مدينة أسبوط بصعيد مصر، ولا نعرف إلا القليل عن حياته بسبب ما عُرف عنه من احتقار للعالم المادي، حتى أنه كان خجلاً من ذكر نسبه وتاريخ أجداده، وندين بمعلوماننا عنه لجرميورُوس الصُوري (ت304م)، ومنه نعرف أنَّ أفلوطين بدأ دراسته للفلسفة بالإسكندرية في السابعة والعشرين من عُمره، وغالبًا فإن ولعه بديانة الفُرس جرّه للانخراط في حملة عسكرية قادها الامبراطور جودليان على فارس، ونجًا بحياته بأعجوبة وعاد أدرجه إلى أنطاكية، ثم لم يلبث أن توجه إلى روما وهو في الأربعين من عُمره، وهناك بدأ مُحاضراته عن مذهب الذي لُقّب بالأفلاطونية المُحدثة، تميّزًا لها عن فلسفة أفلاطون الإغريقي القديم، للمزيد عن سيرة أفلوطين انظر: يوسف كرم: تاريخ الفلسفة اليونانية، 324-329؛ أوليري: علوم اليونان، 29؛ ماجد فخري: تاريخ الفلسفة اليونانية، بيروت 1991، 190 وما بعدها. والأفلاطونية المُحدثة فلسفة تلفيقية أكثر منها مذهبًا جديدًا، استقى أفلوطين مذهب من أفكار أفلاطون الإلهي - كما كان يدعوه - ومن أمونيوس ونوميوس، وتقوم على مبدأ تفسير الوجود بنظرية الفَيْض؛ عن طريق ثالوث عُرف بثالوث أفلوطين، ويُعتقد أن نظرية التثليث المسيحي هي مجرد تطوير لثالوث أفلوطين، وثالوث أفلوطين يتكوّن من الباري الذي فاض عنه العقل الأوّل، والعقل الأوّل فاضت عنه النَّفس، أوليري: المرجع نفسه، 32. وتُنكر الأفلاطونية كل قيمة للعالم المادي، وتُقرّ أن العالم الرُّوحاني صدر عن العلة الأولى (العقل الأوّل) أو الإله الأعلى، الذي صنع العقل الثاني، والذي بدوره خلق العالم المادي، والعالم قِسان رُوحاني وسُفلي، والنَّفس هي محور الالتقاء بين العالمين، وتعكس كالمِرآة روائع العالم الإلهي، وهي عند الموت تُعود إلى صَفاتها الإلهي بعد تحرُّرها من تدنيس الجسد الذي يعود للعالم السُفلي، وتدور في دوائر حدّتها سلفًا العناية الإلهية، فهي إمّا شريفة فتعود إلى جسد أذنى رُتبة كحيوان أو نبات وخلافه، وإما خيرة فتتحد بالذات الإلهية، ويختلف موقف أفلوطين عن التخصّصين في نقطة جوهرية، فأفلوطين يُنكر تمامًا أي دور للمعرفة في الخلاص، ويقول بأن التّقوى واحتقار العالم المادي هما وسيلتا الخلاص. للتوسع حول الأفلاطونية المُحدثة، انظر: عبد الرحمن بدوي، خريف الفكر اليوناني، القاهرة 1979، 109 - 122؛ كامل حمود: تاريخ الفلسفة العربية، بيروت 1991، 55 - 58؛ احمد فزاد الأهواني، مرجع سابق، 106. والغريب أن الفلاسفة المسلمين لم يتعرفوا على أفلوطين المؤسس الحقيقي للأفلاطونية الحديثة، والتي تأثروا بها بشدة، وإنما تعرّفوا على الأفلاطونية الحديثة من خلال تلميذه بروقلس، يوسف كرم: المرجع نفسه، 330؛ نيكلسون: الصّوفية في الإسلام، ترجمة نور الدين شريفة، القاهرة 2002، 22. وعلى الرَّغم من أنّهم كانوا يعرفون كِتَاب أفلوطين الشهير «التَّأسوعات» إلا أن ناقله للعربية ابن ناعمة الجُمصي نسبة خطأ إلى أرسطو طاليس.

<sup>14</sup> ابن العربي: تاريخ الزمان، 48-49.

المِلَّة، فبعض التّقاليد اليُونانيّة الفلسفيّة القديمة قد لعبت دورًا كبيرًا في حرص الحرنانيّة على كِتْمَان عقيدتهم أيضًا<sup>15</sup>، يُضاف إلى ذلك رغبة الحرنانيّة في عدم التّشويش على لقبهم الذي أكسبهم احترام المُسلمين، وهو «الحُنْفَاء» وهو ما كان من شأنه أن يؤثّر على وضعهم كأهل ذمّة<sup>16</sup>، كل هذه العوامل مجتمعة جعلت الحرنانيّة يُبطنون أكثر ممّا يظهرون من الحقائق حول ديانتهم.

لسوء الحظ لم تصل إلينا أيّ من كتابات الحرنانيّة الدينيّة، رغم أن بعض علماءهم ألف في أصول الديانة والطّقوس الدينيّة كتبًا عديدة، ولم يتبق سوى مقولة لثابت بن سنان، حفظها لنا أبو حيّان التّوحّيدي (ت416هـ/1025م)، قد يكون لها مدلول على أن الكتابات الدينيّة لدى صابئة حرّان كانت مُخلّطة بالشّئون الدّنيويّة - وعلى الأخصّ الفلاحة - وذلك على غرار كتاب الفلاحة النّبطيّة الذي ترجمه ابن وحشيّة عن لغة النّبط القُدّماء<sup>17</sup>.

ومجور اعتقادات الحرنانيّة أن للعالم صانعًا مُدبّرًا حكيمًا، مُنزّها عن مُماثلة المصنوعات، واحد في ذاته، وكثير في رُؤى العين<sup>18</sup>، وهو الاعتقاد ذاته الذي ذهب إليه الفيلسوف الإغريقي «برقلس» PROCLUS (ت485م) من أن المعبود واحدٌ أزليّ في الأصل، يتكثّر بتكثّر

<sup>15</sup> قد يكون منشأ نظرية الضنّ بالعلم على غير أهله هو ممارسات المدرسة الفيثاغورسية القديمة التي كانت تُخصّص دروسًا للعامة، وأخرى للخاصّة، وكان المُعلّمون يتقنون ما يُدرّس ويُشرح في الحلقة، مُخذّرين من خلط هذا بذلك، وبذل العلم إلى غير أهله، وقد بقي هذا التّقليد سائدًا في كثير من المدارس الفلسفيّة اليونانيّة، فأرسطو كان يُعطي دروسًا بالنّهار للخاصّة، ودروسًا أخرى ليلاً للجمهور، انظر: أحمد فؤاد الأهواني: المدارس الفلسفيّة، 17. قارن أيضًا: - ابن وحشيّة الذي يقول ما نصه: - «اعلم أيها الحكيم العارف أن التّرامسة الخاصّة لم يُطلعوها على أسرارهم غير أبناء جنسهم، خوفًا على أسرارهم لتلاّ تضع مع غير أهلها من أولاد السّفلة وفُساد العالم وخُرابه». شوق المُستهام، 91.

<sup>16</sup> يرى حُوالسون في هذا ضربًا من ضروب الخداع استخدمه الحرنانيّة بمهارة لتضويه المُسلمين فيما يخصّ ديانتهم وعقائدهم وطّقوسهم، انظر: - CHIWOLSOHN: op. cit, vol. I, pp 470- 471.

<sup>17</sup> أبو حيّان التّوحّيدي: المُقابسات، باعْتِناء حسن السّنْدوبي، الكُويت 1992، 272.

<sup>18</sup> النّدِيم: الفهرست، 2: 357-358؛ الشّهرستاني: الملل والنحل، 1: 54؛ شيخ الرّبوة: نُخبّة الدّهر، 44؛

CHIWOLSOHN: op. cit, Vol. II, p 3.

مخلوقاتهِ وتعدّد صورها، باعتبار كل صورةٍ فيضاً عنه<sup>19</sup>. كما أنّ هناك أرسطيّة ملحوظة في عقائد الحرنانيّة، فقد جاء على لسان أحمد بن الطيّب السرخسيّ بأن الحرنانيّة يقولون بالهيويلي<sup>20</sup> والصورة والعدم والزّمان والمكان والحركة كما قال أرسطو في «سمع الكيان»<sup>21</sup>.

واعتقدوا أيضاً أن الباري أبدع الفلك وجميع ما فيه من الأجرام والكواكب، وجعلها مُدبّرات هذا العالم، وهم الآباء، والعناصرُ هُنَّ الأمّهات، والمركباتُ هُنَّ المواليد، والآباء أحياءُ ناطقون، يُؤدّون الآثار إلى العناصر، فتقبلها العناصر في أرحامها، فيحصل من ذلك المواليد، فيتشخصُ الإلهُ به في العالم الماديّ<sup>22</sup>.

وهم يُقرّون بأنهم عاجزون عن الوصول إلى الباري بدون الوسائط، والواجب التقرّب إليه بتوسط الرّوحانيين المُقدّسين المُطهّرين عن الموادّ الجسديّة، والمُنزّهين عن الحركات المكانية

<sup>19</sup> صنّف يحيى بن عدّيّ النّصراني (ت 364هـ/ 974م) رسالته المعنونة بـ«مقالة في التّوحيد» وخص منها قسماً عنوانه: «هل الله واحد، أم واحد وكثير؟» للرد على الحرنانيّة بالذات في عقيدتهم بأن الله واحد في ذاته، ويتكثّر بكثرة مخلوقاته في ذات الوقت، انظر رسالة مؤلف المذكور أعلاه: نشر وتحقيق الأب سمير خليل اليسوعي، روما 1980، 195 - 221.

<sup>20</sup> الهيويلي: اصطلاح إغريقيّ نقل إلى العربية، وهو يعني جوهر كل جسم حامل لصورته، أي المادة الأصلية التي يتألف منها هذا الجسم، كالخشب للسرير، والكنفة للخاتم. وكالذهب للدنبار. فالهيويلي هو المادة، والعنصر، والطينة، وإذا أُطلق مُصطلح الهيويلي - دون تحديد - فإنه يعني طينة العالم، أي جسم الفلك الأعلى وما يحويه من الأفلاك والكواكب، ثم العناصر الأربعة التي تتألف منها كافة العناصر في نظر الفلاسفة الطبائعيين وهي: التراب، النار، الماء، الهواء، أما الصورة، فهي هيئة الشّيء وشكله التي يتصوّر الهيويلي بها، وبها يتم الجسم، ويتخذ شكله المرئي، كشكل السرير بالنسبة لهيولته وهي الخشب، واستدارة الدنبار بالنسبة لهيولته وهي الذهب، وبصفة عامة فالجسم مؤلف من الهيويلي، والصورة معاً وفي نفس الوقت، ولا وجود لهيويلي يتخلو من الصورة إلا في الوهم، والعكس صحيح. فالصورة هي الشّكل والهيئة والصيغة، الخوارزمي: مفاتيح العلوم، 131.

<sup>21</sup> النّديم: الفهرست، 2: 361. فخر الدّين الرّازي: مُحصّل أفكار المُتقدّمين والمُتأخّرين من العلماء والحكّماء والمُتكلّمين، راجعه وقدم له طه عبد الرؤوف سعد، القاهرة د.ت، 84. جدير بالذكر أن ثابت بن قُرّة هو الذي شرّح كتاب سَمْع الكيان لأرسطو، وقد شجع هذا البعض بالقول بأن كلّ مقولات الحرنانيّة التي تناقلتها المصادر العربية تُنسب بالصّورة إلى ثابت بن قُرّة، الحمد: مرجع سابق، 120.

<sup>22</sup> شيخ الرّبوة: نُخبة الدّهر، 47؛ الشّهرستاني: الملل والنّحل، 2: 54؛ CHWOLSOHN: op. cit, vol. II. P 401.



والتغيرات الزمانية، وهي السيارات السبع، ولذلك فهم يتوسلون بالنجوم والكواكب للوصول إلى ملك الملوك<sup>23</sup>.

ومن الجلي أن عبادة الأجرام السبعة السيارة<sup>24</sup> كانت ميراث مدينة حران العريقة مما تبقى من أطلال الديانة البابلية القديمة التي كانت حران أحد قلاعها، ولما كانوا يعتبرون أنفسهم ورثة المصريين القدماء، والإغريق، والرُومان؛ فقد قدسوا كل ما كان من بنائهم، واعتبروه رمزاً لهيكل من الهياكل السبع المخصصة لعبادة وتقديس الكواكب السيارة، فهيكل الحرنائية الرئيسي بحرّان، والأهرام بمصر، والمسجد الأموي في دمشق، والذي زعموا أنه بُني على أطلال هيكل قديم لهم، وبيت المقدس<sup>25</sup>، وهيكل قديم بقرغانة<sup>26</sup>، وهيكل قديم ببُلخ - كان بيتاً مقدساً للنار عند المجوس<sup>27</sup>، وحتى الكعبة المشرفة اعتبرها الحرنائية ضمن هياكلهم السبعة<sup>28</sup>، وكانوا يُصلون لردّها عليهم وعودة دولتهم كما كانت أيام ازدهارها<sup>29</sup>. ومن ثم لم يكن بين أيدي الحرنائية من هياكلهم سوى هيكلين فحسب، استنزهتم عياض بن غنم عن أحدهما فأصبح مسجد حرّان الجامع، وأقرّهم على هيكلهم الثاني والذي عُرف بهيكل القمر.

<sup>23</sup> البيروني: الآثار الباقية، 205؛ ابن قيم الجوزية: أحكام أهل الذمة، 2: 238؛ الفخري: تلخيص البيان في ذكر فروع أهل الأديان، تحقيق رشيد البندر، لندن 1994، 222؛ المقدسي: البدء والتاريخ، القاهرة (د.ت) 4: 22.

<sup>24</sup> وهي: الشمس والقمر (النيرين). وزُحل والمريخ والمشتري والزهرة وعطارد (الخمسة السيارة). الخوارزمي: مفيد العلوم، ومبيد المهوم، القاهرة 1323 هـ 75؛ فخر الدين الرازي: اعتقادات فرق المشركين، تحقيق محمد عبد الرزاق، القاهرة 1938، 90.

<sup>25</sup> ابن خلدون: تاريخ ابن خلدون، 1: 444.

<sup>26</sup> شيخ الزبوة: نخبة الدهر، 43.

<sup>27</sup> المصدر نفسه، والصفحة نفسها.

<sup>28</sup> ياقوت: معجم البلدان، 4: 529؛ القرظي: المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، المعروف بخطوط القرظي، القاهرة 1999، 1: 115؛ القاضي عبد الجبار: المغني في أبواب التوحيد والتعدل، تحقيق محمود محمد الحضيبي، القاهرة 1958، 5: 152؛ القرظي: السلوك، 1: 29؛ CHWOLSOHN: op. cit., vol. II, p 605.

<sup>29</sup> النديم: الفهرست، 2: 371.

كما آمن الحرثانية أيضًا أن الفلك حثهم على طلب الحكمة، وعن دفع كل ما ناقص الفطرة، وأن يلزموا الفضائل وأن يتجنبوا الرذائل<sup>30</sup>، واعتقدوا أيضًا أن كل رُوح من أرواح هذه الكواكب قد تجلّى للإنسان في أزمينة مختلفة، وعلمته تلك الرُوم والتعاويد والرُقى التي من شأنها أن تجعله يُحظى برضاها<sup>31</sup>.

ولكتابات المسعودي عن عقائد صابئة حرّان أهمية بالغة، ذلك أن المسعودي اقترب منهم وزار هياكلهم، وربطته أواصر الصداقة بعالم حرثاني منهم يدعى مالك بن عقّبون، ترجم له بعضًا من النقوش اليونانية على جدران هياكلهم، يقول المسعودي<sup>32</sup>:-

«ولهذه الطائفة المعروفة بالحرثانيين والصابئة فلاسفة، إلا أنهم من حشوية الفلاسفة وعوامهم، مُباينون لخواص حكمائهم في مذاهبهم، وإننا أضفناهم إلى الفلاسفة إضافة سبب لا إضافة حكمة، لأنهم يونانية، وليس كل اليونانيين فلاسفة، إنما الفلاسفة حكمائهم.

ورأيت على باب مجمع الصابئة بمدينة حرّان مكتوبًا على مدقة الباب بالسريانية قولاً لأفلاطون؛ فسره مالك بن عقّبون وغيره منهم وهو: «من عرف ذاته تأله»<sup>33</sup> وقد قال

<sup>30</sup> المقدسي: البذء والتاريخ، 4: 22.

<sup>31</sup> الرّازي: السر المكتوم في أسرار النجوم، نسخة مطبوعة على الحجر صدرت باعنتاه المُستشرق فرمايش، عن نسخة نادرة دخلت في ملك شخص يدعى ميرزا مُحَمَّد شيرازي، ولا يُعرف أين يستقر الأصل الآن، القاهرة د.ت، 11؛ ويتحدّث ابن وحشية عن السيد «دواناي» الصّابئ [!؟] الذي تحدّث إليه كل من الشّمس والقمر، سوق المُستهام، 126.

<sup>32</sup> مروج الذهب، 1: 467-468.

<sup>33</sup> هذه العبارة وردت بنصّها في كتاب أولوجين لأفلاطون كما ترجمها ميشيل تاردويو: «إذا ما بحثت بحثًا كاملاً فإنك ستعرّف على الإله الكامن فيك، وحينها تعرّف على ذاتك نفسها، باعتبارك ذلك الذي يصدر عن الله الأزلي الوجود حقًا»، تاردويو: مرجع سابق، 30، قارن: - DAVID PINGREE: *The Sabians of Harran and*

*the classical tradition, international journal of the classical tradition, Vol.9, No.1, 2002, pp 27-28.*

أفلاطون: «الإنسان نَبَات سَمَاوِيّ، والدَّلِيل على هذا أَنَّهُ شَبِيهُ شَجَرَةٍ مُنْكَوَسَةٍ أَصْلُهَا إِلَى السَّمَاءِ وَفُرُوعُهَا فِي الْأَرْضِ».

لم يَتَبَقْ لَنَا من وصف المَسْعُودِي الحَيِّ لِلحَرْنَانِيَّةِ سِوَى حَدِيثِهِ القِيمِّ عن «بَيْتِ مَغْلِيَّتِيَا» وَهُوَ آخِرُ هَيَاكِلِهِمْ بِحَرَآنَ<sup>34</sup>:-

«والذي بَقِيَ من هَيَاكِلِهِم المَعْظَمَةُ في هذا الوَقْتِ - وهو سَنَةُ اثْنَتَيْنِ وَثَلَاثِينَ وَثُلُثَاثَةَ - بَيْتٌ هُمْ بِمَدِينَةِ حَرَآنَ فِي بَابِ الرَّقَّةِ يُعْرَفُ بِمَغْلِيَّتِيَا، وَهُوَ هَيْكَلُ آزَرَ أَبِي إِبْرَاهِيمَ الحَلِيلِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عِنْدَهُمْ<sup>35</sup>، وَلِلْقَوْمِ فِي آزَرَ وَابْنِهِ إِبْرَاهِيمَ كَلَامٌ كَثِيرٌ لَيْسَ كِتَابُنَا هَذَا مَوْضِعًا لَهُ.

<sup>34</sup> نَالَ حَدِيثُ المَسْعُودِي عن هَيْكَلِ مَغْلِيَّتِيَا اهْتِمَامًا خَاصًا من مَرْجَلِيوْت، وَهُوَ يَذْهَبُ إِلَى أَنَّ هَيْكَلًا آخِرِيَا لِصَابِئَةِ حَرَآنَ، مع مَعْلُومَاتٍ آخَرَى تُؤَكِّدُ إِزَالََةَ تَمَائِيلِ الأَلْهَةِ الحَرْنَانِيَّةِ، من شَأْنِهَا أَنَّ تُشِيرُ إِلَى أَنَّ صَابِئَةَ حَرَآنَ لَمْ يَمُودُوا بِشِكْلُونِ أَغْلَبِ السُّكَّانِ وَقتَ زِيَارَةِ المَسْعُودِي لِحَرَآنَ، انظُرْ:- MARGOLIOTH: *Harranians*, in *Ency. of religion and ethics*, vol. 6, pp 519 -520.

<sup>35</sup> وَاقِعَ الأَمْرُ لَا نَعْرِفُ الكَثِيرَ حَوْلَ عِلَاقَةِ إِبْرَاهِيمَ الحَلِيلِ بِعِقَائِدِ الحَرْنَانِيَّةِ، فَالمَسْعُودِي الَّذِي زَارَ حَرَآنَ عَامَ 332هـ/ 943م لَسُوهُ الحِظُّ لَمْ يُفَسِّرِ القَوْلَ فِي اعْتِقَادِ صَابِئَةِ حَرَآنَ فِي إِبْرَاهِيمَ الحَلِيلِ، وَذَكَرَ أَنَّ لَهُمْ فِيهِ وَفِي أَبِيهِ آزَرَ مَقَالَاتٍ لَمْ يَسْمَعْ إِيرَادَهَا عِنْفَةَ الإِطَالَةِ، وَبِالرَّغْمِ من أَنَّ أَغْلَبَ سُكَّانِ حَرَآنَ كَانُوا من الوَثْنِيَّينِ إِلاَّ أَنَّ رَاهِبَةً مَسِيحِيَّةً تُدْعَى إِيجِيرِيَا زَارَتِ المَدِينَةَ فِي النِّصْفِ الثَّانِي من القَرْنِ الرَّابِعِ المِيلَادِي بَغِيَّةً تَقْدِيسِ مَزَارِ إِبْرَاهِيمَ وَزَوْجَتِهِ رِفْقَةَ، تَارِدِيُو: مَرْجِعُ سَابِقٍ، 49. وَلَعَلَّ المَكَانَ الَّذِي زَارَتْهُ إِيجِيرِيَا الرَّاهِبَةُ هُوَ نَفْسُ المَكَانِ الَّذِي تَحَدَّثَ عَنْهُ ابْنُ جُبَيْرٍ وَذَكَرَ أَنَّهُ مَأْوَى وَمُسْتَرَاحٌ لِإِبْرَاهِيمَ، وَزَوْجَتِهِ سَارَةَ، وَاصْفًا إِيَّاهُ بِأَنَّهُ عَلَى بُعْدِ ثَلَاثَةِ قَرَابِيسٍ من البَلَدَةِ من الجِهَةِ القِبْلِيَّةِ، رَحَلَهُ ابْنُ جُبَيْرٍ، 220. وَالبِيرُونِيُّ نَقَلَ عن ابْنِ سُنْجَلَا النَّصْرَانِيِّ قَوْلَهُ «إِنَّ الحَرْنَانِيَّةَ يَقُولُونَ أَنَّ إِبْرَاهِيمَ إِنَّمَا خَرَجَ عن جُمْلَةِ الحَرْنَانِيَّةِ لِأَنَّهُ ظَهَرَ فِي قَلْبَتِهِ بَرَصٌ، وَكَانَتْ يَحْتَلِمُهُمْ أَنَّ من كَانَتْ هَذِهِ حَالُهُ فَهُوَ نَجِسٌ، وَبِحَرَمٍ عَلَى عَامَّتِهِمْ مُحَالِطَةٌ، وَلِذَلِكَ اخْتَصَنَ النَّبِيُّ إِبْرَاهِيمَ وَدَخَلَ إِلَى بَيْتِ من بِيُوتِ أَصْنَامِهِمْ بِحَرَآنَ، فَسَمِعَ من الصَّنَمِ صَوْتًا يَقُولُ لَهُ: يَا إِبْرَاهِيمَ خَرَجْتَ من عِنْدِنَا بِعَيْبٍ وَاحِدٍ، وَجِئْتَنَا بِعَيْنَيْنِ، أَخْرَجْ وَلَا تُعَاوِدِ الجِئِيَّ إِنَّمَا، فَحَمَلَةُ الغَيْظِ عَلَى تَحْطِيمِهَا، وَخَرَجَ من جُمْلَةِ الحَرْنَانِيَّةِ»، ثُمَّ أَنَّهُ نَدِمَ عَلَى مَا فَعَلَهُ وَأَرَادَ ذَبْحَ ابْنِهِ لِلْمُشْتَرَى، فَلَمَّا عَلِمَ كَوْنَهُ المُشْتَرَى صَدَقَ تَوْبَتُهُ فَذَبَحَهُ بِكَبْشٍ»، الأَثَارُ البَاقِيَّةُ، 204 - 205. فَارَنَ أَيْضًا:- الجِمَيْرِيُّ: الرُّوضُ المِفْطَارُ، 191؛ القُضَاعِي: عَيُونُ المَعَارِفِ وَفُنُونُ أخبارِ الحِلَافِثِ، تَحْقِيقُ جَمِيلِ المِصْرِيِّ، مَكَّةُ المَكْرَمَةُ 1995، 90، عِبْدُ الحَكِيمِ الدَّنُونُ: تَارِيخُ الشَّامِ القَدِيمِ، دَمَشَقُ 1999، 174.

ولابن عَيْشُونِ الحَرَّانِيُّ القَاضِي - وكان ذا فَهْمٍ ومَعْرِفَةٍ،  
 وتُوفِي بعد الثُّلُثِائَةِ - قَصِيدَةَ طَوِيلَةٍ يَذْكَرُ فِيهَا مَذَاهِبَ  
 الحَرَّانِيِّينَ المَعْرُوفِينَ بالصَّابِئَةِ، ذَكَرَ فِيهَا هَذَا اليَتِّ وَمَا تَحْتَهُ مِنْ  
 السَّرَادِيبِ الأَرْبَعَةِ المَتَّخِذَةِ لِأَنْوَاعِ صُورِ الأَصْنَامِ الَّتِي جُعِلَتْ  
 مِثَالًا لِلأَجْسَامِ السَّامِيَّةِ، وَمَا اذْتَفَعَ مِنْ ذَلِكَ مِنَ الأَشْخَاصِ  
 العُلُويَّةِ، وَأَسْرَارِ هَذِهِ الأَصْنَامِ، وَكَيْفِيَّةِ إِيْرَادِهِمْ لِأَطْفَالِهِمْ إِلَى  
 هَذِهِ السَّرَادِيبِ، وَعَرَضَهُمْ لِهْمٍ عَلَى هَذِهِ الأَصْنَامِ، وَمَا يُخْبِرُ  
 ذَلِكَ فِي أَلْوَانِ صَبِيانِهِمْ مِنَ الاِسْتِحَالَةِ إِلَى الصُّفْرَةِ وَغَيْرِهَا لِمَا  
 يَسْمَعُونَ مِنْ ظُهُورِ أَنْوَاعِ الأَصْوَاتِ وَفُنُونِ اللِّغَاتِ مِنْ تِلْكَ  
 الأَصْنَامِ والأَشْخَاصِ، بِحِيلٍ قَدْ ائْتَحَذَتْ وَمَنَافِيخٍ قَدْ عُمِلَتْ:  
 تَقِفُ السَّدَنَةُ مِنْ وَرَاءِ جُدُرٍ فَتَتَكَلَّمُ بِأَنْوَاعٍ مِنَ الكَلَامِ، فَتَجْرِي  
 الأَصْوَاتُ فِي تِلْكَ المَنَافِيخِ وَالمَخَارِقِ وَالمَنَافِذِ إِلَى تِلْكَ الصُّورِ  
 المَجْوُوفَةِ والأَصْنَامِ المُشَخَّصَةِ، فَيَظْهَرُ مِنْهَا نَطْقٌ عَلَى حَسَبِ مَا  
 قَدْ عُمِلَ فِي قَدِيمِ الزَّمَانِ، فَيَضْطَاطُونَ بِهِ العُقُولَ، وَتُسْتَرَقُّ بِهَا  
 الرِّقَابُ، وَيُقَامُ بِهَا المُلْكُ وَالمَمَالِكُ، وَمَا ذَكَرَ فِي هَذِهِ القَصِيدَةِ  
 قَوْلُهُ:-

إِنَّ نَفْسَ العَجَابِ      يَنْتَ هُمْ فِي سَرَادِيبِ  
 تُعْبَدُ فِيهِ الكَوَاكِبُ      أَصْنَامُهُمْ خَلْفَ غَائِبِ

ويعتقد ميتشيل تارديو بأن صابئة حرّان لم يكونوا يعبدون النجوم كما تصورهم المصّادر العربية، والتي نقلت بدورها معظم أخبارهم عن المصادر السريانية، وأن ديانتهم كانت ذات طابع غنوصي<sup>36</sup>، واستناداً إلى رواية المسعودي السابقة ميّز تارديو بين عامّة الصابئة الحرثانية،

<sup>36</sup> صابئة حرّان وصابئة القرآن، 42 - 43.

وهم عبدة الكواكب ومقدمي القرابين والدخن، وبين حكماء الحرثانية، وكانوا غنوصيو التوجه، متأثرين بالفيثاغورثية والأفلاطونية الحديثة، وكانوا يرفضون عبادة الكواكب، وتقديم القرابين وغيرها من مظاهر عبادات العامة من بني جلدتهم<sup>37</sup>.

ولا اعتقد في صحة ما ذهب إليه تارديو، والذي استنتج أن المسعودي يتحدث عن خواص وعوام الصابنة الحرثانية، وأن الخواص هم حكماءهم، وأن العوام هم عامة صابنة حران، وكان هؤلاء مبائنين لهؤلاء في العقيدة، بينما في الحقيقة: وكما يجبر النص بذاته يقارن المسعودي بين فلاسفة صابنة حران (وهم حشوية وعوام الفلاسفة) وبين حكماء يونان القدماء (الخواص) ويقول إنهم مبائنون لهم في مذاهبهم، وأنه - أي المسعودي - أضافهم (أي فلاسفة صابنة حران) إليهم - أعني حكماء اليونان - لا لشيء إلا رابطة الانتفاء العرقي، وليس إضافة حكمة، فليسوا امتداداً لهم، فشتان بين فلاسفة يونان الأوائيل، وما آل إليه شأن الفلسفة في حران على عصره.

إذن لم يكن المسعودي يتحدث عن ديانتين، ولا عن شروخ مذهبية، كما أن رفض حكماء الطائفة تقديم القرابين والدخن، ورفض عبادة الكواكب ما هي في نهاية الأمر إلا محض استنتاجات لتارديو لم يتطرق المسعودي إليها مطلقاً. فعبادة النجوم وتقديسها ظاهرة أصيلة في ديانة الحرثانية، والشواهد من داخل نطاق المصادر العربية وخارجها كثيرة على ذلك، من ذلك أن أسقف الرها إمبريوس قد أصدر منشوراً بإبطال عادة الضرب على النحاس المرافق لحسوف القمر لأنه طقس وثني يمارسه صابنة حران فيه تمجيد للإله سين<sup>38</sup>. وهناك ردٌ عنيف من قبل مار يعقوب الرهاوي على أحد فلاسفة الحرثانية - للأسف لم يُسمه - وكان ذلك الفيلسوف يدافع بشدة عن القضاء والقدر الصادر عن الكواكب السبعة<sup>39</sup>.

<sup>37</sup> المرجع نفسه، 20 - 21.

<sup>38</sup> الحوري عبد الله الشبلي: تاريخ الكنيسة الأنطاكية المارونية، بيروت 1900، 1: 29.

<sup>39</sup> كتاب الأيام الستة، مصدر سابق، 45.

ولدينا كذلك عملة تعود إلى أحد ملوك حرّان ويُدعى الأبيجر أريو (!؟) يظهر عليها  
ثالوث حرّان المقدّس: القمر والزّهرة والشّمس<sup>40</sup>. كما تُثبّي أسماء المواضع بحرّان وضواحيها  
كترعوز (قرية الزهرة «ترعانا»)<sup>41</sup> وسلمسين (صنم القمر)<sup>42</sup> باعتقاد الحرانانية في الكواكب  
والأجرام السماوية، ليس على المستوى الشعبي فحسب كما يذهب تاردديو؛ بل على مستوى  
النخبة من الفلاسفة والحكّام.

كما أنّ ثابت بن قُرّة الذي ينتمي لهذه النخبة نفهسا - أغني فلاسفة صابنة حرّان، والتي  
يعتقد تاردديو أنّها مُبينة للعمامة في اعتقاداتها - قد أفرد عدّة رسائل حول ما يصلح وما لا  
يصلح من القرابين الحيوانية وأنواع الدّخن (البخور) للكواكب، بحسب اعتقادات الحرانانية،  
كما يروي المسعودي نفسه خبر استيذان ثابت بن قُرّة للمعتضد بالله - إبان مُطاردته لحاقمه  
وصيف التركي - كي يذهب ويُقدّس ويُقدّم القرابين بأطلال هيكل «اسقلايوس» بأنطاكية،  
والمخصص لعبادة الشّمس<sup>43</sup>، وهذا وحده كفيّ بإثبات أنّ ثابت بن قُرّة الفيلسوف لم يكن  
يُخالف عمامة الحرانانية في تقدسيهم للكواكب والنجوم.

وهناك دليل آخر ورد على لسان فخر الدّين الرّازي (ت606هـ / 1209م) نقله على  
لسان ثابت بن قُرّة أيضاً، وهي رواية طويلة مؤدّاهَا أن الموفّق طلّحة غضب على ثابت بن قُرّة  
لأمر سعى فيه يُخصّ ولده المعتضد، وهي جريرة قال عنها ثابت بن قُرّة نفسه أنّها تستوجب

<sup>40</sup> الحمد: صابنة حرّان وإخوان الصّفا، 10.

<sup>41</sup> يعتقد أن الرّبة «الزّهرة» عند الحرانانية هي نفسها ربة الخصب والنماء السّورية «اترعنا» كما أنّها هي نفسها  
«اللّات» معبودة عرب شبه الجزيرة، وكذلك الأتباط بالبئراء شمال الحجاز، والتي يظنّ المتخصّصين أنّها  
تجسيدٌ للشّمس، ولا يُعرف على وجه التّحديد متى وكيف أصبّحت «ترعانا» رمزاً للزّهرة بدلاً من  
الشّمس، وربّما كانت كذلك منذ البدء كما يُرجّح إحسان عبّاس، انظر: - تاريخ دولة الأتباط، عمّان 1987،  
128.

<sup>42</sup> عن هذه المواضع المحيطة بحرّان انظر: - ياقوت: مُعجم البلدان، 2: 27 - 3: 271.

<sup>43</sup> مروج الذهب، 1: 459؛ وعن هيكل اسقلايوس انظر: - أرسطو طاليس: سرّ الأشرار المعروف بكتاب  
السّياسة والفراصة في تدبير الرّئاسة، المنسوب إلى أرسطو طاليس، نقله إلى العربيّة يوحنا بن البطريق، طبعة  
حجرية د. م. د. ن. د. ت؛ محمّد عبد الحميد الحنّود: التّأثير الآرامي في الفكر العربي، دمشق 1999، 16.

القتل، فساعدته رُوح رُحَل التي كانت مُتَّصِلَةٌ به وأيقظته وساعدته على الهرب من رجال المُوَفَّق، واستتر إلى جين، وتضرَّع إلى رُحَل ليُصلِح له قلب المُوَفَّق - على حدِّ تعبيره - وكيف أنَّ ذلك تعدَّر لأن رُحَل كوكبٌ بارد الطَّبع، بطى الحرَّكة، فلم يزل يُراضي رُوحانية رُحَل بالقرابين وأشكال الدُّخن فلم يَسْتَجِب، فاستعان بالزَّهرة فأدَّت العَرَض المطلوب<sup>44</sup>.

كما نقل الثعالبي بينين من قصيدة لأبي إسحاق الصَّابئ أحسبه يمدِّح فيها الأمير عضد الدولة البُويهي، لها دلالتها على مكانة الكواكب والأجرام السَّماوية في اعتقادات الحزنانيَّة:

والصَّابئون يَرونَ أنَّكَ مُفردٌ      في الحُسنِ إفرارًا لفردٍ ماجِدٍ  
كالزَّهرة الزَّهراءِ أنتَ لديهم      مسعودَةٌ بالمُشترى وعُطارد<sup>45</sup>

ومن أهمِّ مظاهر عبادات الحزنانيَّة الصَّلَاة، وصلواتهم ثلاث، الأولى عند طلوع الشَّمس، والثانية عند زوالها، والثالثة عند غروبها، وقيلتهم جهة الجنُوب<sup>46</sup>، ويصلُّون كلَّ يومٍ للكوكب الذي هو ربُّ ذلك اليوم، فالسَّبَّبت لِرُحَل (فُرُقُس)، والأحد للشَّمس (إيلْيوس)، والاثنين للقمر (سين)، والثلاثاء للمُريخ (لاريس)، والأربعاء لعُطارد (نابِق)، والخميس للمُشترى (بال)، والجمعة للزَّهرة (بَلْثِي)، والصَّلَاة عندهم لا تُكون إلاَّ على طهور<sup>47</sup>.

ويؤمن الحزنانيَّة بأنَّ النَّبي هو البريء من المذمومات في النَّفس، ومن الآفات في الجِسم، وأنَّ في مذاهبهم صلاح للفرد وللعبارة في الأرض، وهم لا يُكذِّبون الأنبياء ولكنهم في الوقت نفسه لا يُوجبون اتِّباعهم، فمن أطاعهم فهو سعيدٌ ناج، وأنَّ من أذرك بعقله ما دعوا إليه فوافقهم فيه وعمل بوصاياهم فهو سعيدٌ أيضًا، وإنَّ لم يتقيَّد بهم، فدعوة الأنبياء حقٌّ، لكنها

<sup>44</sup> الرَّايزي: السَّر المكتوم، 4 - 5.

<sup>45</sup> يتيمة الذَّهر في محاسن أهل العصر، تحقيق إبراهيم صفرا، القاهرة د.ت، 2: 247.

<sup>46</sup> المسعودي: التَّنبيه والإشراف، 138.

<sup>47</sup> المقدسي: البدء والتَّاريخ، 4: 23؛ التَّنديم: الفهرست، 2: 359 - 366؛ البيروني: الآثار الباقية، 206.

ليست الطريق الوحيد للنَّجاة<sup>48</sup>. وعدد الأنبياء الذين دُعوا إلى الله لا تُحصى كثرة<sup>49</sup>، ولا يرى الحرنائيَّة النبوات عن طريق الوحي - كما تعرفها الأديان السَّابِقة - بل عندهم أنَّ النَّفوس الطَّاهرة التي سَلِمَت من أذناس هذا العالم تتَّحد بها موادُّ عُلويَّة، وبالتالي فهم يرون ما لا يرى النَّاس<sup>50</sup>.

ومن أنبيائهم ومُعَلِّمهم هِرْمِس<sup>51</sup> وأَعَاذِيْمُون<sup>52</sup>، وفيثاغورس، وبابا الصَّابئ<sup>53</sup>،

<sup>48</sup> ابن قيم الجوزيَّة: أحكام أهل الدُّمة، 2: 239؛ ابن الجوزي: بيان مذاهب الفرق الصَّالة، القاهرة 1999، 63.

<sup>49</sup> المقدسي: البدء والتَّاريخ، 4: 24.

<sup>50</sup> المقرئزي: الخطط، 1: 115.

<sup>51</sup> يعتقد الباحثون أنَّ أصل شخصية هِرْمِس الحكيم الذي عُرف باسم «هِرْمِس الهرايمسة» أو «هِرْمِس المثلث بالحكمة» *Hermes Trismegiste*، والذي عاش قبل الطوفان، هو هِرْمِس المصري (أوزيريس)، واعتقد علماء المسلمين - تقيلاً عن مصادر ذات طبيعة كتابيَّة - أنه هو نفسه أخنوخ النبي الوارد ذكره في التَّوراة، أي النبي إدريس عند المسلمين، وأَنَّهُ الذي أوحى تعاليم آدم وشيث، ولا شك أنَّ المُعتقدات الهِرْمِسِيَّة التي شاعت في العصور الهلنستية هي مصرية الأصل، اختلطت فيها بعد بثراث هليليني، إلى جانب بعض المؤثرات اليهودية والبارثية-البابلية، مرسياً إليها: تاريخ المُعتقدات والأفكار الدينيَّة، ترجمة عبد الهادي عباس، دمشق 1987، 2: 322. وارتبط ذكره عند الفرق جميعاً بالعديد من الأساطير، منها أنه كان يجيد 72 لساناً (لغة)، وأَنَّهُ علَّم النَّاس أصول السياسة المدنيَّة، وعيَّن لهم أعيادهم، وبنى الهياكل، وكان أوَّل من درَّس في الكُتب، وقرأ العلوم، وخاط الثَّياب، وأمر بالقرايين والبُخور، وهو أوَّل من عرَّف النَّاس البروج والكواكب ومقادير دوران الفلك، ونبَّه النَّاس على عجائب صنْع الله فيها، انظر: القضاي: عيُون المعارف، 74؛ أبو بكر الدَّوادري: الدرَّة اليتيمة في أخبار الأمم القديمة، 66؛ ابن قتيبة: المُعارف، تحقيق ثروت عكاشة، القاهرة 1981، 20-21؛ ابن زُولاقي: فضائل مصر وأخبارها وخواصها، تحقيق علي محمد عمر، القاهرة 1999، 17. وهو بالنسبة لصابئة حرَّان نبيٌّ، وتعرف شريعته بينهم - كما جاء عند القفطي - بالقيِّمة، إخبار العلماء، 2-3؛ ويجادل سباهي أن يجد صلة ما بين إخنوخ وإدريس وأسطورة «إنش إنرا» [الإنسان الأثيري أو الملاك حرفياً بالمندائية] على اعتبار أنَّ إدريس ارتفع إلى السَّماء، وشخصيَّة «إنش إنرا» تُشير إلى ذلك الإنسان السَّماوي [وسط بين الإنسان والملاك]، سباهي: أصول الصَّابئة، 140.

<sup>52</sup> أعَاذِيْمُون: هو شيث بن آدم عليه السلام، الشَّهرستاني: الملل والنحل، 2: 4، ويقال أنَّ شيث حملت به حواء بعد فجيعة آدم في ولديه هابيل وقاين، وأن معنى اسمه «هبة الله»، ويرتبط اسم شيث بن آدم عند الحرنائيَّة بالحكمة، وينسبون إليه تعاليمه عن القدماء الخمسة وهم الباري، والنفس، والعقل، والمكان، والخلاء. (الوجود والعدم) الشَّهرستاني: نفسه، 2: 45، وعن شيث وحياته انظر: - المسعودي: مروج الذهب، 1: 29-27.

<sup>53</sup> ليس لدينا شيع مؤثوق عن بابا الحرَّاني هذا، كُل ما نعرفه عنه مُستمدُّ من مجادله من كُتاب النصرانية، وكان أكثرهم يُطلق عليه اسم «نبي حرَّان». مراد كامل؛ محمد حمدي البكري: تاريخ الأدب السُّرياني، 41-42.



وسوار جدُّ أفلاطون لأُمَّه<sup>54</sup>. وهم يأخذون بمحاسن ما عند أهل الشرائع، ولا يؤالون أهل مِلَّةٍ ويُعادون أُخرى، ولا يتعصبون لمِلَّةٍ على مِلَّةٍ، والمِللُ عندهم نَواميس لصالح العالم، فلا معنى لمحاربة بعضها بعضًا، بل يُؤخذ بمحاسنها وما تُكَمَّلُ به النفوس، وتتهذَّبُ به الأخلاق<sup>55</sup>.

وهم يحتفظون من التُّراث الإغريقي القديم بتشابه مملكة الآلهة بالبشر، فهم يعتقدون أنَّ هذه النُّجوم السبعة التي هي الآلهة ذكُورٌ وإناث، وأنها تتناكحُ ويعشقُ بعضها بعضًا، وأنها تُنجسُ وتُسعدُ<sup>56</sup>. وعلى الأرجح كان الحرثانية يُمارسون عادة إخراج الطعام للموتى، تمامًا كالمندائيين<sup>57</sup>، كذلك آمن الحرثانية بنوع من أنواع التناسخ، وانتقال الأرواح في أجساد حية أُخرى. وقد نقل أبو بكر الرّازي عن ثابت بن قُرّة الصّابغ الحرّاني قوله: «إذا مات الإنسان انتقلت رُوحه إلى نوع البهيمة التي تُوافق خُلُقَه في الحياة»<sup>58</sup>، كما نقل ابن الجوزي عن يحيى بن بَشِيرِ النّهاندي قوله إنَّ: «الصّابغة الحرثانية يزعمون أنَّ الأرواح الخيرة تصعدُ إلى الكواكب الثّابتة، وإلى الصّياء، وأنَّ الشّريعة تنزل إلى أسفل الأرضين وإلى الظلمة، وبعضهم يقول هذا العالم لا يفنى، وأنَّ الثّواب والعقاب في التناسخ»<sup>59</sup>.

<sup>54</sup> البيروني: الآثار الباقية، 205؛ ابن وخشيّة: شوقُ المُنتهام، 130؛ ابن كمونة اليهودي: تنقيحُ الأبحاث

للليل الثالث، تحقيق مُوشي بيرلمان، منشورات جامعة كاليفورنيا 1967، 21.

<sup>55</sup> ابن قيم الجوزيّة: أحكام أهل الذّمة، 2: 241.

<sup>56</sup> التّديم: الفهرست، 2: 372.

<sup>57</sup> المصدر نفسه، 2: 370.

<sup>58</sup> محصل أفكار المتقدمين، 92؛ وانظر أيضًا إخوان الصّفا: رسائل إخوان الصّفا، القاهرة 1996، 4: 296؛

الشهرستاني: المِلل والنحل، 2: 55.

<sup>59</sup> ابن الجوزي: تليس إبليس، بيروت 1991، 80؛ المقدسي: البدء والتاريخ، 2: 143؛ قارن ابن العبري

الذي يقول بأن أنفس المارقين منهم تعذب عند الله تسعة آلاف دور ثم تعود إلى بارئها، تاريخ مختصر الدول، 153.

ويتضح من ذلك مدى تأثير الفيثاغورثية على عقائد الحرانية<sup>60</sup>، فالقول بالتناسخ هو ميراث فيثاغورثي واضح، وإن لم يكن بنفس عمق مؤثرات الأفلاطونية الحديثة، والتي اعتنقها الحرانية على مذهب الفيلسوف الإغريقي بروتقلس، والتي شكّلت جوهر عقائد الحرانية لا سيّما الميتافيزيقية منها، فعقائدهم حول الباري، ونشأة الكون، ونظرية الفيوضات، واعتقادهم في ذات الباري وتكثّره بتكثّر مخلوقاته، توضّح ما للأفلاطونية المحدثّة من تأثير عميق بحق في ديانة الحرانية، هذه العقائد أنّحت في مزيج فريد مع ميراث حرّان البابلي في عبادة الكواكب والنجوم واعتقادهم بتأثيرها على مصائر البشر، لتخرج إلى الوجود ديانة الحرانية ذات الطابع التلفيقي المميّز والفريد، والذي جعلهم في نظر أصحاب الديانات الساموية التوحيدية في منزلة وسط بين التوحيد والوثنية القديمة.

<sup>60</sup> من المعروف أن ثابت بن قرة كان يُجلّ فيثاغورس، ويعتقد في مذهبه الطبائعي، ويُترّفه وأصحابه عن الخطأ واللبس، انظر: - السجستاني: صوان الحكمة، تحقيق عبد الرحمن بدوي، طهران 1974، 301-302. ولعلّ هذا ما جعل لويس ماسينيون على سبيل المثال يدعو ثابت بن قرة بالفيلسوف الطبائعي، انظر: - آلام الحلاج، ترجمة الحسين مصطفى حلاج، دمشق 2004، 193-194، مع ملاحظة أن ماسينيون لم يكن ليُفرّق كثيراً بين صابئة حرّان والنبط القدماء، فهو يدعو ابن وحشية وتلميذه ابن الزيات بالصابئين.



## الفصل

### الخامس

# 5

## الأوضاع الديموجرافية

«وخمسه وأسلافنا - رحمهم  
الله - منذ دهر طويل نقابل  
القضاء والقدر في استبقاء هذه  
الثيلة الضعيفة، والذم القليل،  
وسبيلنا أن نصبر ونثبت».

أبو إسحاق الصائبي

إنَّ دراسة الأوصاع الديموغرافية لطوائف الصابئة أمرٌ محفوفٌ بمصاعبٍ شتى؛  
 فمن جهة تُشكّل ندرة الوثائق إحدى أهم تلك المصاعب، فوثائق رسمية كصكوك الجزية وما  
 شابه كان من الممكن أن تُعطينا قدرًا أدقّ وأغزر من المادّة العلميّة حول أماكن استقرار الصابئة  
 وأعدادهم، بل وأوصاعهم المعيشيّة أيضًا. لكن صياغها لا يترك أمانًا في هذا الصدد سوى  
 المعلومات التي نستقيها عنهم من خلال المصادر المعاصرة، والتي لا تكاد تُلقِي الضوء على  
 أوصاع سُكّان سواد العراق المعيشيّة والحياتيّة إلا لآمًا، وهي مُشكلة عامّة يتعرّض لها الباحثون  
 في أوصاع الطوائف والأقليات، كما إنَّها أبرزُ معوقات تقدّم دراسات التاريخ الاجتماعي في  
 المجتمعات الإسلاميّة في العصور الوسطى.

وبالنسبة للمندائيين فسواء هاجروا من فلسطين إلى بلاد ما بين النهرين، حسبما  
 يعتقد أنصار نظريّة الأصل الغربي، أم كانت بلاد ما بين النهرين هي موطنهم الأوّل حسبما  
 يعتقد الباحثون من القائلين بنظريّة الأصل الشرقي؛ فإنّ تلك المنطقة الواسعة والممتدّة ما بين  
 واسط والبصرة والتي أُطلق عليها الجغرافيون المسلمون اصطلاحًا اسم البطائح<sup>1</sup> - تلك  
 الجزر التي شكّلتها منذ القدم البحيرات العذبة والروافد والنهيرات المتفرّعة عن نهر الفرات -  
 كانت هي المناطق التي استوطنها المندائيون الأوائل منذ عصور ما قبل الفتح الإسلامي  
 للعراق وحتى يومنا هذا. ففي تلك البيئة الزراعيّة الخصبّة والغنيّة بمجاري الأنهار والروافد  
 والمستنقعات العذبة تبلّورت عقائد المندائيين المتعلّقة بتقدّيس الماء الجاري واعتباره رمزًا  
 للحياة.

<sup>1</sup> البطائح (جمع بطيحة) هي الجزر التي تُحيط بها البحيرات والمستنقعات والمياه الجارية، وتكتنفها غابات  
 القصب، وتسمّى بالبطائح لأنّ المياه تطبّحت في تلك الأراضي، أي سالت وأتسعت مجاريها، ياقوت: مُعجم  
 البلدان، 1: 534-535؛ شهراب: عجائب الأقاليم السبعة، تحقيق هانز فون مزيك، فينا 1929، 79؛  
 البكري: مُعجم ما استُعجم، تحقيق مصطفى السقا، بيروت د.ت، 1: 259.

ومنطقة البطائح - جنوبي العراق - عبارة عن جُزر من اليابس تُحيط بها مُستنقعات المياه العذبة التي نتجت عن فيوضات روافد الفُرات، وتكتنفها غابات كثيفة من القصب<sup>2</sup>. أمّا تلك الأراضي المكشوفة والتي لا تنتشر بها غابات القصب فكانت تُسمّى بالأهوار<sup>3</sup>، وتمتدُ منطقة البطائح والأهوار من جنوبي واسط وحتى مدينة البصرة المطلّة على الخليج العربي، وكانت قديماً تبدأ بغابات كثيفة من القصب يليها هور كبير يُسمّى بخصي<sup>4</sup>، ثم غابات أخرى من القصب، ثم الهور الثاني ويُسمّى بكمصي<sup>5</sup>، وبعده غابات أخرى كثيفة من القصب ثم الهور الثالث ويُسمّى بصريّانا<sup>6</sup>، تمتدُ من بعده أزقة من القصب الكثيف، ثم الهور الرابع ويُطلق عليه اسم المحمدية<sup>7</sup>، وهو أعظم تلك الأهوار وأكبرها من حيث المساحة، ثم غابات كثيفة من القصب تمتدُ حتى فمّ نهر أبي الأسد على مشارف البصرة<sup>8</sup>.

وكانت بيئة البطائح والأهوار بيئة زراعية بالدرجة الأولى، إذ كانت تضمُّ أخصب السهول الفيضية الطينية التي شكّلتها روافد الفُرات. ولما كانت طبيعة تلك الأرض غنية بالمياه والمستنقعات؛ فقد جادت بها بعض الزراعات التي تجود في تلك المناطق عادة كالأرز<sup>9</sup> وقصب السكر<sup>10</sup>، كما كان صيد الأسماك وما يتعلّق بها كالتجارة فيها، وصنع الشباك والقوارب من أبرز نشاطات السكّان الاقتصادية. في الوقت نفسه حالت ظروف المنطقة الجغرافية - والتي

<sup>2</sup> الإدرسي: نزهة المشتاق في اختراق الآفاق، القاهرة د.ت، 1: 292-393.

<sup>3</sup> سهراب: عجائب الأقاليم السبعة، 135.

<sup>4</sup> هور السعدية الآن.

<sup>5</sup> هور السنية الآن.

<sup>6</sup> هور العودة الآن.

<sup>7</sup> هور الحمار الآن.

<sup>8</sup> سهراب: المصدر نفسه، 135.

<sup>9</sup> القزويني: آثار البلاد وأخبار العباد، بيروت د.ت، 152.

<sup>10</sup> ابن سعيد المغربي: الجغرافيا، تحقيق إسماعيل العربي، بيروت 1970، 112.

جعلت منها بيئةً شبيهةً مُعزلة - دون انتشار التيارات المدنيّة بها، إلى الحدّ الذي جعل أحد الجغرافيين يصفها بأنّها «منطقة قفر من العلوم والآداب»<sup>11</sup>، ولعلّ هذا ما يُفسّر جزئيّاً حفاظها على تراثها البابلي القديم، ومن ثمّ فإنّ السّفر إلى البّطائح والاستقرار بها لم يكن محبّباً لدى النّاس آنذاك، خصوصاً لمن لم يألفها، فقد انتشرت بها الأوبئة، لا سيّما الحمّى النّاجمة عن انتشار البعوض بتلك البيئة الحارّة الرّطبة<sup>12</sup>.

وظلّت بيئة سواد العراق - حتى بعد الانتشار الواسع للإسلام في مختلف أرجاء العراق - بيئةً نبطيّة خالصة، وظلّ اسم النّبط - والذي أطلقه سُكّان المُدن على أهل السّواد بصفةٍ عامّة - لقباً عامّاً وشاملاً يُطلَق على مختلف فئاتهم وطوائفهم<sup>13</sup>. وذلك رغم كون السّواد الأعظم من السّكان يديّون بالإسلام إلا أنّ النبطيّة ظلّت لغة التّعامل اليومي بين الفلاحين من أهل السّواد، وكانت العربيّة تُستخدم بشكلٍ ثانويّ في القرى والتّجمعات السّكانيّة خارج نطاق المُدن الكبيرة كواسط والرّصافة وكسّكر والبصرة، وربّما لهذا السّبب كان سُكّان المُدن الكُبرى ممن يتفّاصحون بالعربيّة يتهمّون على سُكّان البّطائح ويصفوّنهم بأنّهم عَفْطِيُون<sup>14</sup>.

وقد تركّزت أكثر أعداد الصّابئة المندائيّين بأماكنٍ مُختلفةٍ من البّطائح، فديوان حرّان جويثا على سبيل المثال يتحدّث عن وجود أربعين مَشْكَنَةً<sup>15</sup> كانت مُنتشرة بأرجاء العراق

<sup>11</sup> القزويني: المصدر نفسه، نفس الصفحة.

<sup>12</sup> نفسه، نفس الصفحة.

<sup>13</sup> بدري محمد فهد: المُجتمع العراقي في العصر العبّاسي، مقال منشور ضمن موسوعة حضارة العراق، بغداد 1985، 55.

<sup>14</sup> المقدسي: أحسن التّفاسيم في معرفة الأقاليم، باعتناء دي غويه، ليدن 1909، 34. والعَفْط هو اللكنة، ويُقال فلان عَفْط أي يَلْكِن ويَلْحَن في الحديث. الرّغشري: أساس البلاغة، 1: 666.

<sup>15</sup> المشكّنة هي المندي أو المعبّد المندائي.

خلال العصر العباسي<sup>16</sup>، وهذا كفيلاً بتوضيح كثرة أعداد المندائيين وانتشارهم الكثيف جنوبي العراق خلال العصر العباسي، فإذا افترضنا أن كل مشككة كانت تدعم روحياً ما بين 10 إلى 20 أسرة مندائية - وهو افتراض معقول - في متوسط عدد خمسة أفراد للأسرة الواحدة فإننا نكون بإزاء تعداد يتراوح ما بين 20.000 إلى 40.000 مندائيين انتشروا بأنحاء البطائح المختلفة، وربما كان التقدير الأخير - أو قريباً منه - هو الأقرب للواقع في ضوء إشارة النديم إلى غزارة أعدادهم بنواحي البطائح<sup>17</sup>.

وتعد مدينة ميسان - وهي مدينة كبيرة تقع في منتصف الطريق بين واسط والبصرة - وكذلك دسئيسان التي تقع إلى الجنوب منها من أكثر الأماكن التي انتشر بها الصابئة المندائيون<sup>18</sup>، وكان أكثر سُكَّانها من الشيعة، كما تركّزت بها أقلية لا بأس بها من اليهود<sup>19</sup>. فقد نصّ النديم على ذلك في معرض ذكره لأصل ماني مؤسس الديانة التي نسبت إليه، إذ وفقاً للنديم فقد أمر فتق - والد ماني - بالالتحاق بالمغتسلة الذين كانوا يكثرون بنواحي ميسان والإقامة معهم والدخول في مذهبهم<sup>20</sup>.

ونصّ النديم لا يشير إلى أن المندائيين كانوا يشكلون طائفة رئيسية بنواحي دسئيسان فحسب، بقدر ما يشير إلى أنه بالرغم من أن المندائية كانت ديانة غير تبشيرية، إلا أن بعض الزرادشتية المهاجرين من فارس إلى العراق قد اعتنقوها وعاشوا جنباً إلى جنب

<sup>16</sup> E. S. DROWER: *Harran Gawaita*, p 10.

<sup>17</sup> الفهرست، 2: 411. وكان نيقولا سيوفي قد قدر أعداد المندائيين بالعراق عام 1887 بنحو أربعة آلاف نسمة فحسب، انظر: - M. N, SIOUFFI: *Etudes sur la religion des soubbas ou subéens leurs dogmes, leurs moeurs*, paris 1880, p 158.

<sup>18</sup> E. YAMAUCHI: *Jewish Gnosticism. The prologue of John Mandaean parallels*, in: *Studies in Gnosticism and Hellenistic religions*, presented to Gilles Quispel, Leiden 1981, p 475.

<sup>19</sup> ياقوت الحموي: *معجم البلدان*، 5: 280؛ بنيامين التطيلي: *رحلة بنيامين التطيلي*، ترجمها عن العبرية عزرا حداد، بيروت 1996، 150.

<sup>20</sup> الفهرست، 2: 379-380.



بجوار المندائيين حتى ذابوا فيهم بشكل تام<sup>21</sup>، ولعل هذا هو السبب في وجود بعض المؤثرات الزرادشتية والتي يمكن تمييزها بسهولة في المندائية، كالاعتقاد بثنائية قوى النور والظلام.

انتشر المندائيون أيضًا بأعداد متفاوتة بأماكن مختلفة في قلب منطقة البطائح، إذ يتحدث النديم عن ذلك قائلاً<sup>22</sup>: «المغتسلة: هؤلاء القوم كثيرون بنواحي البطائح، وهم صابنة البطائح يقولون بالاعتسال، ويغسلون جميع ما يأكلونه».

كما انتشر الصابنة المندائيون بأعداد كبيرة بمدينة الطيب ونواحيها، وهي مدينة كبيرة بين واسط وخرزستان، ولم يُحَقَّق بعد موقعها إلى الآن<sup>23</sup>. لكننا نعرف أن معظم أهلها كانوا من النبط الذين أسلموا، وحتى عصر ياقوت الحموي (ت626هـ/1228م) فإن أعدادًا لا بأس بها من سكانها كانوا من الصابنة المندائيين<sup>24</sup>.

وبتلك المدينة هذه دون أحد الكهنة المندائيين الديوان المعروف بـ«القليستا» أو الصلوات الكهنوتية *The Canonical Pray Book*. ومن خلال خاتمته نعرف أن العرب المسلمين الفاتحين قد تعرفوا إلى المندائيين للمرة الأولى بتلك المدينة، فقبلوا منهم الجزية وأقروهم على ديانتهم<sup>25</sup>، فقد جاء في خاتمة النسخ لهذا الديوان ما ترجمته السيدة دراور من المندائية إلى الإنجليزية<sup>26</sup>: -

<sup>21</sup> G. WIDENGREN: *Manichaeism and its Iranian background*, in: *The Cambridge history of Iran*,

Cambridge University Press, 2<sup>nd</sup> edition, Cambridge university press, 1986, pp 965-966.

<sup>22</sup> الفهرست، 2: 411؛ قارن أيضا: - المسعودي: مروج الذهب، 1: 169.

<sup>23</sup> ربما تقع إلى الشرق من مدينة العمارة بالعراق، وهناك شك في أنها ربما تقع داخل الحدود الإيرانية طالما أنها وُصفت بأنها كانت تقع في منتصف الطريق بين واسط وخرزستان، وسيباهي يُعرب عن تناوله إزاء اكتشاف موقع هذه المدينة يومًا ما، ويتوقع أن تُسفر الحفريات بها عن مزيد من المعلومات التي من شأنها أن تُحيط للثام عن كثير من الأحاجي حول تاريخ وعقائد المندائيين. انظر: أصول الصابنة، 216.

<sup>24</sup> معجم البلدان، 4: 60.

<sup>25</sup> E. S. DROWER: *Harran Gawāta*, p 16.

<sup>26</sup> E. S. DROWER: *The Canonical Praybook*, p 71.

«and RAMUJA son of QAIMAT said: «I worte this  
Diwan in the town of Tib in the years when ANUS  
sun of DANQA departed with the heads of the people  
in the years when the Arabs advanced».

«وَقَالَ رَامُوجَا بِنُ قَايَاةٍ: كَتَبْتُ هَذَا الدِّيَّوَانَ فِي مَدِينَةِ  
الطَّيِّبِ فِي السَّنَوَاتِ الَّتِي ذَهَبَ فِيهَا أَنْشُ بْنُ دُنْقَا وَبِصُحْبَتِهِ  
رُؤَسَاءُ الْقَوْمِ فِي السَّنَوَاتِ الَّتِي تَقَدَّمَ فِيهَا الْعَرَبُ».

كذلك تركزت جموع من الصّابئة المندائيين بالبِقاع المحيطة بين نَهْرِيٍّ مَعْقِلٍ  
والأُبْلَةَ<sup>27</sup>. كما تحدّث البيروني عن أماكن تَمَرُكُز المندائيين قُرْبَ كَسْكَر<sup>28</sup> والقُرى المحيطة بها  
حول مدينة واسط بقوله<sup>29</sup>: «وقد يُوجد أكثرهم بواسط وسواد العراق بناحية جَعْفَر  
والمحامدة ونهري الصّلة<sup>30</sup>».

ويشير الخطيب البغدادي عبر ترجمته للزاهد معروف الكرخي (ت200هـ/ 815م)  
إلى انتشار الصّابئة المندائيين بمنطقة نَهْرَبَانَ من أعمال واسط<sup>31</sup>. كما تُشير رسائل أبي إسحاق

<sup>27</sup> الحميري: الرّوض المِعْطَار، 8، بدري محمد فهد: المُجتمع العراقي، 57.

<sup>28</sup> كَسْكَر مدينة بين واسط والبصرة على طرف البَطَانِح. تقع إلى الجنوب الشرقي من واسط، اشتهرت بزراعة  
الأرز الجيّد. القزويني: آثار البلاد، 466.

<sup>29</sup> البيروني: القانون السعودي، 1: 267.

<sup>30</sup> نهر الصّلة: نهر ينبع من وجلة قُرْبَ كَسْكَر ويستمر في جريانه حتى يصبّ بالأبلة قُرْبَ البصرة، ويُقال إنّ  
الخليفة المهدي هو الذي أمر بحفره، وجعل المُتَحَصِّل من خراجه لشفقة وعمارة الحرمين الشّريفيين، انظر:-  
ياقوت الحموي: مُعجم البلدان، 5: 371.

<sup>31</sup> الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، تحقيق بشّار عواد معروف، بيروت 2001، 15: 264-265؛ قارن  
أيضاً:- ابن الجوزي: مناقب معروف الكرخي وأخباره، تحقيق صادق محمود الجميلي، مجلة المورد العراقيّة،  
ع4، مج9، بغداد 1980، 617.

الصَّابِينَ إلى أن بعض المندائيين الذين كانوا يعملون بصيد السمك على نهر يُسمَّى بربيه<sup>32</sup> استشفعوا به - وهو إذ ذاك رهنُ الاعتقال - عندما أمر متولي بيت المال أبي الحسن بن شاذان بأن تُجمَع منهم ضريبة على صيِّد السمك من النهر، فأرسل أبو إسحاق له لافتًا نظرَهُ بأنّه لم تُجر سابقَةً في عصور الخلفاء بأنّ لبيت المال حقوقيًا في الصيِّد من النهر، ويُلتمسُ منه رفع الظلم عن القوم<sup>33</sup>.

ومن المدهش أن لدينا أيضًا ما يُشير إلى وجود جاليةٍ من الصَّابئة المندائيين ببغداد نفسها، فعزّس النعمة بن هلال بن الصَّابي ينقلُ بعض الروايات التي ضمَّنها كتابه الهفوات النَّادرة عن شخصٍ يُدعى أبا سعدٍ مُحَمَّد بن علي الماندائي<sup>34</sup>، وأشار إلى أنّه كان يسكنُ بمحلَّة نهر طابق<sup>35</sup> غربي بغداد، إضافةً إلى ذلك فإنَّ وجود العديد من الأشخاص الذين حملوا لقب «الْمندائي» أو «الْماندائي» من الذين أسلموا وتركوا سُكنى قُرى واسط ورحلوا إلى بغداد كمعروف الكرخي، وأبي الفتح مُحَمَّد بن أحمد المندائي الواسطي<sup>36</sup>. وأبي العباس الماندائي، وكان أحد المندائيين من الذين أشهروا إسلامهم<sup>37</sup>، وهناك أيضًا أحد الفقهاء المسلمين من ذوي الأصول المندائية وهو أحمد بن بُختيار المندائي الواسطي<sup>38</sup>.

وقد لفتت هذه النسبة الغريبة - أعني المندائي - أنظارَ علماء المسلمين، يشهدُ بذلك

<sup>32</sup> نهر بربه نُهر صغير بالبصرة يقطعها من جهة الشرق من دجلة، ياقوت الحموي، معجم البلدان، 1: 484.

<sup>33</sup> رسائل الصَّابِينَ، نُسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 77 و-77 ظ.

<sup>34</sup> كذا ورد رسمها بالهفوات النَّادرة.

<sup>35</sup> غرس النعمة بن هلال الصَّابي: الهفوات النَّادرة، تحقيق صالح الأستر، دمشق 1967، 60. ونهر طابق

إحدى محلات (أحياء) بغداد غرب دجلة، كي ليسترنج: بغداد في عهد الخلافة العباسية، ترجمة بشير يوسف

فرنسيس، بغداد 1936، 79-81.

<sup>36</sup> البرِّي: تهذيب الكمال، تحقيق بشار عواد معروف، بيروت 1980، 5: 16.

<sup>37</sup> ابن الجوزي: المنتظم، 18: 83.

<sup>38</sup> الذهبي: تاريخ الإسلام، 43: 187.

هذا الحوار القصير الذي دار بين الفقيه مُحَمَّد بن أحمد بن بُخْتِيار المندائي وبين مجموعة من مُريديه وتلاميذته، يقول الذَّهبي<sup>39</sup>: «وسئل عن معنى الماندائي فقال: كان أجدادي قوماً من العجم تأخر إسلامهم فسمُّوا بذلك». وتُلاحظ كيف راوغ أحمد بن بُخْتِيار وابتعد عن الحقوض في الدلالة الدينية للقب المندائي حتى لا يُشوّش على اللقب الذي عرف به المسلمون قومه وهو «الصَّابئة»، ومن ثمَّ لا يُؤثّر على وضع بني جلدته كأهل ذمّة.

وربّما كان بالقرب من مقابر الشُونيزية غربيّ بغداد تواجد لبعض المندائيين، وبصفة خاصّة على ضِفَاف نهر كَرخايا<sup>40</sup>. فعلى الأقل كانت هناك مقابر لهم بتلك البقعة، فقد نصَّ الشَّرِيف الرُّضِي على أنّ أبا إسحاق قد دُفن بأرض الجُنيّنة قُرب الشُونيزية<sup>41</sup>، على مقربة من نهر كَرخايا<sup>42</sup>، ولَمَّا كان أبو إسحاق الصَّابئ قد دُفن على الشَّعائر الدِّينية المندائية<sup>43</sup>، فإن وجود الجبّانة إلى جانب وجود رجال الدين المندائيين الذين قاموا بشعائر الدفن يُشير على الأرجح إلى تواجد للمندائيين شرقيّ بغداد.

أمّا بالنسبة للصَّابئة الحَرَنانية فقد تركّزوا بمدينة حرّان نفسها، حيث شكّلوا أغلبيّة السُّكان بها<sup>44</sup>، لكن عوامل طبيعيّة وسياسيّة لعبت دورها في قلب المَوازِين الدِّيموجرافيّة

<sup>39</sup> الذَّهبي: المصدر نفسه، 43: 188.

<sup>40</sup> نهر كَرخايا: نهر ينبع من الثُّرات ويشقُّ حيّ الكرخ شرقي بغداد، ليسترنج: المرجع نفسه، 58.

<sup>41</sup> الشُونيزية: مقبرة كبيرة ببغداد بالجانب الغربي من بغداد. بأقوت الحموي: معجم البلدان، 3: 424.

<sup>42</sup> الشَّرِيف الرُّضِي: رسائل الصَّابئ والشَّرِيف الرُّضِي، تحقيق مُحَمَّد يُوسف نجم، الكويت 1961، 56؛ قارن أيضاً الصَّفدي: الوافي بالوفيات، باعتهاء أحمد الأرنؤاط؛ تركي مصطفى، بيروت 2000، 6: 103؛ ابن تغري بردي: النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، تحقيق محمد حسين شمس الدين، بيروت د.ت، 4: 169.

<sup>43</sup> تفصيلاً انظر الفصل التَّاسع.

<sup>44</sup> المقدسي: أحسن التَّاسيم، 42؛ MICHAEL G. MORONY: *Iraq After the Muslim Conquest, Georgia*؛

2005, p 409.

بالمدينة لصالح المسلمين والنصارى الشريان، فمن ناحية ساهمت نكباتهم المتتابعة خلال عصر الرشد على خلفية قضية الرأس - والتي ستعرض لتفاصيلها لاحقاً<sup>45</sup> - إلى إعلان بعضهم للإسلام، في حين اعتنق بعضهم النصرانية وربما اليهودية أيضاً على سبيل التقيّة<sup>46</sup>. وتكرّر ذلك مرة ثانية على يد المأمون - كما سيأتي أيضاً<sup>47</sup> - فأعلنت عائلاتُ بأكمليها من الصابئة الحرنانية إسلامها خوفاً من تهديد الخليفة، في حين هرب من المدينة عددٌ آخر فراراً بدينه<sup>48</sup>. كما ساهمت الطيبة أيضاً في خروج عددٍ كبير من الحرنانية من حرّان، تمثل هذا في السيول القويّة التي ضربت المدينة عام 226هـ/840م وأدّت إلى تصدّع أسوارها وإحراق أضرار جسيمة بمبانيها<sup>49</sup>.

أقامت جالياتٌ متفاوتة في العدد من الحرنانية بالمُدن والقرى المجاورة لحرّان وعلى رأسها «تُرْعوز» وهي قرية كبيرة بالقرب من حرّان، وكان الحرنانية يُمثلون غالبية سُكّانها، وكان لهم بها هيكلُ الزهرة، ويقول ياقوت أن معنى «تُرْعوز» بلغة الصابئة هو بابُ الزهرة<sup>50</sup>. كما كانت «سَلْمُسِين» أو «صَلْمُسِين» والتي تعني بالسريانية «صَنَم القمر»، وهي قرية قريبة من حرّان كان أغلب سُكّانها من الحرنانية، وكان بها هيكلٌ صغير لإله القمر يسين، ومنه اتّخذت اسمها<sup>51</sup>.

كذلك تَمَرَّكَزت أعدادٌ كبيرة من الحرنانية بقرية دير كاذي على مقربة من حرّان أيضاً،

<sup>45</sup> انظر الفصل السادس

<sup>46</sup> ماري بن سُلَيان: أخبار بطاركة كُرْمِي المشرق، 75.

<sup>47</sup> انظر الفصل السادس

<sup>48</sup> التّديم: الفهرست، 2: 361-363.

<sup>49</sup> ابن العبري: تاريخ الزّمان، 34.

<sup>50</sup> ياقوت الحموي: مُعجم البلدان، 2: 27.

<sup>51</sup> ياقوت الحموي: المصدر نفسه، نفس الجزء، نفس الصفحة.

وكان الحرانية يخرجون إليها في شهر نيسان (أبريل) للاحتفال بعيد صنم الماء<sup>52</sup>، كما كانت هناك جالية من الحرانية تعيش بكفر ثوثا<sup>53</sup>، وكانت كفر ثوثا هي المدينة نفسها التي هاجر إليها ثابت بن قرة إبان خروجه هجرته من حران. وهناك عدد آخر من الحرانية استوطن قرية تدعى يتان، وهي من أعمال حران، ويُنسب إليها الفلكي الحراني الشهير أبو عبد الله محمد بن جابر بن سينان البتاني<sup>54</sup>، كما كان بالرُّها - ذات الأغلبية النصرانية - جالية لا بأس بها من الصابئة الحرانية<sup>55</sup>.

ومن حران هاجرت أيضاً أعدادٌ غفيرةٌ من الحرانية إلى الرقة<sup>56</sup> حتى شكّلوا بها جالية كبيرة العدد، وحول الرقة انتشرت جالياتٌ متفاوتة من الحرانية بسائر مُدن وقرى ديار مُصر<sup>57</sup>. وقد شكّل الحرانية المهاجرون إلى الرقة ومُدن وقرى ديار مُصر طلائع المهاجرين إلى بغداد، وعلى الأخص آل زهرون الصّابع، والذين هاجروا من حران إلى الرقة أولاً، ثم من الرقة إلى بغداد في نهاية المطاف. وليس ممّا بين أيدينا ما قد يُعيننا على تحقيق تاريخ خروج آل زهرون من حران إلى الرقة.

لكنّ هناك بعض الإشارات التي قد تكون مُفيدة في تحقيق تاريخ هجرتهم الثانية من الرقة إلى بغداد، من ذلك إشارة القفطي إلى أن أبا الحسن الحراني قد وُلد بالرقة سنة

<sup>52</sup> النديم: الفهرست، 2: 373؛ إخوان الصفا: رسائل إخوان الصفا، 4: 306. وعن عيد صنم الماء عند الحرانية انظر الفصل التاسع.

<sup>53</sup> ابن خلكان: وفيات الأعيان، 1: 314.

<sup>54</sup> ابن خلكان: وفيات الأعيان، 5: 164؛ ياقوت الحموي: معجم البلدان، 2: 397.

<sup>55</sup> المقدسي: أحسن التقاسيم، 142.

<sup>56</sup> الرقة قصبة ديار مُصر على الفرات، تقع إلى الشرق من حران. المقدسي: أحسن التقاسيم، 141.

<sup>57</sup> رسائل الصّابع، نُسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقات 212 و - 213 و.

283هـ/896م<sup>58</sup>. ولما كُنَّا نعرف أنَّ ابن أخيه أبي إسحاق الصَّابِئ قد ولد ببغداد عام 313هـ/925م<sup>59</sup> فإنَّنا نستطيعُ القول بأن هجرة آل زهرون من الرِّقَّة إلى بغداد تَمَّت ما بين العِقد الأخير من القرن الثالث الهجري/التَّاسع الميلادي والعِقد الأوَّل من القرن الرَّابِع الهجري/العاشِر الميلادي.

وكيفَما كان الأمرُ فلم يكن آل قُرَّة ولا آل زهرون طليعةُ المهاجرين الحرنانيَّة إلى قلب العراق، فهُنَاكَ دلائلٌ تُشير إلى تواجد الحرنانيَّة بالعراق مُنذ وقتٍ مُبكرٍ جدًّا، فقد تواجدت في البصرة جاليةٌ من الحرنانيَّة مُنذ عصر الخليفة أبي جعفر المنصور على الأقل، فالصَّفدي يسوق عرضًا في ترجمة حماد عَجْرَد الشَّاعر (ت155هـ/771م) الحديث عن شاعرٍ حرنانيٍّ كان مُقيمًا بالبصرة ويُدعى رُوح بن سنان الحرَّاني الصَّابِئ<sup>60</sup>. ما يُشير إلى وجود الصَّابئة الحرنانيَّة بالبصرة بأقصى جنوب العراق مُنذ مُنتصف القرن الثاني الهجري/الثَّامن الميلادي على الأقل.

وعلى أيِّ حالٍ فقد كانت هجرات العلماء الحرنانيَّة من حرَّان والرِّقَّة إلى بغداد استجابةً للظُّروف والتَّغيرات التي شَهدتها الحياة الثقافيَّة مُنذ بدايات القرن الثالث الهجري/التَّاسع الميلادي، فقد أضحَت بغداد أحدَ أكبرِ مراكز إحياء التُّراث الهللياني والشَّرياني، فقد ترتَّب على إنشَاء بيت الحكمة في عصر المأمون أن صارت بغداد مقصد العلماء من كلِّ حدبٍ وصوب، وكان العلماء من الحرنانيَّة يتميِّزون عن غيرهم بأنَّهم كانوا على اطلاعٍ عميقٍ بالتُّراثين اليوناني والشَّرياني، وخاصَّةً فيما يتعلَّق بعلوم الفلك والطب والفلسفة، هذا إلى جانب معرفتهم المُمتازة بالشَّريانيَّة واليونانيَّة والعربيَّة، ومن هؤلاء المهاجرين من العلماء الحرنانيَّة العالم الفلكي الشَّهير أبو عبد الله مُحَمَّد بن جابر بن سنان البتَّاني الحرَّاني (ت317هـ/929م) وكان قد هاجر من حرَّان إلى الرِّقَّة، ثم تركها وقدم إلى بغداد وخدم الخليفة المُكْتفي، وكان مُعلِّمًا لولده جعفر بن المُكْتفي<sup>61</sup>.

<sup>58</sup> القفطي: إخبار العلماء، 80؛ ابن أبي أصيبعة: عيون الأتباء، 311.

<sup>59</sup> ياقوت الحموي: معجم الأديباء، 1: 131.

<sup>60</sup> الصَّفدي: الوافي بالوفيات، 13: 89.

<sup>61</sup> القفطي: إخبار العلماء، 184-185.

كما لعب الاضطهاد الديني الذي مارسه الكهنة الحرنائية بحرّان في حقّ مُناوئهم في العقيدة دورًا كبيرًا في ترك مُعظم هؤلاء المُناوئين لِمَسْقَط رأسه والالتجاء إلى ما حولها، وكان من أبرز هؤلاء المُارقين عن المؤسسة الدينية الرّسميّة للحرنائية ثابت بن قُرّة الذي كان صَيرفيًا ميسور الحال بحرّان واختلف مع المرجعيّة الدينيّة للطائفة حول بعض أمور الدّين<sup>62</sup>، كان الحرنانية أيضًا مُعتادين على السّفر إلى جوف العراق خاصّة إلى مدينة سامراء<sup>63</sup>، وربّما كان هذا في حدّ ذاته مؤشّرًا على وجود جالية بها من الحرنائيّة بها يعملون بالتجارة والصّيرفة وما شابه.

وفي أخريات العصر البويهيّ، وكتيجة للأوضاع المُتردية للطائفة عقب وفاة أبي إسحاق الصّائب، وإسلام حفيده هلال بن المُحسن الصّائب في مطلع القرن الخامس الهجريّ/ الحادي عشر الميلادي نجد أنّ بعض آل قُرّة قد ترك بغداد وهاجر إلى قُرى بابل الثّانية واستقرّ بها، كحسن بن فرج بن عليّ بن دُواد بن سنان بن ثابت بن قُرّة، والذي هاجر واستقرّ بنو قان كما نفهم ذلك بجلاء من خلال خاتمة *Colophon* مخطوط شوق المُستهام لابن وحشيّة النّبطي<sup>64</sup>.

كما كانت قد نَزَحَت أعدادٌ كبيرةٌ من الحرنائيّة من حرّان إلى مُختلف أنحاء العراق والشّام عقب سقوط المدينة في أيدي بني نوير عام 422هـ/ 1030م، ثم خرابها بشكلٍ نهائيّ وتسويتها بالأرض على أيدي جحافل المغول بقيادة هولاكو عام 657هـ/ 1258م، وقد استقرّ بعض هؤلاء المهاجرين الحرنائيّة بدمشق وظلّوا بها حتى سقوطها في يدي سُلطان المغول غازان خان<sup>65</sup>.

<sup>62</sup> ابن خَلِّكان: وفياتُ الأعيان، 1: 313-315.

<sup>63</sup> صِوان الحكمة، 300.

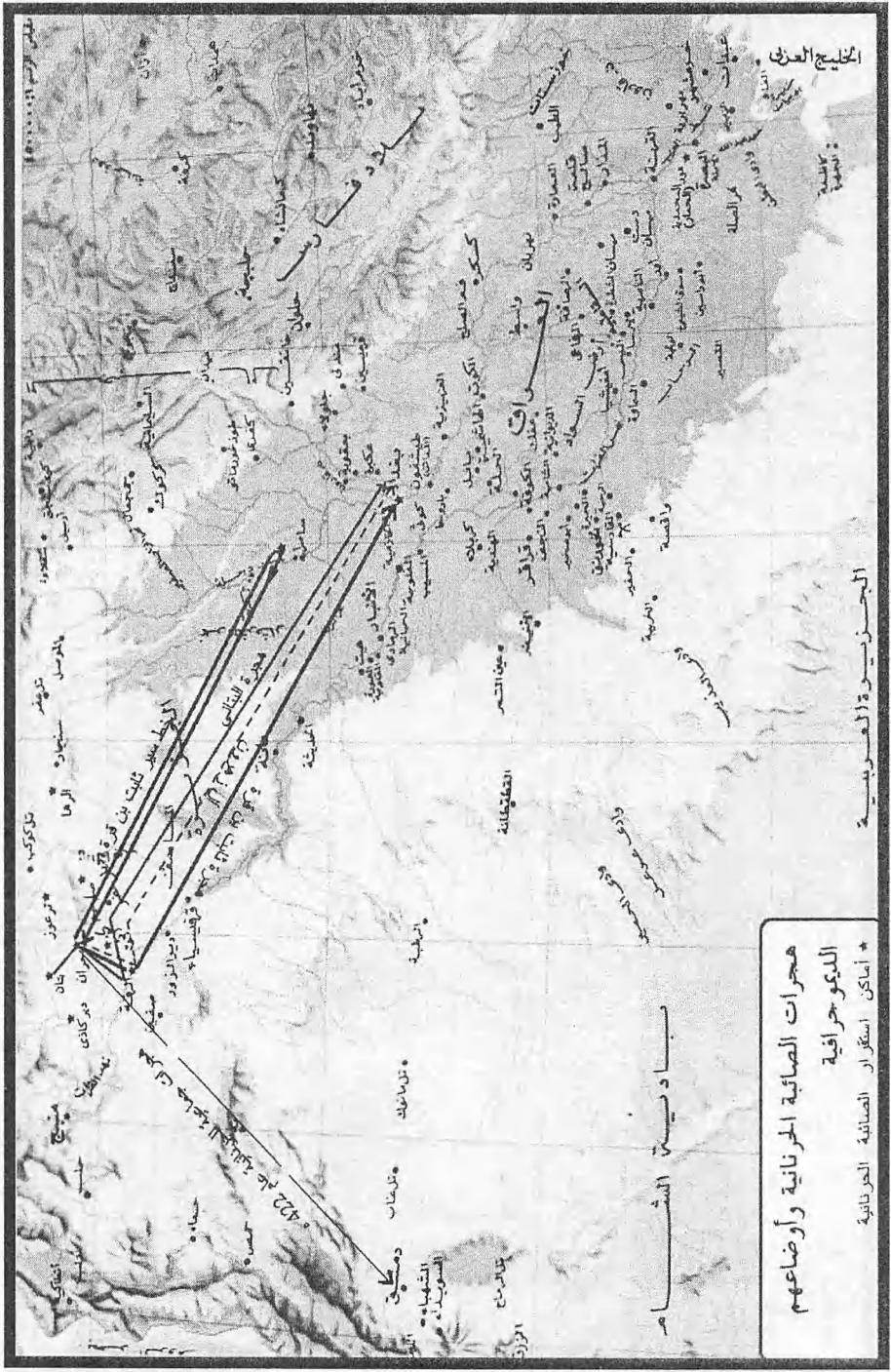
<sup>64</sup> نُسخة مكتبة ميونخ، Cod. Ara 789، ورقة 77ظ.

<sup>65</sup> تفصيلًا انظر الفصل الثامن.









الصائبة منذ ظهور الإسلام حتى سقوط الخلافة العباسية

## الفصل

### السادس



## الصابئة من ظهور الإسلام

### وحتى نهاية عصر المأمون

«وقد ينبغي يا أمير المؤمنين - أيدك الله - أن تتقدم في الركن بأهل زمة نبيك وابنه عمك محمد ﷺ، والتقدم لهم؛ حتى لا يظلموا ولا يؤذوا، ولا يكلفوا فروع طاعتهم. ولا يؤخذ شيء من أسوالهم إلا بمن يجب عليهم. فقد روي عنه رسول الله ﷺ أنه قال: «من ظلم معاوية أو كلفه فروع طاعته فانا حاميجه».

من وصايا القاضي أبي يوسف يعقوب الرشيد

عقب مَوْقِعَةِ الْقَادِسِيَّةِ 15هـ/ 636م توغَّلَ سَعْدُ بن أبي وَقَّاصٍ فِي أَرَاضِي السَّوَادِ بِالْعِرَاقِ مِنْ دُونِ عَائِقِ يُذَكَّرُ، وَمَعَ اقْتِرَابِهِ مِنْ مَدِينَةِ الطَّيِّبِ خَرَجَ إِلَيْهِ وَفَدَّ مِنْ الصَّابِئَةِ الْمُنْدَائِيِّينَ بِزَعَامَةِ رَجُلٍ دِينِ مَنْدَائِي يُقَالُ لَهُ «أَنْشُ بن دُنْقَا» اضْطَحَبَ مَعَهُ نَفَرًا مِنْ زُعَمَاءِ الْمُنْدَائِيِّينَ؛ رَحَبُوا بِالْأَمِيرِ، وَحَمَلُوا إِلَيْهِ نُسخَةَ مِنْ كِتَابِهِمْ «الْكَتْرُ رَبَّنَا»، فَرَحَّبَ بِهِمُ الْأَمِيرُ، وَأَقْرَهُمْ عَلَى دِينِهِمْ، وَأَمَّنَهُمْ عَلَى أَمْوَالِهِمْ وَذَرَائِعِهِمْ، مُقَابِلَ أَدَائِهِمْ لِلْجِزْيَةِ أَسْوَةَ بِأَهْلِ الْكِتَابِ<sup>1</sup>.

بُعِيدَ ذَلِكَ - وَبِالتَّحْدِيدِ عام 18هـ/ 639م - وَقَفَ الْقَائِدُ عِيَاضُ بن غَنَمِ الْفِهْرِيِّ تَحْتَ أَسْوَارِ حِرَّانَ، طَالِبًا مِنْ أَهْلِهَا التَّسْلِيمَ مُقَابِلَ الْأَمَانِ، وَبَعْدَ أَيَّامٍ قَلِيلٍ خَرَجَ إِلَيْهِ وَفَدَّ مِنْ رُؤَسَاءِ الْحَرَنْيَانِيَّةِ، طَلَبُوا مِنْهُ أَنْ يَبْعَثَ بِجِيُوشِهِ إِلَى الرَّهَاءِ، فَمَا صَالِحُهُ عَلَيْهِ نَصَارَى الرَّهَاءِ أَقْرَهُ الْحَرَنْيَانِيَّةَ أَيْضًا. فَوَافَقَ الْأَمِيرُ، وَوَجَّهَ بَعُوثَهُ إِلَى الرَّهَاءِ؛ فَسَلَّمَتْ لَهُ، وَصَالِحَتُهُ عَلَى الْجِزْيَةِ، فَفَتَحَ الْحَرَنْيَانِيَّةَ أَبْوَابَ مَدِينَتِهِمْ لِلْقَائِدِ عِيَاضِ، وَصَالِحُوهُ عَلَى الشَّرْطِ نَفْسَهَا الَّتِي صَالِحَتُهُ عَلَيْهَا نَصَارَى الرَّهَاءِ<sup>2</sup>.

إِذْنِ فَكَلَّمْنَا الْفِرْقَتَيْنِ - الْمُنْدَائِيَّةَ وَالْحَرَنْيَانِيَّةَ - تَمَتُّعًا بِوَضْعِيَّةِ أَهْلِ الذِّمَّةِ مِنْذَ عَصْرِ الْفَتْوحَاتِ الْإِسْلَامِيَّةِ، إِذْ قِيلَتْ مِنْهَا الْجِزْيَةُ، بِالرَّغْمِ مِنْ أَنَّ الْآيَةَ الْوَحِيدَةَ الَّتِي نَزَلَتْ لِتَنْظِيمِ شُئُونِ الْجِزْيَةِ لَمْ تُثَرِّ إِلاَّ بِقَبُولِهَا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ (الْيَهُودُ وَالتَّنَّصَارَى) كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: - ﴿قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ﴾ [التوبة: 29]. إِلاَّ أَنَّ الْخَلِيفَةَ الثَّانِيَّ عُمَرَ بن الْخَطَّابِ ؓ اسْتَنْزَ بِسُنَّةِ النَّبِيِّ ﷺ فِي جَوَازِ إِحْتِاقِ الْعَجْمِ - مَنْ لَيْسُوا بِأَهْلِ كِتَابٍ - بِأَهْلِ الْكِتَابِ فِي قَبُولِ الْجِزْيَةِ مِنْهُمْ، وَإِقْرَارِهِمْ عَلَى دِينِهِمْ، فَقَدْ قَبِلَ النَّبِيُّ ﷺ الْجِزْيَةَ مِنْ مَجُوسِ هَجْرٍ<sup>3</sup> قَائِلًا لِأَصْحَابِهِ «سُنُّوا بِهِمْ سُنَّةَ أَهْلِ الْكِتَابِ»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> DROWER: *The canonical praybook of the Mandeans*, p 71.

<sup>2</sup> الْبَلَّادِيُّ: الْبُلْدَانُ وَفَتْوحُهَا وَأَحْكَامُهَا، 205 - 206.

<sup>3</sup> هَجْرٌ؛ قَصْبَةُ الْبَحْرَيْنِ، فُتِحَتْ صُلْحًا عَلَى عَضْرِ النَّبِيِّ ﷺ عَلَى يَدِ الْعَلَاءِ بن الْحَضْرَمِيِّ، إِمْسَا سَنَةِ 8هـ أَوْ 10هـ وَصَالِحِ النَّبِيِّ ﷺ أَهْلَهَا - وَكَانُوا مِنَ الزَّرَادَشْتِيَّةِ عَلَى الْجِزْيَةِ، وَبِذَلِكَ تَأَصَّلَ فِي التَّشْرِيحِ الْإِسْلَامِيِّ جَوَازُ قَبُولِ الْجِزْيَةِ مِنَ الْعَجْمِ مَنْ لَيْسُوا بِأَهْلِ كِتَابٍ، انظُرْ: - ياقوت: مُعْجَمُ الْبُلْدَانِ، 5: 452-453.

<sup>4</sup> مَالِكُ بن أَنَسٍ: الْمَوْطَأُ، دُبِّي 2003، 2: 670؛ ابْنُ زَنْجَوِيَّةٍ: الْأَمْوَالُ، تَحْقِيقُ شَاكِرِ ذَيْبِ فَيَّاضِ، الرَّيَّاضُ 1986، 1: 136.

وخلال عصر الخليفة معاوية بن أبي سفيان كاد أن يحدث تعديل جوهري في وضع الصابئة المندائيين في العراق، ذلك أن عامله على العراق زياد بن أبيه سمع من بعض ندمائه أن المندائيين كالمسلمين يصلون خمس صلوات في اليوم، كما أنهم يستقبلون قبلة المسلمين في صلواتهم؛ فهم أن يضع عنهم الجزية، فنصح بعض العلماء بالعدول عن ذلك، لأنهم سمعوا أنهم يعبدون الملائكة<sup>5</sup>.

ولا تكاد المصادر المعاصرة تمدنا بمعلومات ذات طبيعة أدق عن التنظيمات الإدارية وأبرز المستجدات في أوضاع المندائيين عقب فتح العراق؛ باستثناء ما تقدم من إقدام زياد بن أبيه على وضع الجزية عنهم ثم تراجع عن ذلك. ولكن بالنسبة للخرنانية فقد حرص الأمويون - رُبما منذ عصر عبد الملك بن مروان - على تنصيب رئيس للطائفة، غالبًا ما يكون من أخصر نبلاتها ليكون بمثابة هزمة الوصل بين الدولة والطائفة. وقد ظل هذا التقليد متبعًا بين الخرنانية طوال العصر العباسي. فقد آمدنا محمد بن إسحاق النديم بقائمة كاملة تُحصى رؤساء الصابئة الخرنانية منذ عصر عبد الملك بن مروان حتى ما بعد عصر الخليفة العباسي الراضي بالله، بقوله<sup>6</sup>:-

تاريخ رؤساء الصابئين الخرنانيين الذين جلسوا على

كرسي الرئاسة في الإسلام منذ عهد عبد الملك بن مروان وذلك في

سنة أزيغ وألف للإسكندر.

أولهم: ثابت بن أحوسا، رأس أزيغًا وعشرين سنة. ثابت بن طُبُون، رأس بست عشرة سنة. ثابت بن قُرثيا، رأس سبع عشرة سنة. ثابت بن إيليا، رأس عشرين سنة. قرة بن ثابت بن إيليا رأس إحدى وعشرين سنة. جابر بن قرة بن ثابت، رأس عشر سنين.

<sup>5</sup> ابن كثير: تفسيره، 1: 286.

<sup>6</sup> الفهرست، 2: 374-375.

سِنَان بن جَابِر بن قُرَّة بن ثَابِت بن إيليا. رأس تِسْع سِنين.  
عَمْرُوس بن طيِّبَا، رأس سَبْع عشرة سنة. مِيخَائِيل بن أَهْر بن  
بُقْرَارِيس، رأس ثلاث عشرة سنة، تَقِين بن قُضْرُونَا، رأس خمس  
سِنين. مِغْلَس بن طيِّبَا، رأس خمس سِنين. عِثْثَان بن مَالِي، رأس  
أربعًا وعِشرين سنة. قُرَّة بن الأَشْتَر، رأس تِسْع سِنين، القَاسِم بن  
القُوْقَانِي، رأس تِسْع سِنين، وكان هذا الرَّجُل - أَعْنِي القَاسِم -  
مُسَافِرًا ثم عَاد فَرَأَس أَرْبَع سِنين، نِسْطَاس بن مِجِي بن زُوْنُق،  
رأس اثنتين وأَرْبَعين سَنَة. وبعد هَوْلَاء مَن لم يَجْلِس على كُرْسِيِّ؛  
وكان مُطَاعًا يَجْرِي مِجْرَى الرُّؤْسَاء سَعْدُون بن خَيْرُون من بني  
هِرْقَلِيس؛ حَكِيم بن مِجِي من بني هِرْقَلِيس.

تَكْتَمُ النَّدِيم مَصْدَرُهُ فِيمَا يُخَصُّ هَذِهِ القَائِمَة، مَعَ ذَلِكَ لَا تَنْقُصُهَا المِصْدَاقِيَّة، فَهِنَاكَ  
رِسَالَة ضَمِنَ رِسَائِلَ أَبُو إِسْحَاق الصَّابِغِ، مُوجَّهَة إِلَى شَخْصٍ يُدْعَى نَوْرُ بن حَكِيم بَحْرَانَ<sup>7</sup>،  
يُخَاطِبُهُ فِيهَا عَلَى أَنَّهُ رَأْسُ الحِرْنَانِيَّةِ بَحْرَانَ وَالجَزِيرَة الفُرَاتِيَّة، وَمِنَ الوَاضِحِ أَنَّ نِمْرًا هَذَا مِنْ وَلَدِ  
حَكِيم بن مِجِي مِنْ آلِ هِرْقَلِيس آخِرِ هَذِهِ السُّلَالَة الَّتِي تَحَدَّثُ عَنْهَا النَّدِيم. وَيُمْكِنُ إِعَادَة  
تَرْتِيبِ تِلْكَ السَّلْسَلَة مِنْ وِلَاةِ أُمُورِ الحِرْنَانِيَّةِ تَارِيخِيًّا، بَلْ وَمُقَابَلَتِهَا عَلَى عُهُودِ الخُلَفَاءِ، لِأَنَّ  
النَّدِيمَ - حُسْنِ الحِظِّ - أَعْطَانَا مُفْتَاخًا لَهَا، وَهُوَ تَارِيخُ وِلَايَةِ ثَابِتِ بن أَحُوسَا فِي عِضْرِ عِبْدِ  
المَلِكِ بن مَرْوَانَ عَامَ 1004 بِالتَّقْوِيمِ السُّرْيَانِي<sup>8</sup>، وَهُوَ المُوَافِقُ لِعَامِ 74هـ/ 693م.

<sup>7</sup> رِسَائِلُ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِغِ، نُسخة مَجْلِسِي شُورَايِ إِيْرَانِ، 82ظ - 83و.

<sup>8</sup> التَّقْوِيمُ السُّرْيَانِي وَنُسِبَ عَلَى سَبِيلِ الخَطَأِ إِلَى الإِسْكَندَرِ الأَكْبَرِ، وَالأُخْرَى أَنَّ يُنْسَبُ إِلَى سَلِيْقُوسِ نِيكَاتُورِ  
أَحَدِ كِبَارِ قَادَةِ الإِسْكَندَرِ الأَكْبَرِ، وَمُؤَسِّسِ الدَّوْلَةِ السُّلْيُوقِيَّةِ، فَهُوَ الَّذِي وَضَعَ ذَلِكَ التَّقْوِيمَ وَافْتَحَهُ بِيَوْمِ  
الإِثْنَيْنِ 1 تَشْرِينِ الأَوَّلِ [أَكْتُوبَر] مِنْ عَامِ 312 ق.م، وَهُوَ العَامُ نَفْسُهُ الَّذِي وَافَقَ اسْتِيلَاؤُهُ عَلَى فِلَسْطِينِ،  
وَالسَّنَة السُّرْيَانِيَّة تَعْمَدُ التَّقْوِيمَ الشَّمْسِيَّ، وَتَعْدَادُ أَيَّامِهَا لِلسَّنَةِ البَسيْطَةِ 365 يَوْمًا، تُكْبَسُ كُلُّ أَرْبَعَةِ سَنَوَاتٍ  
لِتُصْبِحَ 366 يَوْمًا، وَشَهْرُ شَبَاطٍ [فِبرَايِر] ثَانِيَةٌ وَعِشْرِينَ يَوْمًا فِي السَّنَةِ البَسيْطَةِ، يُكْبَسُ كُلُّ أَرْبَعَةِ سَنَوَاتٍ  
لِيُصْبِحَ 29 يَوْمًا، وَتَبْدَأُ السَّنَة السُّرْيَانِيَّة بِشَهْرِ كَانُونِ الثَّانِي [بِنَايِر] وَتَنْتَهِي بِكَانُونِ الأَوَّلِ [دِيسَمْبَر] وَهُوَ  
بِذَلِكَ مُطَابِقٌ لِلتَّقْوِيمِ الجُولْيَانِي الَّذِي طُوِّرَ فِيهَا بَعْدَ لِيُسَمَّى التَّقْوِيمُ المِيلَادِي المُسْتَعْمَدُ فِي أَيَّامِنَا هَذِهِ وَالَّذِي  
يَعْتَمَدُ تَارِيخَ مِيلَادِ المَسِيحِ بَدَايَةَ لَهُ.

رئيس الطائفة	تاريخ الرئاسة بالقرن الهجري	تاريخ انتهاء الرئاسة بالقرن الهجري	مدة الرئاسة (بالعام)	تاريخ انتهاء الرئاسة بالقرن الهجري	تاريخ الرئاسة بالقرن الهجري	الطائفة بمصور الخلفاء
ثابت بن أحوسا	1004	1028	24	717-693	99-74	عبد الملك بن مروان - الوليد بن عبد الملك - سليمان بن عبد الملك - عمر بن عبد العزيز
ثابت بن طبرون	1028	1044	16	733-717	115-99	عمر بن عبد العزيز - يزيد بن عبد الملك - هشام بن عبد الملك - الوليد بن يزيد
ثابت بن قرقيا	1044	1061	17	750-733	133-115	الوليد بن يزيد - يزيد بن الوليد - إبراهيم بن الوليد - مروان بن محمد - أبو المعالي السفاح
ثابت بن إيليا	1061	1081	20	770-750	153-133	أبو المعالي السفاح - أبو جعفر المنصور
قردان بن ثابت بن إيليا	1081	1102	21	791-770	175-153	أبو جعفر المنصور - المهدي - هادي - هارون الرشيد
جابر بن قرعة بن ثابت	1102	1112	10	801-791	185-175	هارون الرشيد
سنان بن جابر بن قرعة بن ثابت بن إيليا	1112	1121	9	810-801	195-185	هارون الرشيد - الأمين
عمر بن طيبا	1121	1138	17	827-810	212-195	الأمين - المأمون
ميخائيل بن إهر بن يقرانوس	1138	1151	13	840-827	226-212	المأمون - المتصم
نقبن بن قسرونا	1151	1156	5	845-840	231-226	المتصم - الواثق
مفلس بن طيبا	1156	1161	5	850-845	236-231	الواثق - المتوكل
عشيان بن مالي	1161	1185	24	874-850	261-236	المتوكل - المتصم - المتوكل - المتصم - المهدي - المتصم
قرعة بن الأشر	1185	1194	9	883-874	270-261	المتصم
القاسم بن القرقان	1194	1203	9	892-883	279-270	المتصم - المتصم
قدطاس بن يحيى بن زونق	1203	1245	42	892-874	323-279	المتصم - المتصم - القاهر - الراضي



؟	؟	؟	؟	؟	يقوم مقام الرئيس	سعدون بن خبرون من بني هرقليس
؟	؟	؟	؟	؟	يقوم مقام الرئيس	حكيم بن يحيى من بني هرقليس
؟	؟	؟	؟	؟	يقوم مقام الرئيس	نعم بن حكيم

جدول بقوائم رؤساء الصابئة استنادًا إلى قائمة النديم، ورسائل أبي إسحاق الصّابئ<sup>9</sup>

وما كاد الأمرُ يستقرُّ للعبّاسيين حتى استفتى الخليفة أبو جعفر المنصور الإمام أبا حنيفة التّعمان في شأن الصّابئة، وجواز إقرارهم على دينهم وقبول الجزية منهم، فأفتاه الإمام بجواز إقرارهم على دينهم، وجوب أخذ الجزية منهم قياسًا على موقف النبي ﷺ من مجوس هجر، وأسوة بما سبق وأن أقره عمر بن الخطّاب معهم، مع كراهة أكل ذبائحهم، وتحريم الزّواج منهم<sup>10</sup>.

وهذا الاستثناء الأخير خصّ به الإمام أبو حنيفة صابئة حرّان دون المندائيين، وترتّب على ذلك أن دخل الصّابئة المندائيون في عداد أهل الذّمة في الإسلام كبقية من فرق النّصارى، فقد دعت صلوات المندائيين يحيى بن زكريّا عليه السلام - وكذلك ممارستهم للتعميد -

<sup>9</sup> اعتمدت قوائم ابن العبري الواردة في كتابه تاريخ الزمان في التحويل من التقويم السرياني إلى الميلادي، ومن ثم الهجري، لكني لا أفرص دقة القائمة بطبيعة الحال، فهي تعتمد مُدد الولاية التي ذكرها النديم، ولا تتضمّن في طيّاتها احتمال فراغ المنصب لأي سبب من الأسباب، كما أنّ هناك نوعًا من التداخل والتشويش بدءًا من ولاية القاسم بن القوقاني ومن جاء بعده، فالنديم ينص على أنه رأس تسع سنين، ثم سافر وعاد ورأس أربع سنوات آخر، دون أن يبين دخول تلك السنوات الأربع ضمن نطاق إجمالي مدته البالغة تسع سنوات أم لا. وعلى كل حال سيكون من الجيد أن نضع باعتبارنا هامشًا للخطأ يتراوح ما بين عشرة إلى عشرين عامًا عن التواريخ المعطاة بأعلاه.

<sup>10</sup> الماوردى: الأحكام السلطانية، تحقيق أحمد مبارك البغدادي، الكويت 1989، 183؛ ابن بطلان: مقالة في مناقضات علي بن رضوان، المعروفة بالمقالة المصرية، ضمن كتاب خمس رسائل لابن بطلان ولاين رضوان الميصرى، جمع وتصحيح يوسف شحّت، ماكس ماير هوف، القاهرة 1937، 66-67.

الفُقهاء المسلمين إلى إحقاقهم بالنصاري، فأطلقوا عليهم لقب «الصَّابئة اليُوحَناسِيَّة» نسبةً إلى يوحنا المعمدان<sup>11</sup>. هذا إلى جانب لقبهم الأوسع انتشارًا وهو «الصَّابئة المُغتسِلة»، ولا شك أنَّ كِلتا التسميَّتان تعكسان ما تبلور في أذهان المسلمين من علاقة مُؤكَّدة للمُنْدائِيِّين بالنصاري، وبالتالي كان طبيعيًّا أن يُلحقوا بهم على قَدَمِ المُساواة في المُعاملة الشَّرعيَّة، فُرِجَ الحُرُجُ عن المسلمين في أكل ذبائحهم والزَّواج من نسائهم. وكان لهم ما لأهل الكِتَاب إجمالًا، وعليهم ما عليهم، كما أُلزِموا الجزية أسوةً بهم<sup>12</sup>.

أما الحرثانيَّة فقد أُجروا نجرامهم مع اختلافٍ يسير، فقد حُرِّم على المسلمين نكاح نساء الحرثانيَّة والأكل من ذبائحهم<sup>13</sup>، لكنَّ هذه الاستثناءات الطَّفيفة لم يكن لها على الصَّعيد العملي أي تأثير سلبي على وضعهم بشكلٍ عام. خاصَّة وأن كِلتا النحلَّتين كانتا محرَّمان على أتباعهما الزَّواج من الأغيَّار مُطلقًا، ومن ثمَّ يُمكن القول بأنَّ هذه الاستثناءات لم يكن لها أي تأثير يُذكر على الصَّعيد الاجتماعي.

مع ذلك لقي الحرثانيَّة بعض المتاعب خلال عصر المنصور على يد واليه على الجزيرة موسى بن كعب التميمي الذي كان معرُوفًا بتشدُّده مع أهل الذِّمة عُمومًا، لا سيَّما أنَّه أمر بمنع احتفالات أهل الذِّمة بأعيادهم خارج الهياكل والكنائس والمعابد<sup>14</sup>. وقد ظلَّ هذا الخطر يسري على الحرثانيَّة حتى عصر الخليفة الأمين كما سنرى بعد.

وخلال عصر هارون الرَّشيد لَمَس الخليفة غياب نظريَّة شرعيَّة متكاملة لمعاملة أهل الذِّمة، فكَلَّف القاضي أبا يُوُسُف يعقوب بن إبراهيم بن حبيب الأنصاري، تلميذ أبي حنيفة

<sup>11</sup> أبو بكر الجصاص: أحكام القرآن، 3: 318.

<sup>12</sup> CHWOLSOHN: op. cit, vol. 1, p 567.

<sup>13</sup> أبو يوسف يعقوب: الحراج، 139.

<sup>14</sup> الرَّهاوي المجهول: تاريخ الرَّهاوي المجهول، عرَّبه عن الشَّريانية الأب ألبير تونا، بغداد 1986، 1: 256-

(ت 182هـ / م 798م) بإعادة هيكلة أوضاع أهل الذمة وفقاً لقواعد الشرع الخفيف، وأمره بتصنيف رسالة في ذلك ليستفيد منها في التطبيق، فصنّف أبو يوسف رسالته الشهيرة المسماة بالحراج<sup>15</sup>.

ولم يخالف أبو يوسف أستاذه أبي حنيفة في جواز إلحاق الصّابئة بأهل الكتاب فيما يخصّ قبول الجزية منهم<sup>16</sup>. وبذلك تأسّل وضع الصّابئة عموماً كقوم يجرون مجرى أهل الذمة في ديار الإسلام، يُقرّون على دينهم، وتؤخذ منهم الجزية كغيرهم من اليهود والنصارى، ويُمارسون شعائرتهم واحتفالاتهم وأعيادهم شريطة أن تُمارس داخل هياكلهم، وألا يجهروا بها علناً. وكان هذا الإجراء قد اتُخذ من قبل في عهد الخليفة أبي جعفر المنصور، ولم يكن هذا الشرط الأخير محلّ ازتياع من قِبل الحرانية، خاصّة وأنهم كانوا يُمثلون أغلب سُكّان مدينة حرّان آنذاك، لكنهم التزموا بهذا الشرط على مَضَض.

وكان من الممكن أن تمضي أيام الرّشيد بسلام على الحرانية لولا وقوع حادثة خطيرة ترتبت عليها نتائج وخيمة أثناءها - وبعدها أيضاً لعقود طويلة - فقد اتهم بعض الكهنة

<sup>15</sup> راجع في ذلك مقدمة كتاب الحراج، وغالباً لمس الرّشيد الحاجة إلى وضع مثل هذا التّظيم بعد أن هرب كثيرٌ من أهل الذمة من أراضيهم، وتركوا العمل فيها بعد أن أمر الرّشيد في مُستهلّ حُكمه برفع قيمة الجزية على نحوٍ عجز الفقراء والمزارعين منهم عن دفعها، انظر: الرّهاوي المجهول: تاريخ الرهاوي المجهول، 2: 1. ويؤكد الأزدي ما ردّده الرّهاوي المجهول بحديثه عن والي الرّشيد على الجزيرة يحيى بن سعيد الحرشي، وكان معروفاً بعسفه مع أهل الذمة، خاصّة عند جمع الجزية، فقد قدّر الأزدي ما جباه الحرشي بأكثر من ستة آلاف ألف درهم [ستة ملايين درهم] بعد أن طالب ذمّة الجزيرة جميعهم - ومنهم الحرانية - بخراج ستين تمّناً قبل ولايته. الأزدي: تاريخ المُوصل، تحقيق على حبيبة، القاهرة 1967، 287. كل هذا جعل أصوات احتجاجات أهل الذمة تصل إلى أذن الرّشيد ببغداد، فطلب الرّشيد من قاضيه أبي يوسف يعقوب أن يضع له تاصيلًا فقهياً للجزية وحدودها المقررة على أهل الذمة، خاصّة وأنّ أبا يوسف يُشيرُ بالفعل في مُقدمة رسالته - بعبارات واضحة ولا تحتمل التأويل - إلى رغبة الرّشيد الملّحة في رفع ظلم وقع بالفعل على أهل الذمة، مقدمة كتاب الحراج، 5.

<sup>16</sup> الحراج، 131-132.

الخرنانية بتقديم قربان بشرّي للكواكب في هيكل القمر بحرّان. لا نعرف الكثير عن تفصيل وقائع تلك القضية من خلال المصادر التي بين أيدينا، قماري بن سليمان الكاتب النصراني يروى تلك الواقعة بأقتضاب شديد، بقوله<sup>17</sup>: «وتناول الخرائيون رجلاً على رسمهم ليجعلونه قرباناً، ويقطعون رأسه؛ فأقلت، وخبر الرّشيد بحالهم؛ فأمر بقتلهم واستبصالهم، وتفرّقوا في البلاد». هناك أيضاً إشارة عابرة - لكنها مبشرة - إلى تلك القضية من خلال رواية النديم على لسان إيشع القطيعي النصراني الكاتب، إذ وصف المأمون الخرنانية في الحوار الذي دار بينه وبين رؤسائهم بأصحاب الرّأس في زمن والده الرّشيد<sup>18</sup>.

إذن كان الدليل الذي أمسك به الرّشيد في تورط الخرنانية في هذا الأمر هو شهادة الضحية نفسها، وتصمت المصادر تماماً عن هويّة هذا الرّجل، كما تضمّت أيضاً عمّا إذا كان الرّشيد قد تحقّق من اتهام هذا الرّجل للخرنانية في شأن احتجازه ومحاولة قتله وتقديمه كقربان لأهنتهم، لكن الخليفة - على الأرجح - قد توسّع في التحقيقات التي جرت في هذا الشأن، لأنّ أحكاماً بهذه الصرامة لم تكن لتصدّر من قبل خليفة كالرّشيد دون تثبّت كاف<sup>19</sup>.

<sup>17</sup> أخبار بطاركة كُرسي المشرق، 75.

<sup>18</sup> الفهرست، 2: 362.

<sup>19</sup> لا نستطيع إثبات ما تردده المصادر حول ظاهرة تقديم الخرنانية للأصاحي البشرية أو نفيه، لكنني قد أكون أقرب إلى الشك في صحة ما تناقلته المصادر عن تلك العادات، فهذا الاتهام ظلّ يتردّد من آن لآخر من قبل السريان للخرنانية، وعلى ذلك فاختيال تعرّض الخرنانية لمكيدة محكمة من قبل التّساطرة ليس ببعيد عن التّصور، كما إن تلك الروايات نفسها ردّدت الكثير من الخرافات التي لا يقبلها العقل حول تلك الممارسات السّرية المنسوبة للخرنانية. فمثلاً ينقل النديم عن إيشع القطيعي قوله أن الخرنانية يعمدون إلى الجيلة في خطف رجل له سمات معينة كلياً بلغ عطارده شرفه (أعلى مدار له)، فيوضع ذلك الرّجل في الزّيت، حتّى تلين مفاصله، وتُجذب رأسه وتُفصل عن فقراتها برفق، فتخرج حيّة بعروقها [!!!؟]، وعينها مُبصرة ولكن من دون أن تُظرف. وتُجيب تلك الرّأس عمّا تُسأل عنه من أحوال الغيب والرّخص والغلاء وقيام وسقوط الدّول، واحتياجات الكواكب السّبعة من العبادات والدُّخن والبُخور. انظر: - الفهرست، 2: 365 وما بعدها؛ فارن أيضاً المجرطي: غاية الحكيم، 139 - 140؛ البيروني: الآثار الباقية، 205.

ويُبدى جنان هارب تشكّكه في حقيقة تقديم الخرنانية للأصاحي البشرية، وقد تتبّع مقولات تقديم الخرنانية للأصاحي البشرية لأهنتهم في المصادر العربيّة، ويعتقد - وهو محقّ تماماً - أنّها جميعاً منقول من مصادر

ورغم أن المصادر العربيّة لم تنطرق إلى هذه الواقعة ولم تُورِّخ لها، إلا أنه بالإمكان تأريخها بشيء من الدقّة، فاعتمادًا على الجُهشياريّ الذي نقل خبر إعدام أحد الحرّانيّين لُرُقعة رفعها إلى الرّشيد يُلومه فيها على ما أُلحقه بقومه، ختم الجُهشياريّ روايته بتعليقٍ له قيمته، إذ ذكر أن إعدام ذلك الحرّانيّ كان قبل نكبة البرامكة بثلاث سنوات أو نحوها<sup>20</sup>، وبما أن الرّشيد قد أمر بإعدام جعفر بن يحيى البرمكيّ عام 187هـ/ 803م<sup>21</sup> يمكن القول بأن واقعة الرّأس قد حدثت أثناء إقامة الرّشيد بالرّقة - قريبًا من حرّان - بين عامي 183هـ/ 799م - 184هـ/ 800م وذلك قبل أن يتركها ويعود إلى بغداد.

ومن الواضح أن الخليفة قد ألغى - على خلفيّة تلك القضية - تلك العلاقة بين الدولة والطائفة الحرّانيّة، والمبنية على الإقرار على الديانة مُقابل أداء الجزية، وهو ما نستنتج مباشرة من المؤرّخ الرّهاويّ المجهول الذي ينصُّ على أنّ صلحًا أبرم بين إبراهيم القرشيّ - والي حرّان من قبل الأمين - وبين الحرّانيّ عام 1126 من تقويم الإسكندر، وينصُّ على أنّ يسمَح السّواليّ للحرّانيّين بممارسة طقوسهم واحتفالاتهم علنًا مُقابل العسود لأداء الجزية<sup>22</sup>، ونستنتج من ذلك أنّ الحرّانيّين ظلُّوا حتى قرب نهاية عصر الأمين لا يُؤدّون الجزية، إذ إنّ عام 1126 من تقويم الإسكندر يُقابل عام 198هـ/ 813م وهي السّنة الأخيرة من خلافة محمّد الأمين، أي أنّ الرّشيد قام بإلغاء اعتراف الدولة بالطائفة، ورفض قبول الجزية منهم، وهو وضعٌ خطيرٌ

سريانيّة، فالنّديم ينقل عن اثنين منهم هما: أبو يوسف إيشع القطيعي، وسعيد بن وهب بن إبراهيم النّصراني، وابن الجوزي يستمدّها من نصرانيّ يدعى يحيى بن بشر النّهاوندي، والبيروني يستمدّها من عبد المسيح بن إسحاق الكندي النّصراني. فيما لم يتعرّف هارب على مصادر شيخ الزبوة الدمشقيّ في كتابه نُخبة الدّهر، والمجريطي في كتابه غاية الحكيم، ولكنه واصل تتبّع الروايات التي تعرف عليها حتى توصل إلى أن المصدر الأول لها هو أيفانوس في كتابه *Panarion*، وهي روايات مُستقاة من مُناظرات وضعها السّريان بغرض دحض الوثنيّة والمناويّة معًا، للتفصيل انظر: - J. HJARB: op. cit, pp 124 - 129.

<sup>20</sup> الرّزراء والكتاب، تحقيق مُصطفى السّقا؛ إبراهيم الإبياري؛ عبد الحفيظ سّليبي، القاهرة 1938، 238 - 239.

<sup>21</sup> الطّبري: تاريخ الرّسل والملوك، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة 1964، 8: 287.

<sup>22</sup> الرّهاوي المجهول: تاريخ الرّهاوي المجهول، 2: 22.

لأي طائفة أو نخلة في ديار الإسلام، إذ يعني ذلك الوضع بالتبعية الإقرار الضمني بإباحة الدماء والأموال، وعدم وجود أي التزام من قبل الدولة تجاه الطائفة فيما يتعلق بصيانة النفوس والممتلكات.

لكن لا يجب أن نقودنا عبارة «فأمر بقتلهم واستئصالهم» إلى استنتاج أن الرشيد قد قام بمذابح جماعية بحق صابئة حران، إذ اعتقد أن ما فعله الرشيد لم يتعد الأمر بقتل كل من تورط من الكهنة الحرنائية في قضية القربان البشري، وعرض أبناء الطائفة على الإسلام أو دينٍ مُعترف به مع أداء الجزية أو السيف، فهرب منهم من هرب، كما ينص على ذلك ماري بن سُلَيْمان<sup>23</sup>.

على إثر ذلك انتحل عددٌ من الحرنائية النصرانية أو الإسلام خوفاً من القتل، وكان منهم أيضاً من رفض ترك دينه، فاستتر حتى تهدأ ثورة غضب الخليفة، ثم عاد إلى ممارسة حياته الطبيعية دون أن يمسه أذى، فمن حُسن حظهم أن الخليفة غادر الرقة في السنة نفسها إلى بغداد واستقر بها، وهو ما ساعد على عدم تنفيذ أوامره بالصرامة التي كان يُمكن أن تنفذ بها حال وجوده بنفسه، وقریباً على هذا النحو من مساكن الحرنائية، وإلا فكيف نُفسر وجود من فأوض إبراهيم القرشي من الحرنائية فيما بعد على إعادة اعتراف الدولة بطائفتهم مقابل أداء الجزية، هذا بالإضافة إلى أن مذابح جماعية ضد طائفة بأكملها هو عملٌ كان لا بد وأن يُلفت نظر المؤرخين المسلمين والشريان والبيزنطيين، والذين لا نجد في حولياتهم أي تسجيلٍ لشيءٍ من هذا القبيل، وهذا ما يقودنا للاعتقاد بأن عقاب أبناء الطائفة بالقتل كان في أصح نطق، وسبل المتورطين مباشرة في تلك القضية، فيما ترك الباب مفتوحاً لمن يرغب منهم في الإفلات من السيف باعتراف الإسلام أو النصرانية، هذا بخلاف من فر منهم من المدينة.

وخلال عصر الأمين - القصير نسبياً - عاد شأن الحرنائية إلى الأزدهار، فيقرر ميخائيل الشرياني أنه خلال عصر الأمين عاد شأن الوثنية بحرّان إلى الظهور، فسيقت

<sup>23</sup> أخبار بطارقة كُرسي المشرق، 75.

أضحيات الحرانية من الثيران إلى المعابد وهي مُزيّنة والأجراس على قرونها، وسار خلفها الرجال بالزمامير<sup>24</sup>، وذلك لأن إبراهيم القرشي - والي حرّان من قبل الأمين - كان قد أذن للحرانية أن يحتفلوا بأعيادهم علانية، وهو الأمر الذي لم يحدث منذ عصر المنصور، فاطمأنوا وبالغوا في مظاهر احتفالاتهم الدينية، وطافوا في الأزقة بالأهازيج وآلات الطرب، وقربوا القرابين لألهتهم<sup>25</sup>.

MICHAEL LE SYRUS: *Chronique de Michael le Syrus*, tr. By J. B. Chabot, Paris 1899, tom II, p 497.<sup>24</sup>

ابن العبري: تاريخ الزمان، 23؛ وقد نقل لنا ابن وحشية صورة طريفة عن هذا السرّ والقربان الذي كان الحرانية يارسونه، يقول ابن وحشية: «ولهم أيضًا سرٌّ آخر من أعظم أسرارهم. فإذا كان يوم عيدهم يأخذون سبع ثيران وسبع جملان [لاحظ دلالة الرقم 7 الذي يتكرر في طقوس الحرانية كثيرًا، وغالبًا له مغزى ديني يتعلّق بعبادات السيارات السبع] ويطعمونهم الثبات المعروف بحشيشة الزهرة وتاج الملوك [الحشخاش] - ويسمونه بلسانهم شيكرك - فيعلقونهم بها سبعة أيام ويسقونهم من الماء الطهور، فإذا كان يوم الأسبوع كلّون [كذا والصواب كلّوا] تيجانهم بالذهب وأنواع الجواهر. ويجعلونهم مربوطين بسلاسل الذهب، ويبدون [ويبدأ] الكهنا [الكهنة] يصلون ويسبحون ويقرون في الهيكل الكبير الجامع. والتأس في مراتبهم ساجدين لله خاشعين، ثم يتقدم رئيس المذبح للقرابين، ويشير بالعصا المثلث للثيران والجملان فتحلّل قودهم من غير فعل فاعل، ويتقدّمون بلذبح [للذبح] ويمدّون أعناقهم بإرادتهم فيذبحون. ويأخذ الرئيس الرءوس يجعلها على تابوت السرّ. [وأيقربوا الأجناس محرّقة بأنواع الطيب كالعود والعنبر والمسك والكافور واللؤبان [اللبان] والاضطرّك. ويقوموا للصلاة الكبرى، وقد ليس كل ذي زيّ زيّه، وهم يقرأون الصّحف، ثم يخرّوا ساجدين ساعة، ويرفعوا رؤسهم، فحيثئذ يتدنى أوّل رأس من المذبوحة يتكلّم بجميع الحوادث التي تقع في ذلك، ثم الثاني ثم الثالث هكذا حتى يتموا، فيثبت الكاهن جميع ما يسمعه ويستعدوا لوقوعها، وهكذا لهم أمور لا يعرف حقيقتها غيرهم، وكل هذه الأشياء تدل على شدة كتمانهم لخفايا أسرارهم، ويقولون هكذا أمرنا أبونا آدم وشيث وهريس أي إدريس المثلث بالنعمة عليهم السلام». ابن وحشية: شوق المستهام، 98-99؛ ويروي المنجريطي قريبًا بقوله: «يقولون أن أولى القرابين لزحل الثور؛ وهو الخلق الحسن، وهم يعظّمون التاج الذي على رأسه من القرون، [رمز عبادة إله القمر سين] ويقولون أنه أملح البهائم وأولاها بالقرابين، فهم يقربونه له - خاصّة بعد أن يعلفوه - حشائش تلتقطها الأبقار عند طلوع الشمس، ويرجعن في طرق مختلفة لتنام سرّ أسير إليهن، ويكون العجل دون شعرة بيضاء، وهم يجعلون على عينيه سلسلة من ذهب إلى تجمّع بين قرنيه، ويجحّون هذا أيضًا عن هريس، فإذا أرادوا ذبحه لم يستعص عليهم ولم يحتج أن يشدّوه بالفخار - وهو الحبل - ثم يتدنون قدّامه =

وعلى أيّ حال فتوقيت ذلك الصلح لانتظر، فهذا العام كما ينصُّ كلُّ من الرُّهاوي المجهول وميخائيل السُّرياني هو عام 1126 بالتَّقويم السُّرياني؛ الموافقة لعام 198هـ/ 813م وهي تلك السَّنَة نفسها التي تمكَّن فيها المأمون من التخلُّص من أخيه الأمين والأثفراء بالخِلافة. قد يعني هذا أن حاجة الأمين الملحة إلى المال هي - على الأرجح - السَّبب وراء إبرامه لذلك الصلح مع الحرثانية، وتأسيسًا على هذا فقد لا يكون التسامح فقط وراء خروج الصلح بهذه الصورة التي خرج بها، فاشتراط الحرثانية الاحتفال بأعيادهم علانية - وهو أمر لم يحدث منذ عصر المنصور - يُشير إلى أن الحرثانية قد ضغطوا بقوة لتسمح لهم الدولة لهم بهذا الاستثناء، واحتفلوا بأعيادهم علنًا للمرة الأولى منذ زمنٍ طويل، على حين ظلَّ الحظر نفسه على الاحتفالات العلنية مُطبَّقًا على النصارى واليهود، وهذا ما يُفسِّر اهتمام المصادر السُّريانية بهذا الحدث.

استمرَّ ازدهار الطائفة خلال عصر المأمون، وكان من الواضح أن الحرثانية قد تجاوزوا تلك المحنة التي سببها مرسوم الرِّشيد من قبل. ومع العقو الذي منحه لهم الأمين منذ الاتفاق الذي نجحوا في إبرامه مع واليه إبراهيم القرشي، ومع تلك الحرية التي نعم بها الحرثانية في عصر الأمين وعودتهم إلى ممارسة حياتهم وتجارهم بشكلٍ طبيعي فقد حققوا ثراءً ملحوظًا، وبسبب ذلك الثراء كادوا يقعون في مأزقٍ عظيم في أواخر أيام المأمون، فقد كاد المأمون أن

بيخور وصلاة من صلاة اليونانيين، فيدثو إلى مكان الذبح، فيضع قرنه على حافة المشكن، وهو نقيير صغيرٍ مُستدير، ويذبحه الذابح ذبحة لا يعود في جرِّ السكين عليه، ويقطعون الرأس، ويعملونه على العلاتا [كذا]، فيترجم عمًا يتحرك من لسانه وأذنيه وشفثيه وعينه، ثم ينظرون إلى الدَّم الذي في المشكن من عُصفرته ورغوته، وما يستدير عليه من الزبد فيستدلُّون بذلك على ما في دولتهم لأن الدولة عندهم زُحليَّة، وما ابتداء به زُحل من الأدوار فاله يهود. وهذه الذبيحة تكون عندهم من انتقال الشمس إلى الثور» المجريتي: غاية الحكيم، 228. وهذه الطقوس التي يتحدَّث عنها المجريتي كانت تُمارس بالفعل في المعابد الرومانية، ويقال أن اضطهاد دقلديانوس للنصارى بدأ مع إفساد طقوس فحص كبِد أضحية بواسطة الكهنة من فاحصي أحشاء الحيوانات Hauruspices. انظر: PHILIP FRANCIS ESLER: *The early*

.Christian world, London 2000, Vol II, p 848.



يتخذ - مجدداً - قراراً بعدم قبول الجزية منهم، ويرفض الاعتراف بهم كأهل ذمة، ومن ثم يعيد تجميعهم بين الإسلام أو السيف. فلسوء حظَّ الحرثانيَّة زار المأمون حرَّان وهو في طريقه إلى بلاد الرُّوم متاهباً للغزو، وأثناء إقامته بحرَّان قابل وفداً من رؤسائهم خرجوا لاستقباله والدُّعاء له، ولفَّت نظر المأمون أنَّ زِيَّهم من الأقيَّة<sup>26</sup> - وكان لِيَّاس الملوِّك والأمراء - وأحفظه ذلك، خاصَّةً أنَّه لم يكن قد مرَّ وقتٌ طويلٌ على مرسومِ الرِّشيدِ بإلزام أهل الذِّمة جميعاً بلبس الغيَّار<sup>27</sup>.

في الواقع لدينا روايةٌ تفصيليَّةٌ ووحيدةٌ عن تلك الأحداث أوردتها التَّدِيم على لِسَانِ إِسْحَقِ القَطِيعِي، وهو كاتبٌ نصرانيٌّ مجهول، لا نعرف عنه سوى اثنيَّاته إلى القطيعة<sup>28</sup> كما يتَّضح من التَّمعُّن في نسبته. بخلاف ذلك لا نعرف شيئاً عنه، ولم يصلنا عنه سوى عنوان كتابه الذي

<sup>26</sup> الأقيَّة (المُفرد قباء) ضربٌ من الأثواب الفاخرة، مفتوحةٌ من الأمام كالعباءة، وتمتاز في الغالب بالطول المُفرط الذي يمتدُّ لأكثر من طول مُرتديها ذاته، كما كان لها كُتَّان وإيَّعان. للتَّفصيل عن ذلك النَّوع من الملابس انظر: - R. DOZY: *Dictionnaire des Noms des Vêtements Chez Les Arabes*, Amsterdam 1854, pp 52-62.

<sup>27</sup> الغيَّار زيٌّ مُحدَّد كان يُفرض على أهل الذِّمة في حال تطيُّق الشُّروط العُمريَّة عليهم، ويبدو أنَّ الخليفة عُمر ابن الخطَّاب كان يكرِّه تشبُّه أهل الذِّمة بالمُسلمين الفاتحين لأسباب أمنيَّة في زمن الفتوحات، ومن ثم فرَّض على أهل الذِّمة مخالفة المُسلمين في المظهر والهيئة، ويتكوَّن الغيَّار من أزدية طويلة عسليَّة اللون، تُحكَّم على البدن بواحدة زنار [منطقة]، بالإضافة إلى قُلنْسوة [غطاء للرَّأس] حيث مُنع أهل الذِّمة - حال تطيُّق الشُّروط العُمريَّة - من ارتداء العمامة، عن أحكام الغيَّار أنظر تفصيلاً: - ابن قَيم الجوزية: أحكام أهل الذِّمة، 2: 1262 وما بعدها.

<sup>28</sup> هناك عدَّة عمالٍ في بغداد عُرِفَت باسم القطيعة، وهي على وجه الحُضْر قطيعة إِسْحاق، قطيعة أُم جَنفَر، قطيعة بني جدار، قطيعة الرِّيق، قطيعة الرِّبيع، قطيعة رُيسانة، قطيعة زُهَيْر، قطيعة العَجَم، قطيعة العَكِّي، قطيعة عيسى، قطيعة الفَقهاء، قطيعة أبي النَّجم، قطيعة النَّصارى، وعلى الأرجح نسبة القطيعة زُبيَّا كانت إلى قطيعة النَّصارى ببغداد، وهي حملة مُتصلة بنهر طابن من روافد دجلة شرقيَّ بغداد. يَأقوت الحموي: مُعجم البُلدان، 4: 427-429.

استقى منه النديم تلك الرواية، وهو كتاب «الكشف عن مذاهب الحرانيين المعروفين في  
عصرنا بالصابئة»، يقول محمد بن إسحاق النديم<sup>29</sup>:-

«قال أبو يوسف إيشع القطيعي النصراني في كتابه: «في  
الكشف عن مذاهب الحرانيين المعروفين في عصرنا بالصابئة»:

إن المأمون اجتاز في آخر أيامه بديار مضر يريد بلاد الروم  
للغزو، فتلقاه الناس يدعون له، وفيهم جماعة من الحرانيين، وكان  
زيهم إذ ذاك ليس الأقيية، وشعورهم طويلة بوقرات - كوقرة قرة  
جد سنان بن ثابت - فأنكر المأمون زيهم، وقال لهم: من أنتم من  
الذمة؟! فقالوا: نحن الحرانية. فقال: أنصاري أنتم؟ قالوا: لا.  
قال: فيهود أنتم؟ قالوا: لا. قال: فمجوس أنتم؟ قالوا: لا. قال  
لهم: أفلكم كتاب أم نبي؟، فجمجموا في القول، فقال لهم: فأنتم  
إذن الرنادقة عبدة الأوثان وأصحاب الرأس في أيام الرشيد  
والدي. وأنتم حلال دماؤكم، لا ذمة لكم، فقالوا: نحن نؤذي  
الجزية، فقال لهم: إنما تؤخذ الجزية ممن خالف الإسلام من أهل  
الأديان الذين ذكرهم الله - عز وجل - في كتابه، وهم كتاب،  
وصالحهم المسلمون عن ذلك، فأنتم ليس من هؤلاء ولا من  
هؤلاء، فاختاروا الآن أحد أمرين: إما أن تتحلوا دين الإسلام، أو  
ديناً من الأديان التي ذكرها الله في كتابه، وإلا قتلناكم عن آخركم،  
فإني قد أنظرناكم إلى أن أرجع من سفرتي هذه، فإن أنتم دخلتم في  
الإسلام أو في دين من هذه الأديان التي ذكرها الله في كتابه، وإلا  
أمرت بقتلكم واستيصال سائقكم.

<sup>29</sup> الزهري، 2: 362-364.

ورحل المأمون يُريد بلد الروم، فغَيَّرُوا زِيَّيَهُمْ، وَحَلَقُوا شَعُورَهُمْ، وَتَرَكُوا لِبَسِ الْأَقْيِيَّةِ، وَتَنَصَّرَ كَثِيرٌ مِنْهُمْ، وَلَبِسُوا زَنْبَانِيرَ، وَأَسْلَمَ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ، وَبَقِيَ مِنْهُمْ شِرْذِمَةٌ بِحَالِهِمْ، وَجَعَلُوا يَحْتَالُونَ وَيَضْطَرُّونَ، حَتَّى أَتَدَبَ لَهُمْ شَيْخٌ مِنْ أَهْلِ حِرَّانَ فَقِيهِ، فَقَالَ لَهُمْ قَدْ وَجَدْتُ لَكُمْ شَيْئًا تَنْجُونَ بِهِ، وَتَسْلَمُونَ مِنَ الْقَتْلِ، فَحَمَلُوا إِلَيْهِ مَا لَا عَظِيمًا مِنْ بَيْتِ مَا لَهُمْ - أَحَدُتُوهُ مِنْذَ أَيَّامِ الرَّشِيدِ إِلَى هَذِهِ الْغَايَةِ، وَأَعَدُّوهُ لِلنَّوَابِئِ - وَأَنَا أَشْرَحُ لَكَ أَيُّدِكَ اللَّهُ السَّبَبُ فِي ذَلِكَ - فَقَالَ لَهُمْ إِذَا رَجَعَ الْمَأْمُونُ مِنْ سَفَرِهِ فَقُولُوا لَهُ نَحْنُ الصَّابِتُونَ، فَهَذَا اسْمُ دِينٍ قَدْ ذَكَرَهُ اللَّهُ - جَلَّ اسْمُهُ - فِي الْقُرْآنِ، فَاتَّجَلَّوهُ فَانْتَمَّ تَنْجُونَ بِهِ.

وَقُضِيَ أَنَّ الْمَأْمُونُ تُوْفِيَ فِي سَفَرِهِ تِلْكَ بِالْبَدْنَدُونِ<sup>30</sup>، وَاتَّحَلَّوْا هَذَا الْاسْمَ مِنْذَ ذَلِكَ الْوَقْتِ؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ بِحِرَّانَ وَنَوَاحِيهَا قَوْمٌ يُسَمَّونَ بِالصَّابِئَةِ. فَلَمَّا اتَّصَلَ بِهِمْ وَفَاءَ الْمَأْمُونُ ازْتَدَّ أَكْثَرَ مِنْ كَانَ تَنَصَّرَ مِنْهُمْ، وَرَجَعَ إِلَى الْحِرْنَانِيَّةِ، وَطَوَّلُوا شَعُورَهُمْ حَسْبَ مَا كَانُوا عَلَيْهِ قَبْلَ مَرُورِ الْمَأْمُونِ بِهِمْ عَلَى أَتْهِمْ صَابِتُونَ، وَمَنْعَهُمُ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِبَسِ الْأَقْيِيَّةِ لِأَنَّهُ مِنْ لِبَسِ أَصْحَابِ السُّلْطَانِ، وَمَنْ أَسْلَمَ مِنْهُمْ لَمْ يُمْكِنَ الْاِزْتِدَادُ خَوْفًا مِنْ أَنْ يُقْتَلَ؛ فَاقَامُوا مُتَسَرِّينَ بِالإِسْلَامِ، فَكَانُوا يَتَزَوَّجُونَ بِنِسَاءِ حِرَّانِيَّاتٍ، وَيَجْعَلُونَ الْوَلَدَ الذَّكَرَ مُسْلِمًا، وَالْأُنْثَى حِرْنَانِيَّةً، وَهَذِهِ كَانَتْ سَبِيلَ كُلِّ أَهْلِ يَزْعُوزَ، وَسَلَمَسِينَ - الْقَرِيَّتَيْنِ الْمَشْهُورَتَيْنِ الْعَظِيمَتَيْنِ بِالْقُرْبِ مِنْ حِرَّانَ - إِلَى مُنْذَ نَحْوِ عَشْرِينَ سَنَةً، فَلِإِنَّ الشَّيْخَيْنِ الْمَعْرُوفَيْنِ بِأَبِي زَرَّارَةَ وَأَبِي عَرُوبَةَ - عُلَمَاءَ شَيْوخِ أَهْلِ حِرَّانَ بِالْفِقْهِ وَالْأَمْرِ بِالْمَعْرُوفِ - وَسَائِرِ مَشَايِخِ أَهْلِ حِرَّانَ وَفُقَهَائِهِمْ اِخْتَسَبُوا

<sup>30</sup> البَدْنَدُونُ: قَرْيَةٌ صَغِيرَةٌ تَقَعُ بِالْقُرْبِ مِنْ طَرَسُوسَ، عَنْهَا انظُرْ: - بَأَثُوتَ: مُعْجَمُ الْبُلْدَانِ، 1: 430-431.

عليهم ومنعواهم من أن يتزوّجوا بنساء حرّانيّات - أعني صابنات - وقالوا لا يحلّ للمسلمين نكاحهم لأنهم ليس من أهل الكتاب، وبحرّان أيضًا منازل كثيرة إلى هذه الغاية بعض أهلها حرّانيّة ممّن كان أقام على دينه في أيام المأمون، وبعضهم مُسلمون، وبعضهم نصارى ممّن كان دخل في الإسلام وتنصّر في ذلك الوقت إلى هذه الغاية، مثل قوم يُقال لهم بنو أبلوط وبنو قيطران، وغيرهم مشهورين بحرّان»<sup>31</sup>.

اختلف الباحثون في تحليل هذه الرواية، فقد تمسّك بها نحو السون بشدّة، وكانت دعامة التي أقام عليها نظريته أن المندائيّين هم الصابنة الحقيقيّون، وأن صابنة حرّان انتحلوا الاسم أيام المأمون ليضمّنوا بهذا معاملة المسلمين لهم على أنّهم أهل ذمّة<sup>32</sup>، كما أخذ بها على

<sup>31</sup> والمصادر العربيّة التي حلّصت تلك الرواية لا تُشير إلى مصدرها التي اشتقت منه تلك الرواية، وعلى الأرجح أخذتها عن التّدميم نفسه (ت383هـ/993م) باستثناء حزمة الأصفهاني (ت360هـ/970م) الذي رُويًا تعرف على رواية القطيعي من خلال كتاب الأخبير مُباشرة، والذي يقول ما نصه: -وهؤلاء الأمم كانوا في قديم الدهر - قبل ظهور الشرائع صنفًا واحدًا، مُسمّين باسمين، سمينيّين وكلدانيّين، ... وبقاياهم السّاعة بمدبتي حرّان والرّها، وقد أسقطوا عن أنفسهم هذا الاسم من أيام المأمون وتسمّوا بالصّابنين لأمر يطول شرحه». تاريخ سبني ملوك الأرض والآبياء، بيروت د.ت، 7، أما باقي النّقولات فجميعها مُتأخّرة عن كتاب الفهرست، من ذلك رواية الخوارزمي (ت387هـ/997م) «والكلدانيّون هم الذين يُسمون الصّابنين، والحرّانيّين، وبقاياهم بحرّان والعراق..... وسمّي هؤلاء صابنين في أيام المأمون». الخوارزمي: مفاتيح العلوم 46، وكذلك القاضي عبد الجبّار (ت415هـ/1024م) والذي يقول ما نصه: -«ولا يمتنع أن تكون الفرقة التي حكينا عنها أنّها تدعى التمسك بشريعة نبيّ بن آدم هي التي أراد الفقهاء دون الحرّانيّين. وقد قيل أنّه جرى في أمرهم في أيام بعض الخلفاء ضربٌ من الجيلة اغتصموا به من القتل». المغني في أبواب التّوحيد والعدل، 5: 154. والبيروني (ت440هـ/1048م) بقوله: -«وقد يقع الاسم على الحرّانية.... وهذا الاسم أشهر بهم من غيرهم وإن كانوا تسمّوا به في الدولة العبّاسية في سنة ثمان وعشرين ومائتين، ليعدّوا في جملة من يؤخذ منه الجزية ويُرعى له الذمّة، وكانوا قبلها يُسمون الخلفاء والوثنيّة والحرّانية». الآثار الباقية، 318. ومن الواضح أن سنة 228هـ التي أشار إليها البيروني هي سنة 218هـ وهي سنة وفاة المأمون، وحصل التحريف من عشر إلى عشرين بفعل النسخ. وجاء عند المقرئزي (ت845هـ/1442م): «... وعرفوا بالنبط وبالحرّانيّين ولم يبق لهم إذ ذاك ملك منذ غلبهم فارس، فلما كانت أيام المأمون أسقطوا عن أنفسهم اسم الكلدانيّين وتسمّوا بالصّابنين» السّلوک، 1: 29.

عِلاتها إدوارد جيون<sup>33</sup>، أوليري<sup>34</sup>، كاراديفو<sup>35</sup>، مايرهوف<sup>36</sup>، نعيم بدوي، غضبان رومي<sup>37</sup>، عادل العوا<sup>38</sup>. في حين تحفظت عليها دراور كون مصدرها هو كاتب نستوري يُضمر العداء لصابئة حران<sup>39</sup>، ورفضها عزيز سباهي رفضاً قاطعاً<sup>40</sup>.

EDWARD GIBBON: *The decline and fall of the Roman empire*, London 2004, vol. V, p 570.

علوم اليونان، 237.

في مقاله الصابئة، دائرة المعارف الإسلامية، 14: 89.

من الإسكندرية إلى بغداد، 70.

انظر مقدمتها لكتاب الليدي دراور، الصابئة المندائيون، 16-17. وقد دفع الحساس الباحثين المذكورين أعلاه - كونها مندائين - نظرية أن المندائين هم صابئة القرآن الكريم، ومن ثم تبرءا من عقائد صابئة حران - عبدة الكواكب والنجوم - وقد أثار هذا موجة من الاستياء بين أبناء الطائفة المندائية، فالمندائيون لا ينظرون بعين الرضا للقائلين بأن الحرانية فرقة أخرى لا تنتمي إليهم، إذ أن المنجزات العلمية للعلماء الحرانيين ومكانتهم في البلاط العباسي جعلت المندائين يشعرون بأن هذا جزء لا يتجزأ من تاريخهم، والتنازل عنه لصالح القول بأن الحرانية يمثلون فرقة أخرى لا تنتمي إليهم بمثابة التنازل طوعية عن قسم عزيز من تاريخهم القومي، وقد نقل عبد الحميد أفندي عبادة عن الشيخ دجيل أحد الرؤساء الدينيين للمندائين (ت 1965م) قوله أنه يعتقد أن المندائين أنفسهم هم أحد عشائر الحرانية!!، انظر: - مندائي، أو الصابئة الأقدمون، 53. وبالطبع ينطلق هذا الموقف من مقدمات عاطفية يمكن تفهيمها، لكنه في الوقت ذاته لا يُشكل موقفاً موضوعياً ابتداءً، بل إن أكثر الباحثين المندائين موضوعية ونزاهة وهو عزيز سباهي جاهر علناً بهذا الموقف المنبي على أسس عاطفية أكثر منها علمية موضوعية بقوله: «وقد مال بعض الكتاب في العهد العباسي، وفي الحاضر أيضاً إلى تصديق ما ذهب إليه القطيعي، وحاولوا أن يفسروا الأمر بوجود جماعتين مُبائيتين، واحدة موحدة هم الصابئون المندائيون، وأخرى وثنية انتحلت اسم الصابئة كما يقول القطيعي، وذهب غيرهم إلى أن من قصدهم القرآن باسم الصابئة هم صابة البطائح أو المغتسلة كما يدعوهم النديم، أما الحرانيون فهم كفره انتحلوا اسم الصابئة لكي يدخلوا في عداد أهل الكتاب، وقد تبني بعض كتاب الصابئة الحديثين التفسير الأول [الإيحاء لنعيم بدوي وغضبان رومي] دون أن يدركوا أنهم يوقعون أنفسهم في تناقض واضح، فهم أولاً لا يملكون ما يميز بين الفيتين سوى الزعم بأن الحرانيين - أو الحرانيين كما كان يدعوهم المؤرخون آنذاك - يعبدون الكواكب، وهو زعم يخلط بين عبادة الكواكب والأهمية التي يُعطيهما الأقوام التي تأثرت بالفلك البابلي لدور الكواكب والبروج والأفلاك في التأثير على ما يجري على الأرض، وهو ما يخالف المعتقدات المندائية، إن هؤلاء الكتاب المندائين يفخرون - شأن كل المندائين - بالمنجزات العلمية والفلسفية التي حققها عديد من المندائين في المجتمع العباسي، وبالمكانة العالية التي نالها علماءهم آنذاك، مُتناسين أن من قصدهم القطيعي بروايته هم هؤلاء الحرانيون البارزون بالذات». أصول الصابئة، 30 - 31.

حقيقة إخوان الصفا، دمشق، 1993، 35.

دراور: الصابئة المندائيون، 24.

بنى سباهي (انظر: أصول الصابئة، 3 وما بعدها). دُفوعه في نقض الرواية على القرائن التالية: 1 - رواية أحاد، إذ لم يُشر إليها أحد، في حين أن حياة المأمون ونشاطاته كانت موضع عناية خاصة من جانب الرواة والمؤرخين.

فقد كتاب القطيعي، ولم يتبق منه سوى تلك السطور التي نقلها عنه النديم، وفقدان الكتاب يُضعف من صعوبة نقد الرواية اعتمداً عليها وحدها، فالرواية في حد ذاتها ليس بها ما يُفيد تاريخ تدوينها، وليس أمامنا سوى البحث في الرواية نفسها عما عساه أن يثري بتاريخ تدوينها، وهو ما من شأنه أن يجيب على تساؤلاتنا حول ما إذا كان القطيعي مُعاصراً لتلك الأحداث أم لا؟.

أول تلك الإشارات التي قد تُفيد في معرفة تاريخ تلك الرواية حديث القطيعي عن أن أهل نساء ترعوز وسلمسين كن يتزوجن من حرثانية دأوا بالإسلام تقيّةً، وأن هذا كان سيبلهم إلى نحو عشرين عاماً مضت، وهذا من شأنه أن يلقي بظلالٍ من الشك على مُعاصرة القطيعي للحديث، فقد تُوفي المأمون عام 218هـ/833م وإضافة 20 عاماً بعد هذا التاريخ سيجعلنا على يقين من أن القطيعي دوّن تلك الرسالة بعد عام 238هـ/852م على أقل تقدير.

- وهذا ليس صحيحاً، فبعض المصادر العربية ردّت ما ذكره القطيعي، راجع الحاشية 31 أعلاه.
- 2- اختار القطيعي للرواية - التي زعمها - زمناً يسبق وفاة المأمون مباشرة، كي لا تبقى للقصة ذيول يتابعها المأمون من بعد. وهذا أيضاً لا يُعد دافعاً يُعوّل عليه، فالثابت بالفعل أن المأمون زار حرّان في طريقه إلى غزو بلاد الروم، وهذا حدث في أخريات أيامه. وكان أهل الذمة والجزية أحد أهم أولوياته في غزوته تلك، المسعودي: مروج الذهب 2: 357-358.
- 3- لا يُعقل أن المأمون وهو الرّجل واسع العلم والأطلاع لا يعرف شيئاً عن صابئة حرّان. وهذا أيضاً دفع لا يُعوّل عليه، فهذا ثابت من خلال الحوار نفسه، إذ أن المأمون قد وصفهم «بأصحاب الرّأس» في عصر والده الرّشيد وهذا يعني أنه يعرفهم جيّداً.
- 4- يذكر القطيعي أن الحرثانية كانوا يؤدّون الجزية، فعل أي أساس كانوا يدفعونها، إذا لم يكن قد أُعترِف بصابئيتهم من قبل أسوة بأخوتهم بالعراق؟!، وإذا لم يكن الأمر كذلك فكيف سكّت عنهم الحكّام المسلمون!؟.

من الواضح أن وضع الحرثانية مع المندائيين في كفة واحدة بقبول الجزية منها لا يُشير من قريب أو بعيد إلى أن المسلمين اعتبروها فرقة واحدة، راجع في ذلك فتوى الإمام أبي حنيفة الذي فرق بينها بوضوح ولم يعتبرهما فريق واحد. ووفق القاعدة الشرعية تجب الجزية على من له كتاب وتحمل للمسلمين ذبائحهم ونساءهم، وتجب أيضاً على من له شبهة كتاب، [من انتحل كتاباً سبواً أو قسماً منه كالسامرة] ومن ليس له كتاب مُطلقاً، مع كراهة الذبائح والنكاح، وكذلك تجب على من لم يُعرف عن ملته شيئاً، انظر: أبو يعلى الفراء: الأحكام السلطانية، تحقيق محمد حامد الفقي، بيروت، 2000، 153-154.

وإذا أخذنا بالاعتبار أيضًا إشارة القطيعي لسنان بن ثابت في قوله: «وشعورهم طويلة بوفرات كوفرة قرة جد سنان بن ثابت». فسيدلنا هذا على أنه كتب رسالته هذه وقت أن كان الشيخ الرئيس سنان بن ثابت (ت 331هـ/ 942م) رأس طائفة الحرنايئة ببغداد، وهذا قطعًا يُشير إلى أن تلك الرسالة دُوّنت بعد عام 288هـ/ 900م، وهو عام وفاة ثابت بن قرة طالما أن القطيعي لم يُشر إليه، وأشار إلى ابنه سنان بن ثابت. وسنخلص من هذا إلى أن تلك الرواية دُوّنت بين عامي 289هـ/ 901م - 331هـ/ 942م.

إذن فمن حيث المبدأ فالقطيعي لم يُعاصر تلك الواقعة، أمّا من حيث جوهر الرواية؛ فلا بُدَّ وأن تتاب المرء الدهشة من الحوار الذي دار بين الخليفة المأمون وبين رؤساء الحرنايئة - والذي يُفترض أنه تمَّ عام 218هـ/ 833م - والذي بموجبه رَفَضَ المأمون اغتبار الحرنايئة من أهل الدّمة، فحتّى عصر المأمون كان الفقهاء المالكيّة والشّافعيّة والحنفيّة يرون وجوب أخذ الجزية ممّن له كتاب ومن له شبهة كتاب أو نبيّ، ومن ليس له كتاب أو نبيّ، بل ومن لم تُعرف نيحلته<sup>41</sup>، مع التّفريق بينهم في تحليل أكل الذّبائح والمناكحة، ولم تكن تُقبل الجزية من المُرتد عن الإسلام أو عرب شبه الجزيرة العربيّة، وهؤلاء وحدهم الذين لم يكن أمامهم من خيار يسوى الإسلام أو السّيف<sup>42</sup>، ولم يتم إعادة النّظر في هذه الآراء إلا بعد فتوى الفقيه الشّافعي أبي سعيد الاضطخري في عصر الخليفة القاهر بالله - والتي سنعرض لها لاحقًا<sup>43</sup> - بعدم قبول الجزية من صابئة حران لأنّه ليس هم كتاب ولا نبيّ. ونخلص من هذا إلى أن الحُجج الفقهيّة

<sup>41</sup> وحتى عندما ظهر المذهب الحنبلي في النّصف الثاني من القرن الثالث الهجري/ التاسع الميلادي فإنّه أقرّ تلك

القاعدة الشرعية نفسها، انظر ذلك عند الفقيه الحنبلي أبي يعلى الفراء: الأخكام السلطانية، 153 وما بعدها.

<sup>42</sup> عملاً بقوله تعالى: ﴿وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ فَإِنَّ لَهَبًا يَأْتِي بَصِيرًا﴾

[الأنفال:39]، لكن العديد من الفقهاء يرون أن تلك الآية تُسخت بقوله تعالى: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ

الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة:256]، ولذلك قبل الخليفة عمر بن الخطاب الجزية من نصارى تغلب مُضَاعَفَةً،

انظر: - قدامة بن جعفر: الخراج وصناعة الكتابة، 223-224.

<sup>43</sup> انظر الفصل السابع.

التي استند إليها المأمون في ذلك الحوار - أو بالأحرى نُسبت إليه - حول عدم قبول الجزية من الحرانية كانت متأخرة تمامًا عن عصره بقرن كامل على الأقل.

وما يُلفت النظر حقًا أن الاضطخري في فتواه بعدم قبول الجزية من صابئة حرّان لم يُشير مُطلقًا إلى واقعة المأمون مع الحرانية والتي كان من الممكن - حال معرفته بها أو إطلاعها عليها - أن تُعصّد فتواه بعدم قبول الجزية من صابئة حرّان، وهذا من شأنه أن يجعلني أقرّر أنّ رسالة القطيعي دُوّنت بعد صدور فتوى الاضطخري لا قبلها، أي أنّ القطيعي قد أعاد صياغة الأساس الفقهي لفتوى الاضطخري ناسبًا إيّاها إلى المأمون.

هناك - أيضًا - طابعٌ مسرحيٌّ واضحٌ برواية القطيعي، ففيما تحتاح الحيرة طائفةً بأكملها في البحث عن مخرجٍ للمأزق الذي وضعهم فيه الخليفة يأتي فقيه مجهول بالحلّ، ويطلب منهم أن ينتحلوا لدينهم اسمًا غير الذي عرفوا به منذ القدم، وتمنحه الطائفة مُقابل ذلك الاقتراح أجرًا جزيلاً!! والسؤال الآن: لماذا يُجهدُ الحرانية أنفسهم في البحث عن مُسمّى لديانتهم يُرضي الخليفة، وعندهم اسمٌ لطالما التّصق بهم قبل ظهور الإسلام، وهو «الحنّفاء»!!، والذي يُحظى باحترام أكثر بين المسلمين من المُسمّى الذي تزعمُ الرواية أنّهم دفعوا لمن اقترحه عليهم أموالًا طائلة. كما أنه ليس به شُبّهة انتحال.

لقد سبق تناولُ مُصطلح الصّابئة في المصادر العربيّة ودلالته ومعناه، وبطبيعة الحال فإنّ الحرانية يعدّون من بين تلك الأقوام التي أُطلق عليهم المُسلمون لقب الصّابئة، ومع ذلك فإنّ هناك عددٌ من الأدلّة التي تُثبت أنّ الحرانية كانوا يُدعون بالصّابئة قبل عصر المأمون، يأتي على رأسها:-

- أولًا: ذلك الصّابئ الحرّاني الذي كان مسئولًا عن ديوان الحنّاء في أيام الوليد بن عبد الملك والذي كان يُدعى «شُعيب الصّابئ»<sup>44</sup>.

<sup>44</sup> الجهشيارى: الوزراء والكتاب، 47.



- ثانيا: - فتوى أبي حنيفة النعمان في عصر أبي جعفر المنصور في شأن صابئة حرّان وجواز أخذ الجزية منهم وحرمة نكاح نسائهم وأكل ذبائهم، وتفريقه بينهم وبين المتدائنين في المعاملة الشرعية.
- ثالثا: ما جاء عند الصفدي في ترجمة حماد عجرد<sup>45</sup>: -

«قال خلف بن المُثنى: كان يجتمع بالبصرة عشرة في مجلس لا يُعرف مثلهم: الخليل بن أحمد صاحب العروض؛ سُنيّ، والسيد الحميري الشاعر؛ رافضيّ، وصالح بن عبد القدوس؛ ثنويّ، وسفيان بن مجاشع؛ صفريّ، وبشار بن برد؛ خليع ماجن، وحماد عجرد؛ زنديق، وابن راس الجالوت الشاعر؛ يهوديّ، وابن نظير النصرانيّ؛ متكلم، وعمرو ابن أخت المؤيد؛ مجوسيّ، وروح بن سنان الحرّانيّ الشاعر؛ صابئيّ؛ فيتناشد الجماعة أشعارا وأخبارا».

وحماد عجرد هذا توفّي عام 155هـ/ 771م، أي في خلافة أبي جعفر المنصور. وهذا يعني أن الحرّانية كانوا يتلقّبون بالصّابئة قبل ميلاد المأمون نفسه. كل هذه الأدلة من شأنها أن تهدم رواية القطيعي من أساسها فيما يخصّ انتقال صابئة حرّان لاسم الصّابئة.

ولكن يجدر بنا التساؤل: هل كل ما جاء في رواية القطيعي محض تلفيق وكذب؟. في الواقع لا أميل إلى القول بهذا أيضا، فلقاء المأمون بالحرّانية مؤكّد طالما أنّه دخل حرّان وبقي بها أياما، ولا يمكن تصوّر أنّ رؤساء الطائفة لم يذهبوا إلى الخليفة للترحيب به، خاصّة وأنها

<sup>45</sup> الصفدي: الوافي بالوفيات، 13: 89.

المرة الأولى التي يزور خليفة للمسلمين مدينتهم منذ مقتل مروان من محمد آخر خلفاء بني أمية، كما أننا نعرف أن ارتداء الأقبية بحضرة المأمون كان يضائقه بالفعل<sup>46</sup>.

ويتجلى عند فحص القسم الأخير من رواية القطيعي بدقة - وهو القسم الذي يذكّر فيه أسماء فقهاء مسلمين من أهل حرّان ومن تولّوا الحسبة بها، وأماكن وبيوتات وأسماء عائلات حرّانية أشهرت إسلامها بعد تلك الواقعة مع المأمون - أنه من الصعب التسليم أن القطيعي اخترع تلك الوقائع والأسماء اختراعاً، خاصةً إذا ما قارنا هذا القسم من الرواية بالجزء الذي يتحدث فيه عن انتحال صابئة حرّان لمسمى الصابئة، وينسب الفكرة إلى فقيه مجهول.

فالمقارنة بين هذين الشقين توضّح لنا أن هناك قسماً واقعياً في الرواية، يتلخّص في أن المأمون غَضِب على صابئة حرّان - بالفعل - وخيرهم بين الإسلام أو انتحال دين آخر أو السيف، بناءً على ذلك أسلم عددٌ منهم، في حين اعتنق النصرانية عددٌ آخر، وبقي البعض على دينه يتوجّس مما يتوهمه المأمون معهم عند عودته، ويتنظر اللحظة الأخيرة، فإذا استحكمت الأمور أعلن إسلامه، أو اعتنق النصرانية ومارس شعائر دينه الأصلي سرّاً، أمّا إذا سارت الأمور على ما يرام وأنشغل عنهم الخليفة لم يُصبهم ضررٌ يُذكر، واستمرّوا في أداء الجزية، وهو ما حدث بالفعل؛ فقد توفّي الخليفة وهو في طريق العودة، وبذلك عاد من كان مُرتداً تقيّةً منهم إلى دينه، أما الذين أعلنوا إسلامهم منهم فإنهم لم يتمكّنوا من العودة إلى دينهم القديم، خوفاً من إقامة حدّ الردّة عليهم، وبناءً على ذلك مارسوا شعائرهم سرّاً، وتزوّجوا من بني جلدتهم، وهذا كان مثار سخط الفقهاء المسلمين بحرّان وأعمالها.

ألا يشير كلُّ هذا إلى أن المأمون لم يفعل شيئاً إلا إحياء مرسوم والده الرّشيد بشأن الحرّانية، وأنه أعلن رفضه لعفو أخيه الأمين عنهم، وبالتالي رفض قبول الجزية منهم، خاصةً وأنّ المأمون أشار إلى تورّطهم من قبل - في عهد والده الرّشيد - في واقعة الرأس أثناء حوار

<sup>46</sup> يقرر أبو طاهر طيفور أن أحداً لم يكن يجرؤ على ارتداء قباء بحضرة المأمون، كتاب بغداد، تحقيق هنس كلر، بيروت د.ت، 8. ولعل جهل الحرّانية بهذا هو ما جعل المأمون يتحفّظ تجاههم ويعاملهم بهذه الغلظة.

معهم. لقد كان مرسوم الرشيد بخصوص صابئة حران شديد الشبه بما أمر به المأمون، القتل في حال الإضرار على البقاء على الديانة، الإسلام، أو دين آخر مُعترف به مع أداء الجزية.

إذن ما فعله المأمون لم يتعد كونه مجرد إحياء لمرسوم والده الرشيد لا أكثر ولا أقل، وترتب على ذلك إسلام عددٍ منهم، فيما لم يستطع من أسلم منهم الازداد عن الإسلام خوفاً من القتل، مثل آل أبلوط وآل قيطران فلجنوا إلى تلك الحيل التي منعهم منها بعضُ فقهاء المسلمين.

صفوة القول: كل ما فعله القطيعي هو أنه أقحم - وبمهارة - في واقعة لها أصولها الحقيقية قصة لا تنقصها الحبكة، لئشكك في أمر ذمتهم من الناحية الشرعية، ويُعيد إثارة تلك القضية من جديد، لا سيما بعد صدور فتوى من فقيه شافعي جليل في حَجْم أبي سعيد الاضطخري، ودون أن يدري أن الجزء الذي أقحمه بالذات في تلك الرواية سيخلق ازتياباً لا حصر لآثاره في الدراسات التي ستتناول تاريخ هذه الطائفة فيما بعد.

الفصل

السابع

7

## الصابئة من منتصف القرن الثالث الهجري

### وحتى دخول البويهيين بغداد

«واصلُ رياسة الصابئة في هذه البلاد  
ومحضرة الخلفاء ثابتٌ به قُرَّة، ثمَّ نَشَتْ  
أحوالهم، وعلتْ سرايبتهم وبرزوا».

محمد بن إسحاق التميمي



كما رأينا؛ خرج الصَّابنة الحرَّانية من مِحْنَةٍ كادت تُعصف بهم في أخريات أيام المأمون، إذ لم يلبث الخليفة أن تُوفِّيَ بالقرب من طَرُوس بعد عدَّة أسابيع من وعيده للحرَّانية، ولا تكاد المصادر تُعطينا أدنى فكرة عمَّا إذا كانت الامتيازات التي حصلوا عليها في عصر الأمين قد استمرت أم لا عقب زيارة المأمون لحرَّان، ولكن كيفما كان الأمر فقد وضع مرسوم الخليفة المُتوكَّل الذي صدر عام ٢٣٥هـ/ ٨٤٩م نهاية لها، فقد أمر الخليفة المُتوكَّل بتطبيق الشُّروط التي يقال لها الشروط العُمريَّة على أهل الدِّمة، وإجبارهم على لبس العِيَار، ووفقاً لمرسوم الخليفة فقد نهى عمَّاله وولاته على الأقاليم عن استخدام أحد من أهل الدِّمة في الدَّواوين العامَّة، فضلاً عن التَّشديد عليهم بمنعهم من الاحتفال بأعيادهم علانيَّة، وأن تقتصر احتفالاتهم على معابدهم وكنائسهم وهياكلهم<sup>١</sup>.

على صعيد آخر تتابعت خلال النصف الثاني من القرن الثالث الهجري/ التاسع الميلادي موجات من الهجرات الجماعيَّة لصابنة حرَّان إلى بَغداد<sup>٢</sup>، وكان من ضمن هؤلاء المهاجرين رجلٌ قُدِّر له أن يكون بحقِّ مؤسس مجد الصَّابنة الحرَّانية ببغداد، هذا الرَّجل هو ثابت بن قُرَّة.

وُلد ثابت بن قُرَّة بحرَّان عام ٢٢١هـ/ ٨٢٦م<sup>٣</sup>، وكان يعمل صيرفيًّا في بادئ الأمر، وهي مهنة كانت شائعة في مدينة احترف أهلها العمل بالتجارة<sup>٤</sup>، كما كانت له اهتمامات

<sup>١</sup> الطُّبري: تاريخ الرُّسل والملوك، ٩: ١٧١-١٧٤، ابن الأثير: الكامل، ٦: ١٠٦؛ السُّيوطي: تاريخ الخلفاء، دمشق ١٣٥١هـ، ٢٣٠؛ اليافعي: مرآة الجنان وعبرة اليقظان، في معرفة ما يُعتبر من حوادث الزَّمان، نشرة خليل المنصور، بيروت ١٩٩٧، ٢: ٨٦. ابن العبري: تاريخ الزَّمان، ٣٧.

<sup>٢</sup> يتحدَّث ابن العبري عن سيول قويَّة ضربت حرَّان عام ٢٢٦هـ/ ٨٤٠م وأخربتها على حدِّ تعبيره، تاريخ الزَّمان، ٣٤. وربما كان لهذه الكارثة الطَّبيعية أثرٌ كبيرٌ في خروج بعض عائلات الحرَّانية من حرَّان إلى المناطق المحيطة بها كالزَّقة وكفر ثونا وبغداد.

<sup>٣</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأتباء، تحقيق نزار رضا، بيروت د.ت، ٢٩٧؛ ابن طأوس البغدادي: فرج المهْشوم بتاريخ علماء النُّجوم، النجف د.ت، ٢٠٢-٢٠٣.

<sup>٤</sup> SELMA TIBI: *The medicinal use of opium in ninth-century Baghdad*, Leiden 2006, p 93.

بدراسة الفلسفة والرياضيات والموسيقى، ولعلَّ أيضًا بدراسة التراث اليوناني والسرياني<sup>٥</sup>.  
وتلك العلوم واللغات التي أجادها ثابت قد تُشجّع على القول بأنَّ له أصولًا أرسطوقراطية،  
ليس فقط لأنَّ التفرُّغ لدراسة ذلك الكمِّ من العلوم يُشيرُ - على الأزجَح - إلى وضعٍ ماديٍّ  
جيدٍ. إضافةً إلى أنَّ حرصه على ذكر سلسلة نسبه - وفيهم نفرٌ من عصور ما قبل دخول  
الإسلام حرَّان، ومن ثمَّ شيوخ الأسماء والكنى العربية بين أهلها - تبيِّن بفخر ثابت بن قُرَّة  
بأصله. أمَّا عن سبب هجرة ثابت من حرَّان إلى بغداد فالنديم - وهو أقدم من ترجم لثابت بن  
قُرَّة - يقول أن محمد بن موسى بن شاكر قابله في طريق عودته من بلاد الروم، وأعجب بعلمه  
وفصاحته فاضطَّحه معه إلى بغداد ليُعمل مترجمًا عنده، ثم لم يلبث أن أذخله في جملة مُنجمي  
الخليفة المعتضد<sup>٦</sup>.

أمَّا المعلومات الأكثر تفصيلًا عن حياة ثابت بن قُرَّة بحرَّان فإننا نستقيها من خلال  
ابن خَلِّكان (ت ٦٨١هـ/ ١٢٨٢م) الذي يقول<sup>٧</sup>:

«أبو الحسن ثابت بن قُرَّة ... كان في مبدل أمره  
صيرفيًا بحرَّان، ثم انتقل إلى بغداد واشتغل بعُلم الأوائِل  
فمهر فيها، .... وجرى بينه وبين أهل مذهبه أشياء  
أنكرها عليه في المذهب، فرافعوه إلى رئيسهم؛ فأنكر عليه  
مقالته ومنعه من دخول الهيكل، فتأب ورجع عن ذلك، ثم  
عاد بعد مُدَّة إلى تلك المقالة، فمنعوه من الدُّخول إلى  
المجمَع، فخرج من حرَّان ونزل كفر تُوثا، وأقام بها مُدَّة إلى  
أن قَدِم محمد بن موسى من بلاد الروم راجعًا إلى بغداد،  
فاجتمع به فرآه فاضلًا فصيحًا، فاستضجبه إلى بغداد وأنزله

<sup>٥</sup> النديم: الفهرست، ٢: ٢١٣.

<sup>٦</sup> المصدر نفسه، ٢: ٢١٢-٢١٣.

<sup>٧</sup> وفيات الأعيان وأنباء أهل الزمان، تحقيق إحسان عباس، بيروت ١٩٦٨، ١: ٣١٣-٣١٤.

في داره، ووصله بالخليفة، فأدخله في جملة المنجمين، فسكن بغداد وأولد الأولاد، وعقبه بها إلى الآن.

إذن فقد كان سبب خروج ثابت بن قرة من حرّان هو وجود خلافات مع المؤسسة الدينية الرسمية للطائفة، وهي خلافات لا تدرى كنهها تحديداً، ولم تُفصّل فيها المصادر<sup>٨</sup>، وتأسيساً على ذلك فقد حرّمه رئيس الطائفة - وهو عثمان بن مَالِي الحَرَّانِي الصَّابِي - الذي تولى رئاسة الطائفة ما بين عامي ١١٦١-١١٨٥ للإسكندر<sup>٩</sup>، والتي تُوَافِق ٢٣٦هـ/ ٨٥٠م - ٢٨١هـ/ ٨٩٤م - من دخول الهَيْكَل، فترك حرّان مُلتجئاً إلى كفر تُوثا، ثم إلى بغداد بعد ذلك بدعوة كريمة من مُحَمَّد بن مُوسَى بن شَاكِر<sup>١٠</sup> ليعمل عنده في حفَل الرَّجْمَة من اليُونَانِيَّة والسَّرِيَانِيَّة. وأقام في داره وتعلّم على يده، فوجب حقه عليه فوصله بالعتصم، وأدخله في جملة منجميه<sup>١١</sup>.

<sup>٨</sup> أوليري: علوم اليونان، ٢٣٨. ولا يزال سبب انشقاق ثابت بن قرة وخلافه مع الحرّانيين المحافظين المتسكنين بالشريعة مجهولاً، ويعتقد حوالسون أن الخلاف مذهبي، CHWOLSOHN: *Die Ssabier*, vol. 1, pp. 484-488، في حين يعتقد هارب أن الخلاف شكلي لا يتعدى رؤية كل منهما لبعض الطقوس، HAJARPE: *Analyse critique*, P.38. والطريف أن هذا الخلاف ليس له ما يبرره، فكلاهما لا يملك أي أدلة أو حتى مجرد قرائن تُعصّد دعواه.

<sup>٩</sup> عنه وعن مدة رياسته راجع الفصل السادس.

<sup>١٠</sup> مُحَمَّد بن مُوسَى بن شَاكِر؛ أكبر الإخوة الثلاثة (أحمد والحسن) الذين اشتهروا في التاريخ ببني مُوسَى بن شَاكِر المنجم، نبغوا في دراسة علوم القدماء، وأرسلوا البعثات إلى بلاد الروم ليأتوا منها بالكتب النفيسة، كما عملوا على جلب من يترجمها إلى العربية، كما قاموا هم أنفسهم بترجمة جانب منها، وأنفقوا في سبيل ذلك أموالاً طائلة. ومن أبرز أعمالهم قياس محيط الأرض في زمن الخليفة المأمون اعتماداً على قياس زاوية القطب الشمالي في بقعة مستوية من الأرض، فقاموا بالتجربة الأولى في صحراء سينجار، ثم بالتأكد من نتائج ذلك القياس في برية الكوفة، عن الإخوة الثلاثة وجهودهم في الحياة العلمية انظر: - النديم: *الفيهرست*، ٢: ٢٢٤-٢٢٦؛ ابن خلكان: *وفيات الأعيان*، ٥: ١٦٦-١٦٣؛ الذهبي: *سير أعلام النبلاء*، تحقيق بشار عواد معروف، بيروت، د.ت، ١٢: ٣٣٨-٣٣٩؛ الصّفدي: *الوافي بالوفيات*، ٥: ٥٧-٥٨.

<sup>١١</sup> أحمد فؤاد الأهواني: *الكيندي فيلسوف العرب*، سلسلة أعلام العرب، رقم ٢٦، القاهرة د.ت، ٦١؛ سعيد الديوه جي: *بيت الحكمة*، بغداد ١٩٧٢، ١١٦؛ N.K. SINGH, M. ZAKI KIRMANI: *Encyclopaedia of Islamic science and scientists, art of, Thabit ibn Qurra*, New Delhi 2005, vol. I, pp. 1028-1030. أيضاً: ROSHDI RASHED: *Thabit ibn Qurra, from Harran to Baghdad*. in: *Thabit Ibn Qurra: Science and Philosophy in Ninth-Century Baghdad*, edited by ROSHDI RASHED, Berlin 2009. pp 18-20.



لا أعتقدُ في دَقَّةِ الشُّقِّ الثَّانِي من كِلْتَا الرِّوَايَتَيْنِ، إذْ إِنَّهُ من المَعْرُوفِ أنْ مُحَمَّدَ بنِ مُوسَى بنِ شَاكِرٍ قد تُوَفِّيَ عام ٢٥٩هـ/ ٨٧٢م<sup>١٢</sup>، بينما تَوَلَّى المَعْتَضِدُ الخِلافةَ عام ٢٧٩هـ/ ٨٩٢م، أي أنْ مُحَمَّدَ بنِ مُوسَى لم يَدْرِكْ خِلافةَ المَعْتَضِدِ، كما أنْ سِنَانُ بنِ ثَابِتٍ بنِ قُرَّةٍ يَقُولُ أنْ وَالِدَهُ وَجَدَهُ كَانَا بِسَامِرَاءَ عِنْدَمَا حَمَلَتْ وَالِدَتُهُ بِهِ<sup>١٣</sup>، مع ذلك لم تذكر المصادر التي ترجمت لثابت أن سَامِرَاءَ كانت من بين المُدُن التي هاجر إليها ثابت قبل اسْتِقراره ببغداد، كذا فإنَّ التَّأَمُّلَ فيما ورد على لِسَانِ حَفِيدِهِ ثَابِتِ بنِ سِنَانٍ من أنَّ المَوْفِقَ كان يَأْمُرُ ثَابِتَ بنِ قُرَّةٍ بالدخول على ولده أبي العَبَّاسِ - الذي لُقِّبَ فيما بعد بالمعتضد - لِيُرْفَهُ عَنْهُ بعدما أَمَرَ بِحَبْسِهِ لِأَمْرِ ما اقْتَرَفَهُ، من شَأْنِهِ أنْ يَجْعَلُنَا نُعِيدُ النَّظَرَ في هذِهِ الرِّوَايَاتِ التي تَفْتَرِضُ أنْ أَحَدًا ما قَدَّمَ ثَابِتًا إلى الخليفة المَعْتَضِدِ فَأَعْجِبَ بعلمه وفصاحته، ذلك أنْ ثابت بن قُرَّةٍ كان معروفًا في البِلَاطِ في عهد المَعْتَمِدِ<sup>١٤</sup>.

تأسيسًا على ذلك؛ نجدُ أنَّ رِوَايَاتِ معرفة مُحَمَّدَ بنِ مُوسَى بنِ شَاكِرٍ بثابت بن قُرَّةٍ بكفر ثوثا واستيصاله معه إلى بغداد وإدخاله إلى جُمْلَةِ منجَّمِي المَعْتَضِدِ غير دقيقة، ويُمكن القَطْعُ بأنَّ العِلاقة بدأت بين ثابت وبين آلِ مُوسَى بنِ شَاكِرٍ - الذين عمل لديهم ثابت كَمُتَرِجِمٍ - عقب هجرة الأخير إلى بغداد وليس قبلها بحالٍ من الأحوال.

التَّحَقُّقُ ثَابِتٍ فور هجرته ببغداد بيني مُوسَى بنِ شَاكِرٍ المُنجَّمِ ليعمل عندهم مُتَرِجِمًا وناقلاً من اللِّسَانِ السُّرْيَانِي إلى العَرَبِي، ثم ما لبث أن اُزْتُبِطَ بعِلاقةٍ وطيدة بالأمير أبي العَبَّاسِ أحمد الذي تَلَقَّبَ فيما بعد بالمعتضد بالله، وقد بلغَ من نَفُوذِ ثابت وتأثيره على الأمير الشاب أنْ غَضِبَ المَوْفِقُ طَلْحَةَ والد المَعْتَضِدِ على ثابت بن قُرَّةٍ وطلبه ليقْتُلَهُ لأنَّه بلغه أن ثَابِتًا يَحْضُرُ المَعْتَضِدَ على أمرٍ يُعَارِضُهُ، وهي جَريرةٌ قَدَّرَ ثابت نفسه أن المَوْفِقَ قد يقْتُلُهُ بسببها، فحشي ثابت على نفسه وهرب واستتر، وسرعان ما عفا عنه المَوْفِقُ، لكنَّه غَضِبَ على ابنه، وأمرَ بحَبْسِهِ<sup>١٥</sup>.

<sup>١٢</sup> التَّدِيم: الفهرست، ٢: ٢٢٦؛ ابن خَلِّكان: وفيات الأعيان، ٥: ١٦٣؛ الدَّهْمِي: سير أعلام النبلاء، ١٢:

٢٣٩؛ الصَّفْدِي: الوافي بالوفيات، ٥: ٥٨.

<sup>١٣</sup> الشَّجِسْتَانِي نَقْلًا عن سِنَانِ بنِ ثَابِتٍ، صِوَانِ الحِكْمَةِ، ٣٠٠.

<sup>١٤</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، ٢٩٥.

<sup>١٥</sup> الرَّازِي: السَّرُّ المَكْتُوم، ٤ - ٥.

وخلال حبس المعتضد ازدادت أواصر العلاقة بين الأمير الشاب وبين ثابت بن قرة، إذ أمر الموفق أن يدخل ثابت بن قرة على الأمير في محبسه ليُرْفَه عنه، وخلال تلك الفترة ازداد إعجاب الأمير الشاب بثابت بن قرة<sup>١٦</sup>.

كانت مكانة ثابت التي بلغها في بلاط الخليفة المعتضد<sup>١٧</sup> قد شجعت غيره من الحرانية على الهجرة إلى بغداد، فأوكلوا إليه أمورهم الدنيوية والدينية معاً، وقد أغرى ذلك الباحثين إلى الاعتقاد بأن ثابتاً ومن هاجر معه من الحرانية إلى بغداد قد انشقوا عن الطائفة الأم بحرّان، وأسسوا مذهباً مستقلاً عنها في بغداد<sup>١٨</sup>. قد يكون ذلك صحيحاً، لا سيما إذا وضعنا بالاعتبار أن ثابتاً إنما ترك حرّان بسبب خلافات مع المؤسسة الدينية الرئيسية بحرّان، أي يمكن القول بحدوث انشقاق ديني، نجم عنه وجود مؤسستان متباينتان في الاتجاهات في كل من حرّان وبغداد<sup>١٩</sup>. وقد لمس ثابت نفسه ذلك الفراغ الذي سيُعبأُ بُعْدُ الشأفة عن المؤسسة الدينية والهياكل المقدسة للطائفة، فشرع في تنظيم أمور الجالية الحرانية ببغداد وخاصة من الناحية الدينية، وبكل تأكيد كان ذلك أحد أسباب كثرة مؤلفاته الدينية، هذا ما نفهمه ضمناً من حديث السجستاني عن ثابت بن قرة والذي جاء به: «وقد رأيتُ له عِدَّةُ مُصَنَّفَاتٍ فِي مَذَاهِبِهِمْ، هِيَ عُمْدَتُهُمُ الْآنَ»<sup>٢٠</sup>.

<sup>١٦</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، ٢٩٥.

<sup>١٧</sup> كان المعتضد يَخُصُّ ثابت بن قرة بمعاملة خاصة، فضلاً عن جلوسه بمجلسه والوزير وخدام الخليفة قائمين؛ كان الخليفة يُكَنِّي ثابت في الخلوات، وفي المَلَأُ يُسَمِّيه، ويروي أبو إسحاق الصَّامِغُ أَنَّ ثَابِتًا يَسْتَأْذِنُ كَمَا يَمِشِي مَعَ الْمُعْتَضِدِ فِي بُسْتَانٍ فِي دَارِ الْخَلِيفَةِ لِلرِّيَاضَةِ - وَقَدْ اتَّكَأَ الْمُعْتَضِدُ عَلَى يَدِ ثَابِتٍ وَهُمَا يَتَمَشَّانِ، ثُمَّ سَحَبَ الْمُعْتَضِدُ يَدَهُ مِنْ يَدِ ثَابِتٍ بَغْتَةً، فَفَزِعَ ثَابِتٌ - وَكَانَتْ لِلْمُعْتَضِدِ هَيْبَةٌ - فَلَمَّا اسْتَقَرَّ ثَابِتٌ مِنَ الْمُعْتَضِدِ عَمَّا عَسَاهُ يَكُونُ قَدْ بَدَّرَ مِنْهُ، قَالَ لَهُ الْمُعْتَضِدُ: «يَا أَبَا الْحَسَنِ سَهَوْتُ وَوَضَعْتُ يَدِي عَلَى يَدِكَ، وَاسْتَنْدَتِ عَلَيْهَا، وَلَيْسَ هَكَذَا يَجِبُ أَنْ يَكُونَ، فَإِنَّ الْعُلَمَاءَ يَعْلَمُونَ وَلَا يُعْلَنُونَ». ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، ٢٩٦.

<sup>١٨</sup> CHWOLSOHN: *Die Sabier*, vol. II, pp III- V.

<sup>١٩</sup> TAMARA M. GREEN: *The city of the Moon god*, p 164.

<sup>٢٠</sup> السجستاني: صوان الحكمة، ٢٩٩.

كان النفوذ والثروة الكبيرة التي أحرزها ثابت ببغداد بداية تحول حقيقي في أوضاع صابئة بغداد من الحرانية، فقد كان رئيس الطائفة ببغداد من أخص منادمي الخليفة وأقرب مستشاريه إليه. وليس هناك من دليل على قوة العلاقة التي ربطت بين المعتضد وبين ثابت بن قرة سوى ما رواه المسعودي من أن المعتضد عندما اضطر إلى الخروج من بغداد إلى ثغور الشام لقتال وصيف التركي<sup>٢١</sup>، افتقد الجلوس إلى ثابت بن قرة والاستئناس به، فأرسل إليه رسالة يطلب منه فيها أن يوافيه بأنطاكية<sup>٢٢</sup>.

ومع ذلك كانت أزمة ثابت مع الموفق بمثابة درس قاس له حول وجوب التحلي بالحدز وعدم التدخل في السياسة إلا بقدر ما يطلب منه الخليفة المشورة، إذ اعتاد ثابت أن ينأى عما ليس من شأنه، مكثفياً بالخطوة التي جلبها عليه كونه نديم الخليفة ومستشاره<sup>٢٣</sup>.

توفي ثابت عام ٢٨٨هـ / ٩٠٠م، بعد أن أحدث طفرة في أوضاع الحرانية، لا سيما ببغداد، كما ثبتت أوضاعهم المالية والاقتصادية، وضمن لهم نفوذاً كبيراً في بلاط الخليفة، فبرزوا ضمن النخبة من أعيان مجتمع بغداد<sup>٢٤</sup>. ومن ثم آلت رئاسة صابئة بغداد بعد وفاة ثابت بن قرة إلى ابنه الطيب القدير ستان بن ثابت بن قرة.

وفي خلافة المكتفي بالله بدأ نجم بيت آخر من بيوتات الصابئة ببغداد في الصعود، إذ استطاع الطيب إبراهيم بن زهرون التقرب من الخليفة المكتفي، وأن يصبح طبيبه الأثير، ومن أخص منادميه<sup>٢٥</sup>. ونتج عن زيادة نفوذ الصابئة الحرانية في بلاط الخلفاء أنهم استطاعوا أن

<sup>٢١</sup> كان وصيف التركي غلاماً ليوسف بن أبي الساج عامل المعتضد على أزمينية، وخرج عن طاعة أميره وأعلن الثورة عليه، فحشي المعتضد من استئصال أمره فخرج إليه، وأوقع به قرب عين زربة بالشام وعاد به إلى بغداد أسيراً، الطبري: تاريخ الرسل والملوك، ١٠: ٧٩-٨١.

<sup>٢٢</sup> المسعودي: مروج الذهب، ١: ٤٥٩.

<sup>٢٣</sup> هلال بن المحسن الصابي: رسوم دار الخلافة، تحقيق ميخائيل عواد، بغداد ١٩٦٤، ٨٩.

<sup>٢٤</sup> النديم: الفهرست ٢: ٢١٢-٢١٣.

<sup>٢٥</sup> هلال الصابي: رسوم دار الخلافة، ٨٨.

يَقُومُوا بِدَوْرٍ نَشِيطٍ فِي الدَّفَاعِ عَنِ الطَّائِفَةِ وَكِبْحِ جَمَاحِ مُعَارِضِيهِمْ، وَالْحَيْلُولَةِ دُونَ اسْتِصْدَارِ مَرَايِسِهِمْ مِنْ شَأْنِهَا أَنْ تُهْدَدَ أَمْنُ الطَّائِفَةِ مُجَدِّدًا.

لَكِنْ نَفُوزُهُمُ الْقَوِيُّ فِي تِلْكَ الْمَرْحَلَةِ كَانَ أَشْبَهَ بِنَفُوزِ جَمَاعَاتِ التَّكْنُوقِ قِرَاطٍ فِي مَجْتَمَعَاتِنَا الْحَدِيثَةِ، فَقَدْ كَانُوا يَبْنُونَ نَفُوزَهُمْ فِي دَارِ الْخِلَافَةِ عَلَى تَخْصُّصَاتِهِمُ الْعِلْمِيَّةِ، وَبِصِفَةِ خَاصَّةٍ إِجَادَتِهِمُ التَّامَةَ لِعُلُومِ الطَّبِّ وَالْفَلْسَفَةِ وَالْأَدَبِ وَسَائِرِ عُلُومِ الْأَقْدَمِيِّينَ وَعَلَى الْأَخْصَصِ الْفَلَكِ وَالتَّنْجِيمِ، وَبِذَلِكَ يَتَقَرَّبُونَ مِنَ السُّلْطَةِ دُونَ رَغْبَةِ حَقِيقَتِيَّةٍ فِي الْمَنَاصِبِ السِّيَاسِيَّةِ. إِذْ كَانَ وَضِعُ طَائِفَتِهِمُ الْحَسَّاسِ كَقَوْمٍ يَجْرُونَ بِجَرَى أَهْلِ الذِّمَّةِ مِنْ أَكْبَرِ الدَّوَاغِعِ الَّتِي دَفَعَتْهُمْ لِهَذَا الْحَذَرِ.

كَانَ الْحِرْنَانِيَّةُ قَدْ بَلَغُوا شَأْوًا كَبِيرًا فِي النُّفُوزِ خِلَالَ عَصْرِ الْمُقْتَدِرِ بِاللَّهِ، فَقَدْ كَانَ سِنَانُ بْنُ ثَابِتٍ - رَئِيسُ الطَّائِفَةِ - وَوَلَدُهُ ثَابِتُ بْنُ سِنَانَ مِنْ أَخْصَصِ أَطِبَّاءِ الْمُقْتَدِرِ بِاللَّهِ وَأَخْطَاهُمْ بِثِقَتِهِ، ثُمَّ لَمْ يَلْبَثْ أَنْ أَصْبَحَ الطَّبِيبُ الْأَوَّلُ فِي حَاضِرَةِ الْخِلَافَةِ بَعْدَ أَنْ أَصْدَرَ الْخَلِيفَةُ الْمُقْتَدِرُ مَرْسُومًا عَامَ ٣٠٦هـ/٩١٨مَ يَقْضِي بِأَنْ يُشْرَفَ سِنَانُ بْنُ ثَابِتٍ عَلَى جَمِيعِ الْبِيَهَارِسْتَانَاتِ بِيَعْدَادٍ<sup>٢٦</sup>، ثُمَّ لَمْ يَلْبَثِ الْمُقْتَدِرُ أَنْ أَصْدَرَ مَرْسُومًا تَالِيًا بِزِيَادَةِ صَلَاحِيَّاتِ سِنَانَ بْنِ ثَابِتٍ بِالتَّرْخِيسِ لِلْأَطِبَّاءِ بِالْعَمَلِ، وَطَبِيقًا لِلْمَرْسُومِ فَقَدْ أُمِرَ مُخْتَسِبُ بَعْدَادَ بِمَنْعِ أَيِّ طَبِيبٍ مِنْ مُزَاوَلَةِ الطَّبِّ بِبَعْدَادَ بِأَسْرِهَا إِلَّا بَعْدَ أَنْ يَحْتَبِرَهُ سِنَانُ بْنُ ثَابِتٍ وَيُرْخِصُ لَهُ كِتَابِيًّا بِذَلِكَ<sup>٢٧</sup>.

كَمَا ازْتَبَطَ وَوَلَدَهُ ثَابِتُ بْنُ سِنَانَ ازْتِبَاطًا قَوِيًّا بِالْوَزِيرِ عَلِيِّ بْنِ عَيْسَى بْنِ الْجَرَّاحِ، فَكَانَ مِنْ أَخْصَصِ مُسْتَشَارِيهِ وَتُدْمَانَتِهِ<sup>٢٨</sup>. وَقَدْ سَاهَمَ هَذَا الْوَضْعُ فِي تَحْقِيقِ اسْتِقْرَارِ لَا بَأْسَ بِهِ لِلطَّائِفَةِ بِبَعْدَادَ، وَأَدَّى إِلَى ازْدِيَادِ مُضْطَرِّدِ فِي نَفُوزِهِمْ وَمِنْ ثَمَّ ثِرْوَاتِهِمْ أَيْضًا، فَالصَّابِنَةُ الْحِرْنَانِيَّةُ لَمْ يَنْسُوا أَنَّهُمْ أَبْنَاءُ أَنْاسٍ احْتَرَفُوا التَّجَارَةَ مِنْذُ الْقِدَمِ، فَلَمْ يَكْتَفُوا بِإِقْطَاعَاتِ الْخُلَفَاءِ وَإِنَّمَا اسْتَشْتَمَرُوا

<sup>٢٦</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأتباء، ٣٠١.

<sup>٢٧</sup> ابن أبي أصيبعة: المصدر نفسه، ٣٠٢؛ القفطي: إخبار العلماء، ١٣٠.

<sup>٢٨</sup> مسكويه: تجارب الأمم، تحقيق هـ. ف. أيدروزي، القاهرة ١٩١٤، ١: ٢٩.

أمواهم في ضمان خراج البلدان<sup>٢٩</sup>، وهكذا تضحمت ثرواتهم إلى الحد الذي أصبح ملحوظًا؛ لا سيما في عهد القاهر بالله.

ومع ذلك فقد وقعت في أخريات عهد المقتدر حادثة كادت تعصف بهم مرة أخرى، ذلك أن قاضي حران ويدعى هارون بن إبراهيم بن حماد بن إسحاق الأزدي قد وقع إليه كتاب فيه أدعية وتراويل وطلسمات للآلهة التي يعبدها صابئة حران، فأمر هارون القاضي على الفور أحد المترجمين السريان بترجمته، وأرسل به القاضي هارون مترجمًا للعربية إلى الوزير علي بن عيسى ببغداد يسأله فيه تحكيم شرع الله في الحرانية. ولا نعرف شيئًا عن هذه الواقعة إلا من خلال النديم الذي ذكر ما نصه<sup>٣٠</sup>:-

<sup>٢٩</sup> أبو إسحاق الصّابيّ: رسائل أبي إسحاق الصّابيّ، نسخة مكتبة الجامع الأزهر، ورقة ٦٦ ظ.

<sup>٣٠</sup> ووفقًا للنديم كان هذا الكتاب يحتوي على أسرارهم الخمسة وجاء فيه:- «حكاية أخرى في أمرهم [أي الحرانية]:- وقع إليّ جزء قد نقله بعض الثقلة من كتبهم، ويحتوي على أسرارهم الخمسة فأما أول السر الأول فسقصة منه ورقة، وآخر كلمات فيه هذه الكلمات بلفظ الناقل:- «كالخروف في القطيع، والعجل في البقر، وحادثة الرجال المعزّمين الرّعفانين الأقربائين المرسلين إلى بيت البوغداريين [!؟] ربنا القاهر ونحن نسره.

وأول السر الثاني، وهو سر الأبالسة والأوثان، فمن كلامهم: «يقول الكاهن لأحد الغلمان: أليس الذي أعطيتي قد أعطيتك، وما سلّمت إليّ منه فقد سلّمتك، فيجيب ويقول: للكلاب والغربان والنمل، فيجيب قائلاً له: وما الذي يجب علينا للكلاب والغربان والنمل، فيجيب قائلاً: يا كمره إنهم إخواننا، والرّب القاهر ونحن نسره. وآخر السر الثاني أيضًا: كالخرف في الغنم، والعجاجيل في البقر، ومثل حادثة الرجال الرّعن الأقربائين الدّاخلين في بيت البوغداريين، بيت القاهر ونحن نسره.

وأول السر الثالث: ويقول أيضًا أنتم بنو البوغداريين أي القول والتّنظر، فيجيب من اتفق ويقول من خلفه نحن ناصتون، وآخر السر الثالث: وقد يتطهّر مثل الخرف والغنم والعجاجيل في قطع البقر، ومثل حادثة الرجال يتردّدون إلى بيت البوغداريين، ربنا القاهر ونحن نسره.

وأول السر الرابع: يقول الكاهن من بعد ذلك: يا بني البوغداريين كونوا سامعين، فيجيب من خلفه من اتفق قائلاً، نحن ناصتون، فينادي: كونوا ناصتين، فيجيبون قائلين نحن سامعون. وآخر السر الرابع:

«... وقد كان هارون بن إبراهيم بن حماد بن إسحاق القاضي - لما كان يلي بحرّان وأعمالها القضاء - وقع إليه كتابُ سُرِيانيّ فيه أمرٌ مذهبهم وصلواتهم، فأخضَرَ رجلاً فصيحاً بالشُرِيانيّة والعربيّة، ونقله له بحضرتة من غير زيادة ولا نقصان، والكتاب موجودٌ، كثيرٌ بيدِ النَّاسِ، واحتسب هارون بن إبراهيم حملهُ إلى أبي الحسن عليّ بن عيسى».

المترددين إلى بيت البوغداريين، ربنا القاهر ونحن نُسره.

وأولُّ السُّرِّ الخامس يقول الكاهن: يا بني البوغداريين كونوا سامعين، فيجيئون قائلين: نحن راضيون [كذا] فيقول: كونوا ناصتين، فيجيئون أيضاً قائلين: نحن سامعون، فيبتدي قائلًا: وأبي؛ فلإني قائلٌ ما أعلم وما أقصر عنه.

وآخر السُّرِّ الخامس: المتوجهين إلى بيت البوغداريين، ربنا القاهر ونحن نُسره.

قال صاحب الكتاب وعدد الأمثال التي تُقال من الكاهن في هذا البيت في هذه السبعة الأيام، اثنان وعشرون مثلاً، تُقال فيهم على سبيل أحدوثة تُنشد وتُرثَل. فأما الغلمان الذين يترسّمون بالدُخُول إلى هذا البيت فلإيَّهم يقيمون فيه سبعة أيّام يأكلون ويشربون، ولا تنظر إليهم امرأة في هذه السبعة أيّام، ويأخذون الشراب من السبعة الكاسات المصنوفة التي يُسمونها «يسورا»، ويمسحون ذلك الشراب على أعينهم، ومن قبل أن يقولوا أو يلفظوا بشيء يطعمونهم خبزاً وملحاً من تلك الأكؤس، ومن تلك القُرص والفراريج. وفي اليوم السابع فلإيَّهم يأكلونه عن آخره. وقد يكون أيضاً في ذلك البيت قُرْمٌ من شراب موضوعاً في زاوية، ويسمونه «فاعاً» ويقولون لرئيسهم فيقرأ: مُدع يا كبيرنا، فيجيب قائلًا: لتملأ الإجانة مُسطراً [كذا] انتقظا [كذا] الوتر، فهو سرُّ السبعة الغير مقهور».

قال عماد بن إسحاق: - الناقل لهذه الأشرار الخمسة كان عفتياً غير فصيح بالعربيّة، أو أراد بنقلها على هذا النسيج والرّداء الصدق عنهم، والتحرّي لألفاظهم، فتركها على حالها في بُعد الأنتلاف وتقطع الكلام». الفهرست، ٢: ٣٧٥-٣٧٨.

وقد يكون لكلمة «البوغداريين» الواردة مراراً بهذا النص الديني ارتباط ما باسم بغداد، حيث ذكر بعض العلماء أنه مُشتقٌّ من اسم صنم كان يُعبد بتلك الأنحاء، انظر على سبيل المثال: - الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ١: ٣٦٤.

ويتحدّث كلٌّ من المجريطيّ والمُنجم الطّبري عن أنّ المُقتدرَ أمرَ بتفتيش هياكل الحرنانيّة بحران والرّقة، وعثرَ بالفعل داخل أحدها على جُجُمة بشرية، فأمر بإخراج كهنته وبدفن الرّأس<sup>٣١</sup>. وعلى الأزجج لم يتخذ المُقتدرُ أيّ إجراءاتٍ أخرى ضد الحرنانيّة، وربّما لعب طبيّاه الأثريين عنده سنان بن ثابت وولده ثابت دورًا كبيرًا في امتصاصِ آثارِ تلك القضيّة. وبذلك مرّت تلك الحادثة بسلام على الطّائفة.

بعد مقتل المُقتدر على يد قائده التّركي مؤنس عام ٣٢٠هـ/٩٣٢م<sup>٣٢</sup> كانت التّطورات كلها تجري في اتجاهٍ سلبي بالنسبة للطّائفة، بل وتأخذ منحىً خطيرًا، ويات من الواضح أن الحرنانيّة في بغداد على وشك الدّخول في محنةٍ خطيرة، فقد نصّب مؤنس مُحمّدًا شقيق المُقتدر لخلافة المسلمين فتلقّب بالقاهر بالله، فبدأ عهدُه بحملةٍ تطهيرٍ مُنظمةٍ لكلِّ من عُرف بولائه لأخيه المُقتدر، خوفًا من ضياع الخِلافة من يده إلى أحد أبناء أخيه. وكان من الطّبيعي أن يتقلّص نفوذ اثنين من أقرب المُقرّين إلى المُقتدر وهما سنان بن ثابت وولده ثابت بن سنان، لا سيّما أن القاهر وضع ثقته في طيّب نصرانيّ مُنافسٍ لها وهو عيسى بن يوسف المعروف بابن العطار<sup>٣٣</sup>.

ثم لم يلبث القاهر بالله، أن أقدم على خطوةٍ خطيرةٍ بدون مُقدّماتٍ معروفة، فقد استفتى الفقهاء في أمر قبول الجزية مُجدّدًا من صابئة حرّان. لا تنصّ المصادرُ إلّا على أنّ القاهر بالله استفتى الفقهاء في أمر صابئة حرّان، فأفتاه اثنان من كبار فقهاء الشّافعية في عصره، وهما: أبو سعيد الإصطخريّ (ت ٣٢٨هـ/٩٣٩م)<sup>٣٤</sup> وأبو الحسن المَحاملي<sup>٣٥</sup> بعدم قبول الجزية إلّا من

<sup>٣١</sup> المجريطي: غاية الحكيم، ١٤٠؛ المنجم الطّبري: رسالة في استجلاب قوى الكواكب عند الصّابئين، ورقة ١٥.

<sup>٣٢</sup> سنكويه: تجارب الأمم، ١: ٢٣٦-٢٣٧.

<sup>٣٣</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأتباء، ٣٢٠؛ القفطي: إخبار الحكماء، ١٦٦؛ فيه: أحوال النصارى، ٢٠٢.

<sup>٣٤</sup> أبو سعيد الحسن بن أحمد بن يزيد الإصطخريّ؛ شيخ الشّافعية، ترجع أصوله إلى مدينة اِصطخر بفارس، النّووي: تهذيب الأسماء واللغات، بيروت د.ت، القسم الثاني، ١: ١٨-١٩. وليّ أولًا قضاء قُم، ثم حُسبة بغداد وقضاءها فيها بعد، وكان مُتشددًا في تطبيق أحكام الشّريعة، فأحرق الملاحية وأسواق التّبيذ، ابن

أهل الكتاب الذين ذكروهم القرآن الكريم، وأنَّ الصَّابئة قَوْمٌ لا ذمَّةَ لهم، لأنَّه تبَيَّنَ لهما أنهم يخالفون اليهود والنصارى، وأنهم يعبدون الكواكب والنجوم، ويعتقدون أنَّها آلهة مُدبِّرة. ومن ثمَّ يُعرضون على السِّيف؛ فإنَّ أبوا الإسلام يقتلون<sup>٣٦</sup>.

لا نستقي من خلال المصادر شيئاً ذي بال عن مُقدِّمات استفتاء الخليفة المفاجئ للفقهاء ورجال الدِّين في شأن صابئة حرَّان، ومع ذلك فإنَّ عدول فقيهان شافعيَّان عن رأي الإمام الشافعي في جواز إلحاق الصَّابئة والمجوس باليهود والنصارى وإقرارهم على دينهم مُقابل الجزية<sup>٣٧</sup>، لا بُدَّ وأن يُثير تساؤلاتٍ جمةً عن ماهية تلك التغيُّرات الجذريَّة التي ساهمت في خروج تلك فتواهما على هذا النحو.

رُبما تكمنُ الإجابةُ في أنَّ صابئةَ حرَّان ببغداد كانوا يُشكِّلون جاليةً مُنشقةً عن مذهب عامة الحرانية بحرَّان، وكانت أمور دينهم موكولة إلى رئيس الجالية ثابت بن قرة الذي تحلَّى بشكلٍ ما عن الحذر الذي التزم به أسلافه تجاه كتمان المُعتقدات الدنيَّة، فرغبته في تنظيم أمور

الإخوة: معالم القرية في أحكام الحسبة، تحقيق زوين ليفي، كمبردج ١٩٣٧، ٣٦-٣٧؛ وكان ورعاً زاهداً مُتقللاً من الدنيا، وقد أوكل إليه المُقتدر قضاء سجستان، الصَّفدي: الروافي بالوفيات، ١١: ٢٨٧؛ الذَّهبي: سير أعلام النبلاء، ١٥: ٢٥٠؛ الشُّبكي: طبقات الشَّافعية الكُبرى، تحقيق محمود محمد الطَّنَّاحي؛ عبد الفتَّاح حمد الحلوة، القاهرة د.ت، ٣: ٢٣١.

<sup>٣٥</sup> أبو الحسن المحاملي، ويُعرف بالمحاملي الكبير، لم تذكر المصادر يسوى كُنيتِه، وكل ما نعرفه عنه أنه فقيهٌ من أصحاب أبي سعيد الاضطخري، ولم يكن في بغداد من يُفتي على مذهب الشَّافعي سواه والاضطخري وأبي علي بن هُريرة، وهناك غموضٌ حول إذا ما كان هو جدَّ الفقهاء الذين حملوا الاسم نفسه وتولَّوا قضاء بغداد وأبرزهم القاضي أبي الحسين بن إسماعيل المحاملي (ت ٣٧٧هـ / ٩٨٧م) وأبناؤه فيما بعد، والشُّبكي يفتي هذه النسبة، ويقول أنه ليس بجَدِّهم، عنه انظر: - طبقات الشَّافعية الكُبرى، ٣: ٢٦٧-٢٦٨؛ ابن قاضي شُهبة: طبقات الشَّافعية، تحقيق حافظ عبد العليم خان، منشورات دائرة المعارف الإسلاميَّة، حيدر آباد الدكن ١٩٧٩، ١: ١٦٣-١٦٤.

<sup>٣٦</sup> الخطيبُ البغدادي: تاريخ بغداد، ٨: ٢٠٨؛ ابن الفوطي: الحوادث الجامعة، والتجارب النَّافعة بعد المائة السَّابعة (النسب لابن الفوطي؟)، تحقيق مُصطفى جواد، بغداد ١٣٥١هـ، ٧٠.

<sup>٣٧</sup> الشَّافعي: كتابُ الأم، بيروت ١٤٠٠هـ / ١٩٨٠م، ٤: ٢٥٤.



طائفته، وكذلك رغبته في توسيع قاعدة المؤمنين بمذهبه جعلته يُسرف في تصنيف الكتب والرّسائل الدّينية في شأن عقيدتهم، وإظهار دواخلها وأسرارها، بما فيها من طابع وثني قديم، فدوّن كتاباً في طبائع الكواكب وتأثيراتها، ورسالة في شرح مذهب الصّابئين، ورسالة في الرّسوم والفروض والسّنن، ورسالة في تكفين الموتى ودفنهم، ورسالة في اعتقاد الصّابئين، ورسالة في الطّهارة والنّجاسة، ورسالة فيما يصلح من الحيوان للضّحايا وما لا يصلح. ورسالة في أوقات العبادات. ورسالة أخرى في ترتيب القراءة في الصّلاة، وصلوات الإتيهال إلى الله عزّ وجل.

كما تابع ابنه سيّان بن ثابت خطأ أبيه من بعده، فألّف رسالة في شرح مذهب الصّابئين، ورسالة أخرى في قسمة أيّام الجمعة على الكواكب السّبعة، ورسالة في النّجوم، ورسالة في أخبار آبائه وأجداده وسلفه، ورسالة في نوايس هرّمس والصلوات التي يصلّي بها الصّابئون<sup>٣٨</sup>، وبذلك توافرت بأيدي الفقهاء - آنذاك - عددٌ لا بأس به من الكتابات عن عقائد الحرانيّة دوّنت بأيدي معتقديها.

سابقاً لم يكن الأمر يجري على هذا النّحو، فمصادر العلّماء المسلمين عن الصّابئة كانت تنحصر في كتابات النّصارى الشّريان، وحتى ذلك الوقت كان باستطاعة الصّابئة إنكار ما جاء في هذه الكتابات، خاصّة وأن بعض العلّماء المسلمين استوقفهم ذلك العداء المتبادل بين النّساطرة والحرانيّة، ولم يَكونوا يأخذون تلك الكتابات على محمل الجدّ<sup>٣٩</sup>. ولكن بعد أن اطّمان الحرانيّة إلى وضعهم بالنّسبة للجزية على مذاهب أهل السّنة الأربعة، ومع ازدياد نفوذهم المضطرد منذ عصر المعتضد بالله، وازدياد ثرواتهم على نحو ملحوظ؛ تخلّوا كُليّة عن ذلك الحذر الذي انتهجه أسلافهم في إطلاع الأعيان على أسرار الدّيانة والعقائد.

إن التأمّل في أسس فتوى الاضطخري والمحاملي يُوحي بذلك، خاصّة قولها: - «لأنهم يقولون أن الفلك هو حَيّ ناطق، وأن الكواكب السّبعة آلهة مُدبّرة»<sup>٤٠</sup>. وهذه العبارة تُوجي

<sup>٣٨</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأبياء، ٣٠٤؛ القفطي: إخبار العلماء، ١٣٣.

<sup>٣٩</sup> البيروني: الآثار الباقية، ٢٠٥.

<sup>٤٠</sup> الماوردي: الحاوي الكبير، بيروت د.ت، ١٤: ٢٩٥.

بأنّ الاضطخري والمحاملي كانا على اطلاع على كتابات الخزانة الدنيّة. وهو ما أدّى إلى إعادة فتح قضيتهم ذمة أهل حرّان من جديد.

من جهة أخرى فقد أشرف المعتضد بالله في الاعتقاد على أهل الذمة، وبلغوا أعلى الرتب والمناصب في عصره<sup>٤١</sup>، واستمرّ الوضع على ما هو عليه حتى عصر الخليفة المقتدر، وكان ذلك الوضع يُثير استياء المتعصّبين من العامّة، وبعض المتشدّدين من رجال الدّين والفقهاء<sup>٤٢</sup>، ومن ثم كانت هذه الفتوى بمثابة تعبير عن موجة من موجات السخط من جانب بعض العلماء تجاه سياسة عامّة اعتمدتها الدولة لسنوات طويلة.

وعلى صعيد آخر؛ تولى القاهر بالله الخلافة في أعقاب مقتل الخليفة المقتدر وفي ظروف غاية في الصعوبة، فقد كانت الخزانة شبه خاوية عقب مقتل أكثر خلفاء بني العباس إسرافاً وتبذيراً، وكان الجند على وشك الثورة بسبب إلحاحهم على الحصول على رواتبهم وأعطياتهم المتأخرة<sup>٤٣</sup>، ومن ثم رأى الخليفة في تلك الفتوى فرصة سانحة لا يتردد طائفة ثرية كونت ثرواتها جرّاء محاباة أسلافه لهم، ولذلك فإنّ الخليفة سرعان ما رضي بقبول مبلغ خمسين ألف دينار منهم ليقرّهم على دينهم ويقبل منهم الجزية<sup>٤٤</sup>. وبذلك حقّق القاهر ما كان يرومه من جرّاء إضراره على تطبيق فتوى الاضطخري والمحاملي، وهو إنعاش خزائنه الخاوية بمبلغ مالي كبير.

<sup>٤١</sup> ج. موريس فيه: أحوال النصارى في خلافة بني العباس، ١٨٠-١٨٦.

<sup>٤٢</sup> كانت أحد مظاهر هذا الرّفص الاجتماعي لتلك السياسة هو كثرة الأذعاء على هؤلاء الذميين بأنهم كانوا يسبون النبي ﷺ والإسلام علناً، وكانت شائعة كهذه كافية لإثارة العامّة، وبلغ بهم الأمر ذات مرّة إلى اقتحام دار الخلافة وكادوا يفتكّون بالوزير. انظر الطبري: تاريخ الرسل والملوك، ١٠: ٥٢.

<sup>٤٣</sup> أشرف القاهر في تعذيب شغب زوجة أبيه - والتي ظن أنّها تُخفي الكثير من الأموال - فعلقها أسابيع من قدميها حتى قيل أن بولها كان يسيل على فيها، ثم لم تلبث أن تُوفيت بعد إطلاقه لسراجها متأثرة بذلك التعذيب، مسكويه: تجارب الأمم، ١: ٢٤٣-٢٤٤.

<sup>٤٤</sup> الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، ٨: ٢٠٨؛ الذهبي: تاريخ الإسلام، ٢٤: ٢٢٧، مع ملاحظة أن الذهبي يُخطئ وينسب واقعة استفتاء الاضطخري إلى المقتدر وليس لأخيه القاهر؛ الصّفدي: الوافي بالوفيات، ١١: ٢٨٧؛ ابن القوطي: الحوادث الجامعة، ٧٠.

وربما يُثور تساؤلٌ حول كيفية اختيار تلك الفكرة في رأس القاهر بالله؟ ولماذا صابئة حرّان بالذات دونًا عن أهل الذمة جميعًا؟. في اعتقادي أنّ السر يكمن في نفس الشخص الذي احتسب على الصابئة في عهد المقتدر وخلال وزارة علي بن عيسى بن الجراح، ألا وهو هارون بن إبراهيم القاضي، فتبّع سيرة هذا الرجل في أواخر عهد المقتدر وفي عهد القاهر يُوحى بذلك، فعقب وفاة المقتدر تقرب هذا القاضي من الخليفة القاهر بشكلٍ ما حتى أصبح أثيرًا عنده، فاستدعاه القاهر بالله من حرّان ليؤيّه الحسبة ببغداد، وسرعان ما صُجِر أهل بغداد منه جرّاء تعسّفه وتشدّده، فولاه القاهر بالله قضاء مصر وأعمالها، فاستتاب هو أحد إخوته لسبب قضاء مصر، واستمرّ في الإقامة ببغداد<sup>٤٥</sup>. وعلى الأرجح فقد فاتح هذا الرجل القاهر بالله في أمر صابئة حرّان مرة أخرى، وربما عرض عليه الكتاب الذي سبق وأن حمل نسخةً مترجمة منه إلى الوزير علي بن عيسى، وهذه المرّة وجدّ أذنًا صاغيةً من الخليفة، فأمر الخليفة باستيفاء الفقهاء في شأن صابئة حرّان بعد أن اختمرت في ذهنه فكرة ابتزازهم ليفدّوا أنفسهم بالمال.

على أي حال فخرّوج فتوى كهذه تُعارض الأصول التي استقرّت عليها المذاهب الأربعة لم يكن ليُمر دون معارضة فقهية شديدة، فقد رفض أغلب الفقهاء بشدة إجبار الصابئة على الإسلام أو قتلهم في حال رفضهم التخلّي عن دينهم، فابن تيمية (ت ٧٢٨هـ / ١٣٢٧م) يُقرّر أن فقهاء كثيرين نازعوا أبي سعيد الاضطخري في فتواه<sup>٤٦</sup>، إلا أنّ الخليفة - ورغم تلك المعارضة القويّة - آثر الأخذ بفتوى الاضطخري والمحاملي، لدوافع اقتصاديةٍ بحته لا علاقة لها بتطبيق الشريعة كما سبق القول. وبناءً على تلك الفتوى استدعى القاهر طبيبه سنان بن ثابت بن قرة، وخيّر بين الإسلام أو السيف، فخشي سنان على نفسه وأعلن إسلامه بين يدي الخليفة<sup>٤٧</sup>، ثم لم يلبث أن اضطرّ إلى الهرب والاسْتِتار، ولا تُخبرنا المصادر بشيءٍ عن أسباب هروب سنان من وجه القاهر سوى أنّه رأى أنّ القاهر كلّما أمره بشيءٍ أخافه<sup>٤٨</sup>، وهذا أمرٌ

<sup>٤٥</sup> القضاعي: عيون المعارف، ٥١٢.

<sup>٤٦</sup> رسالة الرد على المنطقيين، دار المعرفة، بيروت، د.ت، ٤٥٧.

<sup>٤٧</sup> التديم: الفهرست، ٢: ٣١٣؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ١٥: ١٥٢؛ ابن الجوزي: المتّظّم، ١٤: ٢٨.

<sup>٤٨</sup> مجهول: العيون والحدائق في أخبار الحقائق، تحقيق عمر السعيدى، منشورات المعهد الفرنسي للدراسات

العربية، دمشق ١٩٧٣، ٤: ٣٨١.

منطقي، فالخليفة لم يعد يثق بطبيبه لا سيّما وأنه يعلم في قرارة نفسه أن طبيبه الخاص يدين بالولاء لأبناء أخيه المُقتدر، وزادت الجفوة بينهما بعد أن أجبره القاهر على ترك دينه، وسنان أدرك بغريزته أن الخليفة فقد ثقته به، ففرّ بنفسه قبل أن يأمر القاهر بحبسه أو قتله.

كيفما كان الأمر فقد اضطرّ سنان إلى ترك العراق بأسرّه والهرب إلى خراسان، كما هرب واستتر سائر أهل بيته، فهرب الطيّب ثابت بن سنان، وشقيقه إبراهيم بن سنان بن ثابت الفلكي وعالم الرياضيات الشهير الذي كان يُراقب بدقة حركة الأجرام السماوية ويستعدّ لنشر نتائج الرصد الذي أجراه، لكنه هرب قبل أن يظفر به القاهر ويُجره على ترك دينه، وتحدّث في مُقدمة رسائله الفلكيّة عن تلك المحنة التي بقوله<sup>٤٩</sup>:-

«وقد كانت لنا رغبة في التّعلم لم يحدث بعدها زهدٌ فيه. لكنّ حالت دونه حوائل، ومنعت عنه موانع، وأتصل الشُّغل بما لم نستدعيه ولا اخترناه، ولا سلكنا بجهدنا سبيلاً يُؤدّي إليه، من نكبات مُتتابعة وثلم في الحال، وخوف في خلال ذلك مُخوّج إلى الاستتار ولم يمكن معه الاستقرار في موضع واحد».

ولم يعد آل قُرّة إلى بغداد إلا بعد عزل الخليفة القاهر عام ٣٢٢هـ/ ٩٣٤م، وعودة الخلافة إلى أبناء المُقتدر مرة أخرى. ولكن لما لم يكن في إمكان سنان بن ثابت الارتداد عن الإسلام فقد مات عليه عام ٣٣١هـ/ ٩٤٢م. في الوقت ذاته فقد صمد آل زهرون بشدّة إزاء هذه المحنة، ولعلّهم أدركوا بحاستهم أن القاهر يبتزّهم للحصول على أكبر قدر من المال ليفتدوا به أنفسهم، فقد أمر الوزير أبي جعفر عبيد الله بن القاسم بحبس أبي الحسن ثابت بن

<sup>٤٩</sup> إبراهيم بن سنان الصّابي: رسالة إبراهيم بن سنان في وصف المعاني التي استخرجها في الهندسة وعلم النجوم، ضمن مجموع رسائل ابن سنان الصّابي، تحقيق أحمد سليم سعدان، الكويت ١٩٨٣، ٢٣.

زهُرُونِ الْحَرَائِي°، وَنَجَّحَ فِي نِهَائَةِ الْأَمْرِ فِي إِقْنَاعِ الْخَلِيفَةِ بِقَبُولِ خَمْسِينَ أَلْفَ دِينَارٍ مِنْهُمْ، فَوَافَقَ الْخَلِيفَةَ وَعَفَا عَنْهُمْ وَتَرَكَهُمْ عَلَى حَالِهِمْ°١.

وَتَرْتَّبَ عَلَى ذَلِكَ نَتَائِجَ شَدِيدَةَ الْوَقْعِ فِي بِنِيَةِ الطَّائِفَةِ نَفْسَهَا فِي بَغْدَادَ، فَبَيْنَمَا اضْطَرَّ الشَّيْخُ الرَّئِيسَ سِنَانَ بْنَ ثَابِتٍ إِلَى إِشْهَارِ إِسْلَامِهِ تَحْتَ وَطْأَةِ التَّهْدِيدِ بِالْقَتْلِ ثُمَّ هَرَبَ وَاسْتَرَّ، وَكَذَلِكَ فَعَلَ بَنُوهُ أَيْضًا، وَلَمْ يَعُودُوا إِلَى بَغْدَادَ إِلَّا بَعْدَ عَزْلِ الْقَاهِرِ وَعَوْدَةِ الْخَلِيفَةِ إِلَى أَبْنَاءِ الْمُقْتَدِرِ، رَفَضَ طَبِيبُ حَرَّانِيٍّ مِنْ آلِ زَهُرُونِ التَّخْلِيَّ عَنْ دِينِهِ، فَحُجِّسَ وَكَادَ يُقْتَلُ، حَتَّى نَجَّحَ وَبَنُوهُ فِي مُفَاوِضَةِ الْقَاهِرِ عَلَى أَنْ يَفْتَدُوا أَنْفُسَهُمْ وَبَنِي جِلْدَتِهِمْ بِمَبْلَغٍ مَالِيٍّ كَبِيرٍ، وَمِنْ ثَمَّ فَقَدَ إِزْدَادَ نَفُوذِ وَثَقْلِ آلِ زَهُرُونِ الصَّابِئِيِّ عَلَى حِسَابِ آلِ قُرَّةَ. وَأَصْبَحَ صَابِئَةُ بَغْدَادَ مِنَ الْحَرْنَانِيَّةِ يَلْقَبُونَ أَبِي الْحَسَنِ ثَابِتَ بْنَ زَهُرُونِ بِالشَّيْخِ الرَّئِيسِ°٢.

عَلَى هَذَا النَّحْوِ انْتَهَتْ أَزْمَةُ الْحَرْنَانِيَّةِ مَعَ الْقَاهِرِ بِاللَّهِ، لَكِنْ تِلْكَ النِّهَائَةُ ذَاتَهَا خَلَقَتْ وَضْعًا خَطِيرًا وَمُتَأَزِّمًا بِالنِّسْبَةِ لِتِلْكَ الطَّائِفَةِ، لَا سِيَّيَا بَعْدَ أَنْ شَكَّلَتْ قُتُوبُ الْأُصْطَخَرِيِّ وَالْمَحَامِلِيِّ ضَرْبَةً قَوِيَّةً لَا عِتْبَارَهُمْ قَوْمًا يَجْرُونَ بِجَرَى أَهْلِ الذَّمَّةِ، وَتَسْرِي عَلَيْهِمْ أَحْكَامُهُمْ، وَتُؤْخَذُ مِنْهُمْ الْجِزْيَةُ وَيُقَرَّبُونَ عَلَى دِينِهِمْ، هَذَا مِنْ جِهَةٍ، وَمِنْ جِهَةٍ أُخْرَى كَانَ الْمَخْرَجُ مِنْ تِلْكَ الْمِحْنَةِ وَالَّذِي ارْتَضَاهُ الْخَلِيفَةُ الْقَاهِرُ بِفِدَاءِ أَنْفُسِهِمْ جَعَلَهُمْ أَكْثَرَ عُرْضَةً لِلانْتِزَازِ مُجَدِّدًا.

وَكَانَ مِنْ شَأْنِ مِحْنَةِ الصَّابِئِيِّ فِي عَصْرِ الْقَاهِرِ بِاللَّهِ أَنْ جَعَلَتْهُمْ أَكْثَرَ ارْتِبَاطًا بِأَبْنَاءِ الْمُقْتَدِرِ، فَقَدَ عَادَ سِنَانَ بْنَ ثَابِتٍ لِسَابِقِ نَفُوذِهِ كَطَبِيبٍ خَاصٍّ لِلْخَلِيفَةِ الرَّاضِيِّ بِاللَّهِ، كَمَا اسْتَعَادَ وَلَدَهُ ثَابِتَ بْنَ سِنَانَ نَفُوذَهُ بِتَنْصِيْبِهِ طَبِيبًا خَاصًّا لِلْمُتَّقِيِّ لِلَّهِ فِيهَا بَعْدَ°٣. لَكِنْ الْحَرْنَانِيَّةُ بِبَغْدَادَ لَمْ يَلْبَسُوا

°٠ ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، ٣١٠.

°١ الخطيبُ البغدادي: تاريخ بغداد، ٨: ٢٠٨؛ الذهبي: تاريخ الإسلام، ٢٤: ٢٢٧، الصفدي: الوافي بالوفيات، ١١: ٢٨٧.

°٢ ابن أبي أصيبعة: المصدر نفسه، ٣٢٧.

°٣ القفطي: إخبار العلماء، ٧٢؛ الزركلي: الأعلام، قاموس تراجم لأشهر الرجال والنساء من العرب والمستعربين والمستشرقين، بيروت ١٩٨٠، ٢: ٩٨؛ عمر رضا كحالة: معجم المؤلفين، بيروت د.ت، ٣: ١٠٠.

أن تعرّضوا لمحنةٍ أُخرى في عصر أمير الأمراء أبي الوفا تُوْزُون، ولا نكاد نقفُ على آيةٍ تفصيلٍ عنها إلا من خلال ما نقله ياقوتُ الحمَوي من خطِّ المُحسّن بن إبراهيم بن هلال الصّابي، في مَعرِض حديثه عن عمل والده إبراهيم هلال بن إبراهيم الصّابي ككاتبٍ للوزير المُهلبيّ، يقول ياقوتُ<sup>٥٤</sup>:-

«من خطِّ أبي علي المُحسّن بن إبراهيم بن هلال: حدّثني والدي - رحمه الله - قال: وُصِفْتُ وأنا حدّثُ، للوزير أبي محمّد المُهلبيّ، وهو يومئذٍ يُخاطَبُ بالأستاذ، فاستدعى عمّي أبا الحسن ثابت بن إبراهيم، وسأله عني وأتمسني منه، ووعدته في بكُلِّ جميل، فخاطبني عمّي في ذلك، وأشار عليّ به، فامتنتُ لانيقطاعي إلى النظرِ في العلوم، وكُنْتُ مع هذه الحال شديد الحاجة إلى التّصرّف، فُرب العهد بالنكبة من تُوْزُون<sup>٥٥</sup>، التي أتت على أموالنا».

لماذا أقدم تُوْزُون على مُصادرة آل زهرون؟ وهل اقتصرّت المُصادرة على آل زهرون فحسب أم شملت جميع صابئة حرّان من المُقيمين ببغداد؟. تحتملُ عبارة «النكبة من تُوْزُون التي أتت على أموالنا» كلا التّفسيرين معاً. تضمّت المصادر تماماً عن أسباب تلك

<sup>٥٤</sup> مُعجم الأدباء، ١: ١٤٤.

<sup>٥٥</sup> كان الخليفة المُتقي قد ولى الأمير التركي تُوْزُون إمرة الأمراء بعد تخلّصه من نفوذ البريديّين، إلا أنّه سرعان ما ساءت العلاقة بين المُتقي لله وتُوْزُون بسبب رغبة الأخير في الاستيثار بالسلطة، فاستنصر المُتقي بالحمدانيّين، وما لبث تُوْزُون أن خشي من عاقبة التّدخل العسكري للحمدانيّين فأرسل يُطمئن الخليفة، ووعدته إن عاد إلى بغداد أن يُضحى من ممالিকে، فاطمأنَّ المُتقي لوُعود تُوْزُون فعاد إلى العراق مُجدّداً، فعزله تُوْزُون بعد أن سمل عينيه، وولى الخِلافة للمُستكفي بالله، ثم لم يلبث أن تُوفي بعد ذلك، فغرقت بغداد في خضمٍّ من الفوضى بعد أن ألت السلطة الفعلية لكاتبٍ من كتّابه يدعى ابن شيرزاد، وكانت تلك مُقدّمات دخول مُعر الدولة بن بويه ببغداد دون مُقاومة ودون إراقة نُقطة دماء واحدة، عن تلك الأحداث انظر:- مسكويه: تجارب الأمم، ٢: ٦٩-٨٤؛ مجهول: العيون والحداثق، ٤، ٢، ٤٠٥-٤٣١ ابن الأثير الكاميل: ١٧٢: ٧ وما بعدها.

المصادر. فهل أعاد تُوَزُون الكَرَّةَ وابتزَّ الحرنانيَّة من جديد بفشوى الاضطخري والمحاملي؟، ليس هذا مُستبعدًا، فمع حاجة الجُنْدِ لِلْمَالِ في هذا العَصْرِ - المُضطرب سياسياً - قد يفعل القادة كل ما يُمكنهم للحصول عليه.

لكن اللَّافِت لِلنَّظَرِ حَقًّا - رغم كونه لا يَرْتَبِطُ بِمُبَاشَرَةٍ بِحَدِيثِ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِغِ عَنْ مُصَادَرَةِ تُوَزُونِ هُم - هو ما رَوَاهُ ابن الأثير في حَوَادِثِ عام ٣٣٢هـ/ ٩٣٣م من أَنَّ الخليفة المُتَّقِي خاف من غدر كَاتِبِ الأَمِيرِ تُوَزُونِ ابن شِيرَزَادِ فَأَرْسَلَ إِلَى الحَمْدَانِيِّينَ بِالمَوْصِلِ يَطْلُبُ تَجْرِيدَهُ مِنَ الجُنْدِ تَأْمِنَ خُرُوجَهُ مِنَ بَغدَادِ، وَتُحْوِلَ دُونَ ظَفَرِ ابن شيرزادِ بِهِ، فَأَرْسَلُوا لَهُ فِرْقَةً مِنَ الجُنْدِ بِقِيَادَةِ الأَمِيرِ الحُسَيْنِ بن سَعِيدِ بن حَمْدَانَ، فَخَرَجَ الخليفة من بَغدَادِ فِي حَمَايَتِهَا، وَخَرَجَ مَعَهُ نَفَرٌ مِنَ أَعْيَانِ بَغدَادِ وَفِي جُمْلَتِهِمْ ثَابِتُ بن سِنَانَ بن ثَابِتِ بن قُرَّةَ<sup>٥٦</sup>. إِذْنِ فَقَدْ تَخَلَّى ثَابِتُ بن سِنَانَ عَنْ حَذَرِ أَسْلَافِهِ مِنَ التَّدَخُّلِ فِي مَجْرِيَاتِ السِّيَاسَةِ بِشَكْلِ عُلَنِيٍّ وَدَفَعَهُ وَلاوَهُ لِلْمُقْتَدِرِ وَأَبْنَائِهِ - أوليَاءِ نِعْمَتِهِ وَنِعْمَةِ أَبِيهِ مِنْ قَبْلِ - إِلَى مُنَاصَرَةِ الخليفة المُتَّقِي بِشَكْلِ سَافِرٍ ضِدَّ تُوَزُونِ، وَرَغِمَ أَنَّ المَصَادِرَ لَا تُحَدِّثُنَا عَمَّا إِذَا كَانَ هَذَا المَوْقِفُ هُوَ مَوْقِفِ الحرنانيَّةِ جَمِيعًا مِنْ المُتَّقِي، أَمْ هُوَ مَوْقِفٌ فَرْدِيٌّ مِنْ جَانِبِ وَاحِدٍ مِنْ كِبَارِ بَيْتِ آلِ قُرَّةَ فَحَسَبِ، فَلَيْسَ مِنَ المُسْتَبْعَدِ - فِي ضَوْءِ هَذَا - أَنْ يَكُونَ الحرنانيَّةُ قَدْ نَاصَرُوا الخليفة المُتَّقِي فِي صِرَاعِهِ ضِدَّ تُوَزُونِ بِشَكْلِ عُلَنِيٍّ وَسَافِرٍ، وَجَاءَ إِجْرَاءُ تُوَزُونِ بِمُصَادَرَتِهِمْ - عَقِبَ تَخَلُّصِهِ مِنَ المُتَّقِي عام ٣٣٣هـ/ ٩٤٤م - بِمَثَابَةِ عِقَابِ جَمَاعِي هُم.

<sup>٥٦</sup> الكامل، ٧: ١٧٨.

## الفصل

### الثامن

# 8

## أوضاع الصّابئة في العصور

### العبّاسية المتأخّرة

«وقد صعّ أنّه لا يجوز أن يرتقى إلى هذه الرتبة إلا مُسلم، ولا يجتج بالصّابئ، وإنه كتب للطّيع والطّائع منه خُلفاء بني العبّاس؛ ونُعزّ الدولة وعزّ الدولة منه ملوك الدّيلم؛ وهما يومئذ عُندة الإسلام وعضد القلافة؛ وهو على ريسه الصّابئة. فإنّ الصّابئ كان منه أفضل ملّة قليل أهلها، ليس لهم ذكر ولا مملكة، وليس منهم محارب لأهل الإسلام، ولا لهم دولة قائمة فتخسى غائلته وتُخاف عاقبته».

القلّشندي



بحلول عام 334هـ/945م دفعت الخلافة العباسية ثمنًا باهظًا إزاء استحداث منصب أمير الأمراء، إذ أقدم الخليفة الرّاضي على تلك الخطوة ظنًا منه أنها كفيلة بضبط أحوال البلاد وإعادة الهبة إلى الخلافة، وفي الواقع لم تُؤت هذه الخطوة بثمارها، بل زادت الأمور تعقيدًا، فقد استحكم النزاع بين الخليفة وبين أمير الأمراء على السّطة من جهة، كما تنافس عددٌ كبير من الأمراء على الاستيثار بهذا المنصب الرّفع من جهة أخرى<sup>1</sup>، وكتيجة مباشرة لتلك الفوضى وذلك الاضطراب السياسي سقط العراق بأسره فريسة سهلة في أيدي أمراء بني بويه من الشيعة الدّيلم<sup>2</sup>.

كان البويهيون شيعةً على المذهب الزّيدي، لكن ظروف اغتياهم للتّشيع كانت ظروفًا استثنائية؛ قياسًا لباقي الفرق والطوائف الشّيعية، فقد كان أجداد البويهيين من الدّيلم يديتُون - على الأرجح - بإحدى الديانات الوثنيّة<sup>3</sup> التي انتشرت في إقليم ديلمان<sup>4</sup> حيث يقطنون، ولم يعتنقوا الإسلام إلا على يد الدّاعية العلوي الحسن بن علي

<sup>1</sup> شهد عام 329هـ/940م وحده وصول أربعة أمراء إلى هذا المنصب عن طريق استخدام القوة العسكرية، وهم بجكم التركي، وأبو عبد الله البريدي، ومحمد بن زائق، ثم أبي الوفا تُوْزون. للتفصيل انظر: - مسكويه - تجارب الأمم، 2: 13 وما بعدها.

<sup>2</sup> الدّيلم هم إحدى القبائل التي تنتمي إلى الشعوب الهندو-أوروبية والتي هاجرت في عصور موغلة في القدم من موطنها الأصلي بأوايض آسيا إلى أطرافها وشرق أوربًا، حيث ورد عند المؤرخ الإغريقي بوليبيوس POLYBEIUS في القرن الثاني ق.م الإشارة إلى شعب يُسمى *Delyamaioi* انظر: - S. MINORSKI. *La domination des Daylamies*, Paris, 1932, p 3.

<sup>3</sup> يكتنف الغموض ديانة الدّيلم قبل اعتناق الإسلام، لكن المقدسي يقول بأنهم لم يكونوا ينحازون لملة أو يعتنقون أي دين. أحسن التقاسيم، 369، ويذهب ميُنورسكي بأنهم ربّما دائوا بإحدى الديانات الوثنيّة القديمة. MINORSKI : op. cit, p 5.

<sup>4</sup> وهو نفسه الإقليم الذي أشار إليه بطليموس الجغرافي في القرن الثاني ق.م باسم إقليم *Delymais*، ويجب أن يكون ثمة تفرقة بين إقليم ديلمان قبل وبعد قيام الدولة البويهيّة، ففي البداية لم يكن مُسمّى ببلاد الدّيلم أو ديلمان يُطلق سوى على مساحة صغيرة محصورة داخل مقاطعة جيلان، وهي المنطقة الكائنة بين طبرستان والجبال وبحر الخزر، ليسترنج: بلدان الخلافة، 207؛ MINORSKI: *Ibid*؛ أما بعد قيام الدولة البويهيّة فقد مال الجغرافيون المسلمون إلى القول بأن إقليم ديلمان يضم كل المقاطعات الواقعة إلى الجنوب من بحر الخزر، ابن حوقل: صورة الأرض، 319؛ المقدسي: أحسن التقاسيم، 353.

ابن الحسين الملقب بالأطروش (ت304هـ/916م)<sup>5</sup>. ومن ثم تركت هذه الظروف نفسها تأثيرًا كبيرًا على نظام حكمهم، وعلى نظرهم لمختلف الفرق والأديان والطوائف. فلم يكن البويهيون يحملون على عاتقهم ثقل صراع دام لقرون مع أهل السنة، لذا كانوا أكثر انفتاحًا على الآخر بالقياس لباقى الفرق الشيعية الأخرى، فلم يجذوا صعوبة تُذكر في التعامل مع غيرهم سواء من المسلمين سنة أو شيعة على اختلاف طوائفهم، والحال نفسه مع أهل الذمة على اختلاف نحلهم.

ونظرًا لأن الأطلع السياسية كانت هي ما يحركهم فقد أبقوا على الخلافة العباسية السنية كما هي، وفي الوقت نفسه خاضوا صراعًا ضارياً مع الحمدانيين بالموصل وهم شيعة مثلهم<sup>6</sup>. بل إننا نجد أن تلك الميوعة وعدم وضوح البعد الديني والمذهبي في سياسة بني بويه

<sup>5</sup> الحسن بن علي بن الحسين بن علي بن عمر بن علي زين العابدين بن الحسين بن علي بن أبي طالب الملقب بالأطروش العلوي، أحد أبرز الثوار العلويين ضد الخلافة العباسية، أعلن الثورة على الخليفة المعتذر، وبايعه الديلم بعد أن اعتنقوا الإسلام على يديه، وحاول أحمد بن إسماعيل الساماني والي خراسان التصدي له، فهزمه واستولى على طبرستان عام 301هـ/913م وتلقب بالإمام الناصر لدين الله. ثم لم يلبث أن توفي بآمل سنة 304هـ/916م. الصفدي: الوافي بالوفيات، 12: 69-70.

<sup>6</sup> كما لم يعترفوا بشرعية الخلافة الفاطمية في مصر وكانوا شيعة مثلهم أيضًا، انظر: - محمد عبد الحي شعبان: الدولة العباسية، بيروت 1981، 196. وكانت عوامل تلك المرونة الدينية نفسها كامنة في بنية النظام البويهي السياسي نفسه، فقد اعتمد البويهيون على جيشهم في التوسع الذي بدأ من إقليم ديلمان، وشمل فارس وأجزاء من بلاد ما وراء النهر، حتى امتد - في أزهى عصور بني بويه - إلى الموصل وديار مصر بإقليم الجزيرة، وكان قوام جيش بني بويه من الديلم الشيعة والأتراك المرتزقة من السنة، وكان صراع على السلطة بين كلا القيسمين كفيلاً بإحداث فتنة سرعان ما تأخذ أبعادها المذهبية، ومن ثم كانت لعبة التوازن التي مارسها حكام بني بويه هي ترك الخلافة العباسية السنية على حالها، والعمل على تخفيف حدة الصراع المذهبي بقدر الإمكان، فترك أمراء بني بويه المناصب السياسية الكبرى كالوزارة والقضاء بأيدي السنة، وألحقوا بهم أهل الذمة كمساعدين لهم في إدارة شؤون الدواوين، فكان منهم الكتاب، وولاة الدواوين، وجباة القراج، وضامني الضياع والإقطاعات، بل بلغ من تسامح بني بويه تجاه الأقليات الدينية بالسماح باستخدام الزرادشتية المجوس في الدواوين. كأي سعد بهرام بن أردشير المجوسي الكاتب، وكان أحد كتّاب ديوان الرسائل المرموقين في عصر عز الدولة بُختيار، وأبي سهل سعيد بن الفضل المجوسي، والذي عمل ككاتب بديوان الرسائل انظر: - رسائل الصّابئ، نسخة عاشر أفندي، ورقة 80ظ. ، ونسخة دار الكتب المصرية، ورقة 85ظ؛ ونسخة تيسير بيتي ورقة 101و.

قَادَ الْبَاحِثِينَ لِلتَّخَبُّطِ فِي تَحْدِيدِ مَا إِذَا كَانُوا شِيعَةً عَلَى الْمَذْهَبِ الزَّيْدِيِّ أَمْ الْإِمَامِيِّ الْإِنْسِي عَشْرِي، وَهُوَ الْمَذْهَبُ الْأَوْسَعُ انْتِشَارًا بَيْنَ الشَّيْعَةِ فِي فَارَسٍ<sup>7</sup>.

وَنَسْتَطِيعُ أَنْ نُطَلِّقَ عَلَى عَصْرِ بَنِي بُوَيَه - إجمالاً - لَقَبَ الْعَصْرِ الذَّهَبِيِّ لِأَهْلِ الذِّمَّةِ بِالْعِرَاقِ، فَقَدْ مَالَ الْبُؤَيْهِيُّونَ إِلَى الْاِعْتِمَادِ عَلَيْهِمْ، وَبِصِفَةِ خَاصَّةٍ طَائِفَتِي النَّصَارَى وَالصَّابِئَةِ. وَهُوَ تَوَجُّهُ ذَكِي، حَيْثُ أَنَّ كِلْتَا الطَّائِفَتَيْنِ لَمْ يَكُنْ يَعْنِيهِمَا سِوَى تَحْقِيقِ أَكْبَرَ نَفُوذٍ مُمَكَّنٍ، وَأَكْبَرَ مَكَاسِبٍ مَادِيَّةٍ دُونَ الْاِسْتِثَارِ بِالسُّلْطَةِ نَفْسِهَا، كَوْنِهِمْ يَفْتَقِرُونَ إِلَى أَهْمِ مَقُومَاتِهَا وَهِيَ الْاِسْلَامُ بِحَسَبِ شُرُوطِ الْوَلَايَةِ فِي الْاِضْطِلَاحِ الْفِقْهِيِّ الْاِسْلَامِيِّ<sup>8</sup>. لَيْسَ مِنَ الْغَرِيبِ إِذْنُ أَنْ تَزْدَهْرَ أَوْضَاعُ أَهْلِ الذِّمَّةِ بِشَكْلِ عَامٍ فِي ظِلِّ حُكْمِ بَنِي بُوَيَه، وَأَنْ تَنْتَعِشَ أَوْضَاعُهُمْ الْاِقْتِصَادِيَّةَ، وَأَنْ يَزْدَادَ نَفُوذُهُمْ، فَالاطَّلَاعُ عَلَى الرَّسَائِلِ ذَاتِ الصَّبْغَةِ الرَّسْمِيَّةِ فِي رِسَائِلِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِئِ الَّذِي شَغَلَ مَنْصِبَ مُتَوَلِّي دِيْوَانَ الْاِنْشَاءِ فِي عَهْدِ الْخَلِيفَةِ الطَّائِعِ كَفَيْلٍ بِيَاضَاحِ سِيَاسَةِ بَنِي بُوَيَه فِي خَلْقِ مَسَاحَاتٍ وَاسِعَةٍ مِنَ التَّوَاظُنِ بَيْنَ السُّنَّةِ وَالشَّيْعَةِ وَأَهْلِ الذِّمَّةِ بَلْ وَمَنْ يَجْرُونَ مَجْرَاهُمْ أَيْضًا.

لِذَا كَانَ مِنَ الطَّبِيعِيِّ أَنْ يَزْدَادَ نَفُوذُ الصَّابِئَةِ فِي الْعَصْرِ الْبُؤَيْهِيِّ، فَقَدْ مَثَلَ التَّسَامُحُ

<sup>7</sup> يَعْتَقِدُ كَلُودُ كَاهَنُ أَنَّ بَنِي بُوَيَه كَانُوا أَقْرَبَ إِلَى الْاِئِمَّةِ الْاِسْنِيَّةِ عَشْرِيَّةٍ مِنَ الزَّيْدِيَّةِ، انظُرْ مَقَالَهُ: - بَنُو بُوَيَه، مَرْجِعٌ سَابِقٌ، 8: 465، وَلَا رَيْبَ لَوْ أَنَّهُ قَدَّرَ لِكَاهَنِ الْاِطَّلَاعِ قَبْلَ وَفَاتِهِ عَلَى الْمَجْمُوعَةِ الْحَدِيثَةِ الَّتِي تَمَّ الْعَثُورُ عَلَيْهَا وَنَشَرَهَا مِنْ كِتَابَاتِ الْاِئِمَّةِ الزَّيْدِيَّةِ لَغَيَّرَ رَأْيَهُ، فَمَنْ خَلَّاهَا نَلْمَسُ بَوْضُوحَ أَنَّ حُكْمَ بَنِي بُوَيَه ظَلُّوا عَلَى الْوَلَاءِ وَالتَّبَعِيَّةِ لِلدَّعَاةِ الْعَلَوِيِّينَ الزَّيْدِيَّةِ، حَيْثُ ظَلَّ عِبَادُ الدَّوْلَةِ بَنُو بُوَيَه يَعْتَبِرُ نَفْسَهُ قَائِدَ جَيْشِ الْاِئِمَّةِ الدَّاعِي إِلَى الْحَقِّ الْمَهْدِيِّ لِدِينِ اللَّهِ الزَّيْدِيِّ، بَيْنَمَا قَامَ مُعَزُّ الدَّوْلَةِ بِدَعْوَةِ هَذَا الْاِئِمَّةِ إِلَى بَغْدَادَ لِيَتَّبِعَ لَهُ بِالْخِلَافَةِ، لَكِنَّهُ عَادَ وَخَشِيَ عَاقِبَةَ تَصَرُّفِهِ لِأَسْبَابٍ سِيَاسِيَّةٍ بَخْتَةٍ، انظُرْ: - الْاِئِمَّةُ الْاِطَّلَاقِيَّةُ بِالْحَقِّ: الْاِفَادَةُ مِنْ تَارِيخِ الْاِئِمَّةِ السَّادَةِ، ضَمَّنَ كِتَابَ أَخْبَارِ الْاِئِمَّةِ الزَّيْدِيَّةِ، 103، مُحَمَّدُ بْنُ الْمُحَلَّى: الْحَدَائِقُ الْوَرْدِيَّةُ فِي مَنَاقِبِ الْاِئِمَّةِ الزَّيْدِيَّةِ، ضَمَّنَ كِتَابَ أَخْبَارِ الْاِئِمَّةِ الزَّيْدِيَّةِ، 247.

<sup>8</sup> الْمَاوَرِدِيُّ: الْأَحْكَامُ السُّلْطَانِيَّةُ، 30؛ JOHN J. DONOHUE: *The Buyahid dynasty in Iraq 334H. / 945 to*

403 H./1012, Leiden 2003, p 189.

الذي أبداه بنو بويه تجاه أهل الذمة تشجيعاً لهم على لعب دور أكثر زخماً على الساحة، وساعدهم ذلك المناخ المواتي عن التخلّي تماماً عن الحذر الذي التزموه تجاه المناصب ذات الطبيعة السياسيّة من ذي قبل، حتى أنّ أحدهم - وهو أبو إسحاق الصّابيّ - استُخلف عدّة مرّات للقيام بمهامّ الوزير، بل وكاد أن يلي الوزارّة نفسها، وهي سابقة ليس لها مثيل في تاريخ الخلافة العبّاسيّة.

والشّيء الملاحظ في هذا الطّور من تاريخ الصّابئة هو انجسار دور آل قُرّة الزّعماء التقليديّين للصّابئة الحرانيّة، وبروز دور آل زهرون الصّابيّ بنفوذهم الكبير في العصر البويهي، وقد يتبادر إلى الذّهن التساؤل عن ماهيّة تلك العوامل التي أدت إلى تراجع دور آل ثابت بن قُرّة مؤسس نعمة الصّابئة ببغداد على حد تعبير المؤرّخين المعاصرين. لقد سبق لنا وأن تناولنا الأحداث التي واكبت نكبة الحرانيّة في عصر القاهر بالله من فشل آل قُرّة في التصدّي لأزمته مع الخليفة، بل وهرب رؤسائهم من وجهه، واعتناق رئيس الطائفة للإسلام، في حين استطاع آل زهرون التّوصل إلى اتّفاقي مع الخليفة، يضمن بقاء الطائفة على دينها. يُضاف إلى ذلك أنّ النّابيين من آل زهرون لم يسلكوا نفس مسلك آل قُرّة بظهورهم كنخبة من المثقّفين والعلماء والأطباء ومُنادمي الخلفاء للحصول على النّفوذ والجاه، كما سلك أمثالهم من آل قُرّة من قبل، بل استند نفوذهم إلى مناصب رسميّة.

ويُمكن القول بأن الصّابئة في هذا الدّور كانوا قد تعلّموا درساً لا يُنسى خلال مجنتهم أيام القاهر بالله. ولعلّ ذلك أسهم في تغيير منهجهم من التّقرب من الحُكّام فحسب وخدمتهم بعلومهم التي برعوا فيها - وعلى رأسها الطبّ - إلى السّعي لتسلّم زمام السّلطة نفسها، وهو ما يُعدّ استجابة ذكيّة وسريعة لمقتضيات الوضع الجديد الذي خلقه سيطرة البويهيّين على مقاليد السّلطة بالعراق. هذا في الوقت الذي استمرّ فيه آل قُرّة في طريقتهم القديمة في استغلال التّفوق العلمي للوصول إلى النّفوذ. إن التأمّل في تلك الأسطر التي نقلها ياقوت الحموي عن هلال بن المحسن الصّابيّ عن كيفيّة صعود نجم جدّه أبي إسحاق الصّابيّ كافية لإظهار كيف نجح آل زهرون في تخطّي الحواجز النّفسيّة التي كانت تحول بينهم وبين

الأنخراط في الحياة السَّياسِيَّة بشكلٍ فعَّال، يقول ياقوت<sup>9</sup>:-

«وحدَّث جِلال بن المُحسِّن: حدَّثني جدِّي أبو إسحاق  
- ثم وجدت هذا الخبر بخطَّ المحسِّن بن إبراهيم - قال:  
حدَّثني والدي أبو إسحاق، قال: كان والدي أبو الحسن  
يُلمزُمني في الحدائثة والصِّبَا قِراءة كُتُب الطَّبِّ، والتَّحَلِّي  
بصنَاعته، ويُنهاني عن التَّعرُّض لغير ذلك، فقويتُ فيها قوَّة  
شديدة، وجعل لي برسم الخدمة في البيمارستان عشرون<sup>10</sup>  
دينارًا في كلِّ شهر. وكُنْتُ أتردُّد إلى جماعة من الرُّؤساء،  
خِلافة له، ونيابة عنه، وأنا مع ذلك كارهٌ للطَّبِّ، وكان إذا  
أحسَّ بهذا منِّي، يُعاتِبني عليه، وينهاني عنه، ويقول: يا بُنَيَّ، لا  
تُعِدُّل عن صِنَاعَةِ أسلافِكَ».

إن تتبَّع مراحل ترقِّي أبي إسحاق الصَّابِي وصعود نَجْمه خلال النِّصْف الثَّاني من القرن  
الرَّابِع الهجري/ العاشر الميلادي من خلال المَصَادِر المُعاصِرة يعد أمرًا غايَةً في الصُّعوبة، ذلك  
أن تلك المَصَادِر لم تُركِّزْ إلَّا على ولاية أبي إسحاق لديوان الإنشاء، ثم عزم عِزُّ الدَّولة بِخِتيار  
على توليته الوِزَارَةَ فيما بعد، لكنَّ العديد من تلك المَرِاجِل يُمكن تتبُّعه من خلال تلك الرِّسائل  
الرَّسمية التي صدرت عن ديوان الإنشاء في عَهده، فقد عمِل أبو إسحاق الصَّابِي كاتبًا لبعض  
الرُّؤساء في بادئ أمره<sup>11</sup>، وتاريخ النِّحاقه بالعمل ككاتب بديوان الإنشاء غير مُحَقَّق، لكنه مع  
دُخول مُعزِّ الدَّولة بغداد كان أبو إسحاق الصَّابِي واحدًا من أشهر الكُتَّاب بديوان الرِّسائل،

<sup>9</sup> ياقوت الحموي: مُعجم الأَدباء، 1: 142-143.

<sup>10</sup> كذا وردت عند ياقوت، وصوابها عشرين.

<sup>11</sup> ياقوت الحموي: مُعجم الأَدباء، 1: 142.

وقد التحق بخدمة الوزير أبي مُحَمَّد الحسن بن مُحَمَّد المهَلبي (ت 352هـ / 963م)<sup>12</sup>، وصار من أشدَّ خواصه قُربًا وإثرة، حتى قيل أنه لم يكن يرى الدنيا إلا به<sup>13</sup>. وقد أهلته تلك المكانة من الوزير المهَلبي أن يُخاطب الأمير مُعزَّ الدولة في شأن ولاية أبي إسحاق ديوان الإنشاء عقب وفاة مُتوَّليِّه أبي إسحاق بن ثوابة عام 349هـ / 960م<sup>14</sup>. وحتى عام 351هـ / 962م لم يُسند لأبي إسحاق أي منصبٍ آخر بخلاف رئاسته لديوان الرِّسائل. نفهم ذلك بجلاء من خلال صدر إحدى الرِّسائل المؤرَّخة بهذا العام، كتبتها عن الخليفة المُطيع لله، بشأن نقلِ خراج سنة 350هـ / 961م إلى سنة 351هـ / 962م، وفيها وصفَ أبو إسحاق نفسه بصاحب ديوان الرِّسائل<sup>15</sup>.

وفي عام 352هـ / 963م استخلف الوزير المهَلبي أبي إسحاق الصَّابغ ليُقوم بمهام الوزير في غيبته، عندما أمره مُعز الدولة بالخروج مع الجيش إلى عَمَّان لطرد القرامطة منها<sup>16</sup>. وكانت تلك هي المرة الأولى التي يجمعُ فيها أبو إسحاق بين الوزارة وبين رئاسة ديوان الإنشاء، وهي أرفع مرتبة وصل إليها ذمِّي في تاريخ الدولة العبَّاسية، ففي رسالة لأبي إسحاق الصَّابغ أرسلها مُهنِّئًا الوزير المهَلبي على نجاحه في طرد القرامطة من عَمَّان وإعادتها لسيادة بني بويه مؤرَّخة بعام 352هـ / 963م تطرَّق أبو إسحاق الصَّابغ إلى شكر الوزير مُمتنًّا له على ثِقته به في استخلافه وتوليته مهام الوزارة أثناء غيبته، ومُعَدِّدًا أياديهِ عليه<sup>17</sup>.

<sup>12</sup> كان خليفة أبي جعفر الصَّيمري وزير مُعز الدولة التُّوفيق 337هـ / 948م، وعندما خلا منصب الوزير بوفاة الصَّيمري ولاء مُعز الدولة الوزارة، ابن الأثير: الكامل، 7: 233.

<sup>13</sup> ياقوت: مُعجم الأدياء، 1: 132.

<sup>14</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 268؛ الحمَّداني: تكملة تاريخ الطُّبري، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة 1982، 391؛ الدَّهبي: تاريخ الإسلام، 27: 75؛ ابن خُلِّكان: وفيات الأعيان، 1: 52؛ شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، العصر العبَّاسي الثاني، دار المعارف، القاهرة 1973، 561؛ فيه: أحوال النَّصارى، 228.

<sup>15</sup> رسائل الصَّابغ، نُسخة عاشر أفندي، ورقة 88ظ.

<sup>16</sup> مسكويه: تجارب الأمم، 2: 196؛ ابن الأثير: الكامل، 7: 278.

<sup>17</sup> رسائل الصَّابغ، نُسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 29 و.

وقد نال أبا إسحاق ضررٌ بعد وفاة الوزير المهلبي في طريق عودته من عمّان إلى بغداد عام 352هـ/963م، فأمر مُعزُّ الدولة بمُصادرة ورثته وكتّابه جميعًا، وذلك في محاولة منه لتدارك العجز المالي الذي أصاب خزانة الدولة قبيل وفاة المهلبي<sup>18</sup>، إلا أنه سرعان ما عفا عن أبي إسحاق، ففي صدر إحدى الرسائل غير المؤرخة أرسلها شخصٌ يدعى أبو علي بن محمد الأتباري، وصف فيها أبا إسحاق الصّابي بخليفة الوزير أبي الفضل العباس بن الحسين الشيرازي بحضرة الأمير مُعز الدولة<sup>19</sup>. وهذه هي المرّة الثانية التي نعرف فيها أن أبا إسحاق شغل منصب خليفة الوزير، وهو ما يثني بكفاءته الإدارية، وثقة مُعز الدولة به.

وكان من الطبيعي أن يُولي الأمير عز الدولة بختيار ثقته لحواصن والده، وفي مُقدّمتهم أبي إسحاق الصّابي، فعقب وفاة مُعز الدولة عام 356هـ/966م أعاد الوزير أبو الفضل العباس بن الحسين الشيرازي تقليد ديوان الرسائل لأبي إسحاق الصّابي، ثم لم يلبث أن نصّبهُ أميرًا على البصرة فجمع بذلك بين ديوان الرسائل وإمارة البصرة، فاستخلف على ديوان الرسائل ببغداد ابن عمّه أبي الخطّاب المُفضّل بن ثابت بن إبراهيم بن زهرون الصّابي، وهذا ما نفهمه بجلاء من صدر إحدى الرسائل الديوانية التي أرسلها أبو الخطّاب للأمير عز الدولة<sup>20</sup>. وفي صدر رسالة أخرى أرسلها أبو إسحاق إلى أبي أحمد الحسين بن موسى العلوي نقيب الطالبيين وصف فيها نفسه بأمر البصرة<sup>21</sup>.

ورغم أن كِلتا الرّسالتان غير مؤرّختين إلا أنه ليس من الصّعب تحديد تاريخها بدقة، فمن المعروف أن دخول الوزير الشيرازي البصرة عنوة جاء في أعقاب عصيان الأمير حبشي ابن مُعز الدولة لأخيه عز الدولة بختيار، وامتناعه عن مُبايعته بالإمارة خلفًا لوالده، فأمر

<sup>18</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 287؛ ياقوت الحموي: مُعجم الأديباء، 1: 133.

<sup>19</sup> رسائل الصّابي، نُسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 6و؛ نسخة تشيستر بيتي، ورقة 56ظ، نُسخة عاشر أفندي، ورقة 118 اظ.

<sup>20</sup> رسائل الصّابي، نُسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 19 اظ.

<sup>21</sup> رسائل الصّابي، نُسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 12 و.

بُخْتِيار وزيره الشَّيرازي بالتَّوجه للبَصْرة وإِعادة الأُمور إلى نِصَابها، وتمكَّن الشَّيرازي بالفعل من دُخول البَصْرة بعد مُقاومةٍ بسيرة، وأَسْرَ حَبِيبِي وأزْسَلَهُ إلى بُخْتِيار عام 357هـ/ 967م<sup>22</sup>، وبذلك نَفَهم من كِلتا الرِّسالتين أَنَّ بُخْتِيار ولى إمرة البَصْرة لأبي إِسْحاق الصَّابِيع بعد عِزْل أَخِيهِ حَبِيبِي عن إمارتها عام 357هـ/ 967م، وفي الوقت ذاته أَقرَّه على رِئاسة ديوان الإنشاء بحضرتَه بِيغداد، فتوجَّه أَبُو إِسْحاق إلى البَصْرة، واستخلف على ديوان الرِّسائل ابن عمِّه أبي الخطَّاب المُفَضَّل بن ثابت بن إبراهيم. وهذا من شأنه أن يُعطينا فِكرةً عن النُّفوذ الواسع لآل زهرون في الحياة السِّياسية وقتئذٍ.

كذلك نَجِد في ثَنايا إِحدى الرِّسائل التي أُرْسَلها أَبُو إِسْحاق الصَّابِيع إلى أحد أصدقاته بوايسط - وهي غير مُؤرَّخة أيضًا - يُعبَّرُ له فيها عن سَعادته بتولية الأمير بُخْتِيار له النُّظر في أُمور وايسط<sup>23</sup>. ولا نَسْتَطيع تحديد ما إذا كانت ولاية أبي إِسْحاق لوايسط قد جَاءت بعد ولايته على البَصْرة أم قبلها، وهل جَاءت علاوةً على ولايته للبَصْرة ولديوان الرِّسائل معًا أم عُزِل عن إِحداها أو كِلتاهُما.

على أَيِّ حال فلم يلبث بُخْتِيار أن انقلب على وزيره العبَّاس بن الحُسَيْن الشَّيرازي وعزله وصادره عام 362هـ/ 972م<sup>24</sup>، ومن غير المعروف على وجه التَّحديد سبب انقِلاب الأمير البُوتَيْبِي على وزيره، ولكن - وعلى ما يبدو - لعب أَبُو إِسْحاق الصَّابِيع دورًا ما في ذلك، لأنَّ الوزير أبا العبَّاس عندما عاد إلى الوِزارة مرَّةً ثانية في نفس العام كان أوَّل ما فعله هو مُصادرة أملاك أبي إِسْحاق وآله وإقْطاعاتهم بما فيهم والدته نَفْسُها، ممَّا استدعى من أبي إِسْحاق أن يكتُب له مُستجدِيًا إِيَّاه أن يُطلق له ماله وإقْطاعاته التي صادرها الوزير، ويُقسم له بأنَّه برئٌ مما يَتَّهمه به الوزير بشأن الإيقاع به عند الأمير بُخْتِيار<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 304.

<sup>23</sup> رسائل الصَّابِيع، نُسخة مكتبة جامعة ليْدن، ورقة 100 ظ.

<sup>24</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 337.

<sup>25</sup> رسائل الصَّابِيع، نُسخة تَشيستر بيتي، ورقة 73 و. ونُسخة مجلِّسي سُوراي إيران، ورقة 71 ظ.



وسُرعان ما عزل بُختيار وزيره الشيرازي، وعزم على تولية أبي إسحاق الصّابئ للوزارة إن هُو أسلم، فطيقًا لقواعد الولايات الشرعية - التي استقر عليها الفقهاء آنذاك - يجوز استخدام أهل الذمة في الولايات الصغرى إن كانوا أهلًا لها، أما الولايات الكبرى كالإمامة والوزارة وإمارة الجيش والقضاء فلا تُعقد إلا لمسلم مُستوفٍ لشروطها<sup>26</sup>، وبالتالي لم يكن أمام بُختيار إلا أن يعرض الإسلام على أبي إسحاق الصّابئ قبل أن يُؤليه النظر في شئون الوزارة، ولما كان أبو إسحاق الصّابئ معروفًا بالتشدّد في دينه فقد رفض اعتناق الإسلام<sup>27</sup>. وفيما يبدو لجأ بُختيار إزاء تصلّب موقف أبي إسحاق إلى توليته مهام الوزارة بشكلٍ فعليّ دون تسميته بها، وهذا ما نستنتجه بشكلٍ غير مُباشر من خلال رسالة تعزية أرسلها أبو إسحاق من واسط إلى عمّه ورئيس الطائفة أبي الحسن ثابت بن زهرون، يُعزّيه في ولده أبي الخطّاب المُفضّل بن ثابت والذي كان يشغل منصب رئيس ديوان الإنشاء بالوكالة عن أبي إسحاق ببغداد، وقد اعتذر أبو إسحاق لعمّه عن حضور الجنّازة وتلقّي العزاء مُتعللاً بأن خدمة الأمير كلها منوطة به، وأنه لا يسعه التملّس منها على حدّ قوله<sup>28</sup>، وهذا العذر الذي قدّمه أبو إسحاق قد يُشجّع على القول بأن بُختيار اعتمد على أبي إسحاق لإدارة شئون البلاد بعد رفض أبي إسحاق للوزارة، أي أنّ بُختيار كلّفه بالقيام بمهام الوزير دون تسميته بهذا اللقب.

على أيّ حال فلم يلبث أبو الحسن ثابت بن إبراهيم بن زهرون الحرّاني - رئيس الطائفة - أن تُوفيّ عام 365هـ/975م<sup>29</sup>. وعقب وفاته غرقت الطائفة في خصمٍ من القوضى نتيجة عدم اتّفاقها على رئيس، وكان أبو إسحاق الصّابئ يرى أنّه أحقُّ برئاسة الطائفة ببغداد من

<sup>26</sup> المأوردي: الوزارة، تحقيق محمد سليمان داود، فؤاد عبد المنعم أحمد، القاهرة 1976، 34 - 35.

<sup>27</sup> الثعالبي: يتيمة الدهر، 2: 233؛ الذّهبي: تاريخ الإسلام، 27: 75؛ العبر في خبر من غبر، 2: 164؛ ابن تغري بردي: النجوم الزاهرة، 4: 169؛ الصّفدي: الوافي بالوفيات، 6: 101-102؛ ابن خلّكان: وفيات

الأعيان، 1: 52؛ ياقوت الحموي: مُعجم الأدياء، 1: 131؛ JOHN J. DONOHUE: *The Buwayhid*, p 188.

<sup>28</sup> رسائل أبي إسحاق الصّابئ، نسخة تسيستر بيتي، ورقة 30 ظ.

<sup>29</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأثياء، 311.

غيره، بإزاء نفوذه المتعظيم في بلاط البُويهيّين، وحاول الظهور بمظهر زعيم الطائفة رغم المعارضة الشديدة من جانب أقربائه من آل زهرون الأكبر سنًا منه، ومن آل قُرّة الذين نقموا اختكار آل زهرون لهذا المنصب. هذا ما نفهمه بجلاء من شكوى أبي إسحاق في رسالته لشيخ الطائفة بحرّان نير بن حكيم بن يحيى، وهي وثيقة على جانب كبير من الأهمية في معرض دراسة أوضاع الحرّانية ببغداد في النصف الثاني من القرن الرابع الهجري/ العاشر الميلادي. يقول أبو إسحاق<sup>30</sup>:-

«.... ووجدتُ أكثر أسباب هذا الضعف والوهن إنّه هو عدم الرّئيس الرّاعي، وتخاذل الرعيّة المرؤوسّة، ونشوءها على سوء الطّاعة، وفساد العادة، وتشتت الشّمل والجماعة، فكل واحد منها يرى أنّ الأمر لا يتنظّم إلّا به وحده، وأنّ قسطه الأقلّ منه، ومتى أقاموا على هذا الرّأي وعمّهم الدّخول فيه تداعي البنيان، وتضعّضت الأزكان، واستمرّ الانتشار بعد الانتظام، وإذا همّمتنا بتقليد الأمر من يقوم [به]، ومن يُوجب للشريعة نصبه والاتباع له؛ لم يجد الاختيار يتفق، ولا التّساعّد يقع، ثم إنّ وقعا واجتمعا؛ لم ينشط المنصوص عليه، وامتنع أشدّ الامتناع؛ لما يراه من ضيق الأحوال وفتور النّيّات، ونقصان الطّاعة، وتضييع الفروض، والاستيخفاف بالحقوق، وهذا داءٌ نحن أطبّأوه، وعلينا وعندنا دواؤه، ومتى فعّدنا عنه فقد لحقنا بطبقة العامّة في الفشل وترك العمل، وأخللنا بها أوجه الله علينا من الاجتهاد الذي لا عُذر لمن تركه، ولا حُجّة بمن صدّف عنه».

<sup>30</sup> رسائل الصّايغ، نسخة مجلسي سُوراي إيران، ورقة 82و.

وكَيْفَمَا كَانَ الْأَمْرُ فَإِنَّ النُّفُوزَ الْكَبِيرَ لِأَبِي إِسْحَاقَ جَعَلَهُ عَمَلِيًّا الرَّئِيسَ الْفِعْلِيَّ لِلطَّائِفَةِ غَيْرِ الْمَنْصُوصِ عَلَيْهِ، لَيْسَ فَقَطْ لِعَامَّةِ صَابِئَةَ بَغْدَادٍ مِنَ الْحِرْنَانِيَّةِ، وَإِنَّمَا لِلصَّابِئَةِ فِي حِرَّانَ وَالرَّقَّةِ وَدِيَارِ مُضَرَ بِأَكْمَلِهَا، حَتَّى إِنَّهُ مِنَ الْمُدْهَشِ أَنْ نَجِدَ أَنْ نَفُوزَهُ قَدْ تَخَطَّى حُدُودَ الدَّوْلَةِ الْبُؤْيُوبِيَّةِ، وَأَنَّهُ كَانَ يُحَاطَبُ سَيْفَ الدَّوْلَةِ الْحَمْدَانِيَّ - رَغْمَ الْعَدَاوَةِ الَّتِي كَانَ الْحَمْدَانِيُّونَ يَكْتُونُهَا لِلْبُؤْيُوبِيِّينَ - بِاسْمِ طَائِفَتِهِ. وَأَنَّ الْحِرْنَانِيَّةَ بِالرَّقَّةِ كَانُوا يَسْتَنْجِدُونَ بِهِ لِيَتَدَخَّلَ إِذَا مَا أَصَابَهُمْ ظُلْمٌ أَوْ عَسْفٌ، يَبْدُو ذَلِكَ وَاضِحًا خِلَالَ رِسَالَةٍ مِنْ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِئِيِّ لِلأَمِيرِ سَيْفِ الدَّوْلَةِ الْحَمْدَانِيَّ يَسْتَجِدِيهِ لِإِطْلَاقِ مِيرَاثِ أَحَدِ بَنِي جَلْدَتِهِ تُوْفِي بِالرَّقَّةِ وَصَادَرَتِ الدَّوْلَةُ تَرَكَّتَهُ كَوْنَهُ لَمْ يُخْلَفْ ذَكَرًا لِوَرِثَتِهِ<sup>31</sup>.

كَمَا عَمِلَ أَبُو إِسْحَاقَ الصَّابِئِيُّ عَلَى اسْتِغْلَالِ نَفُوزِهِ كَوَزِيرٍ فِعْلِيٍّ لِعِزِّ الدَّوْلَةِ بِخُتْيَارِ وَاللِّخْلِيفَةِ الطَّائِعِ لِلْحَصُولِ عَلَى اعْتِرَافٍ رَسْمِيٍّ مِنَ الْخَلِيفَةِ الطَّائِعِ لِهَذَا بِذِمَّةِ طَائِفَتِهِ وَحَقُوقِهَا، فَاسْتِطَاعَ الْحَصُولَ - لِأَوَّلِ مَرَّةٍ مِنْذُ عَصْرِ الْفَتْوحَاتِ الْإِسْلَامِيَّةِ - عَلَى اعْتِرَافٍ رَسْمِيٍّ مِنْ قَبْلِ الْخِلَافَةِ بِطَائِفَتِهِ، عَلَى شَكْلِ مَنْشُورِ أَمَانٍ صَادَرَ عَنِ الْخَلِيفَةِ الطَّائِعِ؛ يَعْتَرَفُ فِيهِ بِصَابِئَةِ حِرَّانَ كَأَهْلِ ذِمَّةٍ هُمْ مَا لِأَهْلِ الذِّمَّةِ، وَعَلَيْهِمْ مَا عَلَيْهِمْ، لِحُسْنِ الْحِظِّ فَقَدْ وَصَلَتْنَا الصُّورَةَ الرَّسْمِيَّةَ لِذَلِكَ الْمَنْشُورِ ضِمْنَ دِيْوَانِ رِسَائِلِهِ<sup>32</sup>:-

نُسْخَةٌ مَنْشُورِ كِتَابٍ لِلصَّابِئِينَ الْمُقِيمِينَ بِحِرَّانَ وَالرَّقَّةِ وَدِيَارِ

مُضَرَ

هَذَا كِتَابٌ مَنْشُورٍ مِنْ عَبْدِ اللَّهِ عَبْدِ الْكَرِيمِ لِلْجَمَاعَةِ

الصَّابِئِينَ الْمُقِيمِينَ بِحِرَّانَ وَالرَّقَّةِ وَدِيَارِ مُضَرَ:-

<sup>31</sup> رسائل الصابئ، نسخة تشيستر بيتي، ورقة 96 ظ.

<sup>32</sup> رسائل الصابئ، نسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقات 212 و - 213 و.

إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ يَأْمُرُ بِصِيَانَتِكُمْ وَحِرَاسَتِكُمْ، وَالذَّبَّ  
عَنْ حَرِيمِكُمْ، وَالْحِيَاطَةَ مِنْ وِرَائِكُمْ، وَدَفْعَ الظُّلْمِ وَالظَّيْمِ  
عَنْكُمْ، وَتَوْفِيتَكُمْ مَا يُوجِبُهُ الْعَهْدُ وَالذِّمَّةُ لَكُمْ، وَأَنْصَافِكُمْ فِيهَا  
يَجْتَنِبِي مِنْ حَوَالِيكُمْ، وَحَمَلِكُمْ فِيهَا عَلَى عَادِلٍ رُسُومِكُمْ،  
وَالتَّخْلِيَةَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ مَوَارِيثِكُمُ الْحَشْرِيَّةِ<sup>33</sup> وَغَيْرِهَا. أَصُولُهَا  
وَفُصُولُهَا، وَكَثِيرُهَا وَقَلِيلُهَا، وَتَرْكُ مُدَاخَلَتِكُمْ فِيهَا،  
وَمُشَارَكَتِكُمْ فِي شَيْءٍ مِنْهَا، عَلَى الْوَجْهِ وَالْأَسْبَابِ كُلِّهَا، إِذْ  
كَانَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ يَرَى فِيهَا - فِي مَوَارِيثِ الْمُخَالِفِينَ بِأَسْرِهَا  
- رَأْيَ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ - فِي الْأَثَرِ الثَّابِتِ عَنْهُ،  
إِذْ يَقُولُ: «لَا يَتَوَارَثُ أَهْلُ مَلَّتَيْنِ». وَتَمَكِّيْنِكُمْ مِنْ حُضُورِ  
مُصَلِّيَاتِكُمْ، وَمَسَاجِدِكُمْ وَمَجَامِعِكُمْ وَمَشَاهِدِكُمْ؛ لِإِقَامَةِ  
فَرَائِضِ دِينِكُمْ عَلَى مَا جَرَتْ بِهِ عَادَاتِكُمْ، مِنْ غَيْرِ مَنَعٍ لَكُمْ،  
وَلَا إِحْلَاقِ أَدْيِيَّةٍ، وَلَا هَضِيمَةٍ بِكُمْ.

فَلْيَعْلَمَ ذَلِكَ مِنْ رَأْيِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَأَمْرِهِ، وَلْيَعْمَلْ بِهِ  
جَمِيعٌ مِنْ عُرُضِ هَذَا الْكِتَابِ عَلَيْهِ مِنْ وُلاةِ الْحَرَجِ، وَالْمَعُونَةِ،  
وَالْأَحْكَامِ، وَالْمَوَارِيثِ، وَالْحِسْبَةِ، وَغَيْرِهَا مِنَ الْأَعْمَالِ، وَمِنْ  
خَاصَّةِ الْمُسْلِمِينَ وَعَامَّتِهِمْ، وَلِيَحْذَرُوا مِنْ مُخَالَفَتِهِ وَالتَّجَاوُزِ  
لَهُ، إِنْ شَاءَ اللَّهُ.

<sup>33</sup> المواريث الحشرية هي تركات من يقضون نخيهم دون وريث شرعي، وكان الفقهاء يرون أن تؤول ثروات من يموتون دون وريث إلى الإمام ليتصرف بها في وجوه البر، ومن ثم أنشيء ديوان خاص للمواريث الحشرية، كان موكلاً بالاستيلاء على تلك التركات. وامتد عمل هذا الديوان - لا سيما في أوقات الأزمات الاقتصادية - لتركات أهل الذمة الذين يقضون دون ورثة، وكان هناك نزاعاً بين أهل الذمة وبين المسلمين حول شرعية ما يقوم به الديوان من الاستيلاء على أموال أهل الذمة عن لا وريث لهم، ليس أولها أن الديوان كان يطبق الشريعة الإسلامية على أهل الذمة فيما يخص الإزث دون الرجوع إلى شرائعهم، وليس آخرها مطالبة كل طائفة من طوائف أهل الذمة بأن تؤول تلك التركات إلى الطائفة نفسها، وليس إلى بيت مال المسلمين. للتفصيل حول ديوان المواريث الحشرية وآليات عمله، والجدل الفقهي الذي ثار حول مدى شرعيته انظر: - قدامة بن جعفر: الحراج وصناعة الكتابة، 245 وما بعدها.

إنَّ ما يُلفت النَّظْرَ في ذلك العهد هو عَدَمُ الإِشْارة إلى الحرنانيَّة ببغداد والبصرة وواسط والبطائح، واكتفاء العهد بالإشارة للصَّابئة المُقيمين بحِرَّان والرَّقة وديار مُضر بأسرها، وربَّما كان المغزى السِّياسي وراءَ اكتفاء المنشور بالإشارة لتلك البقاع أنها كانت خاضعة إجمالاً لسُلطان الحمدانيِّين، لذا فإنَّ هذا المنشور كان مُوجَّهًا للحمدانيِّين بالدَّرْجَة الأولى، وربَّما يشجِّع هذا على القول بصدور نُسختين من المنشور: خصَّت الأولى الحرنانيَّة بالبِقاع التي كان يُسيطر عليها البُويهيِّين كبغداد والبصرة وواسط والبطائح وغيرها، فيما قصد هذا المنشور الصَّابئة تحت حُكم الحمدانيِّين.

ولا شكَّ أنَّ استصدار منشور رسميِّ بهذه القوَّة يتضمَّن الاعتراف بحقوق الصَّابئة في مُمارسة عباداتهم وحرِّيَّة عقائدهم وحقَّهم في موارِيثهم الحثريَّة، قد ساعد أبا إسحاق الصَّابئ على تَبوُّأ مكانةٍ رفيعةٍ بين قومه، فقد ألغى هذا المنشور كلَّ الآثار التي تربَّت على فتوى الاضطخري، ونجح أبو إسحاق الصَّابئ في تويُّ زعامة طائفته دون مُنازع، وليس أدلَّ على ذلك ممَّا رواه القفطي أنَّ عَضد الدولة عَرَضَ على أبي إسحاق أن يَرَحَلَ معه إلى فارس وأنَّ يخدمه كوزيرٍ له، فاعتذر أبو إسحاق مُتعلِّلاً بأنَّ أحوال أهله من الصَّابئة تُفسدُ بغيَّته<sup>34</sup>. ويُعدُّ ذلك دليلًا على أنَّ أبا إسحاق كان رئيس الطائفة وقت دخول عَضد الدولة ببغداد للمرَّة الأولى عام 364هـ/974م.

فَعندما أَرَّاح عَضدُ الدولة ابن عمَّه بِبُخْتِيار وتمكَّن من الاستيلاء على العراق وضمَّها إلى إمارته بفارس؛ أزداد ارتباطه بأبي إسحاق الصَّابئ، حتَّى أنه عَرَضَ عليه - بعد تدخُّل والده رُكن الدولة وإجباره عن الجلاء عن العراق وإعادتها لابن عمَّه بِبُخْتِيار<sup>35</sup> - أن يرحل معه إلى

<sup>34</sup> القفطي: إخبار العلماء، 54.

<sup>35</sup> كان عز الدولة بِبُخْتِيار قد استنجد في بادئ الأمر بابن عمَّه عَضد الدولة عقب عصيان مُقدم الترك في جيشه سُبُكتكين الحاجب، وسُرَّعان ما تحوَّل الأمر إلى فتنة مذهبيَّة بين الدَّيلم والترك شارك فيها أهل بغداد ونتج

فارس<sup>36</sup>، إلا أن أبا إسحاق كان يخشى ضياع زعامته لطائفته التي عمل جاهداً للحصول عليها، فاعتذر من الأمير عضد الدولة عن السفر معه<sup>37</sup>. ورغم ذلك الاعتذار فإن عضد الدولة خشي أن يتقام بختيار من أبي إسحاق الصّابي كونه وخدمه وأعلن ولاءه وأنجيزه له، فاشترط عضد الدولة على بختيار أن يكتب الأخير عهداً أمان لأبي إسحاق الصّابي؛ يؤمّنه فيه على نفسه وماله وولده، فقبل بختيار بذلك على مضض<sup>38</sup>.

ورغم ذلك لم يأمن أبو إسحاق على نفسه فأثر الهرب والاشتار، وتوسّط بعض أعيان الدولة لدى بختيار للعفو عن أبي إسحاق، وعودته إلى خدمته فقبل بختيار بذلك، وعاد أبو إسحاق إلى خدمة الوزير محمد بن بقیّة، لكنه سرعان ما قبض عليه وصودر مرّة أخرى<sup>39</sup>. ثم لم يلبث أن أطلق سراحه لحاجته الملحة إليه، خاصّة أن نذر المواجهة الثانية كانت تلوح في الأفق مع ابن عمه عضد الدولة، فأجأته كفاية أبي إسحاق الصّابي الإدارية، وعلاقته الجيدة بأبي تغلب الحمّداني بالموصل - والذي كان بختيار بأمس الحاجة للتّحالف معه - إلى تنصيبه مجدداً كرئيس لديوان الإنشاء<sup>40</sup>.

عن ذلك طرد بختيار وأتباعه من الديلم من بغداد، ولما وصل عضد الدولة بجنوده اشتبك مع الترك قرب بغداد فهزمهم وشنت شملهم، ثم ما لبث أن اتهم ابن عمه بالسّفه والانشغال عن أمور الدولة باللهو والنساء فأمر باعتقاله وخبئيه، وضم العراق فعلياً إلى إمارته بفارس، إلا أن تدخل الأمير ركن الدولة حال بين عضد الدولة وبين أطعاه بضمّ العراق، فقد أجبره والده على إطلاق سراح ابن عمه، وإعادة الإمارة إليه. وبالتالي لم يكن أمام عضد الدولة إلا الانصياع لوالده، فأطلق سراح ابن عمه، وأعاد إليه إمارته، وعاد أدراجه إلى فارس من حيث جاء، ابن الأثير: الكامل، 7: 350.

<sup>36</sup> الثعالبي: بيتمة الدهر، 2: 233؛ الذّهبي: تاريخ الإسلام، 27: 75؛ العير في خبر من غير، 2: 164؛ ابن تفرّي بردي: التّجوم الزّاهرة، 4: 169؛ الصّفدي: الوافي بالوفيات، 6: 101-102؛ ابن خلّكان: وفيات الأعيان، 1: 52؛ ياقوت الحموي: معجم الأدباء، 1: 131.

<sup>37</sup> القفطي: إخبار العلماء، 54.

<sup>38</sup> ياقوت: معجم الأدباء، 1: 135.

<sup>39</sup> نفسه، 1: 136.

<sup>40</sup> رسائل الصّابي، نسخة الجامع الأزهر، ورقة 78 أ و.

وما لبثت أن اشتعلت نيران الحرب مُجدِّداً بين ابني العم من جديد، فاشتبكاً في معركة فاصلة بقصر الجصّ عام 367هـ/978م واستطاع عضد الدولة إحقاق الهزيمة بابن عمّه والتخلص منه، وبذلك انفرد عضد الدولة بالجمع ما بين فارس والعراق بلا شريك<sup>41</sup>. وكان أبو إسحاق يُدرك بغريزته أن الأمير عضد الدولة قد فقد ثقته به، لا سيما أن أبا إسحاق كان قد وقف بقوة بجانب بُختيار في نزاعه الأخير مع عضد الدولة، وكان ممّا أخفظ عضد الدولة على أبي إسحاق الصّابئ أنه كتب رسالةً في شأن تقدم بُختيار على غيره من أقرانه من أمراء بني بُويه، وضمّن رسالته عبارات تُشهرُّ به من طرفٍ خفي<sup>42</sup>. على أي حال فقد استتر أبو إسحاق وإن طلب من أحد المُقرَّبين من الأمير - وهو كاتبه أبو سعد بُهرام بن أزدشير المجوسبي - التّوسط له عند عضد الدولة بعد أن أرسل له رسالة يطلب منه فيها العفو عنه، والإذن بالعودة إلى الخدمة ثانية، فقبل الأمير بذلك وكتب عهداً بالأمان إلى أبي إسحاق الصّابئ<sup>43</sup>.

في غضون ذلك عاد أبو إسحاق الصّابئ إلى خدمة عضد الدولة، وتولّى ديوان الإنشاء مرة أخرى، وزاد عضد الدولة في تكريمه، وأمر بتوسعة إقطاعاته<sup>44</sup>، لكن الأيام لم تصف كثيراً لأبي إسحاق، فعندما استعرت نيران الحرب مُجدِّداً بين عضد الدولة وبين أبي تغلب الحمّداني، زحف عضد الدولة إلى الموصل ودخلها بعد مقاومة شديدة من الحمّدانيين<sup>45</sup>. وعندما فتح الأمير البُويهي خزانة الأمير الحمّداني - الهارب - عثر على عديد الرّسائل التي كتبها أبو إسحاق بخطّه إلى الأمير الحمّداني نيابة عن بُختيار، ووجد فيها ما أخفظه، فأرسل من الموصل إلى بغداد يطلب من وزيره أبي القاسم المطهر بن عبد الله مُصادرة أبي إسحاق الصّابئ وأولاده

<sup>41</sup> ابن الجوزي: المنتظم، 14: 256.

<sup>42</sup> هلال بن المحسن الصّابئ: رسوم دار الخلافة: 121.

<sup>43</sup> ياقوت الحموي: معجم الأدياء، 1: 136.

<sup>44</sup> غرر النعمة الصّابئ: المحفوظات النّادرة، 14 - 15.

<sup>45</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 378.

أبي سعيد سنان، وأبي علي المحسن على مبلغ مائة ألف درهم، واعتقلهم جميعاً ووضع القيّد في أرجلهم حتى يعود ويرى فيهم رأيه<sup>46</sup>.

إلا أنّ الوزير أحسن إلى أبي إسحاق فأمر بجعل اعتقاله هو وأبنائه في منزله، واستمرّ الحال على ذلك حتى طلب عضد الدولة من وزيره قيادة الجيش لقتال عمران بن شاهين صاحب البطيحة، فأقترح الوزير على عضد الدولة العفو عن أبي إسحاق الصّابي، والإذن في أن يستخلفه على الوزارة حين عودته، فقبل الأمير العفو عن أبي إسحاق الصّابي لسابق تاريخه في خدمة بني بويه، كما وافق أيضاً على إطلاق سراح أولاده، لكنه رفض توليته مهام الوزارة<sup>47</sup>. كما لم يكن عفو عضد الدولة عن أبي إسحاق مطلقاً، لكنّه كان عفواً مشروطاً، فقد أمره بتصنيف كتاب في مآثر الدّيلم، فشرع أبو إسحاق في تأليفه<sup>48</sup>، ويُقال أنّه ما إن شرع في تحبسه بتأليف الكتاب الذي أراده عضد الدولة، حتى دخل عليه أحد أصدقائه - وكان مُنشغلاً بتعليق الكتاب - فسأله عمّا يفعل فقال: «أباطيل أنمّؤها، وأكاذيب ألقؤها»، فوصل ذلك إلى عضد الدولة فأمر بإلقائه تحت أرجل الفيلة. فشفع فيه الوزير ونفر من المقرّين للأمير البويهبي؛ فأمر بتخفيف العقوبة إلى السجن والمصادرة مجدداً<sup>49</sup>. وبعد أربعة أعوام من الحبس والاعتقال قرّر عضد الدولة الإفراج عن أبي إسحاق الصّابي، وكان أبو إسحاق قد بلغ درجة من الفقر وشحّ الحال بعد اليسار والغنى بسبب توالي المصادرات عليه، تشهد هذا رسالة

<sup>46</sup> ياقوت: مُعجم الأديباء، 1: 137؛ أبو سُجاع الرّوذراذري: الدّليل على تجارب الأمم، تحقيق هـ ف. أميدروز، بغداد 1969، 3: 22-23.

<sup>47</sup> مُعجم الأديباء، 1: 137-138.

<sup>48</sup> وهو الكتاب الشهير المُسمّى بالتّاجي في أخبار الدّولة الدّيلميّة، وقد قيّد ولم تصلنا منه سوى شذرة يسيرة بعنوان «المنتزع من كتاب التّاجي في أخبار الدّولة الدّيلميّة» محفوظة بمعهد مخطوطات جامعة الدول العربيّة بالقاهرة، تحتوي قسماً يبدو أنّه من الجزء الأوّل من الكتاب، نشرها فيلنرد ماديلونغ في كتابه المُسمّى بأخبار الأئمّة الزّيدية.

<sup>49</sup> الثّعالي: بئمة الدّم، 2: 235-236؛ الصّفدي: الوافي بالوفيات، 6: 101-102.



أرسلها إلى الوزير الصَّاحِبِ بن عَبَّادِ بَقَّارِسِ قَدْرَ فِيهَا إِجْمَالِي مَا صَادَرَتْهُ الدَّوْلَةُ مِنْ أَمْوَالِهِ بِنَحْوِ نِصْفِ مَلْيُونِ دِرْهَمٍ.<sup>50</sup>

تَرَكْتُ مُصَادِرَاتِ عَضُدِ الدَّوْلَةِ الْمُتَبَاعَةَ لِأَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِيِّ تَأْثِيرًا عَمِيقًا عَلَى أَوْضَاعِهِ المَادِّيَّةِ، حَتَّى اضْطُرَّ لِلِاعْتِيَادِ بِشَكْلِ كُلِّيٍّ عَلَى المُسَاعَدَاتِ المَالِيَّةِ وَالمَصْلَاتِ الَّتِي كَانَ يُرْسِلُهَا إِلَيْهِ أَصْدِقَائِهِ، وَعَلَى الأَخْصِ الوَازِرِ الصَّاحِبِ بنِ عَبَّادِ. وَلَمْ تَتَحَسَّنْ أَوْضَاعُهُ المَالِيَّةُ بِشَكْلِ مَلْمُوسٍ إِلَّا بَعْدَ عَوْدَتِهِ مَرَّةً أُخْرَى لِلخِدْمَةِ مُجَدِّدًا كَرْتِيسٍ لِديوانِ الإِنْشَاءِ لِلأميرِ صِمَمِصَامِ الدَّوْلَةِ؛ إِذِ سُرِعَانَ مَا تُوِّفِيَ عَضُدُ الدَّوْلَةِ عَامَ 372هـ/ 982م بَعْدَ أَنْ عَهَدَ بِحُكْمِ العِرَاقِ مِنْ بَعْدِهِ لِابْنِهِ صِمَمِصَامِ الدَّوْلَةِ، وَلَا تَعْرِفُ الكَثِيرَ عَنِ نَشَاطِ أَبِي إِسْحَاقِ خِلالَ عَضْرِ صِمَمِصَامِ الدَّوْلَةِ، جُلَّ مَا نَعْرِفُهُ مِنْ خِلالِ صَدْرِ إِخْدَى الرِّسَائِلِ المُؤرَّخَةِ بِرَبِيعِ الأوَّلِ عَامَ 375هـ/ 985م أَنَّ أَبَا إِسْحَاقَ عَادَ لِلخِدْمَةِ بِديوانِ الإِنْشَاءِ.<sup>51</sup>

وَسُرِعَانَ مَا اعْتَزَلَ أَبُو إِسْحَاقِ الحَيَاةَ السِّيَاسِيَّةَ بِمَا جَرَّتْهُ عَلَيْهِ مِنْ نِعَمٍ وَوَيْلَاتٍ، إِذْ فَقدَ القُدْرَةَ عَلَى العَمَلِ فِي أَوَاخِرِ أَيَّامِهِ وَبِالتَّحْدِيدِ بَدءًا مِنْ عَامِ 376هـ/ 976م بَعْدَ إِصَابَتِهِ بِمَرَضٍ مِنْ أَمْرَاضِ العِظَامِ جَعَلَ حَرَكَتَهُ ثَقِيلَةً، فَقدَ كَانَ أَبُو إِسْحَاقِ دَائِمًا الشُّكْرَى لِرفيقِهِ وَصَدِيقِ عُمَرِ الشَّرِيفِ الرَّضِيِّ مِنْ إِصَابَتِهِ فِي البِدَايَةِ بِنَوْعٍ مِنْ أَنْوَاعِ الرِّمَانَةِ (الشَّلَلِ) بِشَكْلِ جُزْئِيٍّ<sup>52</sup>، ثُمَّ مَا لَبِثَ أَنْ تَحَوَّلَ إِلَى شَلَلٍ كَامِلٍ لِدَرَجَةِ اقْتَضَتْهُ اسْتِعْمَالُ مَحْفَةٍ لِئَحْمَلِ عَلَيْهَا كَلْمًا أَرَادَ قَضَاءَ الحَاجَةِ<sup>53</sup>. ثُمَّ مَا لَبِثَ أَنْ تُوِّفِيَ عَامَ 384هـ/ 944م عَنِ عُمَرِ نَاهِزٍ وَاجِدًا وَسَبْعِينَ عَامًا<sup>54</sup>.

وَكَمَا كَانَ نَائِبَ بَنِ قُرَّةٍ مُؤَسَّسِ نِعْمَةِ الصَّابِيَةِ بِبَغدَادِ، فَإِنَّهُ يُمكنُ اعْتِبَارُ أَبِي إِسْحَاقِ

<sup>50</sup> مجهول: المُختار من رسائل أبي إسحاق الصَّابِيِّ، تحقيق شَكيبِ أَرْسِلَانَ، بَعْدًا 1898، 408-409.

<sup>51</sup> رسائل الصَّابِيِّ، نُسخة عَائِشِةِ أَفندي، ورقة 134 و.

<sup>52</sup> الشَّرِيفِ الرَّضِيِّ: رسائل الصَّابِيِّ وَالشَّرِيفِ الرَّضِيِّ، 7.

<sup>53</sup> الشَّرِيفِ الرَّضِيِّ: المَصدرُ نَفْسُهُ، 15.

<sup>54</sup> القِفْطِيُّ: إخبار العلماء، 54.

الصَّابِئِ مُجَدِّدَ هَذِهِ النِّعْمَةِ لِلصَّابِئَةِ الْحَرْنَائِيَّةِ بِبَغْدَادٍ، فَقَدْ اسْتَطَاعَ أَبُو إِسْحَاقَ بِفَضْلِ نَفْسِهِ الْوَاسِعِ تَأْمِينَ بَنِي جَلْدَتِهِ بِالْعِرَاقِ وَحَرَانَ وَدِيَارَ مُضَرَ بِأَسْرَهَا، كَمَا اسْتَطَاعَ الْقَضَاءُ عَلَى آثَارِ فِتْوَى الْإِضْطِحْرِيِّ بِاسْتِصْدَارِ عَهْدِ أَمَانٍ مِنَ الْخَلِيفَةِ الطَّائِعِ لِلْحَرْنَائِيَّةِ، تَعَرَّفَ فِيهَا الْخِلَافَةَ بِذِمَّةِ الْحَرْنَائِيَّةِ، وَتَكْفُلَ لَهَا حَقُوقَهَا فِي حُرِّيَةِ الْعِبَادَةِ وَالْعَقِيدَةِ.

وَلَا نَعْرِفُ الْكَثِيرَ عَنِ أَوْضَاعِ الصَّابِئَةِ بَعْدَ وَفَاةِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِئِ، فَلَا تُفِيدُنَا الْمَصَادِرُ الْمُعَاصِرَةَ بِشَيْءٍ ذِي بَالٍ فِي هَذَا الصَّدَدِ، كَمَا أَنَّنَا نَفْتَقِدُ مَصْدَرًا مِنْ أَهَمِّ مَصَادِرِنَا عَنِ أَوْضَاعِ الطَّائِفَةِ؛ أَلَا وَهِيَ مَجْمُوعَةُ رَسَائِلِهِ بِالإِضَافَةِ إِلَى تِلْكَ الْمَجْمُوعَةِ مِنَ الرِّسَالِ الْمُبَادَلَةِ بَيْنِهِ وَبَيْنِ الشَّرِيفِ الرَّضِيِّ وَاللَّتَّانِ تَوَقَّفَتَا بِوَفَاتِهِ بِطَبِيعَةِ الْحَالِ، كَمَا أَنَّ فُقْدَانَ تَارِيخِ صِهْرِهِ ثَابِتِ بْنِ سِنَانَ، وَكَذَلِكَ تَارِيخِ حَفِيدِهِ هِلَالِ بْنِ الْمُحَسِّنِ الصَّابِئِ، بِالإِضَافَةِ إِلَى تَارِيخِ مُحَمَّدِ غَرَسِ النِّعْمَةِ بْنِ هِلَالِ بْنِ الْمُحَسِّنِ الصَّابِئِ تُضَاعِفُ مِنْ صَعُوبَةِ دِرَاسَةِ أَوْضَاعِ الصَّابِئَةِ فِي أُخْرِيَّاتِ الْعَصْرِ الْبُؤْيُوبِيِّ.

وَرَبِّمَا آلتَ رِئَاسَةَ الطَّائِفَةِ لَوْلَدِهِ الْمُحَسِّنِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ هِلَالِ بَعْدَ وَفَاةِ أَبِيهِ لِأَنَّهَا آلتَ فِي نَهَايَةِ الْأَمْرِ لِحَفِيدِهِ هِلَالِ بْنِ الْمُحَسِّنِ الصَّابِئِ<sup>55</sup>، وَالَّذِي كَانَ يَشْغَلُ مَنْصِبَ رَئِيسِ دِيْوَانِ الْإِنْشَاءِ لِلْخَلِيفَةِ الْقَائِمِ<sup>56</sup>. وَيُمْكِنُ الْقَوْلُ إِجْمَالًا بِأَنَّ نَهَايَاتِ الْعَصْرِ الْبُؤْيُوبِيِّ شَهِدَتْ أَقْوَلَ نَجْمِ الصَّابِئَةِ الْحَرْنَائِيَّةِ بِبَغْدَادٍ، فَقَدْ أَسْلَمَ رَئِيسُ الطَّائِفَةِ نَفْسُهُ هِلَالِ بْنِ الْمُحَسِّنِ الصَّابِئِ عَامَ 403هـ/1012م<sup>57</sup>. وَاشْتَهَرَ آلُ بَيْتِهِ عَنِ اعْتِنُقِهِمُ الْإِسْلَامَ - وَعَلَى رَأْسِهِمْ أَخْفَادُهُ مِنْ نَسْلِ وَلَدِهِ مُحَمَّدِ الْمَلْقَبِ بِغَرَسِ النِّعْمَةِ - كَوَاحِدٍ مِنْ أَشْهَرِ بِيُوتَاتِ بَغْدَادِ. وَاسْتَمَرُّوا فِي تَوَلِّيِ الْمَنَاصِبِ الرَّفِيعَةِ وَعَلَى رَأْسِهَا الْقَضَاءَ حَتَّى اجْتِيَاحِ الْمَغُولِ بَغْدَادَ عَامَ 656هـ/1258م.

<sup>55</sup> القنطبي: إخبار العلماء، 108 - 193.

<sup>56</sup> الصَّفدي: الوافي بالوفيات، 2: 141.

<sup>57</sup> ابن الجوزي: المنتظم، 16: 13؛ ابن كثير: البداية والنهاية، 15: 739-740.

أَمَّا الْبَقِيَّةُ الْبَاقِيَةُ مِنْهُمْ مَنْ فَضَّلُوا الْبَقَاءَ عَلَى دِينِهِمْ؛ فَقَدْ رَحَّلَ بَعْضُهُمْ عَنْ بَغْدَادِ، إِلَى الْقُرَى وَالْمَدَنِ الْمُحِيطَةِ بِبَابِلِ الْقَدِيمَةِ كَنُوقَانَ<sup>58</sup> وَأَنْدَمَجَ هُنَاكَ بَبَقَايَا النَّبَطِ، كَمَا تَشْهَدُ بِذَلِكَ خَاتَمَةُ مَخْطُوطِ شَوْقِ الْمُسْتَهَامِ لِابْنِ وَحْشِيَّةِ النَّبْطِيِّ<sup>59</sup>.

لَمْ تُقَلَّتْ حَادِثَاتُ الدَّهْرِ بَنِي جَلْدَتِهِمْ بِحَرَانَ نَفْسَهَا، فَقَدْ سَقَطَ آخِرُ مَعَاوِلِهِمْ بِالْمَدِينَةِ عَلَى أَيْدِي الْبَدُوِّ مِنْ بَنِي نُمَيْرٍ عَامَ 422هـ/ 1030م الَّذِينَ اسْتَوْلَوْا عَلَى هَيْكَلِ الْقَمَرِ آخِرَ هَيَاكِلِهِمْ الْمُقَدَّسَةِ، مِمَّا أَدَّى إِلَى اعْتِنَاقِ عَدَدٍ مِنْهُمْ لِلْإِسْلَامِ، فِيمَا قَرَّ مِنَ الْمَدِينَةِ عَدَدٌ آخَرَ مِنْهُمْ وَتَشَتَّتُوا بَعْدَ ذَلِكَ فِي الْبُلْدَانِ الْمُجَاوِرَةِ، كَانَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدِ الْأَنْطَاكِيِّ الْمُرْخِ الْوَحِيدِ الَّذِي أَبِي إِلَّا أَنْ يَقْصَّ عَلَيْنَا كَيْفَ آلِ مَصِيرِ مَدِينَةِ الْقَمَرِ وَقَطَّانِهَا مِنَ الصَّابِنَةِ الْحَرْنَائِيَّةِ، يَقُولُ الْأَنْطَاكِيُّ<sup>60</sup>:-

«... وَكَانَ بَنُو نُمَيْرٍ قَدْ اسْتَوْلَوْا عَلَى جَمِيعِ حِصُونِ الْجَزِيرَةِ، وَحَصَلَ كُلُّ مِنْهَا فِي يَدِ أَمِيرٍ مِنْ أَمْرَائِهِمْ، وَتَغَلَّبَ عَلَى حَرَانَ بَعْضُ الْأَشْرَافِ فَاسْتَعَانُوا بِأَحْدَانِهَا وَتَقَوَّوْا بِهِمْ عَلَى غَيْرِهِمْ، وَاسْتَضَامُوا أَهْلَ الْمَدِينَةِ وَنَهَبُوهُمْ، وَأَفْسَدُوا أَخْوَالَهُمْ، وَخَرَجَ أَكْثَرُهُمْ عَنْهَا هَارِبِينَ، وَأَخَذُوا أَيْضًا مَجْمَعًا لِلصَّابِنَةِ، وَهُوَ الْمُسَمَّى الْهَيْكَلِ الَّذِي عَلَى اسْمِ الْقَمَرِ، وَلَمْ يَكُنْ بَقِيَ هُمْ فِي الْمَسْكُونَةِ هَيْكَلٌ سِوَاهُ، وَجَعَلُوهُ مَغْقَلًا، وَأَسْلَمَ كَثِيرُونَ مِمَّنْ فِي حَرَانَ مِنَ الصَّابِنَةِ - وَكَانُوا جَمَاعَةً وَافِرَةَ الْعَدَدِ - مَخَافَةَ مِنْهُمْ».

<sup>58</sup> نُوقَانَ مَدِينَةٌ صَغِيرَةٌ بِإِقْلِيمِ بَابِلِ بِالْعِرَاقِ، اشْتَهَرَتْ بِصَنَاعَةِ الْقُدُورِ، وَخَرَجَ مِنْهَا نَفْرٌ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ، عَنْهَا انْظُرْ:- يَاقُوتُ الْحَمَوِيُّ: مُعْجَمُ الْبُلْدَانِ، 5: 360.

<sup>59</sup> شَوْقُ الْمُسْتَهَامِ، 136.

<sup>60</sup> يَحْيَى بْنُ سَعِيدِ الْأَنْطَاكِيِّ: تَارِيخُ يَحْيَى بْنِ سَعِيدِ الْأَنْطَاكِيِّ، تَحْقِيقُ عُمَرَ عَبْدِ السَّلَامِ تَدْمَرِي، بَيْرُوتَ 1990، 428-429.

لا نسمعُ عن الحرنانيَّة مرةً أُخرى قبل أن تقتحم جَحَافِلُ هُولاكو خَانَ حَرَانَ عام 657هـ/1258م، والتي أَعَمَلَت القَتْلَ في سُكَّانِهَا، ثُمَّ سَوَّوْا المَدِينَةَ بِالأَرْضِ، فَلَمْ تَقُمْ لَهَا بَعْدَ ذَلِكَ فِي التَّارِيخِ قَائِمَةٌ<sup>61</sup>، حَتَّى أَعَادَهَا مَعَاوِلُ الأَثَارِيِّينَ إِلَى سَطْحِ الأَرْضِ مَرَّةً أُخْرَى. وَيَبْدُو أَنَّ قَلِيلاً مِنَ الصَّابِنَةِ الحَرْنَانِيَّةِ فَرُّوا بِأَنْفُسِهِمْ مِنَ حَرَانَ إِلَى دِمَشقَ مَعَ اسْتِيلاءِ بَنِي نُمَيْرٍ عَلَى هَيْكَلِ القَمَرِ، فَمَنْشُورُ الأَمَانِ لِأَهْلِ دِمَشقَ الَّذِي أَصْدَرَهُ قَازَانَ قَائِدَ جَيُوشِ سُلْطَانِ المَغُولِ غَازَانَ خَانَ المُؤرِخِ بِعامِ 699هـ/1299م أَشارَ إِلَى الصَّابِنَةِ، حَيْثُ جَاءَ فِي المَنْشُورِ «...وَأَنَّ لََا يَتَعَرَّضُوا [أَيِ المَغُولِ] لِأَحَدٍ مِنَ أَهْلِ الأَذْيَانِ مِنَ اليَهُودِ والنَّصَارَى وَالصَّابِنَةِ، فَإِنَّهُمْ إِنَّمَا يَبْذُلُونَ الجِزْيَةَ لِتَكُونَ أَمْوَالُهُمْ كَأَمْوَالِنَا»<sup>62</sup>. وَهَذِهِ هِيَ المَرَّةُ الأَخِيرَةُ الَّتِي تَأْتِي فِيهَا المِصَادِرُ العَرَبِيَّةُ عَلَى ذِكْرِ الصَّابِنَةِ الحَرْنَانِيَّةِ.

أَمَّا عَامَّةُ المَنْدائيِّينَ فَقدِ اسْتَمَرُّوا عَلَى حَالِهِمْ، مُنْعَزِلِينَ عَنِ جُورِهِمْ حَوْلَ مَجَارِي المِيَاهِ بِمَنْطِقَةِ الأَهْوَارِ جَنُوبِي العِراقِ، وَلَمْ يُعَدِ المُسْلِمُونَ يَعتَبِرُونَهُمْ مِنَ أَهْلِ الذَّمَّةِ، بَلِ نَعَمُوا بِمُعَامَلَةِ المُسْلِمِينَ أَنفُسَهُمْ فِي نِهَايَاتِ العَصْرِ العَبَّاسِيِّ. فَفي عَصْرِ الحَلِيفَةِ العَبَّاسِيِّ النَاصِرِ لِدينِ اللهِ - أَوَاخِرِ القَرْنِ السَّادِسِ الهِجْرِيِّ/الثَّانِي عَشَرَ المِيلادِيِّ - وَرَدَ ذِكْرُ المَنْدائيِّينَ عِنْدَ المُؤَلِّفِ المَجهُولِ صَاحِبِ كِتَابِ الحِوَادِثِ الجَامِعَةِ - الَّذِي نُسِبَ عَلَى سَبِيلِ الخَطِّأِ لابْنَ الفُوطِيِّ - إِذْ نَقَلَ ذَلِكَ المُؤَلِّفُ وَثِيقَةً مُهِمَّةً بَعَثَ بِهَا أَبُو عَبْدِ اللهِ مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى بْنِ فَضْلَانَ مُتَوَلِّيَ دِيوَانَ الجِوَالِيِّ إِلَى

<sup>61</sup> ابن شداد: الأغلاق الخطيرة في ذكر أمراء الشام والجزيرة، تحقيق يحيى زكريا عبارة، دمشق 1991، 1: 166؛ المكي بن العميد: تاريخ ابن العميد، تحقيق كلود كاهن، Bulletin d' Etudes Orientales, Vol. 15, p. 171.

<sup>62</sup> الذهبي: تاريخ الإسلام، 52: 77؛ ابن أيبك الدوداري: الدرر الفاخر في سيرة الملك الناصر، الجزء التاسع من كتاب كنز الدرر وجامع الدرر، تحقيق هانس روبرت رويمر، منشورات المعهد الألماني للآثار، القاهرة 1983، 22.

الخليفة، وهذه الوثيقة عبارة عن تقرير عن أوضاع أهل الذمة في ذلك العصر، يقول ابن فضال<sup>63</sup>:-

«الصَّابِئَةُ قَوْمٌ مِنْ عِبْدَةِ الْكُوكَبِ يَسْكُنُونَ فِي الْبِلَادِ  
الْوِاسْطِيَّةِ (يعني حول واسط وأعمالها) لَا ذِمَّةَ لَهُمْ، وَكَانَ فِي  
قَدِيمِ الزَّمَانِ لَهُمْ ذِمَّةٌ، فَاسْتَقَمَتِ الْقَاهِرُ أَبُو سَعِيدِ الْاِصْطَخْرِي  
مِنْ أَصْحَابِ الشَّافِعِيِّ فِي حَقِّهِمْ، فَأَفْتَاهُ بِإِرَاقَةِ دِمَائِهِمْ وَأَنْ لَا  
تُقْبَلَ مِنْهُمْ الْجِزْيَةُ، فَلَمَّا سَمِعُوا بِذَلِكَ لَهُ خَمْسِينَ أَلْفَ دِينَارٍ  
فَأَمْسَكَ عَنْهُمْ. وَهَمَّ الْيَوْمَ لَا جِزْيَةَ عَلَيْهِمْ، وَلَا يُؤْخَذُ مِنْهُمْ  
شَيْءٌ، وَهُمْ فِي حُكْمِ الْمُسْلِمِينَ، وَالْأَمْرُ أَعْلَى.»

تَرَى السَّيِّدَةَ دِرَاوَرَ أَنَّ صَابِئَةَ حَرَّانَ - مِنْ الْعُلَمَاءِ الْمَرْمُوقِينَ ذَوِي الثَّقُودِ وَالْحُظُودِ فِي  
الْبِلَاطِ الْعَبَّاسِيِّ - قَدْ كَسَبُوا لِإِخْوَتِهِمْ فِي أَهْوَارِ الْجَنْوَبِ؛ الَّذِينَ هُمْ أَكْثَرُ بَدَائِيَّةٍ وَبَسَاطَةٍ - عَلَى  
حَدِّ وَضْفِهَا - دَرَجَةَ مِنَ التَّسَامُحِ وَالْمُعَامَلَةِ الْعَادِلَةِ<sup>64</sup>، وَالْوَاقِعُ - وَعَلَى الْعَكْسِ تَمَامًا مِنْ  
تَكْهُنَاتِ السَّيِّدَةِ دِرَاوَرَ - فَقَدْ كَافَحَ صَابِئَةَ حَرَّانَ طَوِيلًا لِلْحَصُولِ عَلَى مُعَامَلَةٍ تُشْبِهُ مُعَامَلَةَ  
إِخْوَانِهِمْ مِنْ سُكَّانِ أَهْوَارِ الْجَنْوَبِ.

<sup>63</sup> الحوادث الجامعة، 69-70.

64 دراور: الصَّابِئَةُ الْمُنْدَائِيَّةُ، 56.

الفصل

التاسع

9

الأعرافُ والعادات

والتقاليد الاجتماعية

«ولأننا أهلٌ سريعةٌ تد  
فأنت حلقتهما. وعُمدت  
جَمْرَتُها، فليسَ تسهّلُ علينا  
الفجائعَ سهولتها على ذوي  
الكثرة، ولا تندملُ ندوبها فينا  
اندمالها سه أولي القوّة».

أبو إسحاق الصّائبي

## الزواج والحياة الأسرية

نظَر الصَّابِئَةُ المَندائِيُّونَ إلى الزَّوْجِ على أَنَّهُ طَقَسُ حَيَاتِي مُقَدَّسٌ، فالزَّوْجُ بالنِّسبةِ هُمُ كانَ فَرَضًا دِينِيًّا، هُمُ لَيْسُوا مُخَيَّرِينَ في إِمْضَائِهِ، كما لا يَشِذُّ الكَهَنَةُ ورجالُ الدِّينِ عن هذه القَاعَةِ، ففي الشَّرِيعَةِ المَندائِيَّةِ تُحْرَمُ العَزُوبَةُ مُطْلَقًا على الرِّجالِ، كما يُحْرَمُ التَّبَتُّلُ على النِّساءِ أَيًّا كانتِ الأَسبابُ، حتَّى ولو كانَ الهَدَفُ من ذلكِ هُوَ الزُّهْدُ في مَتاعِ الدُّنْيَا، والرَّغْبَةُ في الانْقِطاعِ للعبادةِ، فالمتزَوِّجُ في العَقِيدَةِ المَندائِيَّةِ سَيَكُونُ آمِنًا من حَيْثُ ائْتِحاغُهُ بِأَبْأَثَرٍ<sup>1</sup> في الحَيَاةِ الأَبَدِيَّةِ، كما إنَّ الطُّقُوسَ الصَّرُورِيَّةَ لِائْتِحاغِهِ بِعالمِ الأَثوارِ «أَلْمِي دَنهُورا» سَتَجْرِي بَعْدَ وفاتِهِ على أَكْمَلِ وَجْهِه<sup>2</sup>، ومن هَذِهِ الزَّاويَةِ تُخْتَلَفُ المَندائِيَّةُ عَنِ النِّصْرانِيَّةِ تَمَامًا في النِّظَرَةِ إلى الزَّوْجِ، فبينما نَظَرَتِ النِّصْرانِيَّةُ إلى الانْقِطاعِ عَنِ النِّساءِ على أَنَّها أَحَدُ مَظَاهِرِ التَّفانِي والإِخْلاصِ في العِبادةِ<sup>3</sup> حَرَمَتِ المَندائِيَّةُ إِحْثاقَ الأَدْيِ بِالجَسَدِ لِكِبِّبِ الشَّهواتِ كالحِصاءِ والحِجَّتَانِ إلى دَرَجَةِ الخُرُوجِ عَنِ المِلَّةِ<sup>4</sup>.

فحتَّى الملائكةُ والكائِناتُ الثُّورانِيَّةُ (إثري) كانتِ تَتَزَوَّجُ من نِساءِ سَمائِيَّاتٍ<sup>5</sup> لَذا فالزَّوْجُ خَارجُ نِطاقِ الطَّائِفَةِ بالنِّسبةِ للمَندائِيِّينَ يُعَدُّ خُرُوجًا عَنِ الدِّينِ<sup>6</sup>، ومع ذلكِ فَقدِ أَثارتِ مُلاحِظَتُ الجاحِظِ<sup>7</sup> عَنِ شِيعَةِ الحِصاءِ في أوساطِ الصَّابِئَةِ بعضَ الازْتِيابِ في الدَّراساتِ التي تناوَلتِ الحَيَاةَ الاجْتِماعِيَّةَ للصَّابِئَةِ. كما يَتحدَّثُ عَنِ شَخْصٍ بَعِينِهِ يُدعى أَبا المَبَّارِكِ الصَّابِئِ حَصَى نَفْسَهُ وتَفَرَّغَ لِلنُّسكِ والعِبادةِ، وكانَ الخُلَفاءُ يَبْعَثُونَ إليه وَيَسْمَعُونَ مِنْهُ لِقَرطِ عِلْمِهِ.

<sup>1</sup> أَحَدُ الملائكةِ الثُّورانِيِّينَ، وَهُوَ المَوَكَّلُ بِحِسابِ النُّفُوسِ الطَّيِّبَةِ.

<sup>2</sup> دارور: الصَّابِئَةُ المَندائِيُّونَ، 93.

<sup>3</sup> جاءَ في إنْجِيلِ مَتَّى «لأنَّهُ يُوجَدُ خِصْيَانٌ ولَدُوا هَكَذا مِنْ بَطُونِ أُمَّهاتِهِمْ، وَيُوجَدُ خِصْيَانٌ خِصَّاهُمْ النَّاسُ، وَيُوجَدُ خِصْيَانٌ خِصُّوا أَنْفُسِهِمْ لِأَجْلِ مَلَكُوتِ السَّمَاواتِ، مِنْ اسْتِطَاعِ أَنْ يَقْبَلَ فليَقْبَلَ» متى: 12: 19.

<sup>4</sup> التَّدِيم: الفِهْرست، 2: 360.

<sup>5</sup> دارور: الصَّابِئَةُ المَندائِيُّونَ، 119.

<sup>6</sup> دارور: نَفْسُهُ، 39.

<sup>7</sup> الجاحِظ: الحَيوانِ، تَحْقِيقُ عَبْدِ السَّلَامِ هارونِ، القَاهِرَةُ 1965، 1: 125. قارنَ أيضًا للمؤَلِّفِ نَفْسَهُ: -رِسالَةُ الرَّدِّ على النِّصْرانِيِّينَ، ضَمِنَ مَجْمُوعَ رِسالَتِهِ، تَحْقِيقُ عَبْدِ السَّلَامِ هارونِ، القَاهِرَةُ 1964، 3: 323.

في الواقع يصعبُ القولُ بأنَّ الجاحِظَ لم يكن على علمٍ بتحريمِ المُغتَسِلةِ أو صابئةِ البَطَائِحِ لِلخِصَاءِ أو الحِثانِ، فهو ابنُ مدينةِ البَصْرَةِ، أي أَنَّهُ كان يعرفُ المندائِيِّينَ عن كَتَبِ، بل إِنَّهُ يُشيرُ إلى أَنَّهُ كان على علاقةٍ بذلك الصَّابِئِ الذي تَحَدَّثَ عنه<sup>8</sup>. كما يصعبُ القولُ أَيضاً بأنَّ المندائِيِّينَ مارسوا هذه العادةَ حتى بالنسبةِ لكِبَارِ السَّنِّ والمُتزوِّجِينَ مِنْهُم، وذلك ببِساطَةِ لأنَّ العَقيدةَ المندائيةَ قد حَرَمَتِ تماماً إِنْجَاقَ الأذىِ بالجَسَدِ لأَيِّ سببٍ كان. فهل كان الجاحِظُ يتحدثُ عن قومٍ آخرين غير المندائِيِّينَ عَرَفَهُمُ المُسْلِمُونَ أَيضاً باسمِ الصَّابئةِ؟، أم كان مردُّ هذا التَّفَاقُصِ كَامِناً في اِخْتِلافِ المندائِيِّينَ أَنفُسَهُم في النَّظَرِ إلى مُمارِسةِ عاداتِ كَالخِصَاءِ واعتِزالِ النِّسَاءِ، وهل كانت هُنَاكَ تأثيراتٌ مانويَّةٌ ونصرانيَّةٌ مُشتركةٌ جعلت بعض المندائِيِّينَ يُقرُّونَ الخِصَاءَ كأحدِ مَظَاهِرِ التَّفَانيِ والإِخْلاصِ في العِبادةِ. في الواقعِ لَدِينَا قَرِينَةٌ قويَّةٌ على ذلك، وإنَّ كانت لا تنهضُ حَلَّ الدَّلِيلِ، فالنَّدِيمُ يتحدثُ عن أنَّ الهاتِفَ الذي أتى فَتَقَّ والدِ مَاني - حينَ حملتِ منه زوجته - أمره بأن يَلْتَحِقَ بِالمُغتَسِلةِ، وحَرَّمَ عليه أكلَ اللحمِ، وشُرِبَ الحَمَرِ، وإِتْيَانِ النِّسَاءِ<sup>9</sup>.

قد يُشيرُ هذا بوضوحٍ إلى أَنَّهُ قد وُجِدَ بين المُغتَسِلةِ أو المندائِيِّينَ من اعتَبَرَ اغْتِزالِ النِّسَاءِ بمِثابَةِ نوعٍ من أنواعِ الطَّهارةِ. هذا بالإِضافةِ إلى أنَّ تَذْيِلاتِ النُّسَاحِ على الدَّواوِينِ واللِّفَافِ الدِّينِيَّةِ تُوحِي بوجودِ انشِقاقَاتِ دينِيَّةِ حادَّةٍ بين المندائِيِّينَ وَقَعَتِ خِلالَ العِصرِ العَبَّاسِيِّ، فعلى سبيلِ المِثالِ يُشيرُ كتابُ حِرَّانِ جُويثا إلى انشِقاقٍ كَبيرٍ حدثَ بِزَعامةِ كاهِنٍ يُقالُ له قِيقَل، عمَدٌ إلى تحريفِ المُعتَقَداتِ المندائيةِ، وأقَدَمَ على تَذوِينِ أَفكارِهِ هذه ووزَّعها بين أَتباعِهِ من رجالِ الدِّينِ، ثم عادَ عنها لِاحِجاً ودعا أَتباعَهُ إلى حَرَقِها فاستَجابَ البَعْضُ ورفضَ البَعْضُ الأخرَ، وظلَّ على قِناعتهِ بِهذهِ الأَفكارِ والمُعتَقَداتِ التي دعا إليها قِيقَل، والتي اعتُبرتِ في نظرِ المُحافظِينَ بمِثابَةِ خُرُوجِ عَنِ الدِّينِ المُنْدائِيِّ القَوِيمِ<sup>10</sup>، فهل كانَ الامْتِناعُ عن إِتْيَانِ النِّسَاءِ أحدَ

<sup>8</sup> الجاحِظ: الحيوان، 1: 126-128.

<sup>9</sup> الفِهْرَسْت، 2: 379-380.

<sup>10</sup> سِبْاهِي: أَصُولُ الصَّابئةِ، 199.



أوجه هذه الخلافات الدينيّة؟! تظنُّ هذه الأسئلة - وغيرها - مُعلّقة لحين العُشور على نصوصٍ أُخر تبّد لنا ذلك الغموض.

على أيّ حال فقد كانت رسومُ الزّواج «قايين» عند المندائيّين من البساطة بمكان، فقد كانوا يعرفون المهر، فقد ورد في كتاباتهم المقدّسة أنّ هيبيل زيوًا<sup>11</sup> حين تزوّج من زهريل<sup>12</sup> أعطاهما ثوبًا مرصعًا بالأخجار الكريمة<sup>13</sup>، وتقتضي رسومُ الزّواج عند المندائيّين أن يتقدّم العروسان إلى شاطئ النهر ثم يقوم رجل الدّين بتعميد العروستين عدّة مرّات بالماء الحيّ [الجاري]، ثم يعود العروسان إلى الدّار حيث تُعدُّ «زِدَقَة بُرِيحَة» [الوجبة الطّقسِيّة لأزواج الأسلاف] وهي وجبةٌ مُكوّنة من الجوز والزّيت والتّمرة واللّوز، وربّما يُضاف إلى تلك الوجبة السّمك المُشوي وبعض الحنّمر<sup>14</sup>.

ولم يكن الأمر ليختلف كثيرًا بالنّسبة لصابئة حرّان، فالحرنانيّة كانوا يزوجون أبناءهم في سنّ صغيرة نسبيًا، ويتمتعُ الزّواج بمكانة مُقدّسة أيضًا في عقيدة الحرنانيّة، فلم يكوّنوا يقيمون بالألّ للمتعّ الحسيّة النّاتجة عن علاقة الرّجل بالمرأة، فالوطء عندهم ينبغي أن يكوّن لطلب الولد فحسب<sup>15</sup>، وعلى الأرجح لم تنتشر بينهم عادة التّسرّي بالجواري، فالإشارة

<sup>11</sup> أحد المخلوقات النورانية الكبار في العقيدة المندائية، فهو ابن «مندا دهيي» [عارف الحي] وهو الكائن الإثري الوحيد الذي يعرف طبيعة الباري «هي ملكة دنهورا» [الحيّ، ملك النور] سباهي: المرجع نفسه، 156-155.

<sup>12</sup> زهريل أخت الرّوها (ملكة الظلام)، خطبها هيبيل زيوًا نفسه أثناء هبوطه الاضطرابي إلى مملكة الظلام، ثم تزوّجها وأنجب منها ابنه بئاهيل، والذي لعب الدور الأکبر في خلق هذا العالم المادّي. سباهي: المرجع نفسه، 156؛ Willis Barnstone, Marvin Meyer: *The Gnostic Bible*, Boston 2003, pp 528-529.

<sup>13</sup> دراور: الصّابئة المندائيون، 119.

<sup>14</sup> دراور: المرجع نفسه، 128؛ أحمد القدوي: المرأة في العراق خلال عهديّ البُوبيّين والسّلاجقة، رسالة ماجستير غير منشورة بكلية الآداب جامعة القاهرة، 2005، 111؛ مليحة رحمة الله: صور من الحياة الاجتماعيّة في المُجتمع العبّاسي في العراق، مقال منشور بالمجلّة التاريخيّة المصريّة، مج 17، القاهرة 1970، 32.

<sup>15</sup> المُقدسي: البده والتّاريخ، 4: 23.

إلى امْتِلاكِ الحِرْنَانِيَّةِ لِلعَبِيدِ وَالْعِلْمَانِ مُتَعَدِّدَةً فِي رِسَائِلِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِي<sup>16</sup> لَكِنْ لَيْسَ هُنَاكَ إِشَارَةٌ إِلَى جَارِيَةٍ وَاحِدَةٍ مُطْلَقًا.

وَفِي اعْتِقَادِي أَنَّ وُجُوبَ الزَّوْجِ عَلَى أَبْنَاءِ كِلْتَا الطَّائِفَتَيْنِ - مَنَدَائِيَّيْنِ وَحِرْنَانِيَّةٍ - وَفِي سَنٍّ مُبَكَّرَةٍ - رَاجِعٌ بِالْأَسَاسِ إِلَى كَوْنِ كِلْتَا الْمَلَّتَيْنِ قَائِمَتَيْنِ عَلَى أُسُسٍ غَيْرِ تَبْشِيرِيَّةٍ، وَمِنْ ثَمَّ فَالْأَمْرُ يَتَعَلَّقُ هُنَا بِعَشِيرَةٍ تَعْتَنُقُ دِينًا وَلَيْسَ الْعَكْسُ، مِنْ ثَمَّ فَإِنَّ انْتِشَارَ هَذَا الدِّينِ - أَوْ بِعِبَارَةٍ أُخْرَى زِيَادَةَ أَعْدَادِ مَنْ يَعْتَقِدُونَ هَذَا الدِّينَ - رَهْنٌ زِيَادَةَ أَفْرَادِهِ ذَاتِيًّا، وَهَذَا فِي اعْتِقَادِي هُوَ مَا جَعَلَ كِلْتَا الشَّرِيْعَتَيْنِ - أَعْنِي الْمَنَدَائِيَّةَ وَالْحِرْنَانِيَّةَ - تَنْظُرَانِ إِلَى الزَّوْجِ عَلَى أَنَّهُ وَاجِبُ الْفَرْدِ تَحْتَهُ عَشِيرَتِهِ، وَأَنَّهُ بَدُونَهُ لَا يَكْتُمِلُ إِيمَانُ الْمَرْءِ، وَرَبِّمَا لِهَذَا السَّبَبِ لَمْ تُحَدِّدْ شَرِيعَةُ الصَّابِنَةِ الْمَنَدَائِيَّةِ بِشَكْلِ عَامٍ عَدَدَ النِّسْوَةِ اللَّائِي يُمَكِّنُ أَنْ يَجْمَعَ الرَّجُلُ بَيْنَهُنَّ، فَقَدْ أُبِيحَ لِلْمَنَدَائِيِّ الزَّوْجَ بَدُونِ حَدِّ أَفْصَى، فَقَطْ لَمْ يَكُنْ الْأَمْرُ يَسْتَلْزِمُ سِوَى أَنْ يَتَعَهَّدَ الرَّجُلُ بِالْمَسَاوَاةِ بَيْنَ زَوْجَاتِهِ اللَّائِي يَجْمَعُهُنَّ فِي عِصْمَتِهِ<sup>17</sup>.

وَطُقُوسُ الزَّوْجِ عِنْدَ الصَّابِنَةِ - مَنَدَائِيَّيْنِ وَحِرْنَانِيَّةٍ - تَشَابَهَ إِلَى حَدِّ كَبِيرٍ، فَلَا زَوْجَ إِلَّا بِطُقُوسٍ وَشَهُودٍ، لَكِنَّهُمْ أَقْرَبُ لِلنَّصَارَى فِي مَسْأَلَةِ الطَّلَاقِ، فَلَا طَّلَاقَ إِلَّا بِحُجَّةٍ عَنِ فَاحِشَةٍ ظَاهِرَةٍ، وَلَا تُرَاجَعُ الْمُطْلَقَةُ الْبَتَّةَ<sup>18</sup>، فَقَطْ تُبِيحُ الْعَقِيدَةُ الْمَنَدَائِيَّةُ الزَّوْجَ الثَّانِيَّ لِلْمُطْلَقَةِ وَالْأَزْمَلَةَ، وَهَنَّاكَ مَرَايِمٌ خَاصَّةٌ وَمُخْتَصِرَةٌ لِهَذَا النَّوعِ مِنَ الزَّيْجَاتِ، بِنَدِّ أَنَّهُ مُجْرَمٌ عَلَى أَطْفَالٍ مِنْ زَيْجَةٍ كَهَذِهِ أَنْ يَصِيرُوا كُفْهَانًا أَوْ أَنْ يُيَارَسُوا أَيُّ نَشَاطٍ دِينِيٍّ لِثَلَاثَةِ أَجْيَالٍ عَلَى الْأَقْلِ<sup>19</sup>، وَهَذَا إِنْ دَلَّ عَلَى شَيْءٍ فَإِنَّمَا يَدُلُّ عَلَى نَظَرَةِ الْاسْتِهْجَانِ تَحْتَهُ الزَّوْجِ مِنَ النَّيِّبِ عَلَى الصَّعِيدِ الْاجْتِمَاعِيِّ.

<sup>16</sup> رِسَائِلُ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِي، نَسْخَةٌ تَشَيْسْتَرِ بَيْتِي، وَرَقَّةٌ 52و.

<sup>17</sup> دِرَاوَرُ: الصَّابِنَةُ الْمَنَدَائِيَّةُ، 117؛ الْيُوزْبِكِيُّ: تَارِيخُ أَهْلِ الذَّمَّةِ، 380-381؛ الْعَدَوِيُّ: الْمَرْأَةُ فِي الْعِرَاقِ،

111.

<sup>18</sup> الْمَقْدِسِيُّ: الْبَدَّةُ وَالتَّارِيخُ، 4: 23.

<sup>19</sup> دِرَاوَرُ: الصَّابِنَةُ الْمَنَدَائِيَّةُ، 117.

وكان ميلادُ طفَلٍ في مُجتمع الصَّابئة مُناسبة شديدة البُهجة، لا سيَّما إذا كان ذلك الطُّفَل ذكراً، وأوَّل ما يستوقف النَّظَر هو شدَّة إيمان الصَّابئة سواء المندائيين أو الحرنائيَّة بتأثير الكواكب والأفلاك على مصير البَشَر، فقد كان الصَّابئة المندائيون إذا وُلد لهم مولودٌ اعتقدوا أنَّ كوكبًا من الكواكب السَّبعة هو المتولِّي لسُعدِه ونَحسِه وأنَّه هو المُدبِّر له، فيأخذون طالع المولود ويسمونه باسم فلَكِيّ «ملواشة»، وهو الاسم الذي الذي يستخدمه صاحبه في كافة الطُّقوس الدِّينية بما فيها طُقوس الزَّواج نفسه<sup>20</sup>.

كما كان الحرنائيَّة يعتقدون بتحكُّم النُّجوم والأجرام السَّماوية في حياة البَشَر بشكل تام، وكانوا يبيِّنون طالع المولود بالنَّظر في مواقع النُّجوم، فيستبشرون به إذا كان طالعه جيِّداً ويتشاءمون منه إن كان بعكس ذلك، فقد اعتقد الصَّابئة الحرنائيَّة أنَّ موجودات العالم السُّفلي - أي العالم المادي - مُرتبة على تأثير الكواكب والرُّوحانيَّات التي هي مُدبِّرات للكواكب، وفي اتِّصالها يظهر النَّحس من السُّعد، وباستطلاعها يظهر الحُسن والقُبْح في الحُلُقِي والأخلاق<sup>21</sup>. ويروي السُّجستاني عن سنان بن ثابت أن قُرَّة جدَّه رأى مناماً كأنه جاءه كتاب من حرَّان يشتمل على التَّهنئة بميلاده، فأخذ الجدُّ الطَّالع فكان سبع درجات للسَّرطان، وبعد أيَّام ورد عليه كتاب بالفعل بميلاد سنان يشتمل على يوم ميلاده، فأعاد أخذ طالعه فكان فيه ما أثبتَّه سابقاً في رُضده<sup>22</sup>.

ومن حُسن الحظِّ فإنَّ هناك رسالة أُرسلها أبو إسحاق الصَّابئ لأبي سعيد سنان ابنه يهئته فيه بميلاد ابنته له، وهذه الرِّسالة تُميط اللُّثام عن الكثير من مُعتقدات الصَّابئة الحرنائيَّة وعاداتهم الاجتماعيَّة المُرتبطة بتلك المُناسبة، ففي حالة ابنة أبي سعيد سنان فقد وُلدت والرَّصد يبيِّن أن الزَّهرة في شرفها [أعلى مدار لها] وهي علامة جيِّدة في حدِّ ذاتها، لكن المُرِيخ في الوقت ذاته كان شديد القُرب من القَمَر، وهي علامة من علامات النَّحس وسوء الطَّالع، ولهذا فقد

<sup>20</sup> دراور: المرجع نفسه، 118-119.

<sup>21</sup> الشَّهرستاني: نهاية الإقدام في علم الكلام، باعْتناء الفريد جيوم، أكسفورد 1931، 1: 110.

<sup>22</sup> السُّجستاني: صوان الحِكْمَة، 300.

كان هذا سبباً من أسباب الحزن والكآبة التي شاعت في الأسرة كلها، لا سيما وأنّ والدة الصبية أصابتها - فيما يبدو - همى النفاس عقب ولادتها، وأشرفت على الهلاك، فتأكد بهذا للأسرة سوء طالع الفتاة، يقول أبو إسحاق الصّابي لابنه أبي سعيد سنان:

«... ورأيتك - لا عدمتك - تطعن على مولدها؛ فإن كان هذا القول عن تأمل تامّلته فقد ظلّمت فيه، وإن كان حكاية عن بعض المنجّمين فقد غلط في حكمه؛ لأنني وجدت الزهرة في درجة الطالع، ولو أن ناز<sup>23</sup> هذه الفضيلة كل عيب ورذيلة لعدّته وقومته، وقابلته وأصلحته، ولعلك كرهت قرب القمر من المريخ، وقد كان قاربه بدرجتين، وهو مأمون لكونه في برج العقرب، وهو بيته لا يفارقه في نوبة الليل التي يكف من عاديته، وليس مجابداً ولا مربّعا، ولا مقابلاً للطالع، وباقى الكواكب وإن لم تكن برزت تبريز الزهرة فليست فاسدة الأخوال، ولا مذمومة العواقب.

ودليلك منها رجل وهو سليم من كل ما ينحسه، فمن أين قلت ما قلت؟!، وما هذا الجزع من بعد مولودة لعلها أبرك وأفضل من عدّة ذكور؟!، وأين يذهب بك عن حسن اليقين بالله، والشكر له، والصبر لحكمه، والقول بما يرضيه؟!، وعن تسلية من يليك من حرّمتنا؟ - حفظهنّ الله - وتسكينهنّ وإظهار السرور هنّ؟، فإنّ في ذلك استدامة للنعم، واستدفاعاً للنقم، ومسرة للأولياء، ومكبة للأعداء<sup>24</sup>».

ويدلّ خطاب أبو إسحاق لابنه على أنّ التّكبير بإنجاب الإناث لم يكن محبباً عند الصّابئة الحرّانيّة، وهذا لا يعني هذا بالضرورة أن ميلاد الأنثى كان حدثاً سيّئاً في حدّ ذاته، لكنهم

<sup>23</sup> كذا، ولعله أراد «وإن قابلت».

<sup>24</sup> رسائل الصّابي، نسخة مجلسي شوراى إيران، ورقة 20و.

كانوا يتوقون إلى الذكور، فالذكور هم ضمان تخليد اسم الأسرة، وهم أيضاً الأيدي العاملة، كما أنهم المدافعون عن العشيرة، والضامون لاستمرارها، وهو ما نفهمه من جزء آخر من الرسالة نفسها، يقول أبو إسحاق الصائغ:-

«ووصل كتابك بما وهب الله لك من المولودة التي سوى الله خلقها، وضمن رزقها، وأسعد طالعها، وأيمن طائرها، وفهمته. وأقلقني ما دل عليه ذكرك إياها من كراهتك لها، ووجومك منها. وأعوذ بالله من أن تذهب في ذلك عن صواب الرأي، وسبيل الحزم، وسداد القول، ورشاد الفعل، وأن يخفى عليك مواقع صنع الله لك، ولي فيك، إذ كان - عز وجل - قد سلم والدتها - صانها الله - من الخطر، ووقاها من الحذر، بعد أن أشفقت بحدائث سننها، وبرقه جسمها عليها، وأشفقنا عليها منها. ولم يقتصر بك على ذلك حتى حماك فيها من آفات الخلق وعوارضه، وزيادته ونقصه، فلم يلد<sup>25</sup> إغابة نعرها، ولا علة تضرها، وقد علمت أن ذلك بما<sup>26</sup> حدث فيلقاه الناس بالصبر للنازل والتسليم لأمر الخالق، والثقة منه - تبارك وتعالى اسمه - بالتعويض من عاجل البلوى بأجل التعمى.

وما أراك تدعي علم ما استسر وأنطوى عنك من حُسن الاختيار لك، وكم من أنثى أضلحها الله وأصلح بها، وجعل الخير والبركة فيها، والكثرة والنجابة منها، ومن ذكرٍ خالف مذهب أبيه، وبتين أعراقه وذويه، فلم محمد خلائقه ولم تؤمن بوائقه. ثم أنك وقرينتك - أبقاكما الله - في أول نشيئكما، وعنفوان شبابتكما، ومقبل

<sup>25</sup> كذا، ولعله أراد «فلم يزد».

<sup>26</sup> كذا ولعلها «إذا».

عُمْرُكُمَا، وَمُسْتَأْنَفُ أَمْرِكُمَا، وَالْأَيَّامُ بَيْنَ أَيْدِيكُمَا، وَالْأَمَلُ مُنْفِصِحٌ لَكُمَا،  
وَلَمْ تَيْسَسَا - وَلَا يَيْسَسْنَا فَيْكُمَا - مِنْ أَنْ يَتَّبِعَ هَذِهِ الْمَوْلُودَةُ أُخُوَّةٌ يَكُونُ لَنَا  
مَنْهُمُ وَبِهِمْ زِيَادَةُ الْعَدَدِ، وَقُوَّةُ الْعَضْدِ، فَإِنْ جَدَّيَّ أَبَا إِسْحَاقَ إِبْرَاهِيمَ  
بْنَ زَهْرُونَ، وَأَبَا سَعِيدِ سِنَانَ بْنَ ثَابِتٍ لَمْ يُرْزَقَا الذُّكُورَ إِلَّا بَعْدَ  
الْإِنَاثِ، وَوَلَّهُ فِي ذَلِكَ تَقْدِيرٌ هُوَ أَعْلَمُ بِهِ، وَتَدْبِيرٌ هُوَ أَحْكَمُ فِيهِ<sup>27</sup>.

ونستدلُّ من تلك الرِّسالة أيضًا على أنَّه كان من المتَّبَع عند الحرنانيَّة عند ميلاد الأطفال  
دفع مبلغ من المال للوالدة على سبيل الهدية، وكان من عادات الحرنانيَّة أيضًا أنَّه متى بلغ منهم  
صبيٌّ حدَّ الإذناك وقُدِّر على التَّصَرُّف أثَّروا به إلى الهَيْكَل، فعرضوه على ضُروب الصَّناعات  
والمهن المختلفة فإذا اختار واحدة منها سلَّموه إلى المتخصِّصين فيها، فيَحذَق في تلك  
الصَّناعة<sup>28</sup>.

### الاعياد والمناسبات الدينية والاجتماعية

اعتمد المندائيون التَّقْوِيم السَّمْسِي، فَقَسَّمُوا السَّنَةَ إِلَى إِثْنَا عَشَرَ شَهْرًا، كُلُّ شَهْرٍ ثَلَاثِينَ  
يَوْمًا، مَعَ خَمْسَةِ أَيَّامٍ كَيْسَةَ أَطْلُقُوا عَلَيْهَا اسْمَ «الْبَنْجَةِ»، وَنَتِيجَةُ لِأَنَّ الْمَنْدَائِيِّينَ لَمْ يَتَعَرَّفُوا عَلَى  
رُبْعِ الْيَوْمِ الَّذِي تُكْمِلُ الْأَرْضُ خِلَالَهُ دَوْرَتَهَا حَوْلَ الشَّمْسِ فَإِنَّ الْفُصُولَ الْأَرْبَعَةَ كَانَتْ تَفْقِدُ  
بِاسْتِمْرَارٍ تَرَاتِيئَهَا الْمَنْطِقِيَّةَ عَلَى شَهْرِهِمْ<sup>29</sup>.

ويحتفل المندائيون بعيد رأس السنة «ذَهْفَةَ رَبَّأ» وهو ذكرى يوم الخليفة وبيد الحياة،  
ولهذا السَّبَب لم يكن يُسْمَع للمندائيين بالذَّبْح أو إِنْهَاء حَيَاةِ أَيِّ كَائِنٍ مُطْلَقًا، لِذَا كَانُوا يُكْثِرُونَ  
مِنَ الذَّبْحِ فِي الْيَوْمِ السَّابِقِ عَلَى الْعِيدِ، وَهُوَ آخِرُ يَوْمٍ مِنَ السَّنَةِ، كَمَا كَانُوا يُعْدُونَ الْحُبْزَ بِكَمِيَّاتٍ

<sup>27</sup> رسائل الصَّابِئ، نُسخة مجلِّسي سُورايِ إِيْرَانِ، وَرَقَّةٌ 20 وَ.

<sup>28</sup> الجَمِيرِي: الرُّوْضُ الْمِغْطَارُ، 191؛ الْمَجْرِيْطِي: غَايَةُ الْحَكِيمِ، 226 - 227.

<sup>29</sup> دِرَاوَر: الصَّابِئَةُ الْمَنْدَائِيَّةُ، 144.

كافية للعيد. كما كانوا - في الوقت نفسه - يُسَلِّمُونَ قُطْعَانَ مَا شِيتَهُمْ لِجِيرَانِهِمْ، ثم يَجْبِسُونَ  
 أَنْفُسَهُمْ فِي دُورِهِمْ لِيَوْمِ رِضْفِ الْيَوْمِ، لَا يَنْبَغِي خِلَالَهَا أَنْ يَغْمَضَ لِلْمُنْدَائِيِّ جِفنَ، حَيْثُ  
 يَعْتَقِدُونَ أَنَّ الْأَزْوَاحَ الْحَارِسَةَ تَخْرُجُ مِنَ الْبَيْتِ فِي الثَّلَاثَةِ أَيَّامِ الْأُولَى مِنَ السَّنَةِ، وَهَذَا أَمْرٌ خَطِيرٌ  
 فِي عِتْقَادِهِمْ، فَالْعَالَمُ يُصْبِحُ بِدُونِ حِمَايَةٍ، وَتَظَلُّ قُوَى الشَّرِّ وَالظَّلَامِ حُرَّةً طَلِيقَةً، لَا يُوجَدُ مَا  
 يَعُوقُهَا. بَعْدَهَا يَتَوَجَّبُ عَلَى الْجَمِيعِ الخُرُوجَ إِلَى النَّهْرِ لِلتَّعْمِيدِ<sup>30</sup>.

وَفِي الْيَوْمِ السَّادِسِ مِنَ الشَّهْرِ الْأَوَّلِ مِنَ السَّنَةِ الْمُنْدَائِيَّةِ عِيدُ «تَوَرُوزِ زُوَطَه» وَيَعْتَقَدُ  
 الْمُنْدَائِيُّونَ أَنَّ أَبْوَابَ أَبَاثَرِ - الْإِثْرِيِّ الْمُوَكَّلَ بِالْأَزْوَاحِ الطَّاهِرَةِ - تُفْتَحُ أَمَامَ الْمُتَّقِينَ، فَيُجَابِ  
 الدُّعَاءَ. وَمِنَ الْمُعْتَادِ فِي هَذَا الْيَوْمِ أَنْ تُطْفَأَ جَمِيعُ الْأَنْوَارِ وَالنِّيرانِ، وَيُورَّعُ الْمُنْدَائِيُّونَ الْأَطْعِمَةَ عَلَى  
 الْفُقَرَاءِ مِنْهُمْ، كَمَا يَمُرُّ الْكَهَنَةُ عَلَى الدُّورِ لِيُورَّعُوا عَلَيْهَا أَكَالِيلَ الْأَسْرِ وَالصَّفْصَافِ؛ لِتَقْيِهَا مِنَ  
 الْأَخْطَارِ<sup>31</sup>.

وَفِي الْيَوْمِ الثَّامِنِ عَشَرَ مِنْ شَهْرِ «تُورَا» [الشَّهْرِ الرَّابِعِ فِي التَّقْوِيمِ الْمُنْدَائِيِّ] يَقَعُ الْعِيدُ  
 الصَّغِيرِ، «دَهْفَةُ حُنِينَةَ» وَيَسْتَمِرُّ هَذَا الْعِيدُ لِثَلَاثَةِ أَيَّامٍ، تُقَامُ خِلَالَهَا مَرَايِمُ التَّعْمِيدِ وَالْأَذْعِمَةِ  
 لِلْمُتَوَفِّينَ «لُوفَانِي»، وَهَذَا الْعِيدُ يُمَثِّلُ اخْتِفَالًا بِعَوْدَةِ هَيْسَلِ زِيوَا إِلَى عَالَمِ الْأَنْوَارِ مِنْ عَالَمِ  
 الظَّلَامِ<sup>32</sup>. وَهَذَا الْعِيدُ يُبَايِلُ عِيدَ الْكُرْمُوسِ عِنْدَ الصَّابِنَةِ الْحَرْنَانِيَّةِ كَمَا سَبَّأْتِي، فَهُوَ إِخْيَاءٌ لِتَقْلِيدِ  
 بَابِلِيٍّ قَدِيمٍ فِي الْاِخْتِفَالِ بِعِيدِ الْإِلَهَةِ تَمُّوزَ، وَيَتِمُّ الْاِخْتِفَالُ بِهِ فِي أَوَّلِ تَمُّوزَ عَلَى قَوْلِ ابْنِ وَحْشِيَّةِ<sup>33</sup>  
 أَوْ فِي النِّصْفِ مِنْهُ عَلَى قَوْلِ النَّدِيمِ<sup>34</sup>، وَيَجُوزُ أَنْ صَابِنَةُ حَرَّانَ كَانُوا يَجْتَفِلُونَ بِهِ فِي النِّصْفِ مِنْ  
 تَمُّوزَ، أَمَّا الْمُنْدَائِيُّونَ فَمِنَ الصُّعُوبَةِ بِمَكَانِ تَحْدِيدِ تَارِيخِهِ نَظْرًا لِأَنَّ أَعْيَادَهُمْ لَيْسَتْ ثَابِتَةً عَلَى مَدَارِ  
 السَّنَةِ الشَّمْسِيَّةِ، وَلَعَلَّ هَذَا هُوَ مَرْدُّ ذَلِكَ التَّنَاقُضِ.

<sup>30</sup> دراور: نفسه، 146.

<sup>31</sup> دراور: نفسه، 149.

<sup>32</sup> دراور: نفسه، 150.

<sup>33</sup> ابن وحشية: الفلاحة النبطية، تحقيق توفيق فهد، منشورات المعهد العلمي الفرنسي للدراسات العربية،

دمشق 1993، 1: 397.

<sup>34</sup> النديم: الفهرست، 2: 368.

وعيدٌ تمُّوز هذا مأخوذٌ عن التُّراثِ البَابِلِيِّ القَدِيمِ، وهو يُجسِّدُ مأساةَ الإلهِ السُّومَرِيِّ تمُّوزِ إلهِ الخصبِ الذي اختطفتهُ شياطينُ الجحيمِ السُّفلي - بإيعازٍ من زوجته عِشْتار - وعدَّبه ثم قتلتهُ في نهاية الأمر، فتتج عن ذلك إصابةُ العالمِ بالجفافِ، ورَّخفُ المَوتِ على كُلِّ شَيْءٍ، فندِمَت عِشْتارُ على فعلِها واستنجدت بألهةِ سُمَر، وتمَّ التَّوصُّلُ إلى تسويةٍ بين الآلهةِ وبين شياطينِ الجحيمِ تقضي بأن تُسَلِّمَ أختهُ الإلهةُ «جِشْتِي أَنانَا» نفسها نصفَ العامِ وتقضيه في الجحيمِ، ويُسَلِّمُ تمُّوزُ نفسه لشياطينِ الجحيمِ في النصفِ الثَّاني من العامِ، وهو مؤيسمُ الجفافِ في الحريفِ والشَّتاءِ بطبيعة الحالِ، وأسطورةُ تمُّوزِ ترمُزُ إلى ذلك الصِّراعِ الأبديِّ بين قُوى المَوتِ والفناءِ، وقُوى الإخصابِ والحياة<sup>35</sup>.

يقول ابن وحشية<sup>36</sup>:

«والصَّابِثُونَ كُلُّهُمُ فِي زَمَانِنَا مِنْ  
البَابِلِيِّينَ وَالْحِرْنَانِيِّينَ جَمِيعًا - إِلَى وَقْتِنَا هَذَا -  
يُنُوْحُونَ وَيَبْكُونَ عَلَى تَمُّوزِ فِي الشَّهْرِ الْمُسَمَّى تَمُّوزَ  
فِي عِيدِهِمْ فِيهِ مَنْسُوبٌ إِلَى تَمُّوزِ، وَيَعْدِدُونَ تَعْدِيدًا  
عَظِيمًا وَخَاصَّةً النِّسَاءَ فَإِنَّهُنَّ يُقِمْنَ هَاهُنَا وَيَحْرَرْنَ  
جَمِيعًا فَيُنُوْحُونَ وَيَبْكُونَ عَلَى تَمُّوزِ».

<sup>35</sup> وتمُّوزُ هو الإلهُ البَابِلِيُّ البديلُ لديمُوزي إلهِ الإنباتِ والإخصابِ عند السُّومَرِيِّينَ، والذي نزلَ إلى العالمِ السُّفليِّ ووجبَ على جميعِ النِّسوةِ أن يَكِينَهُ كُلَّ عامٍ حتَّى يعودَ مجدِّداً في الرِّبيعِ الثَّالِي، وهو يُقابلُ أوزوريسَ المِصرِيِّ، هنري عبود: مُعجم الحَضَارَاتِ السَّامِيَّةِ، 406. وكانت تُقامُ في أعيادهِ اختفالاتٌ صاخبةٌ ومُكرساتٌ جنسيَّةٌ ترمُزُ إلى الإخصابِ. وفي سفرِ حزقيالَ ما يُشيرُ إلى أنَّ نساءَ أورشليمِ كُنَّ يُجَيِّينَ هَذَا اليَوْمَ بالنُّوحِ على تَمُّوزِ بالهَيْكَلِ نفسه، حز: 8-14. وقد انتقلتْ أسطورةُ تمُّوزِ إلى النِّصرانيَّةِ عبرَ الاختفالاتِ بعيدِ القديسِ جُورجِيوسِ الذي قتلَهُ الوثنيُّونَ وعادَ من المَوتِ فقتلوه عِشْرَاتِ المَرَّاتِ وكانَ يعودُ إلى الحَيَاةِ في كُلِّ مَرَّةٍ. عن تمُّوزِ وأسطورتهِ وصداهَا الواسِعِ في الشَّرْقِ القَدِيمِ راجع: ميرسيا إِيَاد: تاريخِ الأَفْكَارِ والمُعْتَقَدَاتِ الدِّينِيَّةِ، ترجمة عبد الهادي عَبَّاس، دمشق 1987، 1: 87-91. وانظُرْ أيضًا الفصلَ الطَّرِيفَ الذي عقده فراس السَّواحِ عن تمُّوزِ في دراسته الشِّيقَةِ: - لُغزُ عِشْتارِ، 263-344؛ راجع أيضًا: - هنري س. عبود: مُعجم الحَضَارَاتِ السَّامِيَّةِ، مادُّنا تمُّوزُ - أدونيس، 56.

<sup>36</sup> الفلاحة النبطية: 1: 297-298.



وحاليًا يحتفل المندائيون بهذا العيد بدُون نُوحِ أَوْ عَوِيلٍ، وتدلُّ فِقْرَةٌ وَرَدَتْ فِي كِتَابِ «الْكَنَزِ رُبَا» عَلَى أَنَّهُمْ كَانُوا يَذْهَبُونَ إِلَى مَكَانٍ يُدْعَى بَيْتَ مُمُوزٍ، حَيْثُ يَقِيمُونَ هُنَاكَ ثَلَاثَةَ وَعِشْرُونَ يَوْمًا يَجْزُرُونَ الْأَغْتَامَ وَيَمِزُجُونَ الْكَنْثُوسَ، وَيَصْنَعُونَ الْحُبْرَ وَيَنْدُبُونَ<sup>37</sup>.

وَالْيَوْمَ الْأَوَّلُ مِنْ شَهْرِ سَرطَانِهِ [الشَّهْرُ السَّادِسُ مِنْ شُهُورِ السَّنَةِ الْمَنْدَائِيَّةِ] يَقَعُ يَوْمَ «عَاشُورِي»، وَهُوَ ذِكْرَى غَرَقِ الْمَصْرِيِّينَ الَّذِينَ غَرَقُوا أَثْنَاءَ مُطَارَدَةِ النَّبِيِّ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَبَنِي إِسْرَائِيلَ بِالْبَحْرِ الْأَخْضَرِ، وَقَدْ مَرَّ بِنَا مِنْ قَبْلِ كَيْفِ كَانِ الْمَنْدَائِيُّونَ يَعْتَبِرُونَ الْمَصْرِيِّينَ الْقَدَمَاءَ عَلَى دِينِهِمْ<sup>38</sup>، لِذَا اعْتَادُوا إِحْيَاءَ ذِكْرَى غَرَقَى الْمَصْرِيِّينَ بِإِقَامَةِ وَجِبَةِ طَقْسِيَّةٍ عَلَى أَزْوَاجِهِمْ «لُوفَانِي»<sup>39</sup>.

وَتَقَعُ الْآيَامُ الْحَمْسَةُ الْكَبِيْسَةُ [الْبَنْجَةُ] الَّتِي يَكْبِسُ الْمَنْدَائِيُّونَ السَّنَةَ بِهَا بَيْنَ شَهْرِي شَنْبَلْتِهِ [الشَّهْرُ الثَّامِنُ] وَشَهْرِ «قَيْنَا» [الشَّهْرُ التَّاسِعُ]، وَهِيَ اخْتِفَالَاتٌ دِينِيَّةٌ أَكْثَرُ مِمَّا هِيَ أَعْيَادٌ، إِذْ يَتَجَمَّعُ فِيهَا الْمَنْدَائِيُّونَ - وَقَدْ يَأْتُونَ مِنْ أَمَاكِنَ بَعِيدَةٍ - لِأَقْرَبِ مَدْنِي، وَذَلِكَ لِلْعِبَادِ وَتِلَاوَةِ الْأَذْعِيَّةِ وَإِقَامَةِ الصَّدَقَةِ الْمُبَارَكَةِ عَلَى الْمَوْتَى «رَدَقَةَ بَرِيحَةٍ». فَحَسَبَ اعْتِقَادَاتِهِمْ تَأْتِي تِلْكَ الْأَزْوَاحُ مِنَ الْعَالَمِ الْأَنْوَارِ لِتُشَارِكَ فِي وَجِبَاتِ الطَّعَامِ الطَّقْسِيَّةِ وَتُبَارَكُ الْمُخْتَفِلِينَ<sup>40</sup>.

وَنظَرًا لِأَنَّ آيَامَ الْبَنْجَةِ تُعَدُّ أَيَّامًا ثَوْرَانِيَّةً مُبَارَكَةً؛ فَإِنَّ الْمَرَضَى الْمُصَابِينَ بِأَمْرَاضِ خَطِيرَةٍ، أَوْ الْمُخْتَضِرِينَ الَّذِينَ يَتَقَبَّوْنَ مَوْتَهُمْ بَيْنَ لِحْظَةٍ وَأُخْرَى كَانُوا يَحْضُرُونَ بِمُسَاعَدَةِ ذَوِيهِمْ لِلتَّعْمِيدِ بِهَاءِ النَّهْرِ، وَكَمَا لَاحَظَتِ السَّيِّدَةُ دَرَاوِرُ فَإِنَّ هَذَا الْعِبَادَ فِي الْمَاءِ الْجَارِي لَشَخْصٍ عَلِيلٍ تُعَدُّ بِمِثَابَةِ رَغْبَةٍ حَقِيقِيَّةٍ فِي الْوَفَاةِ فِي ظِلِّ هَذِهِ الْآيَامِ الْمُبَارَكَةِ عِنْدَ الْمَنْدَائِيِّينَ، فَالْمَرَضَى وَكِبَارِ السَّنِ مِنْهُمْ يَتَوَقَّوْنَ لِمُعَادَرَةِ هَذَا الْعَالَمِ فِي هَذَا الْوَقْتِ، حَيْثُ لَا شَيْطَانِينَ وَلَا وَحُوشَ مُفْتَرَسَةً تَعْتَرِضُ طَرِيقَ الْأَزْوَاحِ لِعَالَمِ الْأَنْوَارِ<sup>41</sup>.

<sup>37</sup> دراوير: المرجع نفسه، 139.

<sup>38</sup> راجع الفصل الثالث.

<sup>39</sup> دراوير: نفسه، 151.

<sup>40</sup> نفسه، 152.

<sup>41</sup> نفسه، 153.

والعيدُ الأوَّل الذي يأتي بعد البَنجة يتسعين يومًا هو عيد «دهفة ديانه» وهو يُوافق الأوَّل من شهر هيطة [الشهر الحادي عشر] وهو عيد الاحتفال بتعميد آدم عليه السلام، وفيه يجبُ على الاتقياء القيام بالعماد أسوةً بأبي البشر، وهو مناسبةٌ سعيدة يُفضَّل فيها المندائيون عماد أبنائهم الصغار للمرَّة الأولى، وإهدائهم الملابس الطَّقسيَّة «الرَّسَّته» التي ستلازمهم حتى بلوغهم مبلغ الرِّجال، حيثُ ينبغي تغييرها لتواكب نموَّ الجسم، ومن تقاليد المندائيين في ذلك اليوم تحريم ذبح الحيوانات في اليوم الذي يلي العيد<sup>42</sup>.

أما الصَّابئة الحرانيَّة فقد اعتمدوا أيضًا التقويم السُّرياني السُّمسي، لكنَّ حساب أعيادهم وصيامهم اعتمد على أساس الشُّهور القمرية، بعبارةٍ أُخرى استخدموا مَرِيجًا من التَّقويمين السُّمسي والقمرية، فقد احتفظوا من التَّقويم السُّمسي بأسماء الأشهر فحسب، لكنهم استخدموا الأهلَّة لحسابها<sup>43</sup>، ويبدأ العام عند الحرانيَّة بظهور هلال كائون الآخر [يناير]<sup>44</sup>. وبالرغم من أنَّ السَّنة القمرية أقصر من السَّنة السُّمسية بما يقرب من ثلث شهر تقريبًا، فإنَّهم لجأوا في سبيل تثبيت أعيادهم على التَّقويم السُّمسي إلى كَنس شهر كاملٍ كُلَّ ثلاث سنوات، ويُعلِّونه بعد آذار [مارس]، ويُطلقون عليه اسم آذار الثاني فتصير شُهُور تلك السَّنة الكبيسة ثلاثة عشر شهرًا<sup>45</sup>.

والعيد الكبير للحرانيَّة يقعُ في اليوم الأوَّل من شهر نيسان [أبريل] وفي الثلاثة أيام الأولى يُصلُّون ويضرعون للإلهة بلثي [الزَّهرة] لتحفظهم وتقيهم من الشرور<sup>46</sup>. وكانت لهم

<sup>42</sup> نفسه، 154.

<sup>43</sup> الحميري: الرُّوض المغطار، 192؛ والبيروني يلفت النَّظر إلى أنَّ كُلاً من المانوية والحرانيَّة يتشابهون في طريقة حساب صومهم اعتمادًا على الأهلَّة، القانون المسعودي، 1: 92.

<sup>44</sup> j. HJARPE: *The holy year of the Harranians, some remarks on the festival calendar of the Harranian*

*Sabians, in Orientalia Suecana, Vol. XXIII-XXIV, (1974-1975) p 73.*

<sup>45</sup> البيروني: الآثار الباقية، 319؛ j. HJARPE: op.cit, p 72.

<sup>46</sup> النَّديم: الفهرست، 2: 366.

طُقوس عند بدء العام، ففي اليوم السادس من نيسان يذبحون قرباناً - ويُفصلون الثور - للاله سين إله القمر، ويجب عليهم الصيام في اليوم الثامن، ويُستحب أن يفتروا بلحم الضأن<sup>47</sup>.

كما اعتاد الحرنانية في نيسان على الخروج إلى دير كاذي<sup>48</sup> وهو يقع إلى الشرق من حرّان، ومنتظرون في كل عام عودة صنم الماء والذي - وفقاً للأساطير الحرنانية - هرب بعد نزاع مع الآلهة إلى بلاد الهند، وأقسم على ألا يدخل حرّان مجدداً، لكنّه في الوقت نفسه وعد بتفقد الحرنانية بدير كاذي كل عام<sup>49</sup>، وكان الحرنانية يخرجون رجالاً ونساءً بأعدادٍ غفيرة متوقعين عودة صنم الماء من منفاه الاختياري، وجعل هذا التقليد الحرناني إخوان الصفا يتحدثون عن أن انتظار الحرنانية لعودة صنم الماء يشبه انتظار اليهود لخروج المسيح المنتظر<sup>50</sup>.

وكان الحرنانية يذبحون ثلاثة ثيران، وتسعة خرفان تكريماً لصنم الماء، كما كانوا يحرّقون خرفاناً وديكة كثيرة<sup>51</sup>. وفي اليوم الثامن والعشرين يخرجون إلى دير لهم في قرية تُسمى «سبتي» على باب من أبواب حرّان يُقال له باب السراب، ويذبحون ثوراً كبيراً لهزرمس النبي، ويذبحون تسعة خرفان كقربان لباقي الآلهة<sup>52</sup>.

وفي السابع والعشرين من حزيران [يونيو] تُقام مراسم تسميس السر لإله الشمال الذي يُطير النشاب [!؟]، ومعلوم أننا عن هذا العيد مُستمدة من القديم، فنحن نعرف أن من شعائر الحرنانية أنهم ينصبون في هذا اليوم مائدة، ويجعلون عليها سبعة أقسام للآلهة السبعة، ويُحضّر الكمر (الكاهن) قوساً ويُطلق منها اثنا عشر سهماً مُشتعلة، ثم يمشي الكمر على يديه

<sup>47</sup> البيروني: الآثار الباقية، 320.

<sup>48</sup> البيروني: المصدر نفسه، 321.

<sup>49</sup> القديم: الفهرست، 1: 373.

<sup>50</sup> رسائل إخوان الصفا، 4: 306.

<sup>51</sup> القديم: الفهرست، 2: 367؛ إخوان الصفا: رسائل إخوان الصفا، 4: 306.

<sup>52</sup> القديم: المصدر نفسه؛ 2: 367-368؛ قارن البيروني: الآثار الباقية، 320.

ورجله محاكياً مشية الكلب حتى يرد تلك السهام جميعاً. ويتشاءم الحرنائية إذا انطفاً أحد هذه الأسهم قبل وصول الكمر إليه، وإذا حدث ذلك فمعتناه أن الكواكب السبعة ترفض مباركة العيد، وإن جمعها الكمر قبل انطفائها فقد باركت الكواكب مراسم العيد<sup>53</sup>.

وعند حلول شهر تموز [يوليو] يحتفل الحرنائية بذكران تموز، أو عيد الكرّموس، وفيه ينوحون ويبنكون على تموز كما سبق بيانه. ومن أكبر أعيادهم عيد المنقلب الصيفي وهو العيد الكبير عند الصابئة الحرنائية<sup>54</sup>، ويبدأ من الحادي عشر من تموز ويستمر حتى منتصف الشهر، ويسبقه صيام يدعى صيام الكوجك<sup>55</sup> ومدته أربعون يوماً، ويسمى البيروني هذا العيد بعيد التبريك<sup>56</sup>، وكان حكام الصابئة الحرنائية يهتمون في الهيكل وهم يلبسون زياً خاصاً بألوان معينة، ويأكلون الثمار الرطبة واليابسة، فإذا قضوا ما عليهم من صدقات للمعبود انصرفوا<sup>57</sup>. وفي السابع والعشرين من تموز يحرق عيد بيت القصاب<sup>58</sup>. ولا تعرف شيئاً عن مغزى الاحتفال بهذا العيد، إلا أنه من الطقوس التي يجب أن تمارسها النساء الحرنائيات في هذا اليوم ألا يأكلن شيئاً مطحوناً في رحا، بل يجب أن يقتصرن على أكل الحنطة المبلولة، والحمص والتمر والزبيب<sup>59</sup>.

ويحتفل الحرنائية بعيد الاعتدال الحريفي، ويقام قرب نهاية أيلول [سبتمبر]، وعيد المنقلب الشتوي، ويقول إخوان الصفا عن مراسم الاحتفال به عند الحرنائية: «كان حكام الصابئة تتخذ هذا اليوم يوم حزن وكآبة وندم واستغفار، وكانوا يصومونه ولا يفطرون»<sup>60</sup>.

<sup>53</sup> النديم: الفهرست، 2: 368.

<sup>54</sup> البيروني: المصدر نفسه، 321؛ القلقشندي: صبح الأعشى، 2: 429؛ حنين بن إسحاق: آداب الفلاسفة، تحقيق عبد الرحمن بدوي، منشورات معهد المخطوطات العربية، القاهرة 1985، 51.

<sup>55</sup> رسائل أبي إسحاق الصّابئ، نسخة عشر إنندي، ورقة 17 ا و.

<sup>56</sup> البيروني: القانون المسعودي، 1: 267-268.

<sup>57</sup> إخوان الصفا: رسائل إخوان الصفا، 4: 266-267.

<sup>58</sup> البيروني: الآثار الباقية، 321.

<sup>59</sup> النديم: الفهرست، 2: 368.

<sup>60</sup> إخوان الصفا: المصدر نفسه، 4: 266-267.

وفي تشرين الأول [أكتوبر] قُرب مُتصِّفه يعملون إخراج الطَّعام للموتى، وهو ما يُشابه الوجبة الطَّقسية لأرواح الأسلاف عند المندائيين، وكان الحرثانيَّة يشترُون خلال ذلك العيد من كُلِّ شيءٍ يُؤكل من أصناف اللحوم والفواكه الرطبة واليابسة، ويطبَّخون مُختلف أصناف الطَّعام والحلوى، ثم يُحرق جميع ذلك باللَّيل للموتى، ويُحرق مع هذا الطَّعام عظمٌ من فخذٍ جَمَلٍ ويُجعل ذلك للكلب من الوحوش التي تُطارِد الأرواح في العالم الآخر، ويُدعى كَلب المؤذية [كذا] حتَّى لا يَنبَح على موتاهم فيفزعون، ويصبون أيضًا لموتاهم على النَّار حَمْرًا ليشربوه، كما يأكلون الطَّعام المَحروق<sup>61</sup>.

وفي السَّابع من كانون الأوَّل [ديسمبر] يُحتفل الحرثانيَّة بعيد صنم الزَّهرة، وينصبون خلاله قُبَّة يسمونها الحدر، على الرُّخامة التي في محراب الهَيْكل، ويُعلِّقون عليها أصناف الفاكهة والرياحين، ويذبحون الذَّبائح كقرايين للزَّهرة، وتستمرُّ هذه الاحتفالات سبعة أيَّام، وفي أعقاب هذا العيد يجلسُ رئيس الكَمَرين (الكهنة) على منبرٍ مُرتفع، ثم يخطبُ فيهم حُطبة هم يدعوا فيها لجماعتهم بالبقاء وكثرة النسل، والعلوُّ على جميع الأمم، ويردُّ دولتهم وإيَّام مُلكيهم إليهم، ثم ينزل عن المنبر، فيأكلون من الذَّبائح ويشربون، ويأخذ الرَّئيس من كلِّ رَجُل دِرْهَمين في هذا اليوم لبيت مالهم<sup>62</sup>.

وفي رسالة من أبي إسحاق الصَّابئ إلى عضد الدولة يُهنئه فيها بمُناسبة يوم ميلاده يتحدَّث عن عيد من أعياد الصَّابئة الحرثانيَّة الكُبرى ويُسمَّى «عيد الشَّمع»، ولم تأتِ المصادر - التي أسهبت في الحديث عن أعياد الحرثانيَّة - على ذكر عيد للحرثانيَّة بهذا الاسم، وهو ما يشعُرنا بالدهشة، ويبدو ممَّا ذكره أبو إسحاق الصَّابئ أنه كان عيدًا كبيرًا، ويومًا من أيَّامهم

<sup>61</sup> النَّدِيم: الفهرست، 2: 370.

<sup>62</sup> البيروني: الآثار الباقية، 319.

«... وأما الصَّابُون؛ فإنه زاد خصوصاً بهم، وعِظَمًا عندهم، لأنه نصَّ على يوم بعينه من الشهر والسَّنة، وهو يوم عيدهم المعروف بعيد الشَّمع، ولا انتقال له عنه إذ كان عيدًا شمسيًا لا يزول عن إيانه، ولا يُستبدل بمكانه، ولهم في تفضيله والتَّبرُّك به أخبار وأثار، حتى أنه إذا اتَّفَق أن يُولد فيه ولدٌ لأحد الرِّعَايا؛ توَسَّموا خيره ورُشِّده، ورشَّحوا يومه وغده».

ومن الملاحظ أنَّ الجالية الحرنائية من المقيمين ببغداد قد تأثرت بجوارها من مختلف الملل والطوائف، فاحتفلوا معهم بالأعياد ذات الطابع الاجتماعي، كعيد النيروز<sup>64</sup>، كما احتفلوا أيضًا بعيد المهرجَان<sup>65</sup>، بل المدهش أنَّهم كانوا يُهتِّنون أنفسهم بعيد الفِطْرِ الإسلامي، ويسألون الله تعالى بركته<sup>66</sup>.

## الماكِل والملبس

كان الصَّابئة المندائيون بحق طائفة مُميَّزة من طوائف المُجتمع، فقد كان يُمكن التعرف عليهم من خلال لباسهم، فقد كان البياض هو لون اللباس المُفضَّل لأغلب المندائيين، إذ إنَّ

<sup>63</sup> رسائل أبي إسحاق الصَّابي، نُسخة عاشر أفندي، ورقة 198 و.

<sup>64</sup> المصدر نفسه، نُسخة مجلعي سُوراي إيران، ورقة 148 ظ. وعيد النيروز أو النَّوروز (اليوم الجديد) هو عيد رأس السَّنة الفارسيَّة، يقع في اليوم الأول من شهر أفرودين ماه (الشَّهر الأول في التَّقويم الفارسي)، وهو اليوم الذي يعتقد الزَّرادشتيَّة أن الله خلق النُّور فيه، القلقشندي: صُبح الأعي، 2: 408.

<sup>65</sup> نفسه، نُسخة الجامع الأزهر، ورقة 192، ونسخة عاشر أفندي ورقة 193 و. وعيد المهرجَان أحد الأعياد الفارسيَّة الكُبرى، وهو عيد الاحتفال بالانقلاب الشَّتوي، ويوافق يوم السَّادس عشر من شهر مهرماه (الشهر الثامن في التَّقويم الفارسي)، القلقشندي، صُبح الأعي، 2: 410.

<sup>66</sup> رسائل أبي إسحاق الصَّابي، نُسخة تسيستر بيتي، ورقة 60 و.

البياض في العقيدة المندائية هو رمزٌ مملّكة النور<sup>67</sup>. وكان الرّداء الديني «الرّسّة» هو اللّباس الذي يَصاحِبُ المندائيّ منذ صباه وحتى دُفنه في قَبْره، فلا تصحُّ الطُقوس الدينيّة كالزّواج والميلاد والتّعميد بدونه، كما كان المندائيّ يُكفّن في رَسْتِهِ حَال وفاته.

وتألّف رَسْتَةُ العامّة من المندائيّين من خمّس قطع، وهي: القَميص، والدّشة<sup>68</sup>، الشّروال (الشّروال)، التّكّة<sup>69</sup>، البرزَنْقا (العمامة)، النّصفية<sup>70</sup>، الهميّانة (الرّنار)<sup>71</sup>، ورَسْتَةُ الكاهن أو رجل الدين المندائيّ تزيدُ بقطعيتين عن رَسْتَةِ العامّة، وهما: التّاغَة (التّاج)<sup>72</sup>، الشّوم ياور<sup>73</sup>. ويُعدُّ عدم ارتداء المندائيّ للرّسّة مُبطلًا للطُقوس الدينيّة التي يقوم بها كافّة. كما إنّ عدم ارتداء المتوفّي لرَسْتِهِ حَال دُفنه يُعيّقه عن بلوغه عالم الأتوار، بالرّغم من أنّ هناك طُقوس بديلة يُؤدّيها الكهنة لتساعد المتوفّي من غير مُرتديها على بلوغ عالم الأتوار<sup>74</sup>. والصابئة المندائيّون يكرهون اللّون الأزرق في لباسهم، ويعتبرونه محرّمًا، رغم أنّ كُتُبهم الدينيّة لا تُبج لنا بسبب كراهية هذا اللّون في اللّباس<sup>75</sup>، وفي حَال الجنابة، أو مسّ الطّامث، فإنّه يلزمهم الغُسلُ، وتغيّر الثّياب كُلّها<sup>76</sup>.

67 دراور: الصّابئة المندائيّون، 77.

68 رُقعة من نفس نوع القماش تُحاط من الخارج من أعلى النّاحية اليُمنى من فتحة الصّدر، دراور: نفسه، 77.

69 الحيط الذي يشدُّ الشّروال إلى البطن، دراور، نفسه، 78.

70 قطعة طويلة من القماش نفسه تُلقى على الكتفين، دراور، نفسه، 78.

71 نسيجٌ مجوّف، يُلف على الجسد بكيفية مُعيّنة بحيث تتقاطع من الأمام، ثم تُربط بعقدتين، وتُدسُّ النّهاتان في

الحِصر، دراور، نفسه، 79.

72 حلقة مجوّفة من الحرير الأبيض أو القطن، دراور، نفسه، 80.

73 حلقة من ذهب تُلبس في خنصر اليد اليُمنى، دراور، نفسه، 80.

74 دراور: مرجع سابق، 81.

75 وقد قيل الكثير في سبب تغليب كراهية المندائيّين للّون الأزرق، فقيل أنّهم تأثّروا بالعرب في كراهيتهم للرّموم

«رُزق العيون»، إلى دُخول مواد غير طاهرة تدخل في صناعة هذا اللون، وتُعتبر من مُسببات النّجاسة عند

النّوم، ويعتقد الكرّملي أنّ العلة أقدم من ذلك بكثير، وترجع إلى اعتقادات الأمم السّامية القديمة في علاقة

اللون الأزرق بالفناء والموت، الكرّملي: الصّابئة المندائية، المشرق، مج 5: 496.

76 التّديم: اليهريست، 2: 360.

أما الصَّابئة الحرنائيَّة فقد اعتادوا على إطالة شعورهم على نحو مُبالغ فيه، بحيث يسترسل خلفَ ظهورهم، كما اعتادوا ارتداء الأقيبة<sup>77</sup>، كما كانوا يلبسون خواتم مُميَّزة منقوش عليها عجائب من رسوم الحيوانات، وهي تقوم مقام الأخراز لتقي المرء من الجنِّ وسائر الأرواح الخبيثة<sup>78</sup>.

وبالنسبة للمأكَل؛ فعند المندائيِّين تُنصَّ عقيدتهم على أن هيبيل زيوا - بعد خلق العالم المادِّي - علَّم آدم الحلال من الطَّعام، وهو كلُّ نبتٍ له بذر، وغيره يُعدُّ حرامًا، ومن ثمَّ مُحَرَّم العقيدة المندائيَّة أكلُ الفِطْر، كما دخل في دائرة التَّحريم كلُّ ما افتَرَس من الطَّير، بما فيها الطَّيور آكلة الأسماك، كما مُحَرَّم لحوم الجِمال والحَيول والحنازير والكلاب والفئران والأرانب، والقِطط، والبقر والجاموس<sup>79</sup>. وأغلب أنواع السَّمك تُمثل لحمًا طيبًا طاهرًا للمندائيِّين، ولو أنَّ العقيدة المندائيَّة مُحَرَّم بعضها.

واللوقاني - أو الوجبة الطَّقسيَّة التي تُقام على أرواح المتوفِّين من الأسلاف - تقومُ فلسفتها على إمكان اتحاد أرواح السلف والأحياء في عشاءٍ مُبارك، أو قدَّاسٍ للطَّعام، وأنَّ القوَّة التي يمنحها هذا الطَّعام تصبُّ في خدمة كليهما، أغني الأحياء في الدُّنيا، والموتى في الآخرة<sup>80</sup>، ويتكوَّن اللوقاني من الخبز وبعض السَّمك المشوي وقطعة من سُحْم الإلية، وبعض لحوم الطَّيور وبعض اللوز والرَّمان والعنب والزَّبيب، وهذه الأضناف بذاتها هي أضناف ضروريَّة لهذا الطَّقس، ويُطلق عليها «طبوثة»، ويُمكن أن يُضاف إليها بعض الفواكه الموسميَّة<sup>81</sup>.

<sup>77</sup> النديم: المصدر نفسه، 2: 362.

<sup>78</sup> المصدر نفسه، 2: 365.

<sup>79</sup> دراور: الصَّابئة المندائيُّون، 100.

<sup>80</sup> دراور: المرجع نفسه، 260.

<sup>81</sup> دراور: نفسه، 270.



أَمَّا الصَّابِئَةُ الحَرْنَانِيَّةُ فَقَدْ حَرَّمَ عَلَيْهِمْ شَرِيعَتُهُمْ أَنْ يَأْكُلُوا ذَبِيحَةً أَوْ يَقْدُمُوا قَرْبَانًا إِلَّا كُلَّ ذَاتِ رِثَةٍ وَدَمٍ<sup>82</sup>، وَأَلَّا يَتَنَاوَلُونَ لَحْمًا ذَكَاهُ غَيْرُهُمْ، وَهُمْ فِي هَذَا يَتَشَابَهُونَ كَثِيرًا مَعَ المَنْدَثِيِّينَ، كَمَا كَانَ الحَرْنَانِيَّةُ يُحَرِّمُونَ كُلَّ مَا لَهُ أُسْنَانٌ فِي اللُّحِيِّينَ، وَمِنَ الطَّيْرِ كُلِّ مَا لَهُ مِخْلَبٌ، فَحَرَّمُوا لَحْمَ الكِلَابِ وَالحَمِيرِ، وَالحَيُولِ، وَسَائِرِ الوُحْشِ، كَمَا حَرَّمُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ لَحْمَ الحَنَازِيرِ وَبَعْضِ الأَسْيَاقِ<sup>83</sup>، خَاصَّةً الأَسْيَاقَ الرَّعَادَةَ<sup>84</sup>، كَمَا كَانُوا يُحَرِّمُونَ لَحْمَ الدَّجَاجِ، لَكِنَّهُمْ كَانُوا يَصْرُحُونَ بِأَكْلِ كَبِدِهِ لِلتَّداوِي أَوْ لِصِنَاعَةِ الأَذْوِيَّةِ<sup>85</sup>، كَذَلِكَ كَانُوا يُعَلِّقُونَ أَجْنِحَتَهَا بَعْدَ تَحْفِيفِهَا فِي أَعْنَاقِ الصَّبِيَّانِ كحِرْزٍ وَوَقَايَةٍ مِنَ السَّخْرِ<sup>86</sup>، وَكَذَلِكَ حُرِّمَ عَلَيْهِمْ أَكْلَ لَحْمِ الجِمَالِ، وَكَانُوا يُفْرَطُونَ فِي كَرَاهِيَةِ الجَمَلِ حَتَّى أَتَمَّ اعْتِقَادُهُمْ أَنَّ مَنْ مَشَى تَحْتَ خِطَامِ بَعِيرٍ لَمْ تُنْقَضْ حَاجَتُهُ<sup>87</sup>، كَذَلِكَ دَخَلَ فِي دَائِرَةِ التَّحْرِيمِ هَذِهِ فِرَاحُ الحَمَامِ، وَالجِرَادِ، وَبَعْضُ أَنْوَاعِ نَبَاتِ الأَرْضِ كَالْبَاقِلَاءِ وَالثُّومِ وَاللُّوبِيَا وَالقَنْبِيطِ وَالكُرْتَبِ وَالعَدَسِ<sup>88</sup>.

وَاعْتَقَدَ بَعْضُ العُلَمَاءِ أَنَّ تِلْكَ الأنْوَاعَ الأَخِيرَةَ وَالتِّي لَا عُبَارَ عَلَيْهَا فِي اليَهُودِيَّةِ وَالمَسِيحِيَّةِ وَالإِسْلَامِ قَدْ حُرِّمَتْ عَلَى الحَرْنَانِيَّةِ بِشَكْلِ غَيْرِ عَقَائِدِي، وَإِنَّمَا كَمِيرَاثِ طَبِيِّ إِغْرِيقِي حَمْلُوهُ جِيلاً فَجِيلاً، فَالصَّفْدِي يَقُولُ أَنَّهُمْ حَرَّمُوا لَهَا لِأَنَّ تِلْكَ الأَطْعِمَةَ اشْتَهَرَ عَنْهَا تَبْلِيدُ الحَوَاسِ وَإِفْسَادُ جَوْهَرِ العَقْلِ<sup>89</sup>، وَخَاصَّةً الحَمَامِ، فَيُقَالُ أَنَّ فِي دِمَاغِهِ رَطُوبَاتٌ مُؤْذِيَةٌ لِلأَجْسَادِ<sup>90</sup>،

<sup>82</sup> النَّدِيم: الفهرست، 2: 360.

<sup>83</sup> شَهْرَسْتَانِي: المِلل وَالتَّحَل، 1: 57.

<sup>84</sup> البَيْرُونِي: الأَثَارُ البَاقِيَّة، 205.

<sup>85</sup> القَفْطِي: إِخْبَارُ العُلَمَاءِ، 260.

<sup>86</sup> النَّدِيم: الفهرست، 2: 374.

<sup>87</sup> النَّدِيم: المَصْدَرُ نَفْسَهُ، 2: 360؛ المَقْدِسِي: البِدَاءُ وَالتَّأْرِيخُ، 4: 23؛ الحُسَيْنِي العَلَوِي: بَيَانُ الأَدْيَانِ، 30.

<sup>88</sup> النَّدِيم: الفهرست، 2: 360؛ القَلْقَشْنَدِي: صُبْحُ الأَعْيُنِ، 1: 41-42.

<sup>89</sup> القَلْقَشْنَدِي: المَصْدَرُ نَفْسَهُ، 5: 82.

<sup>90</sup> الصَّفْدِي: الوَافِي بِالوَفِيَّاتِ، 6: 101.

واعتمد ابن بطلان أيضًا أنها حُرِّمَتْ لِمَصْرَّةٍ فِيهَا عَلَى الطَّيِّبَةِ الْإِنْسَانِيَّةِ تَبَيَّنَتْ حُكْمًا وَهُمْ<sup>91</sup>،  
لَكِنِّي اعْتَقَدُ أَنَّ هُنَاكَ خَلْفِيَّةً دِينِيَّةً وَرَاءَ ذَلِكَ التَّحْرِيمِ، فَقَدْ ذَكَرَ النَّعَالِيُّ أَنَّ أَبَا إِسْحَاقَ الصَّابِغِ  
حَضَرَ يَوْمًا مَائِدَةَ الْمُهْلَبِيِّ، فَاذْتَمَعَتْ عَنِ الْأَكْثَلِ لِبَاقِلَاءَ كَانَتْ عَلَيْهَا - لِأَنَّهُ مُحَرَّمٌ عَلَى الصَّابِغَةِ كَيْفَمَا  
كَانَ مِنَ السَّمَكِ وَحُمِّ الْحَتَّازِيِّ وَحُمِّ الْجَمَلِ وَفِرَاخِ الْحَمَامِ وَالْجُرَادِ - فَلَمَّا أَلْحَ عَلَيْهِ الْمُهْلَبِيُّ  
بِتَنَاوُلِ الطَّعَامِ قَالَ الصَّابِغِيُّ: أَيُّهَا الْوَزِيرُ؛ لَا أُرِيدُ أَنْ أَعْصِي اللَّهَ فِي مَأْكُولٍ<sup>92</sup>.

وَلِلْأَسْفِ الشَّدِيدِ لَا نَسْتَطِيعُ تَحْرِيْمَ الْحَلْفِيَّاتِ الدِّيْنِيَّةِ وَرَاءَ الْحِكْمَةِ فِي تَحْرِيمِ تِلْكَ  
الْأَنْوَاعِ، فَقَدْ قُيِّدَتِ الْكُتُبُ وَالرَّسَائِلُ الَّتِي صَنَّفَهَا ثَابِتُ بْنُ قُرَّةٍ عَنْ أَنْوَاعِ الْقَرَابِينِ الصَّحَابِيَا  
الْحَيَوَانِيَّةِ الَّتِي تُذْبِحُ فِي الْهَيْكَلِ لِلتَّقَرُّبِ إِلَى الْكَوَاكِبِ السَّبْعَةِ. لَكِنَّا نَعْرِفُ أَنَّ الْحِرْنَانِيَّةَ لَا  
يَقْرَبُونَ فِي ذَبَائِحِهِمْ مِنَ الْكِبَاشِ الْأَبْلَقِ وَالْأَسْوَدِ، وَلَا مُنْكَسِرِ الْعَظْمِ، وَلَا أَعْوَرَ الْعَيْنِ، وَإِذَا  
ذَبَحُوهُ أَخْرَجُوا الْكَبِدَ، وَنَظَرُوا فِيهَا فَإِنْ أَصَابَهَا خَذَشٌ مِنَ السَّكِّينِ يَقُولُونَ أَنَّ صَاحِبَ  
الْأُضْحِيَّةِ يَنَالُهُ نَكْبَةٌ، ثُمَّ تُسَلَقُ الْكَبِدُ وَتُفَرَّقَ قِطْعًا عَلَى مَنْ يَحْضُرُ الصَّلَاةَ فِي الْهَيْكَلِ<sup>93</sup>.

وَقَدْ اخْتَلَفَتْ الْأَقْوَالُ فِي شَرْعِيَّةِ أَكْلِ لَحْمِ الْقُرْبَانَ عِنْدَ الْحِرْنَانِيَّةِ، فَبِإِخْوَانِ الصَّفَا  
يَقُولُونَ أَنَّ الْحِرْنَانِيَّةَ كَانُوا يَأْكُلُونَ الْقُرْبَانَ أَوْ الْأُضْحِيَّةَ وَسَائِرَ لَحُومِ ذَبَائِحِهِمْ كَيْفَمَا شَاءُوا إِلَّا  
لَحْمَ دُبُوكِ الثَّدُورِ، فَإِنَّهَا مُحْصَصَةٌ لِلْكَهَنَةِ وَمُتَنَاوَلِ السَّرِّ<sup>94</sup>. أَمَّا ابْنُ الْعِزْبِيِّ فَيَقُولُ بِأَنَّ الْحِرْنَانِيَّةَ  
مُحَرَّمٌ عَلَيْهِمْ تَنَاوُلَ لَحْمِ الْقُرْبَانَ، وَأَنَّهُ قَرَأَ فِي كِتَابِ ثَابِتِ بْنِ قُرَّةٍ ذَكَرَ فِيهِ مَا يَصْلُحُ مِنَ الْحَيَوَانِ  
لِتَقْرِيبِ الصَّحَابِيَا ذَكَرَ فِيهِ أَنَّ أَكْثَرَ قَرَابِينِهِمْ مِنَ الْبَعْرِ وَالْمَاعِزِ وَسَائِرِ ذَوِي الْأَرْبَعِ إِلَّا الْجُرُورَ مِنْ  
الْإِبِلِ، ثُمَّ قَالَ: «وَقَرَابِينِهِمْ كَثِيرَةٌ، لَا يَأْكُلُونَ مِنْهَا، بَلْ يَحْرِقُونَهَا»<sup>95</sup>. أَمَّا ابْنُ الْمُطَهَّرِ الْمَقْدِسِيِّ فَقَدْ

<sup>91</sup> ابن بطلان البغدادي: خمس رسائل لابن بطلان، 38.

<sup>92</sup> النعالي: نتيمة الدهر، 2: 234.

<sup>93</sup> المجريطي: غاية الحكيم، 226.

<sup>94</sup> رسائل إخوان الصفا، 4: 304.

<sup>95</sup> ابن العيزبي: تاريخ مختصر الدول، 153.

وقف موقفاً وسطاً بقوله: «أنهم يأكلون اللحم ويمرحون العظم وشحم الكلى»<sup>96</sup>. واستناداً لابن العبري - والذي كانت مقولات ثابت بن قرة هي مصدره - فإن قضية شرعية أكل لحوم القرابين في الهيكل ربياً كانت أحد أوجه الخلاف بين ثابت بن قرة وبين كهنة الهيكل بحران.

### الأوضاع الاقتصادية والمعيشية

عاش الصابئة المندائيون في أمن في كنف الخلافة العباسية، فنعّموا بمعاملة أهل الذمة نتيجة اقتراب عقائدهم من النصرانية بشكل ما كما سبق بيانه. وقد اشتغلوا ببعض المهن التي أمثلتها طبيعة بيئة البطائح الجغرافية، فكان صيد السمك<sup>97</sup> وصنع القوارب والشباك، هذا بالإضافة إلى الزراعة من أهم المهن التي اشتهروا بها.

أما الصابئة الحرانية فكاني طائفة اجتماعية انقسموا إلى عدة طبقات، فكان عامتهم يعملون كأطباء بالبيهارستانات أو ككتّاب بالدواوين<sup>98</sup>. ونعرف أن دخل الطبيب الحراني المبتدئ ببيهارستانات بغداد كان عشرين ديناراً<sup>99</sup>، أما الصفوة منهم فقد ترتب على وضعهم كطبقة من النخبة - بسبب العلوم التي أجادوها وتفتنوا فيها - أن ازدادت ثرواتهم وبالتالي مكانتهم الاجتماعية. حقاً كانت الدولة تُصدر أملاكهم بين الحين والآخر لأسباب مُتعدّدة، ولكنهم لا يلبثون أن يُعيدوا تكوينها مرة أخرى، وقد تحدّث هلال بن المحسن الصّابئ في مقدّمة كتابه رسوم دار الخلافة عن النعم التي غمّرتُه وغمّرت أسلافه في ظلّ الخلافة العباسية<sup>100</sup>.

<sup>96</sup> البدء والتاريخ، 4: 23.

<sup>97</sup> رسائل الصابئ، نسخة ليدن، ورفات 77 ظ-78 و. وتصمّت المصادرُ حيال مهنة كان المندائيون من أشهر روادها، وتسميت بجمرة أعداد لا بأس منهم إلى الخارج، ألا وهي صناعة الفضة والنقش عليها، وبراعة المندائيين في هذه المهنة كانت محط إعجاب الرّحالة الأوروبيين، لكن المصادر لا تحدّثنا عن شيء من ذلك، وإن كان الظنُّ يغلبُ على أن هذه المهنة كانت متوارثة بينهم.

<sup>98</sup> التوحيد: المقابسات، 52.

<sup>99</sup> ياقوت الحموي: مُعجم الأدياب، 1: 142.

<sup>100</sup> مقدمة هلال بن المحسن الصّابئ لرسوم دار الخلافة، 6.

والصَّفوة منهم خَدَمَ الخُلفاء بصنّاعته كَتَّابَت بن قُرّة الذي أَمَرَ له الخَلِيفَة المُعْتَضِد بِأَقْطَاعَات جَلِيلَة دَرَّتْ عَلَيْهِ ثُرُوات طَائِلَة<sup>101</sup>، وأبو الحَسَن الحِرَّانِي وثابت بن إبراهيم الحِرَّانِي الذين أَفْرَدَ هُمَا عَضُدَ الدَّوْلَة رِزْقًا سَنِيًّا وَضَمَّهُمَا إِلَى أَطْبَائِهِ<sup>102</sup>. وأبو إِسْحاق الصَّابِغِي الذي تَضَاعَفَتْ ثِرُوتُهُ جَرَاءَ عَمَلِهِ بِالذَّوَابِين وَإِمَارَةِ المُدُن حَتَّى قَدَّرَ هُوَ نَفْسَهُ أَمْوَالَهُ الَّتِي صَادَرَتْهَا الدَّوْلَة مِنْهُ بِنِصْفِ مِليونِ دِرْهَمٍ<sup>103</sup>. كما يَتَحَدَّثُ فِي رِسَائِلِهِ عَن ضَيْعَةٍ لَهُ كَانَتْ تُعْرَفُ بِقَرْيَةِ الفُرس<sup>104</sup>، وَفِي رِسَالَةٍ أُخْرَى يَتَحَدَّثُ عَن ضَيْعَتَيْنِ لَهُ بِقَرْيَةٍ يُقَالُ لَهَا «يَالُوس» وَ«وَقْف مُزْنَة»<sup>105</sup>.

وعندما مَاتَ ابْنُ عَمِّهِ أَبُو الخَطَّابِ الصَّابِغِي تَرَكَ عَدَّةً ضَيْاعٍ لَوَرَّثَهُ بِقَرْيَةِ «دِيرِ قِنِّي»، وَ«دِيرِ العَاقُول»<sup>106</sup>، وَفِي إِحْدَى رِسَائِلِهِ يَتَحَدَّثُ عَن ضَيْعَةٍ لَهُ بِوَأَسِطٍ وَلَّى أَمْرَهَا أَحَدَ غِلْمَانِهِ<sup>107</sup>. وَكَذَلِكَ عِنْدَمَا مَاتَ هِلَالُ بنِ المُحَسَّنِ الصَّابِغِي قُدِّرَتْ تَرَكَتُهُ بِحَوَالِي ثَلَاثِينَ أَلْفَ دِينَارٍ<sup>108</sup>، وَعِنْدَمَا مَاتَ وَلَدُهُ غَرَسُ النُّعْمَةِ قُدِّرَتْ تَرَكَتُهُ بِسَبْعِينَ أَلْفَ دِينَارٍ<sup>109</sup>.

كما اسْتَشْتَمِرَ الحِرْنَانِيَّةَ أَمْوَالِهِمْ فِي ضِمَانِ القُرَى وَالبِلْدَانِ، وَكَانَ دُخُولُ الصَّابِغِيَّةِ الحِرْنَانِيَّةِ فِي ضِمَانِ خَرَاجِ البِلْدَانِ سَبَبًا فِي مُنَازَعَاتٍ نَشِبَتْ بَيْنَهُمْ حَوْلَ أَحْقِيَّةِ كُلِّ مِنْهُمْ فِي ضِمَانِ بَعْضِ البِلْدَانِ<sup>110</sup>.

<sup>101</sup> ابن فضل الله العُمري: مَسَالِكُ الأَبْصَارِ فِي مَمَالِكِ الأَمْصَارِ، مَنشُورَاتُ المَجمَعِ الثَّقَافِيِّ، أَبُو ظُهَيْرٍ 2003، 9: 307.

<sup>102</sup> العُمري: المَصدَرُ نَفْسُهُ، 9: 312.

<sup>103</sup> رَاجِعِ الفِصْلَ الثَّامِنَ.

<sup>104</sup> رِسَائِلُ أَبُو إِسْحاقِ الصَّابِغِي، نَسْخَةٌ مَكْتَبَةِ جَامِعَةِ لِيدِنِ، وَرَقَةٌ 24 وَ.

<sup>105</sup> المَصدَرُ نَفْسُهُ، وَرَقَةٌ 70 ظ.

<sup>106</sup> نَفْسُهُ، نُسخَةٌ لِيدِنِ، وَرَقَةٌ 94 وَ.

<sup>107</sup> نَفْسُهُ، نُسخَةٌ لِيدِنِ، وَرَقَةٌ 101 وَ.

<sup>108</sup> ابن الجوزي: المُنتَظَمُ، 15: 269.

<sup>109</sup> الصَّفندي: الوَاقِي بِالوَقِيَّاتِ، 5: 111.

<sup>110</sup> انظُرِ الفِصْلَ العَاشِرَ.

وعلى صعيد وضع المرأة الصّابئة في المجتمع فقد نِعمت المرأة بمكانة اجتماعية مُتمازة في مجتمع الصّابئة، لا سيّما المندائيين، فيحسب العقيدة المندائية لم يتزوج أبناء آدم من أخواتهم، وإنما أُرسِلت البنات إلى عالم آخر هو أرض العهد «مُشوني كُشطا» [المملكة التورانية السّماوية] وجرى بفتيات من أرض العهد إلى أولاد آدم فتزوجوا منهن، بعبارة أخرى فإنّ المرأة - وفقاً لعقائد الصّابئة المندائيين - ليست من أصل هذا العالم الماديّ، بل أتت من عالم الطّهارة، وعلى هذا الأساس فتسمية الابن باسم أمّه أزقي من تسميته باسم أبيه<sup>111</sup>.

وليس هناك أدل على الوضع المُميّز للمرأة من أنّه قد سُمح لها بأن تلي أعظم المناصب الكهنوتية عند المندائيين، فنوع الجنس لم يكن ليقف عائقاً أبداً أمام تديشين المرأة ككاهنة، وليس هناك على الصعيد النظري أيّ موانع قد تحوّل إلى وُصول الكاهنة إلى أعلى المراتب الكهنوتية عند المندائيين، بل إنّ بعضهنّ بالفعل وصل إلى تلك المرتبة خلال العصر العبّاسي كما جاء في تذييلات النسخ في كتاب حرّان جويثا، ومنهنّ امرأة تُدعى «حونية» أو «حيونة»<sup>112</sup> ويوجد في كتاب الكنز ربّاً ذكر لكاهنات مندائيات، والمندائيون أنفسهم الآن يؤكّدون أنّه كان من بين أسلافهم كاهنات من النساء الموقّرات، يُذكرن بأسمائهنّ في دعائهم للأسلاف «أبا هاثان»<sup>113</sup>.

كما نِعمت المرأة عند الحرثانية أيضاً بمكانة مُتمازة، فقد سادت قيم احترام الرجال للنساء، وعدم التّحقير من شأنهنّ، وعلى سبيل المثال فإنّ الرّسائل التي خلفها أبو إسحاق الصّابئ تُظهر بعض مظاهر هذا الاحترام الذي نالته المرأة في مجتمع الصّابئة الحرثانية، فعند

<sup>111</sup> رشيد الحيون: الصّابئة في الذّكرة الإسلامية، مقال مُلحق على كتاب مندائي أو الصّابئة الأقدمون، 125.

<sup>112</sup> سباهي: أصول الصّابئة، 227-228.

<sup>113</sup> دراور: الصّابئة المندائيون، 225.

حديثه عن زوجه ابنه يقول «صَاتَهَا اللهُ»<sup>114</sup>، وعندما يذكر حريم داره يقول «حُرِّمْنَا حِفْظُهُنَّ اللهُ»<sup>115</sup>، وفي حديثه لولده الذي حزن لعدم إنجاب زوجته لطفل ذكر قال له عن الإناث وفضلهن: - «وَكَمْ مِنْ أَنْثَى أَصْلَحَهَا اللهُ، وَأَصْلَحَ بِهَا، وَجَعَلَ الْخَيْرَ وَالْبِرْكَهَ فِيهَا وَالكَثْرَةَ وَالنَّجَابَةَ مِنْهَا». ويُمكن أن نبيِّن قِيَمَ اخْتِرَامِ الصَّابِئَةِ الْحَرْنَائِيَّةِ لِلْمَرْأَةِ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ مِنْ رِسَائِلِهِ، فَهُوَ يُعَاتِبُ ابْنَ عَمِّهِ أَبَا الْخَطَّابِ الْمُفْضِلَ الصَّابِيَّ وَيَسْتَشْفَعُ لِنَفْسِهِ بِحُقُوقِ الْأُمَّهَاتِ وَالْحَالَاتِ وَالْعَمَّاتِ.

كما كانت المرأة مُكتملة الأهلِيَّة، مثلها مثل الرِّجال، فكان لها حقُّ التَّصرف في الأموال والممتلكات نيابةً عن الزَّوج، حتَّى مع وجود أبناء لها بلغوا مبلغ الرِّجال، ففي رسالة من أبي إسحاق الصَّابِيَّ إلى ابنه أبي سعيد سنان يتبنَّا فيها بقرب نهايته - اغتمادًا على رصده لطلَّاعه وتوعُّك صحَّته في الوقت ذاته - ويطلب منه فيها ألا يُخبر أحدًا بمرضه يسوى زوجته أم أبي سعيد وأن يُسلمها كل ما بيده من حساب ودراهم. يقول أبو إسحاق<sup>116</sup>: -

«وَأَوَّلُ مَا سَيْلُكَ أَنْ تَعْمَلَهُ أَنْ تُسَلِّمَ إِلَى والدَيْكَ - أَبَقَاهَا اللهُ - كُلَّ مَالِي فِي يَدِكَ مِنْ حَسَابٍ وَدَرَاهِمٍ وَدَنَانِيرٍ وَقَلِيلٍ وَكَثِيرٍ، وَتَأْخُذَ خَطَّهَا بِحُصُولِ ذَلِكَ فِي يَدِهَا وَاحْمَلْهُ مَعَكَ لِتُسَلِّمَهُ إِلَيَّ».

كما كانت المرأة تلعب دورًا اجتماعيًا نشيطًا في أوساط الطَّائفة، نستدلُّ على ذلك بما ذكره القفطي نقلًا عن عرس النعمة بن الصَّابِيَّ:

«وَحَكَى عَرَسُ النُّعْمَةِ مُحَمَّدَ بْنَ الرَّئِيسِ أَبِي الْحَسَنِ هِلَالِ بْنِ الْمُحَسِّنِ بْنِ إِبْرَاهِيمِ الصَّابِيَّ قَالَ: كَانَ وَالِدِي اعْتَلَّ فِي الْمَحْرَمِ فِي

<sup>114</sup> رسائل الصَّابِيَّ، نُسخة مجلسي سُوراي إيران، ورقة 20و.

<sup>115</sup> المصدر نفسه، والورقة نفسها.

<sup>116</sup> رسائل أبي إسحاق الصَّابِيَّ، نُسخة مكتبة جامعة لُيدن، ورقة 16 او.

سنة ستّ وثلاثين وأربعمئة علةً صعبةً وكان أبو الحسن بن سنان  
جاريًا على عادته في هجرانه، فراسلته وسألته الحضور فوعد  
وأخلف، ومضت إليه نسوة من أهله وأهلنا فبحوا عليه ما  
فعله»<sup>117</sup>.

وليس أدل على مكانة المرأة في مجتمع الصابئة مما ورد على لسان أبي سعيد سنان بن  
إبراهيم بن هلال الصّابئ من عبارات عاطفية مؤثرة وردت في جواب منه على رسالة تغزية في  
وفاة زوجته<sup>118</sup>:-

«ولو شَرَحْتُ لك -أدام الله عزك- ما مسني من هذه  
اللوعة، وبرح بي من هذه اللذعة - خاصة مع مشاهدة من كانت  
الماضية - رضي الله عنها - تحضنهم وترأهم من ولدي - في  
الوحدة بعدها، والوحشة لها، والحنين إليها والحسرة عليها؛  
لا طنبت وأوردت عليك ما المشاركة تقتضيك التألم له، والازتماض  
منه، لكنني أرفهك عن طول الشكوى، وأعرك بجنبي هذه  
البلى».

## المجالس الاجتماعية

شارك الصابئة - مندائين وحرنايين - في مختلف ميادين الحياة الاجتماعية، فكانوا  
يحضرون مجالس العلم والكلام، فكان أبو إسحاق الصّابئ وابن عمه أبو الخطاب المفضل أحد  
رواد حلقة السمر التي كانت تُعقد في دار أبي سليمان المنطقي إلى جانب أبي حيان التوجيدي  
وغیره من صفوة العلماء والمفكرين، وكانت تُطرح في تلك الحلقة قضايا فكرية وفلسفية  
ورياضية، وربما خُصّصت للهو وسماع الغناء<sup>119</sup>.

<sup>117</sup> القفطي: إختيار العلماء، 260-261.

<sup>118</sup> رسائل أبي إسحاق الصّابئ، نسخة تيسر بيبي، ورقة 35و.

<sup>119</sup> التوجيدي: المقابسات، 326؛ السجستاني: صوان الحكمة، 342.

كما كان أبناء أبي إسحاق الصَّابِئ - وخاصةً المُحسِّن - يَحْضُرُونَ مجلس أبي بَكْر الخِرَّازت 381هـ/ 991م، وقَرَّظَهُم الصَّفدي كَوْنَهُم كانوا المَصْدَر الوَجيد لَمَروِيَّاتِهِ ومَقالاتِهِ<sup>120</sup>. وكان هِلال بن المُحسِّن الصَّابِئ يَحْضُرُ مَجالِس العِلْم وخاصةً التي لها عِلاقة بالأدب والشَّعر كونه كان مُغرماً بهذه الفنون<sup>121</sup>، كما كان يَحْضُرُ مَجالِس أبي عليِّ الفَارسِي، وعلي بن عيسى الرَّماني<sup>122</sup>. بل وكانت له مَجالِسُهُ العِلْمِيَّةُ الخاصَّةُ به - وكان يَحْضُرُها نَفراً من أَجْلِ عُلَماءِ بَغداد، وعلى رأسهم الحَظيب البَغدادِي والذي حضر كثيرًا من مَجالِس هِلال بن المُحسِّن الصَّابِئ، وكتب عنه، ووصفه بالصَّدوق الثَّقَّة<sup>123</sup>.

ولم يتوقَّف الأمر على الصَّابِئَة الحِرنانيَّة؛ فغرس النُّعْمة بن هِلال بن المُحسِّن الصَّابِئ يتحدَّث عن كاتِب يُدعى أبا سعد مُحَمَّد بن علي بن الحَسَن المعروف بابن المَاندائي، وكان يُشارك في حلقات السِّبْر التي يُشارك بها بعض الكُتاب بالديوان، ويتبادلون الأَسْهَار والنَّوادر، وكان نديها لغرس النُّعْمة مُحَمَّد بن هِلال الصَّابِئ، ومن الواضِح أَنَّهُ كان على صِلَة وثيقة بالحياة الثَّقافية في عصره، فهو يُحدِّث غرس النُّعْمة تارةً عن الجُرْهُمِيِّ الشَّاعر<sup>124</sup>، وتارةً يُحدِّثه عن الشَّريف المُرْتَضَى نقيب العلويِّين<sup>125</sup>، وتارةً يحدِّثه بحدِيث وَقَعَ له مع جماعة من ظُرفاء بَغداد بينهم أحد العلويِّين<sup>126</sup>، وتارةً عن بعض العَامِلين بالديوان من الكُتاب والضمَّاء<sup>127</sup>.

وكان العُلَماء الصَّابِئَة مُولعين بحضُور المَناظرات والامْتِراكِ فيها<sup>128</sup>. وعُرف الحَلِيفَة المأمُون ولعه بعقد المَناظرات، فكان يَجْمَعُ بين رأس الجالوت وجائليق النَّصارى ورأس

<sup>120</sup> الصَّفدي: الرافي بالوفيات، 8: 53.

<sup>121</sup> القفطي: إنباه الرِّوَاة على أنباء النُّحاة، القاهرة 1981، 1: 134.

<sup>122</sup> ابن تغري بردي: التَّجْوم الزَّاهِرة، 5: 61.

<sup>123</sup> الحَظيب البَغدادِي: تاريخ بَغداد، 16: 117.

<sup>124</sup> غرس النُّعْمة بن الصَّابِئ: الحَفْوات النادرة، 55.

<sup>125</sup> المَصْدَر نَفْسُهُ، 59.

<sup>126</sup> نَفْسُهُ، 60.

<sup>127</sup> نَفْسُهُ، 65.

<sup>128</sup> التَّوْحِيدِي: أخلاق الوَازِرين، تحقيق محمد بن تاويت الطنجي، بيروت 1991، 301.



الصَّابِئِينَ فِي عَضْرِهِ وَكَانَ يُدْعَى عِمْرَانَ الصَّابِئِ - وَيُرْجَّحُ أَنْ يَكُونَ الرَّجُلُ مَنَدَائِيًّا بِسَبَبِ مَا نَعَرَفَهُ عَنِ مَوْقِفِ الْمَأْمُونِ الْمُعَادِي لِصَابِئَةِ حَرَّانَ، وَبِسَبَبِ مَا يَذْكُرُهُ أَبُو إِسْحَاقَ الصَّابِئِ مِنْ افْتِقَارِ الْحَرْنَائِيَّةِ بِنِعْدَادٍ إِلَى رِجَالِ الدِّينِ<sup>129</sup>. وَقَدْ ذَارَتْ مُنَاطَرَةً طَوِيلَةً فِي الْإِلَهِيَّاتِ بَيْنَ الْإِمَامِ عَلِيِّ الرِّضَا وَبَيْنَ عِمْرَانَ الصَّابِئِ بِحَضْرَةِ الْخَلِيفَةِ الْمَأْمُونِ<sup>130</sup>.

كَمَا كَانَتْ هُنَاكَ مَعْنِيَّةً صَابِئِيَّةً ذَائِعَةً الصَّيِّتِ، وَتُدْعَى تَرْفَ الصَّابِئِيَّةِ كَانَتْ ذَاتَ صَوْتٍ نَدِيٍّ وَكَانَ يَطْرُبُ بِهَا النَّاسُ، وَكَانَ مَجْلِسُهَا بِحَيِّ الْكَرَّخِ شَرْقِيَّ بَغْدَادٍ<sup>131</sup>.

### الموت وشعائر الدفن

اعْتَقَدَ الْمَنَدَائِيُّونَ بِوُجُودِ حَيَاةٍ أُخْرَى بَعْدَ الْمَوْتِ، كَمَا آمَنُوا بِالْبَعْثِ وَالْحِسَابِ وَالْحَيَاةِ الْأُخْرَى بَعْدَ الْوَفَاةِ، وَأَنَّ الْأَبْرَارَ مِنْهُمْ يَذْهَبُونَ بَعْدَ الْوَفَاةِ إِلَى عَالَمِ النُّورِ، بَيْنَمَا يَذْهَبُ الْمُنْذِرُونَ إِلَى عَالَمِ الظُّلَامِ، وَيَعْتَقِدُ الْمَنَدَائِيُّونَ بِنَهَايَةِ الْعَالَمِ<sup>132</sup> لَكِنَّمْ لَا يَعْتَرِفُونَ بِقِيَامِ الْحَيَاةِ الْأَبَدِيَّةِ عَلَى انْتِقَاضِ الْحَيَاةِ الْأُولَى فِي هَذَا الْعَالَمِ، وَإِنَّمَا يَعْرِفُونَ الْعَالَمَ الْآخَرَ بِأَنَّهُ عَالَمٌ مُوَاوِزٌ، أَيُّ أَنَّهُ كَائِنٌ فِي اللَّحِظَةِ نَفْسِهَا كَمَا هِيَ الْحَالُ بِالنِّسْبَةِ لِعَالَمِنَا الْمَادِي، فَالرُّوحُ مُحَاسَبٌ بَعْدَ الْمَوْتِ مُبَاشَرَةً، وَلَا وُجُودَ لِلتَّبْرُخِ وَلَا لِلْقِيَامَةِ فِي الْمَنَدَائِيَّةِ، فَالْمَنَدَائِيُّونَ يُؤْمِنُونَ بِنَهَايَةِ الْعَالَمِ وَلَكِنْ لَيْسَ بِالضَّرُورَةِ قِيَامَ الدِّيْنُونَةِ لِأَنَّهَا قَائِمَةٌ الْآنَ بِالْفِعْلِ، لِذَا فَفِي اعْتِقَادِهِمْ أَنَّ الرُّوحَ خَالِدَةً بَيْنَمَا الْجَسَدُ قَانَ<sup>133</sup>.

وَوَقْفًا لِلْعَقَائِدِ الْمَنَدَائِيَّةِ فَقَدْ كَانَ مِنَ الْوَاجِبِ أَنْ يُجَهَّزَ الْمُخْتَصِرُ قَبْلَ الْمَوْتِ بِفَتْرَةٍ، حَيْثُ

<sup>129</sup> تفصيلاً انظر الفصل العاشر.

<sup>130</sup> عن مُنَاطَرَةِ الْإِمَامِ عَلِيِّ الرِّضَا وَعِمْرَانَ الصَّابِئِ أَنْظَرَ تَفْصِيلاً: - الْمَجْلِسِيُّ: بِحَارِ الْأَنْوَارِ، بَيْرُوتَ 1983، 10: 311 وما بعدها؛ ابنُ شُعْبَةَ الْحَرَّانِي: نُحْفُ الْعُقُولِ، تَحْقِيقٌ عَلَى أَكْبَرِ الْغَفَّارِيِّ، طَهْرَانَ 1363 هـ، 2: 424.

<sup>131</sup> التَّوْحِيدِي: الْإِمْتَاعُ وَالْمُوَانَسَةُ، تَحْقِيقُ أَحْمَدَ أَمِينٍ؛ أَحْمَدُ الزَّيْنِ، بَيْرُوتَ د.ت، 2: 170؛ الْأَزْدِيُّ: حِكَايَةُ أَبِي الْقَاسِمِ الْبَغْدَادِيِّ، تَحْقِيقُ آدَمَ مَيْتِزْ، هَيْدِلْبِرْجَ 1902، 81؛ الرَّسَالَةُ الْبَغْدَادِيَّةُ، الْمُنْسُوبَةُ إِلَى أَبِي حَيَّانَ التَّوْحِيدِيِّ، تَحْقِيقُ عِبُودِ الشَّالْجِيِّ، كُولُونِيَا 1997، 253.

<sup>132</sup> دِرَاوَرُ: الصَّابِئَةُ الْمَنَدَائِيُّونَ، 49.

<sup>133</sup> بَدْوِي؛ رُومِي: مَقْدَمَةُ كِتَابِ الصَّابِئَةِ الْمَنَدَائِيُّونَ، 19.

يتم إعداد بضع طقوس، حيث يجب أن يُعمد المُختَصَر، أمّا من يدهمه الموتُ فجأةً بحيث لا يدرك العِمَاد وهو على قيد الحياة، فتؤدّى عنه طقوسٌ دينيّةٌ بديلةٌ للتعميد الأخير لتساعد رُوح المتوفّى إلى بلوغ عالم الأتوار، إذ لا يُعمد إلاّ الجسد الذي لا زالت تنبض به الحياة، أمّا الجسد الذي تُفارقهُ الرُوح فهو نَجَس، يُلفّ ويُدفن على حاله بدون عِمَاد<sup>134</sup>.

لذا فقد كان المُختَصَر يُراقبُ باستمرار، ويوضع بجانبه أثناءً فيه ماءٌ يُجدّد باستمرار من أقرب نهر جار، فإذا حانت نهايته يتم تعميده وهو ما يزال على قيد الحياة، ويُسجى جثمانه بحيث يكون مواجهاً «لأواثر» [الملك الموكل بنجم القطب الشمالي]، كما يجب ألاّ يخيم الظلام على الغرفة التي يرقد فيها المُختَصَر، ويجب أن يلبس المُختَصَر رداءه الدّيني الكامل «الرّسّته»، وأثناء ذلك يقوم الكهنة ببناء «المدلته»<sup>135</sup>، وهي نعش يُصنع من أعواد القصب، ليحمّل عليه الجثمان إلى متواه الأخير، أمّا الكرسيّ أو التابوت فيُصنع باستعمال أعواد القصب أيضاً، على شكل أحزمة عموديّة، والغرض منه هو ضمان تثبيت الجثمان وعدم سقوطه أثناء تحرك الجنازة<sup>136</sup>. فيما تشغل النساء في تحضير «اللوفاني» (الوجبة الطقسية على رُوح المتوفّى)<sup>137</sup>.

ومن العجيب أن أبا إسحاق الصّابيّ - وهو الحرثانيّ الأضلّ - قد دُفن فيما يبدو على الشعائر المندائيّة، فقد نقل لنا الشّريف الرّضي في قصيدته التي رثا فيها أبا إسحاق الصّابيّ مشهداً مهميّاً وفريداً لجنازته، ويُستتج منه بوضوح أن أبا إسحاق الصّابيّ قد دُفن وفقاً للشعائر الدينيّة المندائيّة التّقليديّة، وربّما على أيدي رجال الدّين المندائيّين أنفسهم، يقول الشّريف الرّضي في مطلع قصيدته:-

أرأيت من حملوا على الأعواد؟! أرأيت كيف خبا ضياء النّادي؟<sup>138</sup>

<sup>134</sup> الكرّملي: الصّابئة أو المندائيّة، مجلة المشرق، مع 5، 489.

<sup>135</sup> دراور: الصّابئة المندائيون، 264.

<sup>136</sup> الكرّملي: المرجع نفسه، مع 5، 489.

<sup>137</sup> دراور: المرجع نفسه، 261-263.

<sup>138</sup> الشّريف الرّضي: ديوان الشّريف الرّضي، 155.

إذن فقد كان النعش الذي حمل جثمان أبي إسحاق الصّابئ يُشبه كثيرًا «المدلتا»  
المدائنية، وبالرغم من ذلك التّطابق في شعائر الدّفن بين المدائنين والحرنائية فقد كان هناك -  
على ما يبدو - بعض الفروق الطّفيفة بينهما، منها: إيّان المدائنين بعدم لطم الخدود أو البكاء  
على الميت، واعتبار ذلك ممّا يُعيق الرّوح على بلوغ عالم الأتوار<sup>139</sup>.

أما الحرنائية فعلى العكس، فلا يُوجد في تقاليدهم ما يمنع البكاء واللّطم على المتوفّي،  
فإلّاه بن المحسن الصّابئ عندما اعتلّ علّة خطيرة، وظنّ أهل بيته أنّه يُختصر؛ اغترلت النساء  
الدّار إلى جناح منها، واشتغلن باللّطم والنّواح عليه، وكان ما زال على قيد الحياة<sup>140</sup>، كما  
يختلفون فيما بينهم أيضًا في ظاهرة بناء القبور ونصب الشّواهد عليها، فالمدائنيون لا يرحّبون  
بأيّ بناء فوق حفرة القبر، ذلك أنّ الجسد - وفقًا لعقيدتهم - فان، ولا فائدة تُرجى منه بعد  
خروج الرّوح، لذا لا يكرّثون بيناء المقابر أو وضع الشّواهد عليه<sup>141</sup> بينما نقل لنا ياقوت  
الحموي وصفًا قبيًا لمقابر الحرنائية بحران على لسان الشّاعر ابن النّبيه المصري<sup>142</sup>:

«حدّثني ابن النّبيه الشّاعر المصري قال: مرّرت مع الملك

الأشرف بن العادل بن أيّوب في يوم شديد الحرّ بظاهر حرّان على

<sup>139</sup> الكرمل: الصّابئة المدائنية، مرجع سابق، 491.

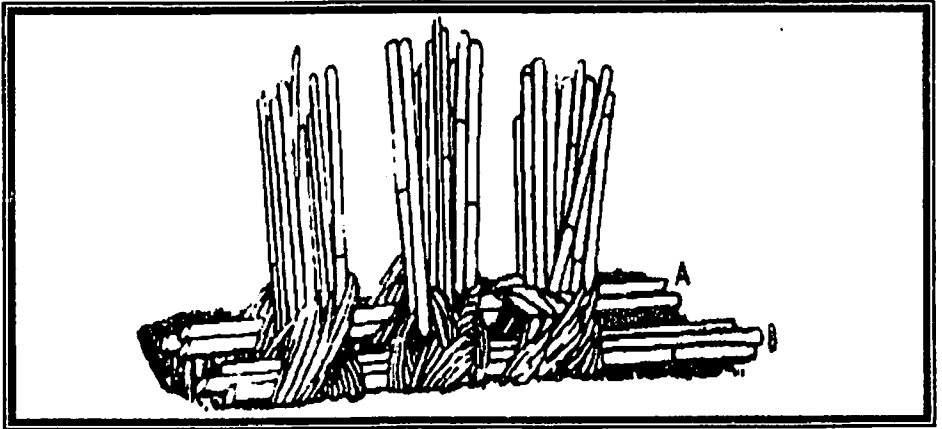
<sup>140</sup> غرس النّعمة بن الصّابئ: كتاب الرّبيع، ضمن كتاب شذرات مفقودة في التّاريخ، جمع وتحقيق إحسان عباس، بيروت 1998، 348. ومع ذلك لا يمكن أن نطمئن تمامًا إلى أن عقائد الحرنائية الدينية كانت تمنع اللّطم والنّدب والتّوفيل على المتوفّي، فالكرملي يذكر أنّ عقائد المدائنية تمنع هذه المظاهر من الحزن على المتوفّي منمّا باتًا إلا أن وجودهم بين العرب قد أدخل هذه العادات إليهم على حدّ قوله، الكرمل: المرجع نفسه، نفس الصّفحة، وعلى ذلك فالقول بأن هذا خلاف بين الفرقتين قد لا يكون دقيقًا تمامًا، فقد يكون الحرنائية قد تأثروا بالمسلمين والنّصارى واليهود الذين كانوا يمارسون هذه العادات.

<sup>141</sup> ومع ذلك لاحظت دراور أنّ بعضًا من المدائنين - محاكاة منهم للمسلمين والنّصارى - قد أخذوا ببناء حجري فوق القبور (طابوق)، ووضع الشّاهد عليه، ولكنها أقرت بأن تلك العادة ليست شائعة، وأن المرّة يدخل إلى مقابر المدائنين فلا يرى إلا قبرًا حجريًا أو اثنين على الأكثر في المقبرة كلّها. دراور: الصّابئة المدائنيون، 265.

<sup>142</sup> ياقوت الحموي: مُعجم البلدان، 2: 272.

مقابرها، ولها أهداف طوال على حجارة كأنها الرجال القيام، وقال  
لي الأشرف بأي شيء تُشبه هذه؟، فقلت ازتماًلاً:

هَوَاءُ حَرَارَتِكُمْ غَلِيظٌ      مُكَدَّرٌ مُفْرَطٌ الْحَرَارَةُ  
كَأَنَّ أَجْدَانَهَا جَجِيمٌ      وَقَوْدُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ



143 المندلنا [التعش المندائي] المصنوعة من أغواد القصب والبوص

143 المصدر: - دراوير: الصابئة المندائيون.



الفصل

العاشر

10

## العلاقات بين الصابئة

### والطوائف الدينية الأخرى

«صَابِئَةُ الْبَطَائِعِ: هُوَ لَاءِ الْقَوْمِ عَلَى  
مَذْهَبِ النَّبِيِّ الْقَدِيمِ. يُعَظِّمُونَ التُّجُومَ،  
وَلَهُمْ أُنْتَلَةُ وَأَصْنَامٌ. وَهُمْ عَائَةُ الصَّابِئَةِ  
الْعَرُوفِينَ بِالْمَرْتَنَانِيِّينَ. وَقَدْ قِيلَ إِنَّهُمْ  
غَيْرُهُمْ جُمْلَةً وَتَفْصِيلًا.»

مُحَمَّدٌ بِهِ إِسْحَاقُ النَّدِيمِ

## علاقة الصابئة المندائيين بصابئة حران

مُنذ أن عبّر النَّدِيم عن حيرته بخصوص العلاقة التي تربط بين صابئة البطائِح أو المندائيين بالحرنانية في معرض ذكره لصابئة البطائِح من المندائيين<sup>1</sup> وحتى يومنا هذا ليس بمقدور أحد أن يفصل في هذه القضية بشكلٍ باتٍّ وحاسم، فتلِك القضية تُنطوي على تعقيدات وإشكالات جمة، فمن جهة ساهم عدم العثور على أي أدبيات دينية تخص عقائد صابئة حران في دخول آراء الباحثين ونظرياتهم في علاقة المندائيين بالحرنانية باب التكهّنات والافتراضات. كما ساهمت التعقيدات التي خلقتها نظرية خوالسُون ومدرسته حول الصابئة الحقيقيين في زيادة الغموض واللبس والتشويش حول طبيعة تلك العلاقة، هذا بالإضافة إلى التعقيدات الأخرى التي خلقتها رواية إشع القطيعي حول انتحال صابئة حران للمسمى في عصر المأمون كما سبق بيانه.

والأمر اللافت للنظر حقاً هو عدم وجود خلافات جوهرية بين معظم الباحثين في القول بأنّه لا دليل على وجود روابط بين المندائيين والحرنانية سواء على المستوى الإثني أو الديني العقائدي، فمُنذ أن عبّر خوالسُون عن شكّه في وجود أي علاقة حقيقية بين كلتا الطائفتين<sup>2</sup>، فلا خلاف بين الباحثين تقريباً حول صحّة ما ذهب إليه خوالسُون في هذا الصدد، وإجمالاً فنقي وجود علاقة حقيقية بين المندائيين والحرنانية هو بمثابة رأي عام بين الباحثين الآن، إلا أنّ واحدة من أبرز دارسي المندائيات - وهي السيدة دراور - عبّرت عن موقف مخالف، فقد كانت ترى في صابئة حران طائفة من الصابئة المندائيين المثقفين المتأثرين بالفلسفة اليونانية<sup>3</sup>.

وقد يبدو في اعتقاد دراور الكثير من التّساهل والتّسطيح، فهو يبدو ضد الحقائق

<sup>1</sup> الفهرست، 2: 411.

<sup>2</sup> CHWOLSOHN: *Die Sabier und der Ssabismus*, vol. 1, p 182.

<sup>3</sup> دراور: الصابئة المندائيون، 24.

الجغرافية والإثنية معاً. وهي متأثرةً حتماً بمقولة النديم التي أورد أن صابئة البطائح هم عامّة الصّابئة الحرّانية، وقيل أنّهم غيرهم مجلّة وتفصيلاً<sup>4</sup>. كما أنّها متأثرة بالأجواء الأسطورية في ديوان حرّان جويشا، والذي أشار بوضوح إلى وشائح قويّة تربط المندائيين بالحرّانية، فالأسطورة المندائية أشارت إلى حرّان على أنّها المدينة التي هاجر إليها الناصورائي الأوائل القادمين من فلسطين هرباً من اضطهاد اليهود، وطبقاً للأسطورة المندائية فقد وصّف هؤلاء الناصورائي الحرّانية بأنّهم إخوة لهم في الدّين<sup>5</sup>.

ورغم هذه الإشارة الواضحة إلى حرّان فإنّه لا بدّ وأنّ تستوقفنا بعض الملاحظات، أولها: أنّنا إذا سلّمنا جدلاً بصحّة الأسطورة المندائية وأنّ المندائيين قدّموا بالفعل من فلسطين إلى بلاد ما بين النهرين، وأنّهم عرجوا على حرّان في طريقهم إلى جنوب العراق، وأنّهم وجدوا الحرّانية إخوة لهم في الدّين، فهذا لا يعني بالضرورة اعتبار الفرقين طائفةً واحدة، إذ إنّ الأسطورة بذاتها تتحدّث عن مجرّد تشابه في العقائد فحسب.

وبعيداً عن الأساطير المندائية؛ فالمعطيات التاريخية بحدّ ذاتها لا تُشير إلى وجود علاقة بين كلتا النحلّتين، فنحن نعرف كيف تبلورت معتقدات الحرّانية، وكيف ظهرت تلك المعتقدات إلى النور، وبالرغم من أنّنا لا نعرف الكثير عن ظروف نشأة المندائية وتطورها، فمن المستبعد وجود صلّات إثنية أو عرقية بين كلتا الطائفتين. مع ذلك يتعيّن علينا أن نبحث عن إجابة للسؤال الملح الذي يفرض نفسه وهو: كيف اتّفق ذكر اسم مدينة حرّان بالذات في ديوان حرّان جويشا؟! ولماذا لم تتكرّر الإشارة إليها في غيره من كتب المندائيين المقدّسة؟.

قد تكون الإجابة كاميّة في الظروف التاريخية التي دُوّن هذا الديوان في أثنائها، فأقدم نسخة عُثر عليها من هذا الديوان يرجع تاريخ نسخها إلى عام 1088هـ/1677م، أمّا عن تاريخ تدوين الديوان نفسه فقد كان ذلك - وعلى وجه اليقين - بعد عصر الفتوحات

<sup>4</sup> الفهرست، 2: 411.

<sup>5</sup> راجع الفصل الثالث.



الإسلامية، فيشير كاتب الديوان مرارًا إلى العرب الفاتحين في عدّة مواضع من الديوان، كما يُشير إلى مُعاملة هؤلاء الفاتحين المُتسامحة تجاه قومه<sup>6</sup>، وهناك من الدّارسين - اعتمادًا على قائمة تذييلات النّسّاخ في خاتمة الديوان - من يعتقد أنّ تاريخ تدوينه متأخّر عن عصر الفتوحات الإسلامية، ويرجعونه مباشرة إلى أواسط العصر العبّاسي<sup>7</sup>، أي بين القرنين الثالث والرّابع الهجريّين/ التّاسع والعاشر الميلاديين، وهي ذات الفترة التي شهدت هجرات مُكثّفة للحرنانيّة من حرّان إلى جوف العراق، إذن فربّما كانت الإشارة إلى حرّان والحرنانيّة في هذا الديوان رَجْع صدى للعلاقات الطّيبة التي ربّطت بين الطّائفتين آنذاك. بل وربّما فسّر ذلك عدم ورود إشاراتٍ أُخرى عن حرّان والحرنانيّة في الكُتب المندائيّة الأقدم.

كذلك سنجدُ أنّ طبيعة المُعتقدات الدّينية لدى كلتا الطّائفتين تقفُ بذاتها حائلًا دون افتراض وجود علاقة حقيقيّة تربط بينهما، فبينما آمَن الحرنانيّة بالكواكب السّبعة وبنوا لها الهياكل وقدّموا لها القرايين؛ فإنّ فهم طيّعة تقديس المندائيّين للكواكب والنّجوم يُعدُّ أمرًا غايةً في التّعقيد، فالعقيدة المندائيّة الكلاسيكيّة تعتبر الكواكب السّبعة رمزًا لقوى السّر والظلام، وهي تُلَعَن في أكثر الكُتب المُقدّسة بوضفها تجسيدًا لقوى السّر في الكون<sup>8</sup>، فطبقًا للأساطير المندائيّة فالرُّوها (ملكة الظلام) صاغت ابنها وأنجبت منه السّبعة الأشرار (الكواكب السّيارة السّبع)، ثمّ عادت وضاغت أختها وأنجبت منه اثنا عشر وخشًا (البروج الفلكيّة)<sup>9</sup>.

وفي ذات الوقت تُعتبرها بعض الكِتابات المندائيّة المُقدّسة بمثابة منازل للملائكة السّبعة المُوكّلين بحفظ الكون<sup>10</sup>، وقد عثر الأثاريّون على العديد من الشّقف الفخاريّة التي دُوّنت

<sup>6</sup> DROWER: op. cit., pp 14-15.

<sup>7</sup> عزيز سباهي: أصول الصّابئة، 133.

<sup>8</sup> *Diwan Alma Risala Zuta*, in: *A pair of Nasorean commentaries: two priestly documents*, Trans. & edited by E. S. DROWER, Lieden 1963, Vol. I, p70.

<sup>9</sup> سباهي: المرجع نفسه، 72 وما بعدها.

<sup>10</sup> نعيم بدوي؛ غضبان رومي: مُقدّمة كتاب الصّابئة المندائيّين لليدي دراور، 21.

عليها أذعيةٌ كُتبت بالمدائنة القديمة لتمجيد هذه الكواكب وطلب العون منها، كما عُثر أيضًا على سُفِّفٍ مُماثلة صَبَّت اللعنات على تلك الكواكب بوصفها رمزًا لقوى الشر، ومن ثمَّ فإنه يبدو هناك تناقض واضح من العصي تفسيره لطبيعة نظرة المدائنين للكواكب والنجوم، وقد أثار ذلك التناقض السيدة دراور نفسها حتى أنها قالت بأن المفاهيم الخاصة بتقديس الكواكب أو لعنها في العقيدة المدائنية قد اختلطت كليًا ولم يعد من السهل فهمها<sup>11</sup>.

فهل كان مرْدُ هذا التناقض في طبيعة نظرة العقيدة المدائنية إلى الكواكب هو وجود تأثير حرنائي قوي في العقائد المدائنية؟. فربما تبادلت العقيدتان التأثير والتأثر على نطاق محدود. لكننا لا نستطيع أن نَمضي بعيدًا في هذه التكهّنات في ضوء افتقارنا لأي أدلة مادية من شأنها أن تؤيّد ذلك أو تنفيه.

أمر آخر يستعصي علينا فهمه في ضوء اعتبار المدائنين والحرنانية فرقة واحدة، وهو أن الحرنانية لم يَكُونُوا يُمارسون التعميد؛ فلا الطبيعة البيئية في حرّان، ولا طبيعة عبادات الحرنانية أعطت اهتمامًا يذكر لهذا الطّقس، ومع أنّه لا يُمكننا إهمال أن الكثرة الكاثرة من معلوماتنا عن الحرنانية وصلت إلينا بغير أقلام الحرنانية أنفسهم؛ إلّا أنّ افتراض أن الحرنانية كانوا يُمارسون التعميد، وأنّ هذا الطّقس - الذي كان يُمارس على شواطئ الأنتهار نهاريًا جهارًا - لم

<sup>11</sup> تقول دراور: «إن الدواوين الطلسمية كلها في نفس الرُوحية والأسلوب، وقد استُنسخت وأعيد استنساخها من قرون، وغالبًا دون إدراك؛ لأنّ بعض الأسماء والأرواح الطلسمية التي لا تزال تذكر فيها قد اختفت من الدين الأصلي، وهي غير موجودة في أي كتاب من كتبهم المقدّسة، وتعتبر هذه الأحرار الصغيرة واقية ضد الأمراض وسوء الطالع والعين الشريرة، ولا يكلف استنساخها ما يكلفه استنساخ الكتب المقدّسة، وهي على الأغلب عادة وثنية، ويمدّ الإنسان فيها - عَرَضًا - كائنات تُعامل في الكتب المقدّسة كشياطين، ولكنها تظهر في الأحرار ككائنات نافعة، فمثلًا إنّ الكواكب السبعة وعلامات البروج الإثني عشر تُلعن في أكثر الكتب المقدّسة، إلّا أنّها تُعامل في الأحرار مُعاملة الصديق والحليف، وأنا امتلك جرّارًا هو تعويذة حبّ مرفوعة إلى عشتار (الزّهرة) تبدأ هكذا: «باسم لبيات سيّدة الآلهة والنّاس» وتظهر مع ذلك إشارات عداية للكواكب وعلامات البروج أحيانًا في نفس الجرّز، وفي الحقيقة فإنّ التقاليد الدينية الأصلية والتعاويد قد اختلطت اختلاطًا كليًا». دراور: الصّابنة المدائنية، 71-72.

يُلفت نظر الكُتّاب الشَّريان ولا المُسلمين الذين عرفوهم عن كُتّب هُو أمرٌ بعيدٌ عن النُّصُور.

وكما أنّه يُمكننا تقرير أنّ الحرّانيّة لم يَكُونوا يُمارسون التَّعميد، فإنّه أيضًا لا وجودٍ لدليلٍ حول اعتقاد الحرّانيّة في النبيّ عليه السلام، فلا تُردّد المصادر شيئًا عن علاقة للحرّانيّة بالنبيّ يحيى، في حين تنبّه الكُتّاب المُسلمون لعلاقة المندائيّين بذلك النبيّ، بل وأطلقوا عليهم اسم اليوحناسيّة إلى جانب الأسماء التي عرفوهم بها كالصّابئة والمُعْتَسِلة وصابئة البَطّايح، وكانت تلك العلاقة إلى جانب التَّعميد بمثابة جِسْرٍ قويٍّ ربط العقائد المندائيّة بالأديان السّماوية وعلى الأخصّ النّصرانيّة والإسلام<sup>12</sup>، ومن ثمّ كان ذلك أحد الأسباب الجوهريّة التي حدّت بالمُسلمين إلى مُعاملة المندائيّين على أنّهم أهلُ ذمّة بالمعنى الكامل لذلك المُصطلح في الفقه الإسلامي<sup>13</sup>.

في حين أنّ غياب تلك الرّوابط نفسها والتي تُربط بين عقائد الحرّانيّة والأديان السّماوية كان من شأنها تعقيد علاقة الحرّانيّة بالمُسلمين، بل والسبب في مُعاملتهم على أنّهم بقايا الوثنيّين الذين لا يجرّون مجرّى أهل الذمّة. ومن منظورٍ تجرّيديّ - وبعيدًا عن مصدّر معلوماتنا عن عقائد الحرّانيّة ومدى دقّتها - فإنّ وقوف المُسلمين بجلاء على صِلَة مُفترضة للحرّانيّة بنبيّ الله يحيى بن زكريّا عليه السلام من المُفترض أنّ تَضَع الحرّانيّة في كَفّةٍ واحدة مع المندائيّين في المُعاملة الشَّرعية، لكن أنفراد المندائيّين وحدهم بتلك المُعاملة لا يضع لنا هامشًا - ولو ضئيلاً - في افتراض أنّ هناك عقائد مُشتركة أو حتّى مُتّشابهة فيها يُحْصُ التَّعميد والاعتقاد في نُبوّة يحيى عليه السلام.

STEPHAN A. HOELLER: *Gnosticism: new light on the ancient tradition of inner knowing*, New York <sup>12</sup>

NESTA H. WEBSTER: *Secret Societies and Subversive Movements*, New York - قارن أيضًا: 2001, p 132.

York 2007, p 89.

<sup>13</sup> أبو بكر الجصاص: *أحكام القرآن*، 3: 318.

أمر آخر من عوامل التباين التي يُمكن رصدها والتي قد تساعد في ازدياد الشك في حقيقة الروابط التي كانت تربط الفريقين ببعضهما، ألا وهو طبيعة المعبد أو الهيكل في كلتا النحتين، فبينما كان المعبد المندائي «المندى» بيتاً بسيطاً مبنياً من الطين والقصب والبوص، ويُشترط أن يُبنى قريباً من النهر الجاري وبمواصفات مُعيّنة، كان الهيكل الحرناني معبداً حجرياً مهيباً مبنياً على الطرز الوثنيّة القديمة، وقد أمدنا اثنان من العلماء المسلمين الثقات بوصفٍ عامٍّ له؛ فالمسعودي زاره وقدم وصفاً له<sup>14</sup>، والرّحالة ابن جبير زار المسجد الذي كان فيها مَضَى هيكلاً للحرنانيّة استنزلهم عنه عيَاض بن غنم وحوّله إلى مسجدٍ جامع للمسلمين<sup>15</sup>، وهذا التباين في شكل المعبد عند كلا الفريقين من شأنه أن يُلقي بظلالٍ من الشك حول وخذة العقائد بين كلتا الفريقين.

هناك أيضاً اختلافات بين الفريقين تتمثل في الاختفال بالأعياد والسعائر الدنيّة، بالإضافة إلى أن بعض التأثيرات الدنيّة المُشرقيّة وعلى الأخص المزدكيّة والرّادشنيّة كالاغتماد في ثنائيّة النور والظلام لا نلاحظ لها أثراً في عقائد الحرنانيّة، وبالمثل فإن آثار الفيثاغورسيّة

<sup>14</sup> مروج الذهب، 1: 467-468.

<sup>15</sup> وصفه ابن جبير الذي زاره إبان قيامه برحلته أواخر القرن السّادس الهجري/ الثاني الميلادي بقوله: «ويتصل بهذه الأسواق جامعها المُكرّم، وهو عتيقٌ مُجدّد، قد جاء على غاية الحسن، وله صحنٌ كبيرٌ فيه ثلاث قبابٍ مُرتفعة على سورٍ رخام، وتحت كل قبةٍ بئرٌ عذبة، وفي الصحن أيضاً قبةٌ رابعة عظيمة، قد قامت على عشرٍ سيوارٍ من الرّخام، دور كل سارية تسعة أشبار، وفي وسط القبة عمود من الرّخام عظيم الحجم، دوره خمسة عشر شبراً، وهذه القبة من بُنيان الرّوم، وأغلاها جُوف كأنه البرج المُشيد، يُقال إنّه كان مخزناً لعدّتهم الحربيّة، والله أعلم. والجامع المُكرّم سُقف بجوايز الخشب والحنايا، وخشبه عظام طيوالٍ لسيعة البلاط، ويسعته خمس عشر خطوة، وهو خمسة أبطقة، وما رأينا جامعاً أوسعُ حنايا منه، وجداره المُتصل بالصحن الذي عليه المدخلُ إليه مُفتّحٌ كلّ أبواباً، عددها تسعة عشر باباً، تسعة يميناً وتسعة شمالاً، والتاسع عشر منها باب عظيم وسط هذه الأبواب، يُسميك قوسه من أعلى الجدار إلى أسفله، بهيئُ المنظر، جميل الوضع، كأنه باب من أبواب المُدن الكبار، ولهذه الأبواب كلّها أغلاقٌ من الخشب البديع الصنعة والنقش، تنطبق عليها على شبيهِ أبواب مجاليس القُصور، فنشاهدنا من حُسن بناء هذا الجامع وحُسن ترتيب أسواقه المُتصلة به مَرائٍ عجيبيّاً قلما يُوجد في المُدن مثل انظمامه»، اغتبار التّاريخ بذكر الآثار والمنايسك، المعروف برحلة ابن جبير، بيروت 1964، 221.

والأفلاطونية المحدثنة والتراث الهللياني بصفة عامة تبدو غير ملحوظة تمامًا في المندائية، هذا إلى جانب اختلاف الشعائر والصلوات التي تتحدث عنها المصادر، والتي تُوحى بأننا بلإزاء نخلتين متباينتين بالمعنى الكامل لذلك التعبير.

حقًا هناك بعض النقاط التي تُجسد تشابهًا في الممارسات الدينية بين الفرقتين، تتمثل في الاحتفال ببعض الأعياد التي لها سمات مشتركة بين الطائفتين كالاختفال بعيد تموز، وهناك أيضًا بعض نواحي التشابه في تحليل ألوان معينة من الطعام عند كلتا النحلتين وتخريمها كما رأينا من قبل<sup>16</sup>، لكن هذه التشابهات يُمكن ردّها إلى التراث البابلي المشترك بين كلتا الطائفتين، أو إلى التأثيرات الغنوصية التي تسَلَّت إلى كلتا النحلتين في ظروف تاريخية مختلفة.

وربما يكون العامل الحاسم في هذا الصدد هو شكوى أبي إسحاق الصّابي - وهو الحرثاني المتشدّد في دينه - من ذلك الفراغ الديني الذي تشكّوه طائفته ببغداد نتيجة غياب رجال الدين، وقد تكون هذه الأسطر القيمة التي دونها أبو إسحاق من الأهمية بمكان عند دراسة ارتباط العقائد المندائية بمثلتها الحرثانية، يقول أبو إسحاق في رسالته إلى نير بن حكيم بن يحيى الزعيم الروحي للحرثانية بحرّان<sup>17</sup>:

«... وبالله لو كنّا - معشر أهل هذا الدين قطيعًا من غنم، أو سرّحًا من نعام؛ حتى نخلو من رعاة ترعانا وحفظه تحفظنا!!، ولما جاز أن يجمع الله منا آيين، ولا يضلح لنا ذات بين، فكيف ونحن أمة - وإن قلّ عددها - لا بد أن تُفرض فيها الوصايا، والمواريث، والمنازعات، والمداينات، والمنكحات، والمخالطات، والحاجة إلى تربية اليتامى، وتزويج الأيتام، وإزقاد الضعفاء، ومواساة الغرباء، وإقامة الصلوات، وجباية الصدقات، وعمارة المساجد، وإحياء السنن، ونظريّة الرّسوم،

<sup>16</sup> راجع الفصل التاسع.

<sup>17</sup> رسائل أبي إسحاق الصّابي، نسخة مجلسي شوراى إيران، ورقة 82 ظ.

وتعييد الأعياد، وتثبيت الدين في قلوب أصاغر ما عرفوا فضله، وأكابر  
قد استقلوا حملة».

بدو واضحًا في تلك الأسطر - وبشكل جلي - ذلك الفراغ الروحي الذي تشكوه  
طائفة الحرثانية ببغداد نتيجة غياب رجال الدين والكهنة، وقد يجدر بنا التساؤل؛ إذا كانت  
الفرقان حقًا نحلة واحدة فلماذا يشكو أبو إسحاق الصّابي هذا الفراغ الروحي نتيجة غياب  
رجال الدين؟!، في الواقع لن يستقيم فهم حديث أبي إسحاق الصّابي في ضوء اعتبار كلتا  
الطائفتين فرقة واحدة، وعلى هذا فإننا أقرب إلى التعاطي مع التيار الدّاعي إلى اعتبار كلتا  
النّحلتين مملّتين مُنفصلتين.

رغم ذلك فهناك عددًا من الشواهد التي يستعصي فهمها في ضوء اعتبار كل من المندائية  
والحرثانية فرقتين دينيتين مستقلّتين كل عن الأخرى، من هذه الشواهد اسم «زهرُون» جدّ أبي  
إسحاق الصّابي، فبالرغم من أنّ أبا إسحاق الصّابي حرثاني الأصل هاجرت عائلته من الرّقة  
إلى بغداد وولد هو نفسه بعيد تلك الهجرة، فإن اسم جدّه «زهرُون» يستوقف النظر، فهذا  
الاسم مندائيّ صرف، وهو اسم أحد ملائكة النور في العقائد المندائية، فطبقًا للأساطير  
المندائية يستقل هذا الإثري (الملاك) بصحبة «شامش» (الملك المؤكّل بحفظ الشمس) فلك  
الشمس كل صباح وحتى غروب الشمس<sup>18</sup>، ولا يمكن تفسير هذا التشابه في ضوء افتراض  
وجود مجال قوي للتأثير والتأثر في بيثة جنوب العراق حيث اختلط المهاجرون الحرثانية  
بالمندائيين المستوطنين بها. وذلك ببساطة لأنّ زهرُون الجد كان حرثانيًا قح عاش ومات  
بحرّان، قبل هجرة أحفاده إلى قصبة الخلافة العبّاسية بزمنٍ طويل.

من تلك الشواهد أيضًا أنّ هلال بن المحسن الصّابي حفيد أبي إسحاق الصّابي - الذي

<sup>18</sup> دراور: الصّابئة المندائيون، 26. ولا يزال الاسم يُستخدم بين المندائيين إلى اليوم كأحد الأسماء الشائعة

بينهم، نعيم بدوي؛ غضبان رومي: مقدمة كتاب الصّابئة المندائيون لليدي دراور، 16.

أسلم وحسن إسلامه - كما تنصُّ على ذلك المصادر<sup>19</sup> عندما تزوج امرأة مُسلمة وأنجب منها ولدا ذكراً أسماه مُحَمَّدًا عَرَسُ النُّعْمَة، وقد استغربت الأوساط الإسلاميَّة طبيعة ذلك الاسم، وفسره البعضُ بأنَّه كالاسم المصحوبِ بلقبٍ<sup>20</sup>، تماماً كما استوقف دارسي المندائيَّات، إذ إنَّ عَرَسُ النُّعْمَة هذه ربِّها كانت ترجمة عربيَّة دقيقة للقب مندائي صرف وهو: «شَيْتِل طَابَا» وهو لقبٌ يُطلقه المندائيُّون على شَيْث بن آدم<sup>21</sup>.

ومن العجيب أنَّ أبا إسحاق الصَّابئ - وهو الحرنايَّ الأصل - قد دُفن على الشَّعائر المندائية، فقد نقل لنا الشَّريف الرضي (ت406هـ/1015م) في قصيدته التي رثا فيها أبا إسحاق الصَّابئ مُشهداً فريداً لجنائزه، يُستنتج من خلاله أنَّ أبا إسحاق الصَّابئ قد دُفن وفقاً للشَّعائر الدينيَّة المندائيَّة التقليديَّة كما رأينا من قبل<sup>22</sup>، بل وربِّها على أيدي رجال الدِّين المندائيِّين أنفسهم، طالما أنَّه كان دائم الشُّكوى من عدم وجود رجال دين حرنايَّة ببغداد.

وهناك أيضاً بعض نواحي التَّشابه الأخرى بين كلتا الفِرقتين، منها على سبيل المثال ذلك التَّأثير الغنوصي المتفاوت الأثر في كلتا النُّحلَّتين، والمُتمثِّل بالإيمان بوجود الوسائط بين الباري وخلقِه، وقيام كلتا النُّحلَّتين على أساس غير تبشيري، وباطنيَّة كلتا النُّحلَّتين، وترتيب الكهنوت في كلتاهما، كما أنَّ كلتاهما تُقرَّان بحتميَّة حفظ أسرار الدِّيانة وفق نظام صارم، يُحرَّم فيه على العامَّة الاطِّلاع على أسرار الدِّين، ولا يُجوز رجال الدِّين أنفسهم من المعرفة إلا على قدر رُتبهم التي ارتقوا إليها في سلك الكهنوت، ويُختصر فقط الكلام في الدِّين وممارسة الشَّعائر الدِّينيَّة على طبقة الكهنة ورجال الدِّين فحسب، وكلتاهما تتشابهان أيضاً في إقرارهما بحظر اطِّلاع الأغيَّار على دقائق الدِّين، ووجوب حفظ الكُتب المقدَّسة بعيداً عنهم.

<sup>19</sup> ابن خُلِّكان: وفيات الأعيان، 6: 101.

<sup>20</sup> ابن ماكولا: إكمال الكمال، القاهرة د.ت، 5: 215. وربما كان ذلك بداية أفعاله التي شكَّت امرأته في أنَّ زوجها ما زال على دينه القديم، بل وأرادت أن تفرِّق عنه، انظر: ابن الجوزي: المنتظم، 16: 15.

<sup>21</sup> عزيز سيهاوي: أصول الصَّابئة، 165-166.

<sup>22</sup> تفصيلاً: راجع الفصل التَّاسع.

وليس أمّامنا بإزاء تلك النّقاط التي تبقى مُستعصيةً على الفهم إلاّ افتراض وجود مجالٍ مُشتركٍ من العقائد ونقاط تماس عديدة بين كلتا النّحلتين، ساهمت في أن تنظر كلتاها إلى الأخرى نظرة الأخوة في الدّين حسبما جاء في كتاب حرّان جويثا، حتّى وإن بدت هناك بعض الاختلافات الجوهرية بينهما. فالفقرات التي نقلها ابن العبري عن ثابت بن قرة وحديثه عن الصّابئة المنتشرة في الدّنيا<sup>23</sup> كفيّلة بتوضيح أنّ الحرّانية كانوا يقرّون بوجود فريقٍ أخرى تُشاركهم المعتقدات ذاتها مُنتشرة في أنحاء المعمورة، وأنّ الحرّانية - من وجهة نظره - كانوا هم الوارثون والمورثون لاعتقادات الصّابئة في الأرض<sup>24</sup>.

وفي المندائية هناك ما قد يُوازِي اعتقاد الحرّانية في وجود إخوة لهم يتحلّون ديناً قريباً من دينهم، ففي ديوان حرّان جويثا نفسه عبارة مُلفتة للنّظر، ففي معرض حديث النّاسخ عن النّاصورائي قال ما نصه: «كانت الأقوام تتجزّأ واللّغات تتعدّد». ويُردف بقوله: «حتّى لغات النّاصورائيين قد تضاعفت»<sup>25</sup>، فهل نستتج من هذا أن المندائيين عاملوا صابئة حرّان كنّاصورائيين مثلهم، حتّى وإن خالفوهم في الطّقوس والاعتقادات؟ وهل اعتقد كل من المندائيين والحرّانية أنّ جوهر النّحلتين واحد في نهاية الأمر.

ورغم أنّنا لا نستطيع أن نُحيط بشكلٍ واضحٍ بطبيعة العلاقات الاجتماعيّة التي ربطت بين المندائيين والحرّانية، وهل قويت إلى مرحلة الزّواج والمصاهرة، أم توقّفت عند حدّ الاستيعانة بالكهنة منهم لإجراء الطّقوس الدينيّة كحلّ عملي لغياب رجال الدّين الحرّانية، مع ذلك فوزود اسم أبي سعيد المندائيّ كأحد المصادر الرئيسيّة التي استقى منها غرّس النّعمة بن هلال الصّابئ مادّته في كتابه الهفوات النّادرة توضّح لنا أنّ الحرّانية كانوا يخلطون بالمندائيين ويحضرون مجالسهم العلميّة، وينقلون عنهم<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> راجع الفصل الرابع.

<sup>24</sup> ابن العبري: تاريخ الزّمان، 48-49.

<sup>25</sup> DROWER: *Harān Gawāita*, p 14، ويستتج سباهي من هذه العبارة أنّ أقواماً أخرى انضمت إليهم من الفرس وغيرهم، أو أنّ المندائيين توزّعوا على مناطق مُتعدّدة وصاروا يتحدّثون بلهجاتٍ أخرى غير تلك التي دُونت بها مُعتقداتهم، سباهي: أصول الصّابئة، 221.

<sup>26</sup> راجع في ذلك غرّس النّعمة بن الصّابئ: الهفوات النّادرة، 55-59-60-62-65-73.



لا يُمكنني الجزم بشكل باتّ وحاسم في قضية وحدة الطائفتين، مع ذلك فإنني أقرب إلى الشك في وجود علاقة إثنية أو دينية ما بينهما، لكن هذا لا يمنع من أن كلتا الطائفتين نظرتا إلى بعضهما على أنها أتباع ديانة واحدة في جوهرها، وذلك بغض النظر عن التباين في العقائد والممارسات الدينية. ومع ذلك الموقف المبديّ فإنني أعوّل أن تُساعد الاكتشافات الأثرية في المستقبل في دفع التّقضي في تلك القضية إلى الأمام باستتاف التّقيب في موقع حرّان الأثري وما حوله، والعثور على بعض الكتابات الدينية للحرانية والتي يُمكن أن نقف من خلالها بجلاء على طبيعة موقف الحرانية الديني، كما أمل في أن يكتشف الأثريون موقع مدينة الطيب الغامضة، وأن يُستأنف التّقيب في نواحي ميسان لاكتشاف طبقات دستميسان الأثرية. والأمل ليس بعيد أن يظهر إلى النور - مُجددًا - عددٌ من النّصوص سواء كانت متداينة أو حرانية من شأنها أن تُطيء اللثام بشكل أكبر عن طبيعة العلاقة بينهما.

### العلاقات الاجتماعية بين أبناء الجالية الحرانية في مجتمع بغداد

من المدهش حقًا أن نعرف أن أواصر العلاقات بين أفراد الطائفة الحرانية على الصّعيد الاجتماعي لم تكن على ما يُرام، فبخلاف ما عُرف عن الأقليات من شيوع رُوح المودة والرّابط بينهم، حفاظًا على الهوية وخوفًا من الدّوبان في الآخر؛ فقد كان الأمر بالنسبة للحرانية على التّقيض من ذلك، فقد ساد بينهم شعورٌ بالعداوة، ناتجٌ عن الغيرة والتّحاسد، ولعلّ هذا ما عبّر عنه القفطي بقوله<sup>27</sup> «ولهؤلاء الصّابئة من سوء الأخلاق، ومُعادة الأهل بعضهم بعضًا ما لا يكون عليه أحدٌ غيرهم، حتّى لا يرى منهم اثنان مُتّقين ولا مُتّمعين، بل يسعى بعضهم في بغض ويُقّح كل واحد على الآخر بكل ما يجد إليه السّيل».

ويسوق القفطي مثالًا يُبرهن به على سيادة تلك الرّوح العدائية في مُجتمع الحرانية، وهو أن أحد الأطباء الحرانية - ويُدعى أبا الحسن بن سنان - كان أخوه أبو الفضل بن سنان قد مريض وأشرف على الهلاك، وكانت بينها جفوة قبل مرضه، فما كان من أخيه الطيب إلا أن

<sup>27</sup> إخبار العلماء، 260.

ذهب إليه، وأشرف على علاجه حتى برء من مرضه، فلما ذهب الأخ العليل ليشكر أخاه على إنقاذه لحياته، رفض الطيب أن يفتح له داره، وقال له: «أزجع إلى دارك فقد عدنا إلى ما كنا عليه من المهاجرة»<sup>28</sup>.

كما يقص علينا عرس النعمة محمد بن هلال بن المحسن الصابي كيف أن والده هلالاً كان قد مرض في المحرم من سنة 436هـ/ 1044م مرضاً أشرف به على الهلاك، وكيف امتنع أحد بني جلدتهم من الماهرين بالطب عن زيارته لمُشَادَّةٍ وَقَعَتْ بَيْنَهُ وَبَيْنَ هِلال، وكان آل هلال يسألونه الحضور فيعدُّ ويخْلِفُ، وهلال يزيد في مرضه إلى الحد ذهب معه إدراكه وبقي كذلك عشرين يوماً حتى زاره الطيب<sup>29</sup>.

ويؤكد أبو إسحاق الصابي على طبيعة العلاقات الاجتماعية المتردية بين مختلف فئات المهاجرين الحرانية ببغداد، ويُعدُّ مظاهر هذا التردّي كسوء الطاعة، وفساد العادة، وتشبث الشمل والجماعة، وأن كل واحد منها يرى أن الأمر لا ينتظم إلا به وحده، وأن قسطه الأقل منه<sup>30</sup>. والمتأمل فيما تخلف إلينا من سجلات ووثائق القوم ضمن رسائل أبي إسحاق الصابي سيلحظ بالفعل أن الحرانية لم يكونوا يقيمون كبير وزنٍ للراوابط الأسرية وشائج القرى، فأبو إسحاق الصابي يكتب إلى شقيقه أبي الفضل جابر بن هلال يلومه لأنه أرسل له رسالة مملوءة بالغلظة والجفاء بدلاً من أن يُهنئه بمولود رزقه، وفي المقابل يتهم أبو الفضل جابر شقيقه أبا إسحاق الصابي بالجفاء وإطراح حقوقه عليه كونه شقيقه الأكبر، ويُعيره بأن والده هلال بن زهرون مات ساخطاً عليه<sup>31</sup>.

وفي إحدى رسائله يلوم أبو إسحاق الصابي ابن عمه أبا الخطّاب المُفضّل لأنه طوال حياته المتعاقبة لم يسع لمكافئته أو معاظفته، ولا جرى منه ما يجري بين ذوي اللُحمة الواحدة

<sup>28</sup> القفطي: نفسه، نفس الصفحة.

<sup>29</sup> المصدر نفسه، 260-261.

<sup>30</sup> رسائل أبي إسحاق الصابي: نسخة مجلبي شوراى إيران، ورقة 82و.

<sup>31</sup> المصدر نفسه، نسخة مكتبة تيسيريتي، ورقة 60ظ.

على حدِّ قَوْلِهِ<sup>32</sup>، كما كَتَبَ إلى ابْنِهِ أَبِي سَعِيدِ سِنَانٍ يَشْكُو إليه - مَرَّ السَّكْوَى - من جُورِ ابْنِ عَمِّهِ أَبِي الْخَطَّابِ الْمُفَضَّلِ على صَمَانِهِ، ودُخُولِهِ فِيهِ بِالْحِيلَةِ لِلانْتِيلاءِ على نَيْفِ وَعَشْرِينَ جَرِيًّا<sup>33</sup> كانت تَدْخُلُ كُلَّ عامٍ ضِمْنَ حُدُودِ صَمَانِهِ، وَنَفَهُمُ من تِلْكَ الرِّسَالَةِ أَنَّ رَئِيسَ الطَّائِفَةِ أبا الحَسَنِ الحِرَّانِي قد دَخَلَ طَرَفًا في تِلْكَ الخِصُومَةِ مُنْحَازًا إلى وَلَدِهِ الْمُفَضَّلِ، وَهُوَ ما أَغْضَبَ أبو إِسْحاقَ بَشِدَّةً، وَتَرْتَّبَ على ذَلِكَ قَطِيعَةً دَامَتْ بَيْنَهُمُ إلى الأَبَدِ<sup>34</sup>، وَأَدَّتْ في نِهَايَةِ الأَمْرِ إلى عَزُوفِ أَبِي إِسْحاقَ الصَّابِيِّ عن حَضُورِ جَنَازَةِ ابْنِ عَمِّهِ أَبِي الْخَطَّابِ<sup>35</sup>، بل وَعَمَّهُ نَفْسَهُ حينَ مات عام 365هـ / 975م<sup>36</sup>.

وعند وفاة أبي الخطَّابِ المُفَضَّلِ الصَّابِيِّ اسْتَحْكَمَتِ التَّزَاعَاتُ العائِلِيَّةُ بَيْنَ آلِ زَهْرُونَ وَأَدَّتْ إلى مَزِيدٍ من الانْتِقاماتِ، فَقَدْ ادَّعى ابْنُ عَمِّهِ أَبُو مَنْصُورِ ابْنَ جَابِرِ بنِ هِلَالِ الصَّابِيِّ<sup>37</sup> الحَقَّ في ضِياعِ أَبِي الْخَطَّابِ بَدِيرِ العاقُولِ، وَقَدْ انْحَازَ أَبُو إِسْحاقَ الصَّابِيِّ إلى وَرَثَةِ ابْنِ عَمِّهِ أَبِي الْخَطَّابِ وَقَدِمَ صُكُوكًا لَوالي دِيرِ العاقُولِ تُثَبِّتُ مَلَكيَّةَ الضِّياعِ لورثةِ أَبِي الْخَطَّابِ، وَسألَ الوالي تَمَكِينَ وَكَيْلَ وَرَثَةِ أَبِي الْخَطَّابِ من أَملاكِهِمُ، وَأَنَّهُ إذا كان لأبي مَنْصُورِ حَقٌّ فَلْيَقْضِ بِهِ<sup>38</sup>. وَلِوِ تَقْصِينَا تَفْصِيلًا طَبِيعَةَ العَلاقاتِ المُتَرَدِّيةِ والمُشاحَناتِ بَيْنَ أبناءِ الجالِيَّةِ الحِرَّانِيَّةِ بِبِغدادِ لَطالَ الحَدِيثِ، لَكِنِ المُحْصَلَةُ أَنَّ المُطالِعَ لِرِسائِلِ أَبِي إِسْحاقَ الصَّابِيِّ سَيَقِفُ بوُضُوحٍ على كَثرةِ تِلْكَ التَّزَاعاتِ والمُشاحَناتِ العائِلِيَّةِ، وَكَيْفَ تَرَكَتْ أَثَرًا عَميقًا على الأواصرِ العائِلِيَّةِ بَيْنَ آلِ زَهْرُونَ

<sup>32</sup> نفسه، نُسخة مكتبة تشيستربيتي، ورقة 66 ظ.

<sup>33</sup> الجريب (الجمع: جريان) وحدة قياس مساحية كانت تُستخدم لقياس مساحات الأراضي الزراعية، والجريب يساوي أثل في أثل. والأثل وحدة قياسها ستين ذراعًا مُربَّعة، أي أن الجريب كان يساوي 3600 ذراع. الخوارزمي: مفاتيح العلوم، 77.

<sup>34</sup> رسائل الصَّابِيِّ، نُسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 19 و-23 ظ.

<sup>35</sup> المصدر نفسه، نُسخة تشيستربيتي، ورقة 30 ظ.

<sup>36</sup> نفسه، نُسخة مكتبة تشيستربيتي، ورقة 107 او.

<sup>37</sup> نفسه، نسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 103 ظ.

<sup>38</sup> نفسه، نسخة مكتبة جامعة ليدن، ورقة 96 و.

الصَّابِئ، وهي العائلة التي اختكرت رئاسة الطائفة منذ وفاة سنان بن ثابت عام 331هـ/942م وحتى ذوبان الطائفة نهائيًا في مجتمع بغداد المسلم.

على جانب آخر فقد ظلت علاقة الجالية الحرنائية ببغداد وطيدة بأصولها في حران، ولعل كثرة المكاتبات بين أبي إسحاق الصَّابِئ وبين شيوخ الطائفة أو رؤسائهم الدينيين في حران كقيلة بتوضيح مدى الشعور بالأغتراب الذي عاشته الطائفة، فقد كانت صابئة حران يتبعون أخبار بني جلدتهم بالعراق، ويرسلون إليهم الرسائل بالتهنئة في الأعياد وبالوأساة في المحن<sup>39</sup>، بل ويطلبون منهم العون إذا ألت بهم مُلَمَّة، كما فعل أهل الرقة حين استنجدوا بأبي إسحاق الصَّابِئ لطلب من الأمير سيف الدولة الحمداني الأمر بإخراج تركة رجل يدعى قرّة بن هلال الصَّابِئ من دائرة الموارث الحشرية وتسليمه إلى ورثته<sup>40</sup>.

### العلاقات الاجتماعية بين الصَّابِئ والملل والطوائف الدينية الأخرى

بالنسبة لعلاقات الصَّابِئ بالمسلمين فيمكن القول بأن الصَّابِئ كانوا يتمتعون بمرونة فائقة في نفهم الآخر واستيعاب عقائده، وقد مر بنا عند التعرُّض لعقائدهم كيف أنهم كانوا لا يُنكرون النبوات، ويعتقدون أن دعوات الأنبياء جميعًا حق، وأنهم دعوا إلى ما فيه خير البشرية<sup>41</sup>، ومن ثمَّ كان الحرنائية أبعد ما يكونون عن التعصب الديني، فقد كانوا ينظرون إلى الديانات الأخرى وعلى الأخص الديانات السماوية على أنها أديانٌ حقة، فقط كان كل ما في الأمر - من وجهة نظرهم - أنهم أصحاب الدين القديم الحق.

ونستطيع أن نرصد ملامح تلك المرونة في مختلف عاداتهم وتقاليدهم الاجتماعية، فقد كانوا يتسمون بأسماء المسلمين ويتكفون بكُتَّابهم، وأبرز مثال على ذلك اسم واحد من أشهر علمائهم وهو أبو عبد الله محمد بن جابر بن سنان البتاني، والذي تسمّى باسم النبي ﷺ، كما كان أبو إسحاق الصَّابِئ يصوم مع المسلمين شهرَ رمضان، ويقرأ القرآن ويستشهد بآياته في غير

<sup>39</sup> نفسه، نسخة عشر إفندي، ورقة 117 أ.

<sup>40</sup> نفسه، نسخة تشيستر بيتي، ورقة 96 ظ.

<sup>41</sup> راجع الفصل الرابع.

موضع من رسائله؛ بل كان أيضًا واسع الاطلاع على الأحاديث والآثار النبوية، وكان ذلك موضع عجب العديد من المؤرخين المسلمين<sup>42</sup>.

بل إنّه عندما كان يكتب لبني جلدته في أيام مُباركة لدى المسلمين كان يسأل الله أن يُؤتية من فضل هذا اليوم، فعندما كتب لشقيقه أبي الفضل جابر بن هلال بن إبراهيم الصّابي رسالة وافقت يوم عيد الفطر عند المسلمين، افتتح رسالته بقوله: «كِتَابِي أَطَالَ اللَّهُ بِقَاءِكَ يَوْمَ الْفِطْرِ، نَسَأَلُ اللَّهَ لِأَنْفُسِنَا نَصِيبًا مِمَّا أَنْزَلَ فِيهِ مِنْ خَيْرٍ وَبَرَكَه، وَأَجْرٍ وَمُؤَبَّة»<sup>43</sup>.

ولم يقتصر الأمر على الإسلام فحسب بل امتدّ ليشمل النصرانية وحتى الزرادشتية، ففي إحدى رسائل أبي إسحاق الصّابي لابن عمّه أبي الخطّاب وصف فيها كلاً من أبي العلاء صاعد بن ثابت النّصراني وأبي سهل سعيد بن الفضل المجوسيّ بالتدئين والصّلاح والتقوى<sup>44</sup>. وبالمجمل نستطيع القول بأنّه كان للصّابئة الحرّانية مقدرة كبيرة على التّعاضد مع الآخر واستيعابه، فلم يكونوا يُعطون البعد الدّيني الأوّلوية عند التّواصل الاجتماعي مع غيرهم من أهل الملل والأديان الأخرى.

بل إننا نجد أنّه على الرّغم مما نعرفه عن العلاقات السيئة بين النّساطرة والحرّانية فمن المدهش أن نجد أن الحرّانية استطاعوا مدّ جسور الودّ بينهم وبين النّساطرة، وخاصّة في زمن رئاسة أبي سعيد سنّان بن ثابت للطائفة، فقد شهدت علاقة الصّابئة الحرّانية بالنّساطرة في عهده تحسّناً كبيراً، تشهدُ بهذا واقعة اختلاف النّساطرة في تعيين جاثليق لهم بعد وفاة الجاثليق إبراهيم سنة 325هـ/936م، حيث اشتدّ التنافس بين مطارنة جنديسابور والبصرة على كرسي الجثليقة بقصبة الخلافة، وتفاقم الأمر حتى أقسم جميع المطارنة على الزّهد في كرسي الجثليقة، وظلّ نصارى بغداد بدون جاثليق لعدّة أشهر حتى قرّر سنّان بن ثابت التّدخل في تلك الأزمة، فوصف لهم راهباً رآه في أحد الأديرة القريبة من الموصل، ومن المدهش أيضًا أن المطارنة

<sup>42</sup> ابن كثير: البداية والنهاية، 15: 449؛ ابن تغري بردي: النجوم الزاهرة، 4: 169.

<sup>43</sup> رسائل الصّابي، نسخة مكتبة تشيستر بيتي، ورقة 60 ظ.

<sup>44</sup> رسائل الصّابي، نسخة مكتبة جامعة الأزهر، ورقة 75 ظ.

فَوَضُّوا إِلَيْهِ أَمْرَ إِحْضَارِ ذَلِكَ الرَّاهِبِ، فَكَتَبَ سِنَانُ بْنُ ثَابِتٍ بِنَفْسِهِ إِلَى نَاصِرِ الدَّوْلَةِ الحَمْدَانِيِّ أَمِيرِ المَوْصِلِ يَطْلُبُ مِنْهُ أَنْ يُرْسِلَ ذَلِكَ الرَّاهِبَ إِلَى بَغْدَادٍ. فَأَحْضَرَهُ بَعْدَ أَيَّامٍ يَسِيرَةٍ<sup>45</sup>، وَبِذَلِكَ انْتَهَتْ تِلْكَ الأُزْمَةُ عَلَى يَدِ الشَّيْخِ الرَّئِيسِ سِنَانِ بْنِ ثَابِتٍ.

وَقَدْ اسْتَمَرَّتْ تِلْكَ العَلَاقَاتُ الطَّيِّبَةُ بَيْنَ النِّسَاطِيرَةِ وَالحِرْنَانِيَّةِ، فِي زَمَنِ رِئَاسَةِ أَبِي الحَسَنِ الحِرَّانِيِّ لِلطَّائِفَةِ، فَعِنْدَمَا سَأَلَ نَصْرُ بْنُ هَازُونَ وَزِيرَ عَضُدِ الدَّوْلَةِ جَائِلِيْقِ النَّصَّارِيِّ أَنْ يُرْسِحَ لَهُ طَيِّبًا حَازِقًا لِيَتِمَّ تَنْصِيهِهِ كَطَيِّبٍ خَاصٍّ لِلمُؤَيَّرِ عَضُدِ الدَّوْلَةِ رَسِحَ لَهُ عَلَى الفُورِ شَيْخُ الحِرْنَانِيَّةِ بِيَعْدَادِ الطَّيِّبِ أبا الحَسَنِ ثَابِتِ بْنِ إِبرَاهِيمِ الحِرَّانِيِّ<sup>46</sup>. وَلَعَلَّنَا لَا نَنْسَى فِي هَذَا المَقَامِ كَيْفَ رَبَطَتْ أَوَاصِرَ الصَّدَاقَةِ الوَطِيدَةِ بَيْنَ ثَابِتِ بْنِ سِنَانٍ وَالوَزِيرِ عَلِيِّ بْنِ عِيْسَى<sup>47</sup>، وَبَيْنَ الوَزِيرِ المُهَلَّبِيِّ وَبَيْنَ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِغِ حَتَّى قِيلَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يَرَى الدُّنْيَا إِلَّا بِهِ<sup>48</sup>، وَكَذَلِكَ الصَّدَاقَةُ الوَطِيدَةُ الَّتِي رَبَطَتْ بَيْنَ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِغِ وَبَيْنَ الشَّرِيفِ الرَّضِيِّ<sup>49</sup>.

حَقًّا وَجِدَ فِي أَوْسَاطِ المُسْلِمِينَ وَالنَّصَّارِيِّ وَغَيْرِهِمْ مِنْ عَادَى الصَّابِغَةِ لُجْرَدَ الدِّينِ، فَلَيْسَ هُنَاكَ مُجْتَمَعٌ يَخْلُو مِنْ سِيَادَةِ بَعْضِ مَظَاهِرِ التَّعَصُّبِ، وَشِيُوعِ رُوحِ التَّحَاوُسِ خَاصَّةً مَعَ المَكَاةِ الرَّفِيعَةِ الَّتِي أَحْرَزَهَا عُلَمَاءُ الصَّابِغَةِ فِي بِلَاطِ الحِلَافَةِ، وَلَعَلَّنَا لَا نَغْفُلُ فِي هَذَا المَقَامِ تِلْكَ الأَنْتِقَادَاتِ الوَاسِعَةِ الَّتِي نَالَهَا الشَّرِيفُ الرَّضِيُّ بَعْدَ كِتَابَتِهِ مَرِيئَةً فِي أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِغِ عَقِبَ

<sup>45</sup> مَارِي بْنُ سُلَيْمَانَ: أَخْبَارُ بَطَارِكَةِ كُرْسِيِّ المَشْرِقِ، 94-95؛ فِيهِ: أَحْوَالُ النَّصَّارِيِّ، 211.

<sup>46</sup> القَفْطِيُّ: إِخْبَارُ العُلَمَاءِ، 79؛ لُؤَيْسُ شَيْخُو: وَزَرَاءُ النَّصْرَانِيَّةِ وَكُتَّابُهَا فِي الإِسْلَامِ، حَقَّقَهُ وَزَادَ عَلَيْهِ وَقَدَّمَ لَهُ الأَبُ كَمِيلُ حَثِيمِةِ اليَسُوعِيِّ، بِيروَتِ 1987، 94.

<sup>47</sup> مِسْكَوِيَه: تَجَارِبُ الأُمَمِ، 1: 29.

<sup>48</sup> يَاقُوتُ الحَمَوِيُّ: مُعْجَمُ الأَدْبَاءِ، 1: 132.

<sup>49</sup> الشَّرِيفُ الرَّضِيُّ: رِسَالَتُ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِغِ وَالشَّرِيفِ الرَّضِيِّ، 63-112. وَانظُرْ أَيْضًا: -تَوْفِيقُ اليُوزْبِكِيِّ: تَارِيخُ أَهْلِ الدِّمَّةِ فِي العِرَاقِ، الرِّيَاضِ 1983، 428؛ مُحَمَّدُ مُحَمَّدِ سَعْدَاوِيِّ الدِّشِيِّ: أَبُو إِسْحَاقِ الصَّابِغِ وَرِسَالَتُهُ، رِسَالَةُ مَاجِسْتِيرِ غَيْرِ مَنشُورَةٍ، كَلِيَّةُ الأَدَابِ جَامِعَةُ القَاهِرَةِ 1955، 131.

وفاته، كونه شريفاً يرثي أحد الصابئة، افتتحها بقوله «أَرَأَيْتَ مَنْ حَمَلُوا عَلَى الْأَعْوَادِ»<sup>50</sup>، فهاجمه بعض الحاضرين بقولهم: «كَلْبُ ابْنِ كَلْبٍ»<sup>51</sup>، وعلق أخوه الشريف المرتضى وقال له: «تَعَمَّ عَلِمْنَا أَنَّهُمْ حَمَلُوا عَلَى الْأَعْوَادِ كَالْبِئْسَ كَافِرًا عَجَلُ بِهِ إِلَى نَارِ جَهَنَّمَ»<sup>52</sup>، فاشتعر الشريف الرضي الحرج، واضطر للدفاع عن نفسه بقوله «إِنَّمَا رَنَيْتُ فَضْلَهُ، لَا دِينَهُ»<sup>53</sup>. وإذا تأملنا تلك الأشرطة التي كتبها أبو علي الحسين بن محمد الأتباري لأبي إسحاق الصائغ وهو يُعرض فيها بديانة أبي إسحاق بقوله:

«... والله لو تحلَّيتَ بالنجومِ، وكتبتَ بعُطاردٍ، وركبتَ منكبَ  
الفرس، وطعنتَ بالسَّيِّكِ الرامحِ»<sup>54</sup>، ومدحك زهيرٌ بمدح هرم<sup>55</sup>،  
وأنت - لعمر الله - ابنِ سنان، ولكنْ عدمتَ مثلَ زهيرٍ، ثم سقطَ عنك  
شُكري فضلاً عن أنْ تلحقَكَ استزادتي؛ لظننتُ أنْ قلبك - عمره الله  
بمسرِّتك - لا يبرءُ من أنْ تلكَ الفضائلُ مشوبةٌ مُتَّقَصَّة، وتلكَ التَّعَمَّة  
مُتَّخَوِّنةٌ مُنَّغَصَّة».

ولا ريب أنَّ الأتباري قصد الطعن بين السُّطور في ديانة أبي إسحاق الصائغ بتذكيره بأنَّه

<sup>50</sup> الشريف الرضي: ديوان الشريف الرضي، بمباي 1306 هـ، 155.

<sup>51</sup> الصَّفدي: الوافي، 6: 103.

<sup>52</sup> القفطي: إخبار العلماء، 55.

<sup>53</sup> الصَّفدي: الوافي، نفس الجزء والصفحة؛ القلقشندي: صبح الأعشى، 1: 42.

<sup>54</sup> منكب الفرس والسَّيِّك الرامح مجموعتان نجميتان في التصنيفات الكلاسيكية للمجموعات النجمية عند

النجميين العرب، انظر: - ابن طاوروس البغدادي: فرج المهموم، 114.

<sup>55</sup> الإشارة إلى قصائد زهير بن أبي سلمى الشهيرة في مدح هرم بن سنان المزني الملقَّب بممدوح زهير وشقيقه

خارجة بن سنان الذي قبل حمل الدية في قتل عيسى وذيَّبان، انظر: - أبو عبيد البكري: فصل المقال في شرح

كتاب الأمثال، تحقيق إحسان عباس، بيروت 1979، 126.

لا يعدُّ كونه أحد الوثنيين من عبَاد الكواكب والنُّجوم، ومن ثمَّ يدعوهُ أَلَّا يتعلَّأ عليه، حتى لو صار القائم بأمر الوزارة فعلياً دون اسمها، وقد قرأ أبو إسحاق الصَّابِغ ما بين السُّطور فردَّ عليه بقوله<sup>56</sup>:-

«وَأَمَّا قَوْلُكَ - أَيُّدِكَ اللهُ - أَنِّي لَوْ تَحَلَّيْتُ بِالنُّجُومِ، وَكَتَبْتُ  
بِعُطَارِدِ، وَرَكِبْتُ يَنْكَبَ الْفَرَسِ، وَطَعَنْتُ بِالسَّيِّدِ الرَّامِحِ، وَمَدَخَنِي  
زُهَيْرٌ بِمَدْحِ هَرِيمٍ؛ لَأَنْتَقِصَنِي سَقُوطُ سُكْرِكَ فَضْلاً عَنِ اطِّرَادِ عَيْتِكَ. فَإِنْ  
سَلِمَ هَذَا الْفَضْلُ مِنَ الْجَمْزِ، وَخُلِّصَ مِنَ الطَّعْنِ وَالغَمَزِ فَقَدْ صَدَّقَ  
قَائِلُهُ - صَدَّقَ اللهُ فَاهُ؛ وَأَطَالَ بَقَاهُ - وَاللهُ مَا تَسَلَّمُ لِي فَضِيلَةٌ مَعَ ذَمِّكَ،  
وَلَا تَنْصَرِفُ عَنِّي شَائِنَةٌ مَعَ إِعْرَاضِكَ».

<sup>56</sup> رسائل أبي إسحاق الصَّابِغ، نُسخة مكتبة الجامع الأزهر، ورقة 57و.





## الفصل

### الحادي عشر

# 11

## دور الصابئة في

## تطور العلوم التجريبية

«وقد يجبُ على الإنسان أن يُعنى  
بنفسه، ويكسبها جمال الأدب، وفضيلة  
العلم ما استطاع وقدر، ويعرِّضه أيضًا  
بعد هذا على إقارة غيره ما استفادته من  
ذلك».

إبراهيم به ثابت به قرة الصائب

لا شك أن عقائد الحرنائية المرتبطة بعبادة الكواكب والنجوم قد جعلت لعلم الفلك مكانة متميزة بين العلوم التي عني العلماء الحرنائية بدراستها، فرصد الطالع، والتحقق من التقويم ومواقيت الأعياد جعل صابئة حران شغوفين بمراقبة السماء، ورصد حركات الأجرام السماوية، وقد ظلت حران معقل علم الفلك حتى هاجر إلى بغداد مجموعة من أبرع العلماء الحرنائية في علم الفلك، فنشيطت الدراسات الفلكية ببغداد، وأصبحت مدرسة بغداد تُضاهي مدرسة حران الفلكية؛ لذا فليس من المستغرب أن يذكر النديم أن الاسطرلابات الجيدة لم تكن تُصنع إلا بحرّان، ثم تعلم الناس في بغداد صناعتها<sup>1</sup>، إذ لا شك أن النديم يُشير من طرف خفي إلى تأثير علماء الفلك من الحرنائية - الذين هاجروا إلى بغداد - في تهضة ذلك العلم بقصبة الخلافة العباسية.

ويُعدُّ ثابت بن قرةً واحدًا من أمهر علماء الفلك الحرنائية وأشهرهم، فقد اتفق قسماً غير يسير من حياته في مراقبة حركة الشمس<sup>2</sup>، وله ملاحظات على التقويم الشمسي ضمّتها كتابه الرئيس «رسالتان في سنة الشمس»<sup>3</sup>، كما أن له رسالة في صنبط مطالع الأبراج اعتمد عليها البيروني<sup>4</sup>.

وقد نقل الرّازي - لحسن الحظ - بعضًا من آراء ثابت بن قرة الفلكية، منها أنه كان يعتقد أن حركة الفلك بوجه عام هي حركة واحدة لم تزل ولا تزال، وأن الحركات التي تراها من كل جرم على حدة هي حركات متوهمة<sup>5</sup>. ولعل هذا ما عبّر عنه ثابت في كتابه «إبطال

<sup>1</sup> الفهرست، 2: 264.

<sup>2</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 299؛ ابن فضل الله العمري: مسالك الأبصار، 9: 307.

<sup>3</sup> النديم: المصدر نفسه، 2: 228.

<sup>4</sup> البيروني: القانون المسعودي، 2: 81.

<sup>5</sup> فنّد أبو بكر الرّازي رأي ثابت بن قرة عبر طرحه لقضية الزّمن وحركة الكواكب، ورأى أن حركة الفلك لو

الحركة في بروج الفلك<sup>6</sup>، لازتباط عنوانه بما نقله عنه الرّازي، وربّما كان ذلك هو السبب الكامن وراء إغراض ثابت عن القيام برصد كإميل لحركات الفلك في زيچ باسمه.

ومن مؤلفات ثابت في علم الفلك أيضًا كتاب «تسهيل المجسطي»، المعروف بـ«المدخل إلى المجسطي» وهو كتاب كبير في اختصار وتبسيط عمل بطليموس القلودي الكبير في علم النجوم والمسمى بالمجسطي *Al-Magest*<sup>7</sup>، ومات ثابت دون أن يُتمّه، كما أن له رسالة «في حالة الفلك»، وكتاب «تركيب الأفلاك، وخلقتها وعددها وعدد حركات الجهات لها، والكواكب فيها، ومبلغ سيرها، والجهات التي تتحرك إليها»، و«كتاب في الهيئة»، وكتاب في «أشكال المجسطي»، وكتاب «رؤية الأهلة بالجنوب»، وكتاب «رؤية الأهلة من الجداول»، وكتاب في «إبطاء الحركة في فلك البروج، وسرعتها وتوسطها بحسب الموضع الذي يكون فيه من الفلك الخارج المركز»، وكتاب في «محنة حساب النجوم»، ورسالة «فيما يظهر في القمر من آثار الكسوف وعلاماته»، وكتاب في «علة كسوف الشمس والقمر»، أنجز أكثر أقسامه ومات دون

كانت واجدة لوجب أن يكون الرصد في زمن الرّازي هو عينه في زمن أرسطوطاليس، وهذا محال، ولو افترض صحته فإنه يتوجب أن يكون زمن الرّازي هو زمن أرسطوطاليس، وهذه ملاحظة ثابتة بالفعل، غير أن المثير للانتباه أن الرّازي يذكر أن الكندي كان يعتقد اعتقاد ثابت في أن حركة الفلك حركة واحدة لم تنزل ولا تنزل، أي في البدء والذيمومة، أبو بكر الرّازي: مقالة فيما بعد الطبيعة، ضمن كتاب رسائل فلسفة لأبي بكر الرّازي، بيروت 1982، 130-131.

<sup>6</sup> النديم: الفهرست، 2: 228.

<sup>7</sup> المجسطي كتاب لبطليموس الفلكي، وهو في علم الفلك والهيئة، وظلّ حتى نهاية العصور الوسطى أهم مصدر في علم الفلك، والمجسطي كلمة يونانية تعني الفاخر أو العظيم، وكان سهل بن ربان الطبري هو أول من ترجم المجسطي، للعربية، ثم راجع ترجمته وأصلحها الحاج بن يوسف بن مَطَر المترجم، وأصلح حنين بن إسحاق ترجمة الحاج، ثم أصلح ثابت بن قرة إصلاح حنين بن إسحاق، وقام البتاني بإصلاح إصلاح ثابت بن قرة، عن المجسطي وترجمته وشروحاته انظر: حاجي خليفة: كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، منشورات لجنة إحياء التراث العربي، بيروت د.ت، 1: 142، أوليري: علوم اليونان، 216؛

REGIS MORELON: *The Astronomy of Thabit Ibn Qurra*, in: *Thabit Ibn Qurra: Science and Gerald Grudzen, Shamsur Rahman: Spirituality and Science: Greek, Philosophy*, op. cit. p 601.

*Judeo-Christian and Islamic Perspectives*, Indiana 2007, pp 126-127.

أن يُتَمَّه، وكتابٌ في «طَباعِ الكَوَاكِبِ وتأثيراتها»، وكتابٌ في «إيضاح الوجه الذي ذكر بطليموس أن به استخرج من تقدّمه مسيرات القمر الدورية»، ورسالة «فيما أغفله ثاؤن في حساب كسوف الشمس والقمر»، ومقالة في «حساب خسوف الشمس والقمر»، و«مختصر في علم النجوم»، ورسالة جوابية له عن «سبب الخلاف بين زيح بطليموس وبين الممتحن»<sup>8</sup>.

ومن أشهر الفلكيين الصابئة والذين نالوا مكانة مميّزة في تاريخ علم الفلك؛ الفلكي الشهير أبو عبد الله محمد بن جابر بن سنان البتاني، وهو منسوب إلى بستان من أعمال حران<sup>9</sup>، هاجر من الرقة إلى بغداد، وخدم الخليفة المكتفي بصناعته، وأغرم به وبعلمه ولده جعفر بن المكتفي، وتوفي في طريق عودته من بغداد إلى الرقة على مقربة من قصر الجص عام 317هـ/929م<sup>10</sup>، وقد بلغ من تقدير القدماء لإسهاماته في علم الفلك أن قيل: «ولا يعلم أحد من الإسلام بلغ مبلغه في تصحيح أروصاد الكواكب وامتحن حركاتها»<sup>11</sup>.

ومن أبرز أعماله كتابه «معرفة مطالع البروج فيما بين أرباع الفلك»<sup>12</sup>، ورسالة فلكية بعنوان «رسالة في تحقيق أقدار<sup>13</sup> الأنصالات»، وهي في حساب اتصالات الكواكب السيارة واقترابها من بعضها البعض في مداراتها، أهداها للوزير علي بن الفرات في زمن الخليفة المقتدر<sup>14</sup>. ومن أعماله أيضًا كتاب «إصلاح إصلاح ثابت بن قرة للمجسطي»<sup>15</sup>، وكتاب المقالات الأربع في القضاء بالنجوم<sup>16</sup>.

<sup>8</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 299.

<sup>9</sup> ابن خلكان: وفيات الأعيان 5: 164؛ البيهقي: تاريخ حكماء الإسلام، تحقيق محمد كرد علي، منشورات

WILLIAM BOYD: *The history of literature*, London 1889، 29-20، 1988، دمشق

HENRY SMITH WILLIAMS: *The great astronomers*, London 1930، p 89.؛ vol. III، pp 286-287.

<sup>10</sup> الصّفيدي: الوافي بالوفيات، 2: 209؛ الذّهبي: تاريخ الإسلام، 23: 546.

<sup>11</sup> ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، 158.

<sup>12</sup> التّديم: الفهرست 2: 249؛ الصّفيدي: الوافي بالوفيات، 2: 209.

<sup>13</sup> وعند الصّفيدي «مقدار» راجع الوافي، 2: 209.

<sup>14</sup> التّديم: المصدر نفسه، الجزء والصفحة.

<sup>15</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 214.

<sup>16</sup> بروكلمان: المرجع نفسه، 4: 214.

غَيْرَ أَنْ عَمَلَهُ الْحَالِدُ - وَالَّذِي بَدَّوهُ تَخَلَّدَ اسْمُهُ فِي تَارِيخِ عَلَنَمِ الْفَلَكَ - هُوَ رَضْدُهُ الْفَلَكي الَّذِي قَامَ بِهِ وَأَثْبَتَهُ فِي كِتَابِهِ «الرَّيْج»<sup>17</sup> الْمَعْرُوفُ بَيْنَ الْعُلَمَاءِ «بِالرَّيْجِ الصَّابِي»، وَيَدُودُهُ أَنَّهُ أَعَادَ النَّظَرَ فِيهِ وَنَقَحَهُ وَزَادَ عَلَيْهِ فِي إِصْدَارِ ثَانٍ مِنْهُ، ذَلِكَ لِأَنَّ النَّدِيمَ يَتَضَرَّ عَلَى أَنَّهُ نُسَخْتَانُ: الثَّانِيَةُ أَجُودٌ مِنَ الْأُولَى<sup>18</sup>. وَيُقَالُ إِنَّ تَلْمِيذَهُ جَعْفَرَ بْنَ الْمُكْتَفِي سَأَلَهُ عَنِ ابْتِدَاءِ رَضْدِهِ فَأَخْبَرَهُ أَنَّهُ بَدَأَهُ مُنْذُ عَامِ 264هـ/ 877م<sup>19</sup> وَاسْتَمَرَ يَرْصُدُ الْكُوكَبَ وَمِيُولَهَا وَتَحْوُلَهَا بَيْنَ مَدَارَاتِهَا حَتَّى عَامِ 306هـ/ 918م<sup>20</sup>. وَمِنَ الْوَاضِحِ أَنَّ الْبِتَّانِي لَمْ يَكُنْ رَاضِيًا عَنِ نَتَائِجِ الرَّصْدِ الَّذِي أَمَرَ الْمَأْمُونُ عُلَمَاءَ بَيْتِ الْحِكْمَةِ بِإِجْرَائِهِ<sup>21</sup>، فَقَدْ تَحَبَّبَ تَمَامًا لِالاعْتِيَادِ عَلَيْهِ أَوْ حَتَّى الْإِشَارَةِ لَهُ، بَلِ الْمَحْ فِي مُقَدِّمَتِهِ إِلَى أَنَّ هَذَا الرَّيْجَ قَدْ شَابَهُ الْحَطَّاءُ وَانْعِدَامُ الدَّقَّةِ<sup>22</sup>.

وَبِالْجُمْلَةِ فَإِنَّ الْبِتَّانِي أَحَدَ أَشْهُرِ عُلَمَاءِ الْفَلَكَ فِي التَّارِيخِ بِصِفَةِ عَامَّةٍ، فَقَدْ كَانَ زَيْجَهُ أَحَدَ مَحَطَّاتِ التَّنَطُّورِ الرَّئِيسَةِ لِلنَّظَرِيَّةِ الَّتِي أَطْلَقَهَا كُوبِر نِيكُوسُ عَنِ الْقَطْعِ النَّاقِصِ فِيمَا بَعْدَ، فَقَدْ وَجَدَ زَيْجَ الْبِتَّانِي الطَّرِيقَ إِلَى التَّرْجَمَاتِ اللَّاتِينِيَّةِ إِلَى جَانِبِ مُصَنَّفَاتِ الْخُوارِزْمِي وَالْفِرْعَانِي، وَعُرِفَ بَيْنَ عُلَمَاءِ الْغَرْبِ فِي الْعُصُورِ الْوَسْطَى وَمَطَّلَعِ الْعَضْرِ الْحَدِيثِ بِاسْمِ ALBATEGNIUS<sup>23</sup>،

<sup>17</sup> البيروني: تحديد نهايات الأماكن لتصحيح نهايات المساكن، تحقيق ب. بولجاكوف، منشورات معهد المخطوطات العربية، القاهرة، 1995، 95؛ الصفدي: الوافي بالوفيات، 2: 209.

<sup>18</sup> النديم: المصدر نفسه، والجزء والصفحة؛ قارن أيضا: الصفدي: الوافي، 2: 209.

<sup>19</sup> الصفدي: المصدر نفسه، والجزء والصفحة؛ آبدن صابلي: المراصد الفلكية في العالم الإسلامي، ترجمة عبد الله العمر، الكويت، 1995، 168-169.

<sup>20</sup> ابن خلكان: المصدر نفسه، والجزء والصفحة.

<sup>21</sup> بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية، ترجمة نبيه أمين فارس؛ منير التعلبي، بيروت، 1968، 204.

<sup>22</sup> البتاني: الرّيج الصّابيّ، تحقيق كارلونا نالينونا، نابولي، 1899، 7-8.

<sup>23</sup> حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام السياسي، بيروت، 1996، 3: 403؛ إجناتيويس كراتشكوفسكي: تاريخ الأدب الجغرافي العربي، نقله إلى العربية صلاح الدين عثمان هاشم، بيروت، 1987، 29؛

HENRY SMITH WILLIAMS; EDWARD HUNTINGTON WILLIAMS: A History of Science, New York, 2008,

Vol. II, p 20; A. I. Sabra: The scientific enterprise, in: the world of Islam, faith, people, culture,

edited by Bernard Lewis, London 1992, p 186.

فقام أنطون التيفولي PLATON DE TIVOLI بترجمته إلى اللاتينية قرابة عام 535هـ/1140م، ثم تُرجم إلى الإسبانية خلال القرن الخامس عشر، ثم أعاد الفلكي الإيطالي جون رجيومونتانوس G. REGIOMONTANUS ترجمة الرّيج الصّابي إلى اللاتينية عام 1537 بمدينة نورنبرج<sup>24</sup>.

وظهرت أول نشرة عربية من كتاب الرّيج الصّابي للبتاني في أوربا ببولونيا عام 1645 تحت عنوان: «كتاب البتاني في علم النجوم؛ مع قليل من الحواشي ليوحنا رجيومونتانوس»، ثم النشرة العربية المحققة والأشهر للرّيج الصّابي باعْتِناء الإيطالي كارلو تالينو بنابولي عام 1899، وظلّت ملاحظات البتاني الفلكية - وخاصة عن حركة جنوح سَمَت الشمس، وظاهرة كسوف الشمس - أحد أهم مراجع علماء الفلك في أوربا حتى بدايات القرن التاسع عشر<sup>25</sup>، وأفاد منها بشكل كبير العالم الفلكي دنثورن DENTORN عام 1749م في دراسته لتسارع القمر خلال قرن كامل من الزّمان<sup>26</sup>. كما اعتمد البرتغاليون نتائجَه في كسوفهم الجغرافية<sup>27</sup>.

ومن أشهر الفلكيين الحرانية الشيخ الرّئيس أبو سعيد سنان بن ثابت، وله في هذا العلم رسالة في «قسمة أيام الجمعة على الكواكب السبعة»، كتبها إلى حفيده أبي إسحاق الصّابي<sup>28</sup>، ورسالة في النجوم<sup>29</sup>.

<sup>24</sup> سيجيريد هونكه: أثر الحضارة العربية في أوربا المعروف باسم: شمس العرب تنسطع على الغرب، ترجمة فاروق بيضون؛ كمال دسوقي، بيروت، 1993، 146.

<sup>25</sup> سيجيريد هونكه: المرجع نفسه، 146؛ M. DELAMBRE: *Histoire de l'astronomie au dix-huitième siècle*, Paris 1827, p 353.

<sup>26</sup> كراتشكوفسكي: المرجع نفسه، 116؛ بروكلان: تاريخ الأدب العربي، 4: 213.

<sup>27</sup> محمد حبش: المسلمون وعلوم الحضارة، دمشق، 1992، 60.

<sup>28</sup> القفطي: إخبار العلماء، 133.

<sup>29</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 304.

ومن الفلكيين الصابئة والذين لم يُقدَّر لنا معرفة شيءٍ عنهم ابن رُوح الصَّابِئِ، فقد ذكره التَّدِيم بين من اشتهر بالكفاية في علم الفلك، لكنَّه - ولسوء الحظِّ - لم يذكر عنه شيئاً البتَّة، وترك في مُسوِّدة كتابه الفهرست بيّاضاً بما يُشير إلى أنَّه سوف يعود ليدوِّن بعضاً من إسهامات ذلك الفلكيِّ، لكنَّه لم يفعل لسببٍ ما<sup>30</sup>.

ومن الفلكيين الصَّابئة النَّابِئِين إبراهيم بن سِنان بن ثابت بن قُرَّة الحَرَّانِي، وكان نابِغاً في الفلك والرِّياضيَّات، فقد أتمَّ كتاباً صَخَّحها في علم صناعة آلات رُصد النُّجوم، وأطلق عليه اسم «كِتابُ آلات الظُّلال»، وكان ما زال في السَّابعة عشرة من عُمره حين انتهى من الإصدار الأوَّل منه، وظلَّ يُضَيِّفُ إليه حتى كره حَجْمه، فقَسَّمه إلى ثلاثة كُتُبٍ مُنفِصلة فرَغ منها جميعاً حين بلغ الخامسة والعشرين من عُمره<sup>31</sup>، أفرد القسم الأوَّل لصناعة آلات الظُّلال، والثاني خصَّصه لآلات الرُّخام، والثالث في الظلِّ وما يسأل العوام فيه، وأمر الرُّخامة التي لا يطول فيها الظلِّ ولا يَقْصُر<sup>32</sup>.

وترجع قيمة القسم الثاني من هذا الكتاب إلى أنَّ إبراهيم بن سِنان قد بيَّن فيه بالبُرْهان الرِّياضي بعض نواحي القُصور في رسم الآلات المُسطَّحة في عصره، خاصَّة من ناحيتي الاستواء والميل، كما أنَّه فصل ببساطة الخطوط التي تقوم مقام دائرة مُعدَّل النَّهار ودائرة الفلك المائل ومواضع البرُوج وغيرها من الخطوط التي تُرسم على الرُّخامات التي تُستخدم في صناعة آلات الرُّصد، والتي كان تشابُكها وتعقُّدها يُسبِّبُ ضيقاً للفلكيين الذين يقومون بالرُّصد<sup>33</sup>. وكان في نيَّة إبراهيم بن سِنان تكْملة ما بدأه جدُّه ثابت بن قُرَّة في مُراقبة حركة الشَّمس، لكنَّ نكبتُه ونكبة قومه في عهد الخليفة القاهر بالله حالتا دون ذلك، كما أوضح هو نفسه في مُقدِّمة رسالته التي عَنَوْنها بـ«رسالة في النُّجوم»<sup>34</sup>.

<sup>30</sup> التَّدِيم: الفهرست، 2: 257.

<sup>31</sup> القِطْطِي: إخبَّار العُلَماء، 43.

<sup>32</sup> القِطْطِي: المُصدر نفسه، نفس الصَّفحة.

<sup>33</sup> إبراهيم بن سِنان: رسالة إبراهيم بن سِنان في وصف المعاني التي استخرجها في الهندسة وعلم النُّجوم،

ضمن مجموع رسائله، 25.

<sup>34</sup> إبراهيم بن سِنان: المصدر نفسه، 23.



كان إبراهيم بن سنان يتمتّع بعقلية نقدية قوية، فقد ارصد عدّة أخطاء في نظرية بطليموس الحكيم في قواعد الرصد في كتابه المجسطي، والتي كان جميع معاصريه يُسلمون بصحتها، بل وصنّف مقالة في كيفية الرصد، وذكر أنه برهن على صحة الرصد بطريقة على بساطة فلكية بطريق حسنة جداً على حدّ تغييره<sup>35</sup>. كما كان أجراً من سلفه الثاني في الإشارة دون حرج إلى خطأ علماء بيت الحكمة في أرصادهم، ولخص إبراهيم بن سنان الأضباب - التي برهن عليها رياضياً - التي جعلته لا يثق في أرصاد علماء بيت الحكمة<sup>36</sup>.

ويعنّ اهتمامه بعلم الفلك من العلماء الحرثانية أبو إسحاق الصّابع، وكان ماهراً في صناعة الاسطرلابات وآلات الرصد، حتى اشتهر بصنع الدقيق جداً منها<sup>37</sup>. واستعان به شرف الدولة البويهّي مشاركة مع أبي سهل الكوهي عندما أمر عام 378هـ/988م بإجراء رصد كامل للكواكب في قبة السماء جرياً على سنة المأمون<sup>38</sup>، ودون بخطه شهادته على صحة الرصد<sup>39</sup>.

## الرياضيات

كان ثابت بن قرة أحد أروع من اشتغل بالهندسة<sup>40</sup>، ولم ينظر ثابت إلى الهندسة كعلم مستقلّ يُدرس لذاته، ولكنه نظر إليه على أنه أحد أهم العلوم المساعدة للنظر في علم النجوم

<sup>35</sup> احمد سليم سعيدان: ملاحق على رسائل إبراهيم بن سنان بخاتمة مجموع رسائل إبراهيم بن سنان، 321.

<sup>36</sup> إبراهيم بن سنان: المصدر نفسه، 26.

<sup>37</sup> الثعالبي: يتيمة الدهر، 2: 269.

<sup>38</sup> ابن العبري: تاريخ الزمان، 37؛ المؤلف نفسه: تاريخ مختصر الدول، 176؛ القفطي: إخبار العلماء، 54؛

السيوطي: تاريخ الخلفاء، 271؛ بيبط ابن الجوزي: مرآة الزمان في تاريخ الأعيان [القبية من 345-

447هـ]، تحقيق جنان الهموندي، بغداد 1990، 235؛ حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام السياسي، 3:

403.

<sup>39</sup> القفطي: إخبار العلماء، 231.

<sup>40</sup> ابن الجوزي: المنتظم، 12: 418؛ حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام السياسي، 3: 404.

أي الفلك<sup>41</sup>. ومن أهم أعمال ثابت بن قرة في هذا الصدد رسالة في «استخراج المسائل الهندسيّة»<sup>42</sup>، وكتاب «الشكل القطّاع»<sup>43</sup>، وفي هذا الكتاب برهن على مسألتين أفردهما بطليموس دون برهان، وتعلّقان برسم الخطّ المُستقيم على السطح المُستوي<sup>44</sup>، وله أيضًا رسالة في تفنيد بعض البراهين الرّياضيّة المنسوبة إلى سُقراط، عنوانها «الحجّة المنسوبة إلى سُقراط»<sup>45</sup>، ورسالة في الرّهان على أن الخطّين المُستقيمين المرسومين على سطح مُستوي إذا ضُبطا على أقل من زاوية أقل من 180<sup>5</sup> كانا غير مُتوازيين، وتقابلًا معًا في نهاية الأمر، أُطلق عليها اسم «رسالة في السّطرين المُستقيمين إذا ضُبطا على أقل من زاويتين مُستقيمتين التّحتًا معًا»<sup>46</sup>.

ومن مؤلّفات ثابت في الهندسة أيضًا: كتاب في «عمل الكُرة»، وكتاب في «قطع الأسطوانة»، وكتاب في «أعمال ومسائل إذا وقع خطّ مُستقيم على خطّين»، وكتاب في «المثلث القائم الزاوية»، وكتاب في «أشكال إقليدس»، وكتاب في «استخراج المسائل الهندسيّة»، ومقالة في «عمل شكل مُحمّس ذي أربع عشرة قاعدة، تُحيط به كُرة معلومة»، بالإضافة إلى كتابه «المدخل إلى كتاب إقليدس» الذي وُصف بأنّه في غاية الجودة، وكتاب في «المربّع وقطره»، وكتاب في «مساحة الأشكال المُسطّحة، وسائر البُسطط والأشكال»، وكتاب «القرسطون [الميزان]»، و«كتاب في أن سبيل الأثقال التي تُعلّق على عمود واحد مُنفصلة؛ هي سبيلها إذا جُعِلت ثقلاً واحداً مُثبتاً في جميع العمود على تساوي»، وكتاب في «آلات الساعات التي تُسمّى

<sup>41</sup> ثابت بن قرة: رسالة ثابت بن قرة في الشكل القطّاع، تدقيق ريتشارد لوريش، منشورات معهد تاريخ العلوم الإسلاميّة، فرانكفورت 2001، 42.

<sup>42</sup> النديم: الفهرست، 2: 228.

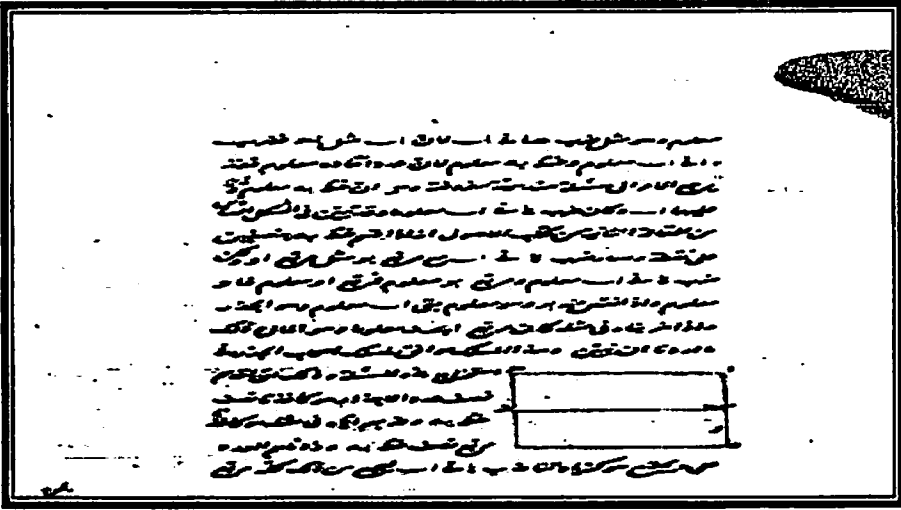
<sup>43</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 229، والشكل القطّاع هو قطعة من دائرة رأسها إمّا على مركزها وإمّا على محيطها، الخوارزمي: مفاتيح العلوم، 187.

<sup>44</sup> ثابت بن قرة: رسالة ثابت بن قرة في الشكل القطّاع، 60.

<sup>45</sup> النديم: المصدر نفسه، 2: 228.

<sup>46</sup> ابن العبري: تاريخ الرّمان، 48.

رُخَامَات»، و«كتاب في صفة استواء الوزن واختلافه وشرائط ذلك»، وكتابٌ عنوانه «أشكال في الحيل»، وكتاب في «قطع المخروط المكافئ»، وكتاب في «مساحة الأجسام المكافئة»، وكتاب في «أشكال الخطوط التي يمرُّ عليها ظلُّ المقياس»، ومقالة في الهندسة ألَّفها لإسماعيل بن بلبل حاجب المعتضد، وكتاب في «مساحة قطع الخطوط»، ومقالة في «تصحيح مسائل الجبر بالبراهين الهندسيَّة»، ومختصرٌ في علم الهندسة، و«رسالة جوائية عن مسائل هندسيَّة سأله عنها المعتضد بالله»<sup>47</sup>.



ظهر الورقة الثالثة من مخطوط: «رسالة في تصحيح مسائل الجبر بالبراهين الهندسيَّة» لثابت بن قرة نسخة مكتبة أيا صوفيا

ومن مؤلفاته في الرياضيات: «جوامع كتاب نيقوماخس»<sup>48</sup> في الأريثماتيقي [علم حُواصل الأعداد]، وكتاب في «النسبة المؤلفة»، ورسالة أطلق عليها اسم «رسالة في الأعداد»<sup>49</sup>، ومن أعظم إسهامات ثابت بن قرة إدخاله نظرية الأعداد الوفاقيَّة وإثباتها لأول مرة إلى الرياضيات

<sup>47</sup> ابن أبي أصيبعة: المصدر نفسه، 230.

<sup>48</sup> نيقوماخوس NICOMACHUS DI GERASA فيلسوف إغريقي فيثاغورثي المذهب، كان حيًّا نحو سنة 100م،

راجع الفهرست للتدبير، 2: 220.

<sup>49</sup> التَّدبير: الفهرست، 2: 228.

العربية، عبر كتابه «رسالة في العدد الوفق»، وكتاب في «الأعداد المتحابّة [المتوافقة]»، وهي مجموعة من القيم الافتراضية، يتم التوصل إليها كمياً عبر معادلات مُعقّدة إذا عُرِفَت قيمة معلومة مُتغيّرٍ واحدٍ منها أو أكثر، وهي في الأصل نظرية رياضية صينية، ولا يُعرف بالضبط أين أُطْلِعَ عليها ثابت بن قُرة وكيف<sup>50</sup>. ومن أشهر تلاميذه ثابت بن أخذوا عنه في الرياضيات والهندسة أبو الحسين بن كرتيب، وأبو العلاء ابنه<sup>51</sup>، وأبو محمد الحسن بن وهب<sup>52</sup>.

وللبتاني - أيضاً - آثارٌ كبيرة في تقدّم الرياضيات والهندسة في الحضارة الإسلامية، فنحن ندين له بالكثير في مجال تقدّم الرياضيات خاصة في حساب التفاضل والتكامل، فقد اعتمد العالم الإيطالي رجيوموتانوس في القرن السادس عشر على نظريات البتاني فيما يتعلق بحساب المثلثات، ويعتقد كثير الرياضيين الآن أنّ البتاني ودراساته هي أساس معرفة الغرب بحساب المثلثات<sup>53</sup>.

كما اشتهر أيضاً سنان بن ثابت بن قُرة بالبراعة في الهندسة<sup>54</sup>، ومن تصانيفه فيها «رسالة في الاستواء»، كما أضح ترجمه كتاب أفلاطون في الأصول الهندسية، وزاد عليه وشرحه، وينسب إليه الففطي مقالة أنفذهها إلى عضد الدولة في «الأشكال ذوات الخطوط المستقيمة متى تقع الدائرة عليها»، كما ينسب إليه إصلاحه لعبارة أبي سهل الكوهي في جميع كتبه إذ كان أبو سهل سأل ذلك، وخاصة إصلاحه وتهذيبه لما نقله من كتاب يوسف القس من الشريانية إلى العربية من كتاب أزشويدس في المثلثات<sup>55</sup>، والصواب أن جميع هذه الأعمال إنّما هي لأبي إسحاق الصابي، إذ إنّ سناناً لم يُدرك عضد الدولة، ولم يُعاصر أباً سهل الكوهي.

<sup>50</sup> أوليري: علوم اليونان، 238.

<sup>51</sup> النديم: الفهرست، 2: 230.

<sup>52</sup> النديم: المصدر نفسه، الجزء والصفحة.

<sup>53</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 213.

<sup>54</sup> ابن العبري: تاريخ مُختصر الدول، 162.

<sup>55</sup> الففطي: إخبار العلماء، 133.

ومن الرياضيين الصابئة البارزين أبي إسحاق الصَّابِي صاحب ديوان الرِّسَالِ<sup>56</sup>، وكانت له اليد الطولى في علم الرياضة والهندسة بحسب وصف القِفْطِي<sup>57</sup>، والذي نَسَب بعضاً من آثاره إلى جدّه لأمه سنان بن ثابت، ويقول القِفْطِي أَنَّهُ اطَّلَعَ على رسالة بخطّه في حساب المُثَلَّثَات<sup>58</sup>. وله رسائل ومُحَاطَبَات لأهل العلم في الرياضيات<sup>59</sup>.

وقد سلّمت لنا من عَوَادِي الرِّمَن عدّة رسائل تبادلها أبو إسحاق الصَّابِي مع الرياضي الفَارِسِي الشَّهِير ويحْن بن رُسْتَم المعروف بأبي سَهْل الكُوْهِ<sup>60</sup>، وهي تبيّن بَمَدَى تقدّم أبحاث الرياضيين في تلك الحِقْبَةِ، ففي الرِّسَالَةِ الأولى يسأل فيها أبو إسحاق الصَّابِي عن آخر ما توصل إليه الكُوْهِ من استنتاجات حول حساب مركز ثقل قوس الدائرة<sup>61</sup>. وفي الرِّسَالَةِ الرَّابِعَةِ من هذه المراسلات يتحدث فيها أبو سَهْل الكُوْهِ عن حتمية لقائه بأبي إسحاق مُناقِشَةً نظريّة قطع النِّسْبَةِ المحدودة، وفي الرِّسَالَةِ الحَامِسَةِ من مجموع هذه المراسلات يُعبّر فيها أبو إسحاق الصَّابِي للكُوْهِ عن عدم اقتناعه بأن نسبة الاسطوانة الدائرية إلى الاسطوانة المربّعة إذا تساوى ارتفاعهما هي نسبة معلومة، علاوة على ذلك فهو يُعبّر عن شكّه في بعض النتائج التي سبق وأن برهنها أرشميدس، وفي الرِّسَالَةِ السَّادِسَةِ يُناقِش أبو سَهْل المعاني الكثيرة لمصطلح «معلوم» وفقاً لنظريّة أرشميدس<sup>62</sup>، ويؤكد لأبي إسحاق على صحّة نتائج أرشميدس المتعلّقة بقانون القوزى حول مركز الثقل لنصف دائرة، ويدعوه إلى إعادة النظر في شكّه لما سبق وأن أثبتته أرشميدس من قبل في هذا الصّدّد<sup>63</sup>.

<sup>56</sup> ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، 176.

<sup>57</sup> القِفْطِي: المصدر نفسه، 54.

<sup>58</sup> المصدر نفسه، والصّفحة تقسها.

<sup>59</sup> نفسه، نفس الصفحة.

<sup>60</sup> من غير المعروف بالضبط سنة وفاة أبي سَهْل الكُوْهِ، لكنّه كان حيّاً على الأقل عام 381هـ/991م، عنه

انظر القِفْطِي: إخبار العلماء، 230-232.

<sup>61</sup> J. L. BERGGREN: *The correspondence of Abu Sahl Al-Kuhi and Abu Ishaq Al-Sabi*, Journal for The

History of Arabic Science, vol. 7, 1983, pp 40-41.

<sup>62</sup> Ibid.

<sup>63</sup> أبو إسحاق الصَّابِي: رسالة أبي إسحاق الصَّابِي إلى أبي سَهْل الكُوْهِ وجوابها، تحقيق ج. ل. برغرن، مجلة

تاريخ العلوم العربيّة، مج 7، دمشق 1983، 103 وما بعدها.

ومن أبرع الرياضيين الصَّابئة أبو إسحاق إبراهيم بن سنان، وكان عالمًا نابهاً بالفعل، قال

عن نفسه:

«وقد كُنت منذ أتت لي خمس عشرة سنة

وإلى حيث أنتهينا؛ إذا وجدتُ قضيةً هندسيَّةً أو

استخرجتُ مسألةً أثبتها، فلما ميَّزت هذه الكتب

وصنفتها، بقيت بقايا تلك المسائل لم تدخل في

الكتب، وكان في بعض ما عملته منها في سنِّ

الصِّبا بعض الاضطراب، فلم أحب أن أصيِّع

الزَّمان الذي كتبها فيه، فجمعتها، وأجتمعت منها

نحو ثلاثمائة ورقة»<sup>64</sup>.

ويقول القفطي عن إبراهيم بن سنان ومكانته بين مهندسي عصره: «هو مُقدِّمٌ في ذلك،

ولم يُرَ أدكى منه»<sup>65</sup>، ومن حُسن الحظ أن القفطي ظفَّر برسالة له يُحصى فيها مؤلَّفاته في

الرياضيات والهندسة، فمن مؤلَّفاته في الهندسة ثلاث عشرة مقالة منها إحدى عشرة مقالة في

الدوائر المُتماسِّة، ومقالة أخرى أفردَها لبرهان إحدى وأربعين مسألةً هندسيَّةً من صِعب

المسائل في الدوائر والخطوط والمثلثات والدوائر المُتماسِّة<sup>66</sup>. ومن تصانيفه أيضًا مقالة في «طريق

التَّحليل والتَّركيب» نَبَّه فيها على إغفال مهندسي عصره لنظريَّة أبلونيوس في التَّحليل

والتَّركيب، واقتضاهم على التَّحليل فقط<sup>67</sup>، وتابع أبحاثه في هذا الصِّدد، بكتابه «استخراج

المسائل الهندسيَّة بالتَّحليل والتَّركيب»، ومقالة بها ثلاث عشرة مسألةً هندسيَّةً أسماها بـ«المقالة

المُختارة»، وكتاب في «مساحة القِطع المُكافئ»، و«رسالة في رسم القُطوع الثلاثة».

<sup>64</sup> إبراهيم بن سنان: رسالة إبراهيم بن سنان في وصف المعاني التي استخرجها في الهندسة وعلم النجوم، 30.

<sup>65</sup> القفطي: إخبار العلماء، ص 43؛ أحمد تيمور: أعلام المهندسين في الإسلام، القاهرة 1957، 21.

<sup>66</sup> القفطي: المصدر نفسه؛ نفس الصفحة.

<sup>67</sup> إبراهيم بن سنان: المصدر نفسه، 27.

كان الطب من أكثر العلوم التي أولاها العلماء الصابئة من الحرانية جُلَّ اهتمامهم، فقد كان لاعتقاد صابئة حرّان أنّهم ورثة حضارة الإغريق القدامى أن عملوا بجدّ على إحياء ميراثهم العلمي، ومن ثم كان الطب على رأس تلك العلوم التي اهتموا بدراسيتها وبرعوا فيها. ويُعدُّ ثابت بن قُرّة أحد أشهر الأطباء ليس فقط في العصر العبّاسي وإنّما في تاريخ الإسلام قاطبة، يقول ابن فضل الله العمري «لم يكن في زمانه من يُائله في الطب»<sup>68</sup>، ووصفه ابن الجوزي بأنّه كان غايةً في علم الطب<sup>69</sup>.

ومن مُصنّفات ثابت بن قُرّة في الطب كتاب «رسالة في الحصى التولّد في المائة»<sup>70</sup> وكتاب «وجع المفاصل والنقرس»<sup>71</sup>، و«رسالة في البياض الذي يظهر في البدن»<sup>72</sup>، وكتاب «جوامع ثابت بن قُرّة في الأدوية المفردة لجالينوس»<sup>73</sup>، ورسالة في «الجُدري والحصبه»<sup>74</sup>، كما نال كتاب الذّخيرة في الطب المنسوب إلى ثابت شهرة عريضة كأحد أفضل المراجع التي لا بُدَّ أن يعودَ إليها دارسو الطب في العصور الوسطى<sup>75</sup>.

ومن ضمن مُصنّفات ثابت الطيّبة أيضًا كتاب في «التبص»<sup>76</sup>، وكتاب «أصناف

<sup>68</sup> مَسالك الأَبصار، 9: 307؛ صاعد الأندلسي: طبقات الأمم، 51؛ ابن جُلجل: طبقات الأطباء والحكماء، تحقيق فؤاد سيّد، منشورات المعهد العلمي الفرنسي للأثار الشرقيّة، القاهرة 1955، 75؛ الذّهبي: تاريخ الإسلام، 21: 137.

<sup>69</sup> ابن الجوزي: المُنتظم، 12: 418.

<sup>70</sup> التّديم: الفهرست، 2: 228.

<sup>71</sup> التّديم: نفسه، والجزء والصفحة.

<sup>72</sup> المصدر نفسه، والجزء والصفحة.

<sup>73</sup> نفسه، والجزء والصفحة.

<sup>74</sup> نفسه، والجزء والصفحة.

<sup>75</sup> نظامي عروزي سَمَرَقندي: جهار مقالة، ترجمه عن الفارسيّة عبد الوهاب عزّام؛ يحيى الخنّاب، منشورات لجنة التاليف والترجمة والنشر، القاهرة 1949، 76؛ البيهقي: تاريخ حُكماء الإسلام، 21.

الأمراض»، ورسالة في «الوقفات التي في السكون الذي بين حركتي الشريان المتضادتين» وهو في مقالتي، ألّفه ثابت باللغة السريانية وردّ على فيه على الكندي في بعض ما ذهب إليه، ونقله إلى العربية تلميذ له يُعرف ببيسى بن أسيد النّصراني. وأصلح ثابت بنفسه الترجمة العربيّة، ويروى أنه عندما بيّض ثابت هذا الكتاب أفنّده إلى إسحاق بن حنين فلقبي منه استِحسانًا كبيرًا، وكتب في آخره بخطه «يُقَرِّطُ أَبُو الحَسَنِ ثابت»، ودعا له ومدّحه<sup>76</sup>. وممّا دوّنه ثابت بالسريانية أيضًا كتاب في «تشريح بعض الطيور»، ويُعتقد أنّه الطائر المعروف باللك الحزين، وكتاب في «أجناس ما تنقسم إليه الأدوية»، وهذا الكتاب صنّفه ثابت بالسريانية، ولم يُنقل إلى العربية، وكتاب في «أجناس ما تُوزن به الأدوية»، ولم يُترجم إلى العربية أيضًا<sup>77</sup>.

ومن مؤلّفات ثابت الطبيّة - أيضًا - كتاب في «مساءلة الطبيب للمريض»، وكتاب في «سوء المزاج المُختلف»، ورسالة في «تذبير الأمراض الحادّة»، ومقالة في الصّفرة العارضة للبدن، وعدد أصنافها وأسبابها وعلاجها، ومقالة في «صفة كون الجنين»، وكتاب في «تذبير الصّحة»، ورسالة في «اختيار وقت سقوط التّففة»، وكتاب «الخاصّة في تشريف صناعة الطّب، وترتيب أهلها، وتعزيز المنقوصين منهم بالنفوس والأخبار، وأنّ صناعة الطّب أجلّ الصناعات»، ورسالة في «قوى الأغذية»، وكتاب «البصر والبصيرة في علم العين وعللها ومداواتها»، كما اختصر ثابت وشرح عددًا من أمّهات كتب الطّب الكلاسيكيّة، أبرزها: «اختصار كتاب جالينوس»، «اختصار كتاب حيلة البرء لجالينوس»، «شرح كتاب السّماع الطّبيعي لجالينوس»، وقد مات دون أن يُتمّه، واختصار كتاب «جوامع كتاب الأعضاء الآلية لجالينوس»<sup>78</sup>. ومن أشهر تلاميذه ثابت في الطّب ولده سنان بن ثابت بن قرة، وأبو الحسن الحرّاني<sup>79</sup>، وإبراهيم بن سنان الصّابيّ<sup>80</sup>، وابن أسيد النّصراني<sup>81</sup>.

<sup>76</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 298.

<sup>77</sup> المصدر نفسه، 300.

<sup>78</sup> ابن أبي أصيبعة: المصدر نفسه، 298-300.

<sup>79</sup> التّديم: الفهرست، 2: 330.

<sup>80</sup> التّديم: المصدر نفسه، الجزء والصفحة.

<sup>81</sup> نفسه، 2: 229.



ومَن برع في الطب أيضًا سنان بن ثابت بن قرة<sup>82</sup> والذي كان واحدًا من أعظم الأطباء في الإسلام، ففي عصر الخليفة المُقتدر تولى سنان الإشراف على جميع المؤسسات الصحيَّة ورُتب بها المُتطَّيين<sup>83</sup>، فقد قُلِّد الإشراف على جميع بيمارستانات بغداد<sup>84</sup>، ثم تقدَّم المُقتدر بمشور منع فيه جميع الأطباء من مُمارسة المهنة ومُداواة النَّاس إلا من أجازَه سنان بن ثابت<sup>85</sup>، أي جمع سنان بن ثابت سلطات وزير الصِّحة كما نعرفُه في عصرنا الحديث<sup>86</sup>.

أدخَلَ سنان بن ثابت إصلاحات واسعة في مجال الرِّعاية الصحيَّة، فقد عَمِل على إعادة تنظيم البيمارستانات، وضمان دُخُل ثابت لها من خلال الأوقاف التي تُوقَف عليها، ولم يقتصر الأمر على ذلك، بل امتدَّت إصلاحات سنان الصحيَّة إلى الرِّعاية بمن في الجُوس من المساجين<sup>87</sup>، كما بادر بإرسال أوَّل بعثة طبيَّة تعرفُها في التَّاريخ، كانت وُجَّهتها إلى السَّواد وسائر أنحاء العراق لمُداواة الفقراء من الفلاحين والصيادين، وإمدادهم بالأدوية والأغذية، وطلب من الوزير علي بن عيسى بأن يُدخَلَ في اختصاص تلك البعثة علاج أهل الذِّمة أيضًا، فأجابَه الوزير إلى ذلك، مُنبهاً عليه وُضِع الأولوية للمناطق التي تتفشَّى فيها الأمراض<sup>88</sup>.

<sup>82</sup> الصُّولي: أخبار الرَّاضي بالله والمُتقي لله، مُتبرِّعة بما تبقى من كتاب الأوزاق للصُّولي، تحقيق ج. هورث، بيروت 1983، 245؛ حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام السياسي، 3: 394.  
<sup>83</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 301-302؛ القفطي: إخبار العلماء، 132-133.  
<sup>84</sup> ابن الجوزي: المُتظَّم، 13: 168؛ القفطي: إخبار العلماء، 132؛ ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 300-302؛ بابو إسحاق: أخوال الصَّارِي، 158؛ جوزج مقدَّسي: خُطَط بغداد في القرن الخامس الهجري، ترجمة صالح العلي، منشورات المجمع العلمي العراقي، بغداد 1985، 28.

<sup>85</sup> ابن العبري: تاريخ مُختصر الدُّول، 162؛ المُؤلف نفسه: تاريخ الرُّمان، 54؛ القفطي: إخبار العلماء، 130-131؛ VICTOR ROBINSON: *The Story of Medicine*, New York 1943, p 185.  
<sup>86</sup> يعتقد ماكس ماير هوف بأنَّه من المُحتمل أن يكون سنان بن ثابت قد تَأكَّد رُتبة رئيس الأطباء في عهد المُقتدر، بما يعني إحياء السُّنة اليونانيَّة القديمة بتقسيم العُلَّماء إلى مراتب، وترقية كبيرهم إلى رئيس طائفة أو كبير المدرسة، ماير هوف: من الإسكندرية إلى بغداد، 72.

<sup>87</sup> القفطي: إخبار الحكَّماء، 132؛ سيجريد هونكه: شمس العرب، 232.

<sup>88</sup> ابن فضل الله العُمري: مسالك الأبصار، ج9، ص311؛ HAROLD BOWEN: *The life and time of Ali*

توفي سنان عام 331هـ/942م مريضاً بالذُّرْب (الدُّوسْتَارِيَا)، وكان مثار العجب بين النَّاسِ أَنَّهُ لَمْ يَسْتَطِعْ مُدَاوَاةَ نَفْسِهِ مِنْ هَذِهِ الْعَلَّةِ الَّتِي كَانَ يُشْفِي مِنْهَا الْكَثِيرِينَ<sup>89</sup>، وَقَدْ ظَلَمَتْ الْأَمْثَلَةُ تُضْرَبُ بِمَهَازَةِ سِنَانِ بْنِ ثَابِتٍ حَتَّى بَعْدَ وَفَاتِهِ بِقُرُونٍ<sup>90</sup>. وَمَنْ تَلَمَّذَ عَلَى يَدَيْهِ أَبِي الْحَسَنِ تَلْمِذُ سِنَانِ (ت 387هـ/997م)، وَلَا نَعْرِفُ عَنْهُ سِوَى كُنْيَتِهِ وَلَقَبِهِ الَّذِي كَانَ يُلقَّبُهُ الْعَامَّةُ بِهِ، وَكَانَ يَطِّبُ بِنِعْدَادِ آبَائِهِ بَنِي بُؤَيْهِ، وَعُرِفَ بِجُودَةِ عِلاجِهِ وَبِنَاهَتِهِ بَيْنَ الْأَطْيَاءِ<sup>91</sup>، كَمَا تَلَمَّذَ عَلَى يَدَيْهِ أَبِي الْحَسَنِ بْنِ كَشْكْرَايَا الطَّبِيبِ<sup>92</sup>.

أَشْتَهَرَ أَيْضًا شَفِيقُهُ إِبْرَاهِيمُ بْنُ ثَابِتِ بْنِ قُرَّةَ بِالْمَهَازَةِ فِي الطَّبِّ، وَبَلَغَ مِنْ مَهَارَتِهِ فِي الطَّبِّ أَنْ وُصِفَ بِأَنَّهُ مِنْ حُدَّاقِ الْأَطْيَاءِ، وَمِنْ مُتَقَدِّمِي أَهْلِ زَمَانَتِهِ فِي هَذِهِ الصَّنَاعَةِ، وَلَهُ وَاقِعَةٌ مَعْرُوفَةٌ مَعَ السَّرِيِّ الرَّفَاءِ الشَّاعِرِ بَعْدَ أَنْ شَفِيَ الْأَخِيرُ مِنْ مَرَضِ عَضَالٍ عَنَى يَدَيْهِ، فَاْمْتَدَحَتْهُ بِقَطْعِيَّةٍ قِيلَ: إِنَّهَا أَحْسَنُ آيَاتِ قِيلَتْ فِي طَبِيبٍ<sup>93</sup>. كَمَا عُرِفَ أَبُو الْحَسَنِ ثَابِتُ بْنُ سِنَانِ بْنِ قُرَّةَ بِالْحَدِيقِ فِي الطَّبِّ، غَيْرَ أَنَّهُ لَمْ يُصَنَّفْ فِيهِ، وَغَالِيًا لِأَنَّهُ انشغل بكتابه التَّارِيخِ الَّذِي عُرِفَ بِتَارِيخِ ثَابِتِ بْنِ سِنَانٍ<sup>94</sup>، لَكِنَّهُ خَلَفَ وَالِدَهُ فِي الإِشْرَافِ عَلَى بِيْمَارِسْتَانَاتِ بَغْدَادِ<sup>95</sup>، وَأَصْبَحَ مَعَ وَالِدِهِ سِنَانِ الطَّبِيبِ الحَاصِرِ لِلرَّاضِي بِاللَّهِ<sup>96</sup>.

<sup>89</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 177.

<sup>90</sup> ابن سبيد المعري: النجوم الزاهرة في جلي حضرة القاهرة، تحقيق حسين نصار، القاهرة 2000، 258؛ بابو إسحاق: أحوال النصارى، 161.

<sup>91</sup> القمطي: إخبار العلماء، 259؛ وهو عند جلال بن المحسن الصابي «أبو الحسين الطبيب المعروف بتلميذ سنان»، ووفاته عام 389هـ، انظر: جلال بن المحسن الصابي: تاريخ جلال بن المحسن الصابي [الجزء الثامن]، نشر ملحقاً على كتاب تجارب الأمم لسكويه، بتحقيق المستشرق أميدروز، بغداد 1969، 8: 337.

<sup>92</sup> القمطي: إخبار العلماء، 263؛ لويس شيخو: علماء النصرانية في الإسلام، حققه وأعاد نشره الأب كميل حشمة اليسوعي، منشورات المعهد البابوي، روما 1983، 67-83؛ فيه: أحوال النصارى، 242.

<sup>93</sup> ابن خلكان: وفيات الأعيان، 1: 314.

<sup>94</sup> التديم: الفهرست، 2: 314.

<sup>95</sup> ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، 170.

<sup>96</sup> مجهول: العيون والحدائق، 4: 343.

ثم للمُتقي<sup>97</sup>، ثم طيبياً للمُطيع والامير مُعزّ الدولة<sup>98</sup>، وبلغ من حُظوته عند مُعزّ الدولة أنّه كان يُستدعى بين يديه ليقرأ عليه كُتب أبقراط وجالينوس الطيِّبة<sup>99</sup>. ولا تُعرف الكثير عن السيرة المهنيّة لِثابت بن سنان، لكنّ ممّا يشهدُ بمهارة ثابت في التّطبيب والعلاج عنايةُ بالوزير ابن مُقلة بعد أن أمر الخليفة الرّاضي بِقَطْع يده اليُمْنى.

فقد رُقّ الخليفة لِحال وزيره بعد أن نَمّا إلى عِلْمه أنه لا ينام من شدّة الألم، وأنّ جُرحه قد تلوّث، فأمر طيبيه ثابت بن سنان بالدّخول عليه وعلاج جُرحه، ويروي ثابت ملاحظاته عن حالة ابن مُقلة التي وصفها بأنّها كانت صعبة<sup>100</sup>، ووصف حاله من تورّم ساعده المقطوع بشكل كبير، وأمّ الصّربان [النّشر] الذي أُنابته، وكان يُعيقه عن النّوم، وممّا ذكّره ثابت عن عناية بالوزير ابن مُقلة نستشفّ مقدار ما بلغه الطّب في تلك الحِقبة من تقدّم، وما كان عليه هذا الطّبيب الفدّ من مهارة وتمكّن، فقد صرّف عناية أوّلاً بالحالة النّفسيّة للمريض، فقد طمأنه أوّلاً على ولده، وأنه لا يزال مُستتراً وبعيداً عن عيُون رجال الخليفة، وعندما شعر باطمئنان مريضه، وسكّون نفسه إلى هذه الأخبار الطيِّبة سارع إلى خلع الحرق الغليظة التي كُسيّت بالأملاح لمنع التّزيف، ونظّف الجرح بالكافور والصّندل وماء الورد، وأقبل على الوزير يُحادثه ويُسامره، ولم يترك مريضه إلا بعد أن سَكَن ألم الصّربان، وأقنعه بتناول البيسير من الطّعام، وسقاه الماء البارد، فتحسّنت حالته، أو بتعبير الطّبيب المأهر «رَجَمَتْ إليه نفسه»<sup>101</sup>.

لم تحفظ لنا المصادر أسماء تلاميذ لِثابت بن سنان، ولعلّ هذا ما جعل الصّفدي يصفه - رغم اعترافه بمهارته في الطّب - بأنه كان ضئيلاً بما يُحسِن<sup>102</sup>، لكن على الرّغم من ذلك هناك من الشّواهد ما يدلّ على أنه كان لِثابت مدرسته، فقد كان من تلاميذته أحمد وعمر ابنا يونس

<sup>97</sup> الفِظطي: إخبّار العُلّماء، 73.

<sup>98</sup> الفِظطي: المصدر نفسه، 77؛ الذّهبي: تاريخ الإسلام، 26: 304.

<sup>99</sup> ابن خُلّكان: وفيات الأعيان، 1: 314.

<sup>100</sup> يسكويه: تجارب الأمم، 1: 287.

<sup>101</sup> يسكويه: المصدر نفسه، 1: 388؛ ابن خُلّكان: وفيات الأعيان، 5: 115.

<sup>102</sup> الصّفدي: الرواقي بالوفيات، 10: 286.

ابن أحمد، وقد رحلنا من الأندلس إلى بغداد في عصر الخليفة الناصر عام 330هـ / 941م، ودرسنا الطب على يد ثابت بن سنان، ثم عادا إلى الأندلس في خلافة الحكم المستنصر<sup>103</sup>.

كما اشتهر أيضا شقيقه إبراهيم بن سنان بالمهارة في الطب<sup>104</sup>، ومن الأطباء الحرانية زهرون الطيب، والأخير لا نعرف عنه شيئا سوى ما رواه ابن أبي أصيبعة أنه تتلمذ على يد أبي الفرج بن عبد الله الطيب النضري<sup>105</sup>.

ومن مشاهير الأطباء الصابئة أيضا أبو الحسن ثابت بن إبراهيم بن زهرون الحراني<sup>106</sup> (ت 369هـ / 979م)، الذي وُصف بأنه كان طبيبا فاضلا، كثير الدراية، وافر العلم، بارعا في الصناعة<sup>107</sup>، موقفا في المعالجة، مُطلعا على أسرار الطب، بيد أنه كان من مثالبه ضنه بالعلم على غيره، فمات دون أن يترك تلامذة له<sup>108</sup>، اللهم إلا الطيب النضري أبي الحسن بن بطلان البغدادي، والذي رثاه بقوله «فانطقت بعده سرج العلم، وبقيت بعده العقول في ظلمة»<sup>109</sup>.

ولا نملك الكثير عن سجله المهني لكننا نعلم أن الوزير أبا محمد المهلب كان شديد الانتباه به وبعلمه<sup>110</sup>، كما نعلم أنه شفى الوزير أبا طاهر محمد بن بقیة وكان على شفا الموت بعد أن سلم الأطباء بأن حالته مُستعصية على العلاج، وله من المصنفات في الطب كتاب

<sup>103</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأئمة، 487.

<sup>104</sup> الذهبي: تاريخ الإسلام، 26: 304-305.

<sup>105</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأئمة، 324؛ شيخو: علماء النصرانية، 101.

<sup>106</sup> السجستاني: تنمة صوان الحكمة، 70-71.

<sup>107</sup> ابن كثير: البداية والنهاية، 15: 400.

<sup>108</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 392؛ ابن فضل الله العمري: مسالك الأبصار، 9: 312.

<sup>109</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأئمة، 327؛ قارن أيضا مقدمة ماكس مايرهوف ويوسف شخت لكتاب خمس

رسائل لابن بطلان وابن رضوان المصري، 24.

<sup>110</sup> ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، 173-174.

«إصلاح مقالات» يحيى بن سرفيُون<sup>111</sup>، وكتاب «جوابات مسائل سُئل عنها»<sup>112</sup>، وينقل القفطي رواية هلال بن المحسن الصَّابِي عن شدة مهارته في الطب أثناء علاج الوزير مُحَمَّد بن بقية وزير عز الدولة بُختيار، وكيف أنه أشار بفضده فصلح حاله بعد أن كان ميؤوساً من حالته، فتعافى بعد أن كان مُشرفاً على الهلاك، فأجزل كل من عز الدولة بُختيار ومُحمَّد بن بقية عطاءه<sup>113</sup>. كذلك عندما سُئل جاثليق النَّصاري «عبد يشوع» عن طيب يرشحه لعضد الدولة قال «ها هنا جماعة لا نُعوّل عليهم، والمنظور إليه أبو الحسن الحرَّاني»<sup>114</sup>.

وكان أبو الحسن بن سنان الصَّابِي يتمتع بالمهارة في التَّطبيب، ووُصف بأنه كان حكيماً فاضلاً وطيباً جاداً وكان مُعاصراً لأبي الحسن الحرَّاني المُتقدم ذُكره<sup>115</sup>، وكان ساعُوداً<sup>116</sup> في البيمارستان العُصدي، ووُصف بالتَّقدم في الطب والتَّوفيق في العلاج، وأنه لم يكن بالمقصر في صناعته عن مرتبة أسلافه من آباءه وأجداده<sup>117</sup>.

ومن مشاهير الكحالين الصَّابئة - أو أطباء العيون - أحمد بن أبي الحسن الصَّابِي، ولا نملك الكثير من المعلومات عنه، وقَّع عليه اختيار الخليفة الرَّاضي له ليُقوم بكحل عين الخليفة القاهر بعد خلعه<sup>118</sup>. ومن الكحالين الحرَّانية أيضاً أحمد بن وصيف الصَّابِي وكان كحالاً

<sup>111</sup> القفطي: إخبار الحكماء، 78؛ شيخو: علماء النصرانية، 69.

<sup>112</sup> التَّدِيم: الفهرست، 2: 315.

<sup>113</sup> القفطي: إخبار العلماء، 78.

<sup>114</sup> القفطي: المصدر نفسه، 79؛ ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 310؛ ابن فضل الله العُمري: مسالك الأبصار، 9: 312.

<sup>115</sup> البيهقي: تاريخ حُكماء الإسلام، 78؛ السُّجستاني: تنمَّة صوان الحكمة، 70.

<sup>116</sup> السَّاعور كلمة سُريانية كان البغدادة يستخدمونها بمعنى مُقدم الأطباء، إلا أن معناها السُّرياني المباشر هو متفقد المرضى. انظر: المرتضى الزبيدي: تاج العُرُوس في شرح جواهر القامُوس، بتحقيق مصطفى حجازي، الكويت، 1973، 12: 30-31.

<sup>117</sup> القفطي: إخبار العلماء، 260.

<sup>118</sup> مجهول: العيون والحدائق، 4: 277.

ماهرًا مُتَقَنَّاً لَصْنَعَتِهِ<sup>119</sup>، وكانت تُشَدُّ إِلَيْهِ الرَّحْلَةَ، وَيَفِدُّ عَلَيْهِ التَّلَامِيذُ مِنْ أَفْصَى الْأَضْغَاعِ كَالْأَنْدَلُسِ<sup>120</sup>.

وَمِنَ الْأَطِبَّاءِ الصَّابِئَةِ الْمَشَاهِيرِ أَبُو إِسْحَاقَ إِبْرَاهِيمَ بْنِ زَهْرُونَ الْحَرَّانِي (ت 309هـ / 921م) وَهُوَ جَدُّ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِئِ، وَكَانَ بَارِعًا فِي الطَّبِّ<sup>121</sup>، وَتُرْجِمَ لَهُ ثَابِتُ بْنُ سِنَانٍ فِي تَارِيخِهِ<sup>122</sup>، وَوَرِثَ عَنْهُ وَوَلَدَهُ أَبُو الْحَسَنِ هَلَالُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ بْنِ زَهْرُونَ الصَّابِئِ - وَالِدِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِئِ - صَنْعَتُهُ وَمَهَارَتُهُ، وَكَانَ يَنْظُرُ فِي أَمْرِ بِيَهَارِ سْتَانَاتِ بَغْدَادَ وَيَقَرَّرُ بِهَا الْأَطِبَّاءَ<sup>123</sup>، وَوُصِفَ بِأَنَّهُ كَانَ طَبِيبًا حَاذِقًا صَالِحَ الْعِلَاجِ، تَقَدَّمَ بِمَهَارَتِهِ عِنْدَ أَجْلَاءِ بَغْدَادَ، كَمَا كَانَ طَبِيبًا خَاصًّا لِأَمِيرِ الْأَمْرَاءِ أَبِي الْوَقَافِ تَوْزُونَ<sup>124</sup>.

وَمِنَ مَشَاهِيرِ أَطِبَّاءِ الصَّابِئَةِ أَيْضًا أَبِي النَّصْرِ هَارُونَ بْنُ صَاعِدِ بْنِ هَارُونَ الصَّابِئِ (ت 444هـ / 1052م)، وَلَا يُعْرَفُ إِلَى أَيِّ بَيْتٍ مِنْ بَيْوتَاتِ الصَّابِئَةِ يُنْتَمِي، لَكِنِ الْقِفْطِيُّ يَقُولُ أَنَّهُ كَانَ مِنْ صَابِئَةِ بَغْدَادِ الْمُقِيمِينَ بِهَا، وَعَلَى كُلِّ حَالٍ فَإِنَّهُ وَصِفَ بِأَنَّهُ كَانَ لَهُ الْيَدُ الطُّوْلَى فِي التَّطْبِيبِ، وَاشْتَهَرَ بِالصَّلَاحِ، وَكَانَ سَاعُورًا فِي الْبِيَهَارِ سْتَانَ الْعُضْدِيِّ<sup>125</sup>.

<sup>119</sup> ابن فضل الله العمري: مسالك الأبصار، 9: 316، ابن جُلجُل: طبقات الأطباء، 81.

<sup>120</sup> القفطي: إخبار العلماء، 284.

<sup>121</sup> البيهقي: تاريخ حكماء الإسلام، 79.

<sup>122</sup> القفطي: إخبار العلماء، 55.

<sup>123</sup> ياقوت الحموي: معجم الأديباء، 1: 142-143.

<sup>124</sup> ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، 167.

<sup>125</sup> القفطي: إخبار العلماء، 221-222.



## الفصل

### الثاني عشر

12

## إسهامات الصابئة

### في العلوم الاجتماعية

«وَنَقَلْتُ مِنْهُ خَطَّ أَبِي الرَّفَاءِ بِهِ  
عُقَيْلٌ قَالَ: حَضَرْنَا عِنْدَ بَعْضِهِ  
الصَّدُورَ فَقَالَ: قُلْ بَقِي بِيَعْدَادَ  
مُؤَرِّخٍ بَعْدَ أَبِيهِ الصَّابِيِّ؟!!!. فَقَالَ  
الْقَوْمُ: لَا، فَقَالَ لِأَحْوَالِ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا  
بِاللَّهِ، يَخْلُقُ هَذَا الْبَلَدَ الْعَظِيمَ بِهِ  
مُؤَرِّخٌ!!!».

أبيه الجوزي



كانت الكتابة التاريخية أحد أبرز أوجه إسهامات الصّابئة في الحياة العلميّة والثّقافيّة بوجه عام، ولعلّ ذلك راجع إلى فخر الصّابئة الحرّانيّة بميراث آبائهم وأجدادهم من الإغريق القدامى، لذا فقد كان من المعتاد أن يُفرد علماءهم عدّة مُصنّفات في تاريخ الآباء والأجداد، وذلك أمرٌ ملحوظ في تراثهم بصفة عامّة، بل قد يصل الأمر إلى التّاريخ للعائلة فحسب، فقد صنّف ثابت بن قرّة كتابًا في «تاريخ مشاهير أسرته وسلسلة آباءه»<sup>1</sup>، كما صنّف أيضًا عملاً أسماه «تاريخ ملوك السّريان الأقدمين»<sup>2</sup>، وصنّف ابنه سنان بن ثابت «رسالة في أخبار آباءه وأجداده وسلفه»<sup>3</sup>، كما صنّف أيضًا «رسالة في تاريخ الملوك السّريان»<sup>4</sup>، وصنّف أبو إسحاق الصّابي «رسالة في تاريخ آباءه وأجداده»<sup>5</sup>، وصنّف حفيده هلال بن المحسن الصّابي «رسالة في مآثر أهله»<sup>6</sup>.

كما كتب ثابت بن قرّة كتابًا في «سيرة المعتضد بالله» بناءً على طلب الخليفة، لكن يبدو أنّ من بدأ بتأليف هذا الكتاب ووضع نواته الأولى هو أحمد بن الطيّب السرخسي نديم المعتضد، وصديق ثابت بن قرّة الحميم، ولم يكن قد اكتمل بعد حين أمر المعتضد بقتل السرخسي، فطلب الخليفة من ثابت بن قرّة إكمالَ وأمدّه بما يحتاج إليه من وثائق، لكنه مات أيضًا دون أن يُتمّه، فأكمّله سنان ولده، ومن هنا نشأ الخلط حول نسبة هذا الكتاب<sup>7</sup>، فالأزدي ينسبه مباشرة إلى ثابت بن قرّة<sup>8</sup>، والمسعودي والتوحي يشيران إلى أنّه من تصنيف سنان بن ثابت<sup>9</sup>، وابن

<sup>1</sup> ابن العبري: تاريخ الزمان، 48.

<sup>2</sup> ابن العبري: المصدر نفسه، نفس الصفحة.

<sup>3</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 304.

<sup>4</sup> القفطي: أخبار العلّماء، 133؛ ياقوت الحموي: مُعجم الأديباء، 3: 1405.

<sup>5</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 304.

<sup>6</sup> الصّفي: الوافي، 27: 219.

<sup>7</sup> شاکر مُصطفى: التّاريخ العربي والمؤرّخون، بيروت، 1979، 2: 64-65.

<sup>8</sup> الأزدي: أخبار الدّول المنقطعة، القسم الخاص بأخبار الدّولة العبّاسية، تحقيق مُحمد بن مُسفر الزّهراني، المدينة المنورة 1407هـ، 205.

<sup>9</sup> مروج الذهب، 1: 11-12؛ الفرج بعد الشّدة، تحقيق عبّود الشّالحي، بيروت، 1978، 2: 354.

العديم ينسبه إلى سنان بن ثابت وإن أكد أن سنان كان أميناً، فلم يستحل القسم الذي فرغ منه أحمد بن الطيب، وكان يشتر بين الفينة والأخرى إلى أنه ينقل من خطه<sup>10</sup>.

وعدَّ ثابت بن سنان من أبرز المؤرخين الذين تصدَّوا للتأريخ لعصرهم، بل وأنفق عمره كاملاً فيه، حيث لم يُعرف له مُصنَّفات أخر غير تاريخه الذي أطلق عليه اسم «كتاب التاريخ» مجرّداً، فنسب إليه وصار يُعرف بين المؤرخين بـ«تاريخ ثابت بن سنان»، وهو تاريخ قيم في بابه، قصد به مؤلفه التّذييل على تاريخ الطّبري<sup>11</sup>، وافتتحه بأحداث عام 295هـ/907م<sup>12</sup> وحتى وفاته.

ولكن من غير المعروف بالضبط سبب اختيار ثابت لهذا العام دون غيره ليبدأ منه تأريجه، على الرّغم من أن الطّبري قد أنهى تاريخه بحوادث عام 302هـ/914م، أي كان من المنطقي أن يفتتح ثابت تاريخه بأحداث عام 303هـ/915م، بدلاً من أن يتداخل مع تاريخ الطّبري في بعض السّنوات، فهل أراد ثابت أن يبدأ تاريخه من تاريخ تقليد المقتدر الخلافة؟، هذا احتمال وارد بطبيعة الحال، فقد مرّت بنا من قبل تلك الصّلات الوطيدة التي ربطت الحرانيّة بالمقتدر وأبنائه<sup>13</sup>، لكن اللّافت للنظر في عادات المؤرخين الصّابئة أن هلال بن المحسن الصّابئ عندما أراد التّذييل على تاريخ خاله ثابت بن سنان داخله أيضاً في بعض السّنوات، وبدأ تاريخه من سنة ميلاده الموافقة لعام 361هـ/971م، فهل أراد ثابت بن سنان افتتاح تاريخه من سنة مولده والوصول به إلى آخر سنّي حياته؟. هذا هو الأرجح لديّ، وما أميل إليه، لا سيّما وأننا نعرف أن ثابت لم يتوقف عن التّأريخ حتى وفاته<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> بغية الطلب في تاريخ حلب، تحقيق سهيل زكار، دمشق 1988، 3: 101.

<sup>11</sup> جان سوافاجه؛ كلود كاهن: مصادر التاريخ الإسلامي، ترجمة عبد الستار خلوجي؛ عبد الوهاب علوب، منشورات المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة 1998، 218، GEORGE MAKDISI: *History and politics in*

*eleventh-century Baghdad*, New York 1990, p. 4.

<sup>12</sup> ابن الجوزي: المتظم، 13: 79.

<sup>13</sup> راجع الفصل السابع.

<sup>14</sup> الذّهبي: العبر في خبر من عبر، 2: 115.

على أيّ حال فالروايات تتضارب في السنة الحاتمة لتاريخ ثابت بن سنان، وتضطرب المصادر أيضًا في تحديد تاريخ وفاته، فالصفدي يتحدث عن أن تاريخ ثابت انتهى بأحداث سنة 360هـ/970م<sup>15</sup>، وغالبًا ما بنى الصفدي تقديره هذا على النسخة التي كانت بحوزته من تاريخ ثابت، ومن سنة افتتاح ذيل تاريخ ثابت لهلال بن المحسن الصّابئ. بينما ذهب ابن الأثير إلى انتهاء تاريخ ثابت بن سنان بعام 363هـ/972م، لكنه أقرّ بوفاة ثابت عام 365هـ/975م<sup>16</sup>، أما القفطي، وابن أبي أصيبعة، وابن العبري، والدّهبي، وابن العماد الحنبلي فقد ذهبوا جميعًا إلى وفاة ثابت عام 363هـ/972م وانتهاء تاريخه بالعام نفسه<sup>17</sup>، فيما ذهب كل من النديم وياقوت الحموي وابن تغري بردي إلى وفاة ثابت عام 365هـ/975م وانتهاء تاريخه في العام نفسه الذي توفّي فيه<sup>18</sup>.

ومن الواضح أن ذلك التّشوش والازتيك في تحديد سنة انتهاء تاريخ ثابت ووفاته راجع إلى نسخة المجلّدة الأخيرة من تاريخ ثابت، والتي كانت متداولة في أسواق الوراقين، فقد كان هناك بعض النسخ التي تنتهي بأحداث عام 360هـ/970م وقد أدت إلى اجتهاد الصفدي في تاريخ انتهاء كتاب التاريخ لثابت وزمن وفاته، في حين كان هناك نسخ أخرى أكثر كمالًا وتنتهي بأحداث عام 363هـ/972م، كالنسخة التي كانت بحوزة ابن الأثير واعتمد عليها في تاريخه، وهذا وحده كافٍ لاستبعاد رواية الصفدي، ويضعنا بين الاختمالين الثاني والثالث، وهو انتهاء تاريخ ثابت بعام 363هـ/972م، أو 365هـ/975م.

<sup>15</sup> الصفدي: الوافي، 10: 286.

<sup>16</sup> ابن الأثير: الكامل، 7: 363؛ وابن كثير ينقل عنه، قارن البداية والنهاية، 15: 364.

<sup>17</sup> القفطي: إخبار العلماء، 77؛ ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 307؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدّول، 170؛ المؤلف نفسه: تاريخ الزّمان، 67؛ الدّهبي: العبر في خبر من غير: 2: 115؛ المؤلف نفسه: تاريخ الإسلام، 26: 304؛ ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، 4: 334، ورجح فؤاد سزكين ذلك العام لوفاة ثابت.

انظر: تاريخ التراث العربي، نقله إلى العربية عمود فهمي حجازي، الرياض 1991، 1: 2: 164.

<sup>18</sup> اليهريست، 2: 314؛ معجم الأدياء، 2: 772؛ ابن تغري بردي: النجوم الزّاهرة، 4: 114.

من المفارقات أنَّ الصَّفدي نفسه يُزوي - دُونَ أَنْ يَتَّبِعَهُ إِلَى أَنْ رَوَيْتَهُ هَذِهِ كِفِيلَةَ بَدْخُضِ دَعْوَاهُ فِي وَفَاةِ ثَابِتِ عَامِ 363هـ/ 972م - أَنَّ ثَابِتَ بِنَ سِنَانَ دَخَلَ عَلَى عَضُدِ الدَّوْلَةِ عِنْدَمَا دَخَلَ الأَخِيرَ بَغْدَادَ، فَاعْتَمَدَهُ عَضُدُ الدَّوْلَةِ كَطَبِيبٍ لَهُ وَصَارَ يُنَوِّبُ مَعَ أَطْبَائِهِ<sup>19</sup>. وَنَحْنُ نَعْرِفُ أَنَّ عَضُدَ الدَّوْلَةِ دَخَلَ العِرَاقَ مَرَّتَيْنِ، أَوَّلَاهُمَا كَانَتَا عَامَ 364هـ/ 973م، وَهَذَا يُشِيرُ قِطْعًا إِلَى أَنَّ ثَابِتَ بِنَ سِنَانَ كَانَ حَيًّا إِلَى عَامِ 364هـ/ 973م.

وَهَذَا يَعُودُ بِنَا مُبَاشَرَةً إِلَى رِوَايَةِ النَّدِيمِ وَيَأْقُوتِ الحَمَوِيِّ، وَإِذَا كَانَتْ هُنَاكَ ثَمَّةٌ مَلَاخِظَةٌ عَلَى كِلْتَا الرِّوَايَتَيْنِ فَهِيَ أَنَّ النَّدِيمَ يُعْطِي تَارِيحًا دَقِيقًا بِاليَوْمِ وَالشَّهْرِ وَالعَامِ لَوفاةِ ثَابِتِ بِنِ سِنَانَ وَهُوَ حَادِي عَشْرَ ذِي القَعْدَةِ سَنَةِ 365هـ/ 975م<sup>20</sup>، وَهَذِهِ الدَّقَّةُ تُضْفِي الكَثِيرَ مِنَ المِصْدَاقِيَّةِ عَلَى رِوَايَتِهِ، لَا سِيَّما وَأَنَّهُ كَانَ الوَحِيدَ الَّذِي عَاصَرَهُ مِنْ بَيْنِ جَمِيعِ مَنْ تَرَجَّمُوا لَهُ، أَمَّا رِوَايَةُ يَأْقُوتِ الحَمَوِيِّ فَهِيَ تَتَّفَقُ مَعَ النَّدِيمِ فِي التَّارِيخِ نَفْسَهُ، وَلَكِنَّهُ يَعْتَمِدُ عَلَى مِصْدَرٍ لَا يُدْخِضُ فِي هَذَا الصَّدَدِ، وَهُوَ تَارِيحُ هِلَالِ بِنِ المُحَسَّنِ الصَّائِبِ، وَالَّذِي تَرَجَّمَ لِحالِ والده بِطَبِيعَةِ الحَالِ ضَمَّنَ وَفَيَاتِ عَامِ 365هـ/ 975م.

إِذَنْ فَتَسْتَطِيعُ أَنْ تُقَرِّرَ بِشَكْلِ حَاسِمٍ وَفَاةِ ثَابِتِ بِنِ سِنَانَ فِي أُخْرِيَّاتِ عَامِ 365هـ/ 975م لَا قَبْلَهَا بِحالٍ مِنَ الأَحْوالِ، وَلَكِنْ هَذَا لَا يُجِيبُ بِالنَّصِّ وَرُورَةَ عَلَى التَّسْأُولِ الأَخْرَ، وَهُوَ مَتَى انْتَهَى تَارِيخُ ثَابِتٍ؟، لِحُسْنِ الحِظِّ لَدِينَا وَثِيقَةُ نَادِرَةٍ مِنْ شَأْنِهَا حَسَنُ هَذَا الجَدَلِ بِشَكْلِ تامٍ، وَهِيَ عِبَارَةٌ مَجْمُوعٌ فِي تَارِيخِ القَرَامِطَةِ اسْتَلَّهُ وَرَاقٌ مَجْهُولٌ مِنْ تَارِيخِي الطَّبْرِيِّ وَثَابِتِ بِنِ سِنَانَ، يَنْتَهِي بِأَحْدَاثِ عَامِ 365هـ/ 975م، وَلِحُسْنِ الحِظِّ فَقَدْ ذَيْلَ هَذَا الوَرِاقِ المَجْمُوعَ بِعِبَارَةٍ قَاطِعَةٍ الدَّلَالَةِ إِذْ يَقُولُ «إِلَى هُنَا انْقَطَعَ المُؤَلَّفُ لِمَرَضِهِ أَوْ لَوفاةِهِ فِي هَذِهِ السَّنَةِ». إِذَنْ فَقَدْ انْتَهَى تَارِيخُ ثَابِتٍ فِي عَامِ وَفَاةِ نَفْسِهِ أَيَّ عَامِ 365هـ/ 975م.

وَرِغْمَ أَنَّ تَارِيخَ ثَابِتِ بِنِ سِنَانَ قَدْ قُودَ بِكاملِهِ، فَقَدْ وَصَلْ إِيلَيْنَا مُخْتَصِرٌ لَهُ، وَإِنْ نُسَبُ إِلَى

<sup>19</sup> الرِوَايَةُ بِالوَفَيَاتِ، 10: 286.

<sup>20</sup> الفِهْرِسْتِ، 2: 314.

غيره، فمن الواضح تمامًا أن منسكويه قد قام بتلخيص تاريخ ثابت في القسمين الخامس والسادس من تاريخه المسمى بتجارب الأمم، والأدلة والقرائن في هذا الصدد كثيرة، أبرزها:

• منسكويه نفسه يتحدث في افتتاح أحداث عام 340هـ/951م بأن أكثر ما يحكيه بعد هذه السنة إنما عن مشاهدة وعيان، أو خبرٌ مُحصَّل يجري عنده مجزئ ما غابته<sup>21</sup>. وهذا قاطع الدلالة في أنه كان ينقل عن غيره قبل عام 340هـ/951م.

• منسكويه - أيضًا - يُشير إلى أنه ينقل عن ثابت بن سنان ابتداءً من أحداث عام 295هـ/907م، وهي السنة نفسها التي افتتح بها ثابت بن سنان تاريخه، وحتى أحداث عام 340هـ/951م على الأقل، وطوال تلك النقولات الموسَّعة؛ فإن منسكويه أشار إلى أنه يستقي من تاريخ ثابت بن سنان في ستة عشر موضعًا مختلفًا، علمًا بأنه لم يُشير إلى أي مصدر آخر استقى منه خبرًا واحدًا خلا ثابت بن سنان.

• حتى في الأخبار التي لا يصرح فيها منسكويه بشكل صريح بأنه ينقل عن تاريخ ثابت بن سنان فإنه يلجأ مباشرة إلى المصادر الشفاهية نفسها التي استقى منها ثابت مادته، وهم كتاب الدواوين في أيام المقتدر والقاهر والراضي والمتقي، وبعض الوزراء ممن خدموا هؤلاء الخلفاء، كعلي بن عيسى، وابن الفرات، وأبي علي بن مقله، علمًا بأنهم جميعًا كانوا قد توفوا قبل ميلاد منسكويه نفسه، وهذا يعني أن هناك حلقة مفقودة بين هؤلاء الرواة وبين منسكويه، وهذا الحلقة لا يمكن أن تكون إلا تاريخ ثابت بن سنان، وهذه الملاحظة سبق وأن أقرَّ بها المُستشرق أميدروز والذي عمل

<sup>21</sup> منسكويه: تجارب الأمم، 2: 137.

على تحقيق القسمين الأخيرين من تجارب الأمم، والذي نفى جملة وتفصيلاً أصالة القسم الخامس وأكثر السّادس من تجارب الأمم لمسكويه، وأقرّ بنسبته إلى ثابت بن سنان<sup>22</sup>.

• ذلك التشابه الذي يصل إلى حدّ النقل الحرّفي بين تاريخ مسكويه وبين كتاب «تحفة الأمراء في تاريخ الوزراء» لـهلال بن المحسن الصّابي<sup>23</sup>، خصوصاً عندما يُصرّح هلال بن المحسن الصّابي بأن مصدره في مروياته هو ثابت بن سنان، بينما لا يُصرّح مسكويه بمصدره.

• الملاحظة السابقة نفسها تنطبق عند المقارنة بين التّصوُّص التي يستقيها سبط ابن الجوزي في كتابه مرآة الزّمان عن ثابت بن سنان، وبين مرويات مسكويه خصوصاً عندما لا يظهر اسم ثابت بن سنان في تجارب الأمم.

• ذلك التّطابق أيضًا بين تاريخ مسكويه، وبين ذلك القسم الذي انتزعه الورّاق المجهول من تاريخ ثابت والمتعلّق بأخبار القرامطة.

• وذلك التّطابق أيضًا بين اختصارات المؤرّخ السّرياني إيليا بر شنايا التي اختصرها عن تاريخ ثابت بن سنان من أحداث بدءاً من عام 320هـ/932م<sup>24</sup> مع الأحداث المطوّلة التي يرويها مسكويه في تجارب الأمم، فبالرغم من أنّ كتاب بر شنايا دوّن بالسّريانية فإنّ

<sup>22</sup> AMEDROZ: *The Tajarib Al-Umam of Abou-Ali Miskawayh*, Der-Islam, Vol. V, 1914. pp 24 - 25.

<sup>23</sup> DOMINIQUE SOURDEL: *L'originalité du Kitāb Al-Wuzarā' de Hilal Al-Sabi'*, Arabica, vol. V, 1958,

pp 276-277. وانظر أيضًا هاملتون جب: علم التّاريخ، بيروت 1981، 77. وهذا التشابه لفت نظر

الأستاذ عبد السّتار أحمد قرّاج محقّق تحفة الأمراء لـهلال بن المحسن الصّابي، فعمل على توضيح ومقابلة النّسخة الوحيدة التي عُثر عليها من كتاب تحفة الأمراء بتاريخ مسكويه المُسمّى تجارب الأمم.

<sup>24</sup> انظر: - إيليا بر شنايا: تاريخ إيليا بر شنايا، نقله إلى العربية يوسف حبي، منشورات مجمع اللغة السّريانية، بغداد 1975، 191، وما بعدها.

عين الناقد لا يُمكن أن تُخطئ هذا التّطابق السّيافي بين الكتابين.

• شهادة ابن العبري بأنّ جميع من جاء بعد ثابت نقل عنه، ولولا تاريخه لأُست الفترة التي عاصرها ثابت في طيّ التّسيان، فهو الذي حفظها وعنه نقل المؤرّخون من بعده<sup>25</sup>.

وإذا كان هناك شيئاً يستحقّ التّنويه فهي ملاحظات المُستشرق مرجليوث التّقديّة على تاريخ مسكويه المُسمّى بتجارب الأمم، والذي وصفه بأنّ مؤهلاته في كتابة التّاريخ أعظم من سلفه الطّبري<sup>26</sup>، وامتدح عدم غلبة الميول الدّينية عليه لدرجة أنّ القارئ المُتعمّن في تجارب الأمم لا يمكن أن يعرف - سوى في فقرة واحدة - أنّ مؤلّفه مُسلم، واستغرابه كذلك من أنّ مسكويه الذي أضاع عُمره في دراسة الكيمياء لا تبدو تلك الدّراسة واضحة في كتابه بقدر ما يبدو الطّب واضحاً بجلاء، على الرّغم من أنّ مسكويه لم يكن طبيباً على الإطلاق<sup>27</sup>!!.

ولا شك أنّ مرجليوث يستحقّ التّقدير على ملاحظاته الثّاقبة إلى حدّ يثير الدهشة، ولو تمعّن مرجليوث في مصادر مسكويه في تاريخه لأدرك أنّ الأجدر بذلك الثناء هو ثابت بن سنان نفسه، فهو ذلك المؤرّخ غير المُسلم الذي لم يكن متعصباً لدين أو لمذهب، وهو الطّبيب الذي ترك التّأليف في الطّب وتفرّغ لكتابة التّاريخ. لكن هذا لا يعني أنّنا لا نشكر مسكويه صنيعة لقيامه بتلخيص تاريخ ثابت بن سنان، إذ لولاه هو وابن الأثير، وابن الجوزي، ويسبط ابن الجوزي، والدّهبي لفقد تاريخ ثابت جُملة وتفصيلاً.

ورغم فقدان تاريخ ثابت، فإنّ نقولات المؤرّخين المتأخّرين عنه تشي ببعض سياّات الكتاب ومصادر مادّته، وتربيته ومُعالجته لها، فمن الواضح تماماً من خلال استقراء نقولات المؤرّخين عن تاريخ ثابت بن سنان أنّ مؤلّفه قد ربّب الأحداث حولياً بدءاً من أحداث عام

<sup>25</sup> ابن العبري: تاريخ الزّمان، 67.

<sup>26</sup> مرجليوث: دراسات عن المؤرّخين العرب، ترجمة حسين نصّار، القاهرة د. ت، 144.

<sup>27</sup> مرجليوث: المرجع نفسه، 146-147.

295هـ/907م، وحتى سنة وفاته، وجرياً على عادة الطبري كان ثابت يُخْتِم حوادث السَّنة بذكر الطرائف أو خوارق الطَّبِيعَة والنَّوادر ممَّا عَاينَه بنفسِه، أو تمَّا إلى عِلْمِه بالسَّماع<sup>28</sup>، ثم يُخْتِم أحداث العام بذكر وفيات الأعيان.

ومن الواضح أيضاً أنَّ ثابتاً قد اعتمد في تاريخه على مُسَاهداته الشَّخصية<sup>29</sup>، فقد كان طَبِيب الخلفاء، ومن الشَّخصيات المُهمَّة التي سَاهمت في صُنْع تلك الأحداث، فنحن نعرف أنه كان أحد أبرز أنصار الخليفة المتقي في صراعه مع تُوْزُون<sup>30</sup>، كما كان مُقرَّباً من مُعزِّ الدولة حتَّى أنه رافقه في حليته على الموصِل لحرب ناصر الدولة الحمداني<sup>31</sup>. كما كان يأخذ الأخبار من مصادرها إذا لم يُعابِنها، فقد كان شديد الصِّلَة بالوزراء فهو يُجالس الوزير علي بن عيسى وزير المُقتدر<sup>32</sup>، وهو مصدره المُباشر في العديد من رواياته التي رواها عنه<sup>33</sup>، كما كان نديباً للوزير أبي علي بن مُقلَّة<sup>34</sup>، بالإضافة إلى تدوينه لشهادات عدد كبير من كُتَّاب الدَّواوين، ومن ثمَّ كان أغلب تاريخه عبارة عن مادَّة شفاهية استقهاها عن عاينوا الحدث نفسه، أو وثائق أُطلع عليها هو بنفسه، وكان الوزير علي بن عيسى يُدرك شغف ثابت بالاطلاع على الوثائق، وكان يُمده دومًا بها<sup>35</sup>، وإذا كان ثمة فضيلة تُنسب إلى ثابت بن سنان فهي أنه لم يكن ليلقي بالكلام على عواهنه، بل كان دائم الإحالة إلى مصادره.

وكانت موضوعية ثابت بن سنان أحد أهم أسباب اختفاء المؤرخين اللأحيين وتقديرهم للجهد الذي بذله في تاريخه، لا أدلَّ على ذلك من أنَّ نقولات المؤرخين عن تاريخ

<sup>28</sup> ابن الجوزي: المُتظَّم، 13: 93؛ 140: 251؛ ابن تغري بردي: النُّجوم الزاهرة، 3: 384.

<sup>29</sup> ابن الجوزي: المصدر نفسه، 13: 93-140-151.

<sup>30</sup> راجع الفصل السَّابع.

<sup>31</sup> ابن الأثير: الكَامِل، 7: 283.

<sup>32</sup> مسكويه: تجارب الأمم، 1: 29.

<sup>33</sup> مسكويه: المصدر نفسه، الجزء والصفحة.

<sup>34</sup> نفسه، 1: 200.

<sup>35</sup> نفسه، 1: 29.



ثابت فيما يخص تقسيمه للقاهر بالله - الذي أسهم في نكبة أسرته وقومه، وتشتيت عائلته وهرب والده - تأتي أكثر اعتدالاً وإنصافاً من تقسيم أبي بكر الصولي الذي دون تاريخه في ظل خلافة أبناء المقتدر والذي لم يجد مثله إلا ونسبها إلى القاهر<sup>36</sup>، ومن ثم لقي تاريخ ثابت استحساناً كبيراً من جانب المؤرخين المسلمين اللاحقين، فقال عنه ابن كثير أنه أجاد في تاريخه وأحسن<sup>37</sup>، وقال ابن العبري بأنه لم يكتب في التاريخ أكثر مما كتب ثابت بن سنان، ولولاه لجهل شيء كثير من التاريخ<sup>38</sup>. ومع ثناء المؤرخين اللاحقين على تاريخ ثابت فإنهم ساعدوا بطريق غير مباشر على التقليل من أهميته، وذلك عن طريق اللجوء بشكل مباشر إلى المصادر التي لحقت عن تاريخه، وأبرزها تجارب الأمم لسكويه، والمتنظم لابن الجوزي، والكامل لابن الأثير، والبداية والنهاية لابن كثير، وتاريخ ابن خلدون<sup>39</sup>، ولم يشذ عن هذه القاعدة نسيباً إلا الذهبي في تاريخه الكبير المعروف بتاريخ الإسلام، وسبسط ابن الجوزي الذي نقل بتوسع عن ثابت، ولعل بقاء كتاب مرآة الزمان مخطوطاً حتى يومنا هذا قد ساعد على عدم تقدير تاريخ ثابت بن سنان حق قدره كمصدر رئيس للحقبة التي تمتد بين عامي 365/295هـ - 907/975م.

يُنسب إلى ثابت أيضاً كتاب في وفيات الأعيان<sup>40</sup>، وكتاب عن الحلاج اعتمد عليه التديم<sup>41</sup>، ويُنسب له أيضاً كتاب في أخبار مصر والشام، كان في مجلدة واحدة<sup>42</sup>، ولعل هذه

<sup>36</sup> انظر على سبيل المثال ما رواه الذهبي عن الصولي في أخبار القاهر في كتابه: العبر في خبر من غبر، 2: 13-14. قارن أيضاً: - النويري: نهاية الأرب في فنون الأدب، تحقيق أحمد كمال زكي؛ محمد مصطفى زيادة، القاهرة: 1980، 23: 116.

<sup>37</sup> ابن خلكان: وفيات الأعيان، 1: 314؛ ابن كثير: البداية والنهاية، 14: 695.

<sup>38</sup> ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، 170.

<sup>39</sup> عبد الجبار ناجي: تاريخ مهم للمؤرخ المنسي ثابت بن سنان، مجلة المورد العراقية، مج2، ع2، بغداد: 1973، 235.

<sup>40</sup> شاكر مصطفى: التاريخ العربي، 2: 66.

<sup>41</sup> شاكر مصطفى: المرجع نفسه، 2: 67.

<sup>42</sup> ياقوت الحموي: معجم الأدباء، 2: 773؛ الصفدي: الوافي، 10: 286.

المؤلفات جميعًا كانت تُنمّا استُلت من تاريخه الكبير، ربما استلها ثابتٌ بنفسه، أو أحد الورّاقين كما فعل الورّاق صاحب «رسالة أخبار القرامطة من تاريخ ثابت بن سنان».

ومن المدونات التاريخية التي لها شأن كبير ومن سوء الحظّ أنّها لم تأتِنا كاملة كتاب «التّاجي في أخبار الدولة الديلمية» لأبي إسحاق الصّائبي؛ والذي أُطلق عليه أيضًا كتاب «تاريخ دولة بني بويه، وأخبار الديلم وأبداً أمرهم»، على أنّ اسمه الأكثر تداولاً بين المؤرّخين هو كتاب «التّاجي» نسبةً للقب عُضد الدولة «تاج الملة»<sup>43</sup>، وهي نسبةٌ عادلةٌ بالفعل، إذ إنّ عُضد الدولة كان مؤلفاً مشاركاً في تأليفه، فقد كان أبو إسحاق يكتب الفصل تلو الفصل في محبسه ويرسله إلى عُضد الدولة، فينظر الأخير فيه، ويضيف إليه أو يحدّ منه<sup>44</sup>.

ومن المؤسف أنّهُ لم يصلنا من هذا الكتاب إلا قسمٌ يسيرٌ، أطلق عليه الورّاق الذي استلّه من أصله اسم «المتّزع» من كتاب التّاجي في أخبار الدولة الديلمية<sup>45</sup>، ويحتوي على عدّة فصول؛ كلّها جاءت في صدر الكتاب، ولسوء الحظّ هي أقلّ أجزائه أهميّة، وهي على التّرتيب فصلٌ في مساكن الديلم والحليل ومفاجرهم. فصلٌ في ذكر إسلام الديلم والجبل على أيدي من صار إليهم من العلويين. وفصلٌ في تسمية هؤلاء العلويين واحداً بعد آخر، ونبذ من أخبارهم. فصلٌ في خبر جعفر بن ليلى بن النعمان الديلمي<sup>46</sup>.

<sup>43</sup> ويبدو مما يذكره السّخاوي أنّه عرّف أيضاً بـ «أخبار الدولة البويهية» انظر: الإعلان بالتّوبيخ لمن ذمّ التّاريخ، تحقيق محمّد عثمان الحشمت، القاهرة 1989، 118.

<sup>44</sup> عن الظروف التي دوّن خلالها أبو إسحاق الصّائبي كتابه «التّاجي في أخبار الدولة الديلمية» راجع الفصل الثامن.

<sup>45</sup> شاعر مصطفى: التاريخ العربي والمؤرخون، 2: 61، وأول نشرة صدرت لهذا الكتاب صدرت باعتناء محمّد صابر خان، بطهران عام 1976، ونشرة أخرى صدرت ببغداد بتحقيق محمّد حسين الزبيدي ببغداد عام 1977، غير أنّ هاتين النّشرتين جد نادرتين الآن، والنّشرة الأشهر للمُتّزع من كتاب التّاجي هي للمُستشرق الألماني فيلفرد ماديلونغ وصدرت كأول النّصوص في كتابه «أخبار الأئمّة الزّيدية» ببغداد عام 1988.

<sup>46</sup> أبو إسحاق الصّائبي: المُتّزع من كتاب التّاجي في أخبار الدولة الديلمية، ضمن كتاب «أخبار الأئمّة الزّيدية»، تحقيق فيلفرد ماديلونغ، ببغداد 1988، 9-51.

وبالرغم من أن هذا الكتاب قد يُصنّف ضمن كُتُب المآثر والمناقب، وهي كتابات تتسم بغلبة روح التزلف والتملق والتفاق، وكثرة المبالغات والافتئات على الموضوعية، وتُصنّف بين المؤرّخين في مرتبة أذنى من غيرها في سياق المصادر الأدبية؛ ومصدّقاً لهذه القاعدة فإنّ أبا إسحاق قد بالغ كثيراً بالفعل في ذكر مآثر الديلم وكرمهم، حتى روى ما قد يابأه العقل في هذا الصدد<sup>47</sup>، كما بالغ أيضاً في وصف شجاعتهم وبطولاتهم<sup>48</sup>، وبالغ أيضاً في إطراء عضد الدولة ومُحتده، فنسب الشرف كلّه إلى القبيلة الديلمية التي ينتمي إليها<sup>49</sup>، مع أنّ المعروف عن جدّه بويه أنّه كان صياداً فقيراً من عامّة الناس.

لكنّ هذا لا يعني أنّ ما وصلنا منه لا يخلو أيضاً من فائدة، فأهميته لا تتبّع من ذاته، وإنّما تتبّع من ندرة الكتابات التاريخية في أخبار بني بويه بصفة عامّة، لا سيّما في مرحلة النشأة الأولى، فهو ينفرد بأخبار ما كُنّا نعرفها دونه، فحتى في الشذرة اليسيرة التي وصلتنا منه نُبذ من ذكر قبائل الديلم وصلتها ببعضها البعض، ونشاط الدعاة العلويين في ولاية جيلان ديلمان حتى اعتناق أغلب الديلم للإسلام<sup>50</sup>، وهو ما يُشعرنا بالأسف لضَياع الأقسام الأكثر أهمية من الكتاب، لا سيّما وأنّ مؤلّفه كان واحداً من كبار رجالات دولة بني بويه.

ويقتضي الإنصاف القول بأنّه لولا نقولات المؤرّخين المتأخّرين - بصفة خاصّة - مسكويه وابن الأثير - عن كتاب التاجي لأبي إسحاق الصّابيّ؛ لجهلنا الكثير عن دولة بني بويه ورجالاتها<sup>51</sup>. وهذه الأهمية نفسها التي استشرها المؤرّخون المعاصرون جعلتهم

<sup>47</sup> المصدر نفسه، 9.

<sup>48</sup> نفسه، نفس الصفحة.

<sup>49</sup> نفسه، 13.

<sup>50</sup> نفسه، 15 وما بعدها.

<sup>51</sup> انظر على سبيل المثال مقدمة كوركيس عوّاد لكتاب الشّابّشتي: الدّيارات، بغداد 1966، 19، حيث إنّ المعلومة الجيدة التي نعرفها عن مؤلّف هذا الكتاب يستقيها المؤرّخون من كتاب التاجي في أخبار الدولة الديلمية، ومنه نعرف أنّ الشّابّشتي هذا كان حاجباً لوشمكير بن زيار الديلمي، وأنه قُتل عام 326هـ/937م.

يغضون الطرف عن مثالبه، وتكفيها هنا شهادة أبي حيان التّوحيدي المعروف بأرائه النقديّة الحادّة تجاه العلماء والمفكرين من معاصريه، والذي قرّط الكتاب ووصفه بأنه دليل على اطلاع أبي إسحاق الصّابي على حقائق السياسة<sup>52</sup>.

ولا نستطيع إنهاء الحديث عن كتاب «التّاجي في أخبار الدّولة الدّيلميّة» دون الإشارة إلى اتّهام الوزير أبي سُجاع الروذراوري لمسكويه بالنقل حرفيًّا عنه، يقول أبو سُجاع<sup>53</sup>:-

«وهو كتاب [أي التّاجي] بديع  
الرّصيف حسيّن التّصنيف، فإنّ أبا إسحاق كان  
من فرسان البلاغة الذين لا تكبو مراكبيهم، ولا  
تنبو مضاربيهم، ووجدنا آخره موافقا لآخر كتاب  
تجارب الأمم، حتى أنّ بعض الألفاظ تشابه في  
خاتمتهما، وانتهى القولان في التّاريخ بهما إلى أمّد  
واحد، والكتاب موجودٌ يُغني تأمله عن الإخبار  
عنه»<sup>54</sup>.

إنّ الثقة التي يتحدّث بها الروذراوري عن نقل مسكويه عن كتاب التّاجي حرفيًّا - خاصّة حديثه عن أنّ الكتاب بأيدي النّاس، وتسهّل المقارنة لمن أراد - لا تُعطي لنا مجالًا واسعًا لافتراض المبالغة، فالوزير الروذراوري - المعروف بورعه وتقواه - لم يكن ليغامر بمضدّ آقبيته عند معاصريه بطرح اتّهام كهذا يسهّل دخضه دون أن يكون على حق، وهذا يعني أنّ الوزير الروذراوري لم يتجنّ على مسكويه، لا سيّما وأنّه ثمن جهده وأنسى عليه في ترتيب كتابه المعروف بتجارب الأمم وتنقيحه، بل ودعا له في مقدّمته<sup>54</sup>.

<sup>52</sup> التّوحيدي: الإمتاع والمؤانسة، 1: 68، قارن أيضًا الهمداني: تكملة تاريخ الطبري، 189.

<sup>53</sup> الدّيل على تجارب الأمم، 3: 23.

<sup>54</sup> المصدر نفسه، 5.

وبصفة عامة فإنَّ النَّقْلَ دونَ الإِشَارَةِ إلى المَصْدَرِ في التُّرَاثِ العَرَبِيِّ كانَ أَمْرًا شَائِعًا، ولم يكن مَعِييًا، ولا مَدْعَاةً لِلنَّقْدِ في أَغْلِبِ الأَخْيَانِ، ولم تُكُنْ تُهْمَةُ الأَنْتِحَالِ تُطْلَقُ إِلَّا في أَضْيَاقٍ نِطَاقٍ، وفي حَالٍ ما إذا كانَ النَّقْلُ حُدُو النَّعْلِ بالنَّعْلِ، وَمِنَ الحِلْدَةِ إلى الحِلْدَةِ، وهو ما لم يفعله مَسْكُوبِيهِ بِطَبِيعَةِ الحَالِ، فَتَارِيخُهُ وَاسِعَ المَجَالِ يُغَطِّي الأَحْدَاثَ مِنْذُ بَدْيِ الحَقِيقَةِ وَحَتَّى عَضْرَهُ، بَيْنَمَا يَفْتَصِرُ النَّاجِي عَلَى تَارِيخِ دَوْلَةِ بَنِي بُؤَيْهِ فَحَسَبَ، إِذْنِ فَلَمَّا ذَا وَجَّهَ الرَّؤُوفُ الرَّؤُوفِي هَذَا الأَتَمَامَ وَالنَّقْدَ لِمَسْكُوبِيهِ بِأَنْتِحَالِ أَقْسَامِ بِكَامِلِهَا مِنْ كِتَابِ النَّاجِي؟

في اعتقادي أنَّ الرَّؤُوفُ الرَّؤُوفِي اسْتَفْرَزَهُ افْتِتَاحَ مَسْكُوبِيهِ لِأَحْدَاثِ عَامِ 340هـ/ 951م بِقَوْلِهِ إنَّ جَمِيعَ ما سَيَرُوهُ بَدَأَ مِنْ هَذَا العَامِ وَحَتَّى هَيَاةِ تَارِيخِهِ. نَمَّا عَايَنَهُ مُبَاشَرَةً أَوْ وَقَعَ عِنْدَهُ مَجْرَى ما عَايَنَهُ، وَهَذَا الشَّرْطُ الَّذِي أَلْزَمَ بِهِ مَسْكُوبِيهِ نَفْسَهُ لَمْ يَتَقَيَّدْ بِهِ، وَعَادَ إِلَى النَّقْلِ عَنِ غَيْرِهِ دُونَ أَنْ يَنْسَبَ الأَخْبَارَ إِلَى مَصَادِرِهَا الَّتِي نَقَلَهَا عَنْهُ، وَرَبَّيْهَا اسْتَفْرَزَ الرَّؤُوفُ الرَّؤُوفِي أَيْضًا طُولَ الأَقْسَامِ الَّتِي نَقَلَهَا مَسْكُوبِيهِ عَنِ النَّاجِي دُونَ أَنْ يُشِيرَ وَلَوْ لَمَرَّةً وَاحِدَةً أَنَّهُ يَنْقُلُ عَنِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِي، وَالأَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ - وَهُوَ مَا لَا يُمَكِّنُ التِّيَّاسَ العُدْنَ فِيهِ لِمَسْكُوبِيهِ بِالفِعْلِ - هُوَ تَشَابُهُ خَاتِمَةِ تَارِيخِهِ مَعَ خَاتِمَةِ كِتَابِ النَّاجِي.

وَمِمَّنْ اشْتَغَلَ بِالتَّارِيخِ مِنَ العُلَمَاءِ الصَّابِيَةِ أَيْضًا هَلَالُ بِنِ المُحَسِّنِ الصَّابِي، وَالَّذِي أَرَادَ أَنْ يُذَيِّلَ عَلَى تَارِيخِ حَالِ وَالِدِهِ ثَابِتِ بِنِ سِنَانٍ، فَأَرخَ لِأَحْدَاثِ السَّنَوَاتِ مِنْ مَوْلِدِهِ 361هـ/ 970م وَحَتَّى وَفَاتِهِ عَامَ 447هـ/ 1055م، وَيَبْدُو مَبْلَغُ تَأَثُّرِهِ بِخَالِهِ ثَابِتِ بِنِ سِنَانٍ فِي اخْتِيَارِهِ لِسَنَةِ مِيلَادِهِ لِبَدْيِ تَارِيخِهِ، لِذَا فَقَدْ تَدَاخَلَ تَارِيخُهُ أَيْضًا مَعَ تَارِيخِ ثَابِتِ فِي الأَحْدَاثِ مِنْ عَامِ 361هـ/ 971م وَحَتَّى 365هـ/ 975م، وَتَارِيخِ هَلَالِ بِنِ المُحَسِّنِ الصَّابِي تَارِيخٌ كَبِيرٌ، نَعْرِفُ أَنَّهُ كانَ يَتَكَوَّنُ مِنْ أَرْبَعِينَ مَجْلَدًا<sup>55</sup>، وَفُقِدَ بِأَكْمَلِهِ عَدَا قِسْمًا سَيَّرًا مِنَ الجُزءِ الثَّامِنِ يَتَضَمَّنُ أَحْدَاثَ الأَعْوَامِ مِنْ 389هـ/ 998م وَحَتَّى عَامِ 392هـ/ 1001م.

وَمِنَ الوَاضِحِ أَنَّ هَلَالَ حَدَا جُدُو ثَابِتِ بِنِ سِنَانٍ فِي تَبْوِيبِ كِتَابِهِ، فَقَدْ نَظَّمَ حَوْلِيَّاتِهِ عَلَى

<sup>55</sup> شَاكِرُ مُصْطَفَى: التَّارِيخُ العَرَبِيُّ، 2: 100.

أن تبدأ بذكر السنّة وموقعها من التّقاويم السّريانية والفارسيّة، ثم أهم الأحداث والوقائع خلالها، ثم الحوادث الغربيّة والنّوادر، مُحتثًا العام بذكر من تُوفي خلاله من الأعلام، ومن الملاحظ أن مكانة هلال السّياسيّة في عصره قد أهّلته لأن يكتب التّاريخ من موقع المعايين والمشاهد، تمامًا كحال والده، كما كان دائم الذّكر لمصادره التي يستقي عنها مادّته الشّفاهيّة من كبار رجال الدّولة من الوُزراء والحجّاب ومسئولي الدّواوين<sup>56</sup>، وهو يبدو في هذا شديد التّأثر بثابت بن سنان، فكان نادرًا ما يتوقّف عن سرّيه ليُدلي برأيه، أو يصف انطباعاته، وغالبًا ما كان هلال يتحاشى تلك التّزعة التي نفّست في عصره في كتابة التّاريخ، ألا وهي الإغراق في المحليّة والاقتصار على أخبار قصبة الخلافة، فالأزدي ينقل عنه أخبارًا تفصيليّة في غزوة محمود الغزنوي للهند على نحو يصعب معه الاعتقاد أنّ هلال تعرّض لها ولأمثالها من أخبار الدّونيات الإسلاميّة المُجاورة للخلافة عَرَضًا<sup>57</sup>.

لقد أثار نشر هذه الشّدرات التي عُثر عليها من تاريخ هلال أسى المؤرّخين على فقدان مثل هذا الأثر الجليل<sup>58</sup>، ولا شك أنّ وصول نُسخة كاملة من هذا العمل إلينا كان سيُعمل على جلاء الكثير من الغوامض المرتبطة بأواخر سنيّ بني بُوَيْه في العراق. وما يُضاعف من ذلك الأسى هو فقدان آخر سلسلة التّديلات المُهمّة على تاريخ الطّبري بفقدان تاريخ غرس النّعمة بن هلال بن المُحسّن الصّائب الذي دَيّل بدوره على تاريخ والده هلال بن المُحسّن الصّائب<sup>59</sup>، ليُضاعف بذلك خسارتنا بفقدان تلك النّصوص النّادرة.

ومن كتابات هلال التّاريخيّة خلا تاريخه كتابه «مُحفّة الأمراء في تاريخ الوُزراء»، وقد أراد

<sup>56</sup> هلال بن المُحسّن الصّائب: تاريخ هلال بن المُحسّن الصّائب، 3: 458.

<sup>57</sup> الأزدي: أخبار الدّول المُتقطعة، 260.

<sup>58</sup> يُسري عبد الغني عبد الله: مُعجم المؤرّخين المُسلمين حتّى القرن الثّاني عشر الهجري، بيروت 1991،

183-184.

<sup>59</sup> ابن الجوزي: المُتظّم، 16: 275.

هلال بعمله هذا أن يُذيل على كتاب الجَهْشِيَّارِي «الوزراء والكتاب»<sup>60</sup>، وهو واحد من أهمّ المصادر التي وصلت إلينا وقدّمت لنا صورة واضحة عن الأوضاع الماليّة والاقتصاديّة والإداريّة خلال النصف الأوّل من القرن الرّابع الهجري/ العاشر الميلادي<sup>61</sup>، وبخاصّة إبان وزارة عليّ بن عيسى بن الجراح، وأبي الحسن عليّ بن الفُرات<sup>62</sup>، ولدينا أدلّة عديدة أنّ الكتاب لم يصلنا كاملاً، فقد نقلت بعض المصادر من الكتاب أخباراً تتعلّق بوزراء من العصر البُويهيّ، كالصّاحب بن عبّاد، وابن العميد<sup>63</sup>، والوزير أبي محمّد المهلبيّ<sup>64</sup>، وهذه الأخبار لا وجود لها في النسخة الوحيدة التي عُثر عليها من هذا الكتاب.

ومن ضمن كتابات هلال بن المحسن الصّابيّ التّاريخيّة كتابه الشّهير «رُسُوم دار الخِلافة»، وهو كتابٌ فريدٌ في بابهِ، ولا أحسب أن أحداً من سابقيه قد صنّف في بابهِ، وهو يتناول الرُسُوم [أي قواعد البروتوكول كما في عصرنا الآن] المتّبعة في دار الخِلافة، وما يجب فعله عند الثّول بين يدي الخليفة، وما يُستحبُّ من القول، وما يُترك منه عند مخاطبة الخلفاء، وغيرها من أنواع الآداب المرعيّة عند دخول دار الخِلافة والتّجول فيها<sup>65</sup>.

ومن مؤلّفاته في التّاريخ أيضاً كتاب «الأمائل والأعيان، ومُتسدى العواطف والإحسان»<sup>66</sup>، وهو كتابٌ في التّوادر والطّرف التي وقعت من الأعلام والشّخصيّات العامّة

<sup>60</sup> السّخاوي: الإعلان بالتّوبيخ، 119؛ ميخائيل عوّاد: نصوص ضائعة من كتاب الوزراء والكتاب لمحمد بن عبدوس الجَهْشِيَّارِي، بيروت 1964، 8، وقد وجّه هلال نقدًا للصّوليّ في كتابه الوزراء - وهو مفقود - وذكر أنّه حشاه بما لا فائدة منه، تحفة الأمراء، 4.

<sup>61</sup> رجاء جوهر: الحياة الاجتماعيّة كما يَصوّرُها الصّابيّ في كتابه الوزراء، رسالة ماجستير غير منشورة، بكلية الآداب والعلوم الإنسانيّة، بالجامعة اللبنانيّة، بيروت 1979، 24؛ حسن مُنيمنة: تاريخ الدّولة البُويهيّة السّياسي والاقتصادي والاجتماعي، بيروت 1984، 27.

<sup>62</sup> DOMINIQUE SOURDEL: *L'originalité du Kitāb Al-Wuzarā'*, p 273.

<sup>63</sup> الأزدي: بدائع البّدائنة، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة 1970، 100-177-353.

<sup>64</sup> ياقوت الحموي: مُعجم الأدبَاء، 1: 133.

<sup>65</sup> مُقدّمة هلال بن المحسن لكتاب رُسُوم دار الخِلافة، 5-6.

<sup>66</sup> الذّهبي: تاريخ الإسلام، 12: 27؛ شاكِر مُصطفى: التّاريخ العربيّ، 2: 101؛ ابن العباد: شذرات الذّهب، 5: 207؛ ابن خلّكان: وفيات الأعيان، 6: 101.

في عصره كما نستقي ذلك من حديث ابن خُلُكَّان عنه<sup>67</sup>. وقد نسج ابنه غرس النعمة على منوال كتاب أبيه هذا في كتابه الذي أسماه «المَقَوَاتِ النَّادِرَة».

## الجغرافيا

يُعد ثابت بن قُرَّة من أكثر علماء الصَّابِئَة اهتمامًا بهذا العِلْم، تشهد بذلك مُدَوِّنَاتُه في هذا العِلْم، فله رسالة عُنوانها «السَّبَب الذي من أجله جُعِلت مِيَاه البَحْر مالحَة»<sup>68</sup>، اعتمد عليها البيروني<sup>69</sup>، ومن كتاباته الجغرافية الأخرى «رسالة في سبب كون الجبال»، وكتاب في الأقاليم السبعة أسماه «جوامع المسكونة»، وكتاب في «قسمة الأرض»، كتبه إلى الوزير أبي القاسم عبيد الله بن سليمان، ورسالة أخرى في الأزصاد الجوية بعنوان «الآثار التي ظهرت في الجو، وأحوال كانت في الهواء ممَّا رصده بنو موسى وأبو الحسن ثابت بن قُرَّة»، وكتاب في «الأنواء»<sup>70</sup>، كما دوَّن سينان بن ثابت رسالة في «مقدار خط الاستواء»<sup>71</sup>.

ومن علماء الجغرافيا الصَّابِئَة رجلٌ يُسمَّى قُرَّة بن قَمِيظًا الحَرَاني، رسم خريطة للعالم، وأطلق عليها اسم «صِفَّة الدُّنْيَا»، ويقول النَّدِيم أنَّ ثابت بن قُرَّة انتحلها لنفسه، وأنَّه هُوَ نفسه - أي النَّدِيم - رأى تلك الخريطة مرسومة على ثوب دَبِيقي باسم صَانِعِهَا الأَصْلِي<sup>72</sup>.

ومن الجغرافيين الصَّابِئَة هِلَال بن المُحَسَّن الصَّابِي، وله كتاب في خِطَط بَغْدَاد أسماه «كتاب بَغْدَاد»، وهو من أهم المصادر التي رصدت تطوُّر خِطَط بَغْدَاد من النَّاحِيَة العُمُرَانِيَّة<sup>73</sup>،

<sup>67</sup> وفيات الأعيان، 1: 330، 3: 427.

<sup>68</sup> النَّدِيم: الفهرست، 2: 228.

<sup>69</sup> البيروني: تحديد نهايات الأماكن، 51-52.

<sup>70</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأتباء، 299.

<sup>71</sup> ابن أبي أصيبعة: المصدر نفسه، نفس الصفحة.

<sup>72</sup> الفهرست، 2: 466؛ أحمد تيمور: أعلام المهندسين، 25.

<sup>73</sup> MARIUS CANARD: *Baghdad au IV<sup>e</sup> siècle de l'Hègire- X<sup>e</sup> siècle de l'Ère Chrétienne*, Arabica, Vol.

III, 1962, p. 19. جورج مقديسي: خِطَط بَغْدَاد في القرن الخامس الهجري، 29-30.



وقد فُقد هذا الكتاب، لكن لحسن الحظ اعتمد عليه الخطيب البغدادي في القسم الجغرافي من كتابه «تاريخ بغداد» بشكلٍ موسَّع<sup>74</sup>، كما كان من أهمِّ مصادر الرسالة المُسمَّاة «مناقب بغداد» والمنسوبة لابن الجوزي<sup>75</sup>. وكذلك ياقوت الحموي في مادة بغداد وضواحيها في كتابه مُعْجَم البلدان<sup>76</sup>.

ويبدو من استقراء التُّقولات التي استقاها كُلُّ من الخطيب البغدادي وابن الجوزي عن «كتاب بغداد» أنَّ هلال بن المُحسَّن الصَّامِي لم يكتفِ بالنقل عن غيره، بل حاول رَسْم خَريطة لبغداد بالمُعَايَنَة المباشِرة، فوصف الجانب الشرقي من بغداد، ثم اهتم بدراسة ما أصابه بعد الفِتن التي أصابت بغداد إبان الأحداث التي أعقبت فِتنَة البَسَّاسِيري، ليقدِّم لنا صورةً نابِضةً بالحياة لمحلَّات الجانب الشرقي من بغداد كسوق السَّلاح، والرُّصافة، ومُرْبَعَة الحُرثي، وما استجدَّ عليها بعد تلك الأحداث<sup>77</sup>.

وفضلاً عن كتاب بغداد هناك مجموعة من الرسائل الجغرافيَّة الخاصَّة والنَّادرة المتبادلة بين هلال بن المُحسَّن وبين الطَّيِّب النَّصْراني ابن بَطْلان، في وصف أعالي الشَّام، اعتمد ياقوت على إحداهما في وصف مدينة أنطاكيَّة<sup>78</sup>، واعتمد عليها في موضع آخر في وصف حلب<sup>79</sup>، ووقفَ عليها القِفْطِي لحسن الحظِّ وأوردها كأمِلة<sup>80</sup>، وهي رسائل من الواضح أن تاريخ تدوينها يراوح بين عامي 440-450هـ/1048-1058م<sup>81</sup>، وهي على كُُلِّ حالٍ تُظهِر مدى شغفها بالجغرافيا ووصف البلدان، وكذا أدبها ساكنيها، وعاداتهم وتقاليدهم.

<sup>74</sup> الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، 1: 350-351، 416-417-420-425-439.

<sup>75</sup> ابن الجوزي: مناقب بغداد، تحقيق محمد بهجة الأثرى، بغداد 1342هـ 33-34.

<sup>76</sup> مُعْجَم البلدان، 2: 289.

<sup>77</sup> ابن الجوزي: المُنتظم، 8: 82-83.

<sup>78</sup> ياقوت: المصدر نفسه، 1: 316-317.

<sup>79</sup> نفسه، 2: 326-327.

<sup>80</sup> إخبار العلماء، 193-195؛ فيه: أحوال النَّصاري، 280.

<sup>81</sup> ياقوت: مُعْجَم البلدان، 2: 316-317؛ ابن شدَّاد: الأغلاق الخطيرة، 2: 358؛ ويعتقد كراتشكوفسكي

بأن هذه الرِّسائل كانت في الأصل رسالةً واجدةً تضمَّنت وصف الطَّرِيق من بغداد إلى مصر، تاريخ الأدب الجغرافي، 287-288.

وقد نشأ علم السياسة المدنية كأحد فروع الفلسفة الإغريقية، وكان أفلاطون PLATO وأرسطو طاليس ARISTOTELES من أبرز رواد ذلك الفن من الكتابات التي تخصصت في دراسة السبل المثلى لسياسة الرعية وصلاح المجتمع، وقد اهتم العلماء الصابئة بهذا الفن، فترجموا وزادوا بالشروحات على كتاب السياسة لأرسطو طاليس، ثم تفتنوا في إضافة الكثير مما رأوه يناسب طبيعة البيئة الشرقية وبنية المجتمع في عصرهم، وكانت جهودهم في هذا الصدد هي اللبنة الأولى في نشأة علم السياسة الشرعية فيما بعد، والذي يُعد الفقيه الحنبلي أبو يعلى الفراء المؤسس الحقيقي له، والذي بلغ أوجه على أيدي الماوردي، والوزير نظام الملك الطوسي.

على أي حال فقد صنّف ثابت بن قرة «رسالة في السياسة»<sup>82</sup>، كما قدّم شروحات على كتاب أفلاطون في السياسة في رسالته المسماة «حل رموز كتاب السياسة لأفلاطون»، كما صنّف ثابت بن سنان «رسالة في السياسة» أهداها إلى الأمير بجكم، ورسالة أخرى في السياسة أهداها إلى أمير الأمراء ابن رائق، ورسالة أخرى في السياسة أهداها إلى الوزير علي بن عيسى<sup>83</sup>.

وثمة رسالة أخرى في السياسة وضعها أبو إسحاق الصّابئ وأهداها لعُضد الدولة، وأورد الثعالبي فقرات منها تتضمن بعض نصائح للملوك في طرق التعامل العادل والرّصين والحازم مع الرعية<sup>84</sup>. ويبدو أن تلك الرسالة لم تكن الوحيدة لأبي إسحاق الصّابئ في علم

<sup>82</sup> المصدر نفسه، والصفحة.

<sup>83</sup> القفطي: إخبار العلماء، 133؛ بروكلمان: تاريخ الأدب العربي 6: 36.

<sup>84</sup> الثعالبي: آداب الملوك، تحقيق جليل العطية، بيروت 1990، 60.

السِّياسة، فالثعالبي يعود في موضع آخر ليزوي على لسان أبي الفتح البُستي الكاتب أنه أطلع على رسالة كتبها أبو إسحاق الصَّابئ وهي «في حِكْمَة الله تعالى في اختلاف طبقات النَّاس، وافتقارهم إلى الملوك والوزراء، وحاجة بعضهم لبعض، وأطراد العلم بهذا التدبير»<sup>85</sup>، كما دون هلال بن المحسن الصَّابئ كتابًا أطلق عليه اسم «كتاب السِّياسة»<sup>86</sup>، ولا يملك المرء إلا أن يشعر بالأسى لضیاع ذلك الثَّراث الغني والذي لم يتبقَّ منه سوى أسماء دون مُسميات.

<sup>85</sup> المصدر نفسه، 128.

<sup>86</sup> الصَّفدي: الوافي بالوفيات، 27: 219.

## الفصل

### الثالث عشر

13

## إسهامات الصابئة

### في الآداب والترجمة

بِرسائل الصَّابِي أَبِي إِسْحَاقِ  
ذَوْبُ الْبِرَاعَةِ سَلْوَةُ الْعُشَّاقِ  
يَحْيَى لَنَا الْأَطْرَاقِ فِي الْأَعْيَانِ  
تَبَّتْ بِدَائِعِهِ عَلَى الْأَعْدَانِ

أَصْبَحْتُ مُسْتَأْنَفًا حَلِيفَ صَبَابَةٍ  
صَوَّبُ الْبِلَافَةِ وَالْمَلَاوَةِ وَالْجَمَى  
طَوْرًا كَمَا رَنَّ النَّسِيمُ وَتَارَةً  
لَا يَبْلُغُ الْبُلْغَاءُ شَأْوًا يُبْرِزُ

التَّعَالِي

يُعدُّ أبو إسحاق الصَّابِئَ واحدًا من أبرز الأدباء في تاريخ الإسلام قاطبة<sup>1</sup>، إذ لا يُمكن أن تُذكر البلاغة من دون الإشارة إلى أبي إسحاق الصَّابِئِ، ودوره في تطوُّر فنِّ النثر لا سيَّما خلال النِّصف الثاني من القرن الرَّابِع المِجْرِي/ العاشِر المِيلادِي، ولعلَّ وُجُوع أبي إسحاق في صِباة بفتون العريِّية وبصفةٍ خاصَّة فنيِّ النثر والشَّعر هو ما جعله يُضرب عن صِناعة أسلافه بدراسة الطَّب، ويتفرَّغ للتَّحصيل في الأدب، ويُقرأ بِنَهَمٍ كل ما يَصِل إلى يده من ذخائر البُلغاء<sup>2</sup>، فقد كان أبو إسحاق الصَّابِئِ من أشدَّ المتأثِّرين بأسلوب مُحَمَّد بن عَبْدِكَان<sup>3</sup> كاتب الدَّولة الطُّولونيَّة البليغ، ولطالما وصفه بأنَّه إمامه في كتابة المنثور وصِناعة الإنشاء<sup>4</sup>.

وكانت بلاغة أبي إسحاق الصَّابِئِ وسلاسة أسلوبه في الكِتابَة، وعدوِّية الفَظاه، وإصابته للمعنى بأيسر الطُّرُق أبرز سماته، لذا كان مُعاصِروه يتهافون على قِراءة تهاج من نثره، وكان الورداقون يتلهَّفون على رسائله، وعندما كان ورَّاق يُظفر ببعض من رسائل الصَّابِئِ كان يَنسخُها على القور، ويتهافت عليها النَّاس في أسواق الورداقين، ومن حُسن الحظ أن وصلت إلينا معظم رسائله الدِّيوانية، ومُراسلاته مع الشَّريف الرُّضي<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> النَّدِيم: الفهرست، 2: 416؛ ابن العِمْراني: الإنباء في تاريخ الخلفاء، تحقيق قاسم السَّامرائي، منشورات المعهد المولندي للأثار الشَّرقيَّة، ليدن 1973، 183؛ العَبَّاسي: آثار الأول في ترتيب الدُّول، تحقيق عبد الرَّحْمَن عُميرة، بيروت 1989، 153؛ نظامي عُرُوضي سَمَرَقندي: جَهَّار مقالة، 23؛ ابن خلدون: العِبر، 1: 796؛ ابن العِمَّاد: شذرات الذهب، 4: 439؛ حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام السياسي، 3: 380.

<sup>2</sup> ياقوت الحمَوي: مُعجم الأَدباء، 1: 142-143.

<sup>3</sup> مُحَمَّد بن عبد الله بن مُحَمَّد بن مودود المعروف بابن عبدكَان (ت 270هـ/ 833م) تولى ديوان الإنشاء بمصر على أيام أحمد بن طُولون، وظل كاتبًا فيها بعد لابنه خوارويه، ووصف بالبلاغة والتَّقدم والحدِّق في صنعة الإنشاء، وله ديوان رسائله - الذي فُقد للأسف - وكان في عشر مجلدات، عنه انظر الصَّفدي: الرِواقي، 3: 255-256.

<sup>4</sup> التَّوحيدي: الإمتاع والمؤانسة، 1: 67.

<sup>5</sup> أبو حَيَّان التَّوحيدي: أخلاق الوزيرين، 415.

جمع أبو إسحاق الصَّابِي في حياته مجموع رسائله في ديوان واحد، بلغ نحو السَّبْع مَجَلَّدَات، أي قُرابة الألف ورقة<sup>6</sup>، وقَسَمها مَوْضُوعِيًّا، فأفرد القِسْم الأوَّل لرسائل الدِّيوان في الفُتُوح والمناشير وأمثالها، والثاني للعُهُود والتَّقْلِيدَات، والثالث ما تُفْعَد إلى الوِلاية وأصْحَاب النِّوَاجِي والمُتَصَرِّفِيْنَ في الأَعْمَال، والرَّابِع في التَّعَاذِي، والخامس في المَعَاتِبَات، والسادس في الشَّفَاعَات، والسَّابِع في التَّهَانِي.

ورغم أن بعض عناوين تلك الأقسام يُثير فضول المؤرخ قبل غيره من المهتمين بتطور الأدب العربي في العصور الوسطى<sup>7</sup>، لا سيَّما أن قِسْمًا غير يسير من هذه الرسائل تعدُّ وثائق بالمعنى الحرفي لذلك التعبير، لكن هذه الرسائل ظلَّت تُعاني الإهمال حتَّى من جانب المؤرِّخين القُدَماء الذين لم يَكْتَرُتُوا إِلَّا لِقِيَمَتِهَا الأَدبِيَّة، اللَّهُمَّ إِلَّا باستثناءات طَيفِيَّة، فالهمذاني أورد منها فقرات في وصف استقبال الطَّانِع لِعَضْد الدَّولة بعد هزيمته للأتراك<sup>8</sup>، والذهبي لَقَّتت نظره تلك الرِّسالة التي أمر فيها الحَلِيفَةُ المُطِيع بدمج سستي 350هـ-351هـ/961-962م الحِراجِيَّة وتَرْحِيلِها إلى سنة 352هـ/963م<sup>9</sup>، ورغم أن القَلْقَشَندي توسَّع في نقل نصوص مُطوَّلة من رسائل الصَّابِي، وأحيانًا رسائل بأكملها، فإنَّه أيضًا في هذا لم يَكُن يَكْتَرُث إِلَّا لِلجَانِبِ الأَدبِي من الرسائل، وذلك لِيَنسِج المُتَأَخَّرُونَ على مِثْلِها<sup>10</sup>. ورغم ذلك فإنَّنا ندين

<sup>6</sup> النَّدِيم: الفِهْرست، 2: 416-417؛ ابن الجبَرِي: تاريخ مختصر الدول، 176.

<sup>7</sup> M. VAN DAMME: *Les Quarante-Deux premieres lettres du Secretaire Buyide Abu Ishaq Al-Sabie leure*

*repartition dans quelques Autres MS. Arabica, tome XXI, 1974. pp. 184-186.*

لِلرسائل انظر: شَاكر مصطفى: التاريخ العربي والمؤرخون، 60-61؛ حسن مُئيمنة: تاريخ الدولة البويهيَّة،

33. جان سُوفاجيَّة؛ كلُود كاھن: مصادر دراسة التَّاريخ الإسلامي، 217؛ كارل بُروكلمان: تاريخ الأدب

العربي، 2: 120؛ كلُود كاھن: بنو بُوِيَّة، 8: 476.

<sup>8</sup> الهمذاني: تَكْمِلَةُ تاريخ الطَّبْرِي، 438.

<sup>9</sup> الذَّهَبِي: تاريخ الإسلام، 26: 5.

<sup>10</sup> القَلْقَشَندي: مآثر الإِنافَة في معالم الخِلافة، تحقيق عبد السَّتَّار أحمد فَرَّاج، بيروت 1980، 3: 12-151-

158-170-175-212-254-284.

لافتيات المصادر المطولة من رسائل الصّابئ، إذ إنَّ بعض تلك الرّسائل قد فقدت في المخطوطات التي وصلتنا من ديوان الرّسائل وخاصة القسم الخاص بالعهود<sup>11</sup>.

والتأمل في رسائل الصّابئ يلحظ أنّ الرّجل يتمتّع بحسّ فلسفيّ راق، وعمق في الأفكار، وحكمة عميل ولعه بدراسة الفلّسفة على صقلها، فالمسألة إذن ليست جزالة في الألفاظ وفخامة في التعبير فحسب، بل فكرة أو حكمة تُصاغ بأسلوب أدبيّ رفيع، ولعلّ تلك الحكمة المُستترة في عباراته هي ما جعلت طالبي الأدب واللّغة شغوفين بمطالعة كتاباته، من ذلك قوله في رسالة تعزية أرسلها إلى الوزير أبي الفتح بن العميد وزير رُكن الدّولة في وفاة والده الوزير أبي الفضل بن العميد<sup>12</sup>:

«لكنّه [أي الإنسان] يتقلّب في هذه المراتب مُكرّها لا طائعا، ومُجبرا لا مُختارا، فمن ذلك أنه يستقرّ في الرّجم استقرار الموافقة، ويستوطنُ استيطان الملاءمة، فلو كان هناك عقل مع الحسّ لكره النّقلة عن موضعه؛ لظنّه أنّه أوطأ مواضعه، ولجهله بالأمر الذي فوقه، وهذه صورته في دُنياه، تُريه البسريّة أنها خيرُ مواطنه فيفارقها صنيئا بها، مُتأسفا عليها، وهو إذا حصل في التي بعدّها حمد الله على ما صار إليه، ولم يُحبّ العود إلى ما كان فيه».

ومن ضمن ما يُلفتُ النَّظر في أسلوب الصّابئ الأدبي معرفته المُمتازة بالقرآن الكريم، وكثرة استشهاده بآياته، ونسجه على مُنواله، وهي ظاهرة لفتت أنظار مُعاصريه، خاصّة وأنّ

<sup>11</sup> ثمة رسائل أنتخبها بعض الكتّاب لا وجود لها في المخطوطات التي وصلتنا للرّسائل، انظر على سبيل المثال: - الخطيب البغدادي: التّفنيل وحكايات الطّفيليين وأخبارهم ونوادير كلامهم وأشعارهم، القاهرة 1983، 76.

<sup>12</sup> رسائل أبي إسحاق الصّابئ، نُسخة مكتبة الجامع الأزهر، ورقة 3و.

الرجُل كان ذمياً<sup>13</sup>. وبرغم كل ما قد يُقال عن بلاغة الرَّجُل، ومهارته في صياغة عباراته واختيار ألفاظه، فإنَّ هناك سمّةً سلبيةً تُلاحظ بسهولة في أسلوب الصّابئ في النثر، فهناك نزعة ملحوظة إلى السّجع والتّفنّية، يحرص عليها الرَّجُل، حتى لو أدّى ذلك إلى تكرار المعنى، وهذه السمّة متفشية في رسائله ومثُوراته، من ذلك قوله في رسالة استيعاب منه إلى عليّ بن الحسين بن إبراهيم عامل البصرة:-

«ولكنَّ اجتماع مُتفرّقاتٍ من جهتك يا سيّدي - كانت تسهل من غيرك - حرّكني لهذه المخاطبة، وحلّني على المعاتبه، وقد كانت مغمورة في مواهب الله بك عندي، مغفورة في جنب قديم برك بي، غير موجودة في حسّابي، ولا داخلة في حسّابي، فأصطري الإفلاس - وقتي هذا - من كل ما يرفع طرفاً، أو يبّل قلباً، إلى التّفنّيش عليها، وسلوك طريق اليهودي في نظره في دواوينه العتق، حتى آثرتها، وما أهون أذاها إن نضّضت، وأذهب من همّي إن استأنفت».

وكانت هذه السمّة الواضحة مدعاةً لبتقّد وجهه ضياء الدّين ابن الأثير لأبي إسحاق الصّابئ بسبب ولعه بالسّجع والتّفنّية، واضطّاعه ذلك حتى لو أدّى إلى تكرار المعاني، لكنه لم يسعه إلا الإشادة به، وبأنّه لم يقصد الوضع من مترزته، وكيف يعييه وهو إمّام ذلك الفنّ، والواحد فيه - على حدّ تعبيره<sup>14</sup>. لكن ابن خلدون ردّ ابن الأثير وأتمس العذر لأبي إسحاق الصّابئ في إشرافه في السّجع والتّفنّية، ويرر اضطّاراه لذلك بأنّ أبا إسحاق قد ألزم ذلك

<sup>13</sup> صبح الأغمى، 1: 195؛ حسين بيّوض: فضل الكتابة وصلتها بالسياسة، مقال منشور ضمن كتاب أبحاث عربية، والمُهدى إلى المُستشرق فولفديريتش فيشر بمناسبة بلوغه الخامسة والسّتين، تحرير إسماعيل الأيوبي، بيروت 1994، 303.

<sup>14</sup> ضياء الدّين ابن الأثير: المثل السائر في أدب الكاتب والشّاعر، تحقيق أحمد الحنّوني؛ بدوي طبانة، القاهرة د.ت. 1: 217-218، 254.



بسبب غلبة العُجْمَة على ملوك بني بويه، وانتساعتهم السَّجْع في العريَّة<sup>15</sup>. وقد يكون ابن خلدون مُحَقِّقاً بعض الشيء في اعتقاده هذا، لكن المسألة - في اعتقادي - أن الرَّجُل كان يتماشى بصناعتِهِ مع موجة ذوق عام تَفَشَّت في عصره، وهو نظم النَّثر على مِثَال الشَّعر، وهو أسلوب عام تميَّز به فنُّ النَّثر في القرن الرَّابِع الهجري<sup>16</sup>.

ولكن بالمُجمل ظلَّ أبو إسحاق محلَّ تقدير الأدبَاء والكَتَّاب والمُؤرِّخين حتَّى أن ابن فضل الله العُمري وصفه بأنه في فنِّ النَّثر بمنزلة امرئ القيس في الشُّعراء، فهو إمام القوم وحامل لوائهم<sup>17</sup>، وقال عنه الوزير أبو الفضل بن العميد «إنَّ الكِتَابَةَ تدَّعِيه بأكثر ممَّا يدَّعِيها، والبلاغة تتحلَّى به بأكثر ممَّا يتحلَّى هو بها»<sup>18</sup>. وقرَّظه الثَّعالبي بقوله: «أوحِدُ العِراق في البلاغة، ومن به تُثني الحِناصِر في الكِتَابَة، وتُنْفِق له الشَّهادات له ببلوغ الغاية في البراعة والصَّناعة»<sup>19</sup>. وقال الوزير الصَّاحب بن عبَّاد عنه «ما بقي لي أملٌ إلا أنِّي أدخُل العِراق، وأستكْتِبُ أبا إسحاق الصَّابِي»<sup>20</sup>.

وقد ذكَّر أبو حيَّان التَّوحيدي أنَّ لأبي إسحاق رسالة في تفضيل النَّثر والنَّظم<sup>21</sup>، لكن هذا الخبر لم يُؤكِّد من قِبَل مُصدِرٍ آخر، ولعلَّ التَّوحيدي كان يُشير إلى رسالة «الفرق بين الشَّاعر والمُترسِّل»، والتي نُسبت على سبيل الخطأ لأبي سعيد سنان بن ثابت<sup>22</sup>. ولأبي إسحاق

<sup>15</sup> ابن خلدون: العبر، 1: 803.

<sup>16</sup> شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، القسم الخاص بالعضر العبَّاسي الثاني، 560.

<sup>17</sup> ابن فضل الله العُمري: مسالك الأَبصار، 12: 9.

<sup>18</sup> التَّرحيدي: أخلاق الوزيرين، 414-415.

<sup>19</sup> الثَّعالبي: يتيمة الدَّهر، 2: 233.

<sup>20</sup> الصَّفندي: الوافي بالوفيات، 6: 103.

<sup>21</sup> التَّوحيدي: المُقابسات، 261.

<sup>22</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأتباء، 304.

أَيْضًا فِي مَجَالِ التَّرْسُلِ وَكِتَابَةِ الْإِنْشَاءِ كِتَابٌ دَعَاهُ بِ«الْإِخْوَانِيَّاتِ وَالسُّلْطَانِيَّاتِ»<sup>23</sup>، نُسِبَ أَيْضًا بِطَرِيقِ الْخَطِّ لِسِنَانِ بْنِ ثَابِتٍ<sup>24</sup>.

وَمِنْ رُوَادِ فَنِّ النَّثْرِ وَكِتَابَةِ الْإِنْشَاءِ مِنَ الصَّابِئَةِ الْحَرْنَانِيَّةِ أَبُو الْخَطَّابِ الْمُفَضَّلُ بْنُ ثَابِتِ بْنِ إِبْرَاهِيمِ الصَّابِيِّ، وَقَدْ خَلَفَ ابْنُ عَمِّهِ عَلَى رِثَاةِ دِيْوَانِ الْإِنْشَاءِ لِعِدَّةِ سَنَوَاتٍ عِنْدَمَا تَوَلَّى أَبُو إِسْحَاقَ إِمَارَةَ الْبَصْرَةِ وَأَعْمَالَهَا<sup>25</sup>، كَمَا اسْتَكْتَبَهُ الْوَزِيرُ الْمُهَلَّبِيُّ عِنْدَمَا اسْتَخْلَفَ أَبَا إِسْحَاقَ لِيُنُوبَ عَنْهُ فِي الْوِزَارَةِ<sup>26</sup>، وَعَلَى الْأَرْجَحِ جَمَعَ أَبُو الْخَطَّابِ مَجْمُوعَ رِسَائِلِهِ أَوْ مُقْتَطَعَاتٍ مِنْهَا فِي كِتَابٍ، وَرَبَّمَا كَانَ هَذَا مَا يُبْرَّرُ الْأَقْتِبَاسَاتِ الْمُطَوَّلَةَ لِلْقَلْقَشَنْدِيِّ مِنْ رِسَائِلِهِ<sup>27</sup>. لَكِنَّهُ بَلَا شَكَّ لَمْ يَبْلُغْ مَهَارَةَ ابْنِ عَمِّهِ الْأَدِيبِيَّةَ، وَلَا ذَوْقَهُ الرَّفِيعِ فِي اخْتِيَارِ الْأَفَاطِهِ.

وَمِنَ الْمُلَاحِظِ أَنَّ الْعِلَاقَةَ بَيْنَ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِيِّ وَابْنِ عَمِّهِ الْمُفَضَّلِ، وَالتِّي لَمْ تَكُنْ تَتَّسِمُ بِالوُدِّ قَدْ أَثَرَتْ الْحَيَاةَ الْأَدِيبِيَّةَ فِي عَضْرِهِمَا، فَبَيْنَمَا كَانَ أَبُو إِسْحَاقِ الصَّابِيَّ يَمِيلُ لِلشَّاعِرَانِ الْمَعْرُوفَيْنِ بِالخَالِدِيَّيْنِ، وَيَصِلُهُمَا وَيُعَادِي مِنْ يُعَادِيهِمَا، كَانَ الْمُفَضَّلُ يَدْعِمُ عَدُوَّهُمَا اللَّدُودَ السَّرِيَّ الرَّفَاءَ وَيَصِلُهُ بِالخِلْعِ وَالْمَهْدَايَا، وَكَانَ كُلًّا مِنْهُمَا يَسْتَحِثُّ صَاحِبِهِ عَلَى مَذْجِهِ أَوْ هِجَاؤِ الْآخَرِ، مِمَّا أَثْرَى الْحَيَاةَ الْأَدِيبِيَّةَ آنَ ذَاكَ<sup>28</sup>.

وَمَنْ كَتَبَ فِي أَصُولِ كِتَابَةِ الْإِنْشَاءِ سِنَانُ بْنُ ثَابِتِ بْنِ قُرَّةِ الَّذِي أَلَفَ كِتَابًا جَعَلَهُ رِسَالَةً إِلَى بَعْضِ إِخْوَانِهِ مِنَ الْكُتَّابِ<sup>29</sup>. كَمَا صَنَّفَ الْبَتَّانِيُّ الْفَلَكِيَّ رِسَالَةً أَدِيبِيَّةَ بِعُنْوَانِ «دَوْرَةُ الْعُمَرِ فِي

<sup>23</sup> ابْنُ الصَّبْرِيِّ: الْقَائِدُ فِي دِيْوَانِ الرِّسَائِلِ، تَحْقِيقُ أَيْمَنُ فُوَادِ سَيِّدٍ، الْقَاهِرَةُ 1990، 24.

<sup>24</sup> ابْنُ أَبِي أُصَيْبَةَ: الْمَضْرَبُ نَفْسَهُ، 304.

<sup>25</sup> رَاجِعِ الْفَضْلُ الثَّامِنُ.

<sup>26</sup> التَّرْحِيدِي: الْإِمْتِنَاعُ وَالْمُوَانَسَةُ، 3: 213.

<sup>27</sup> صُبْحُ الْأَعْيُنِ، 2: 442، 9: 127-128.

<sup>28</sup> انظُرْ رِسَائِلَ أَبِي إِسْحَاقِ الصَّابِيِّ: نُسخة تَشْيِيرِ بَيْتِي، وَرَقَّة 77 ظ وَمَا يَلِيهَا، قَارَنَ: - الصَّفْدِي: الْوَاقِي، 15:

88-87.

<sup>29</sup> الْمَسْعُودِي: مَرْوَجُ الذَّهَبِ، 1: 11-12.

الجَارِ السُّوءِ، والوَلَدِ العَاقِ، والمِرَاةِ السَّيِّئَةِ الأَخْلَاقِ»<sup>30</sup>. وكان هِلَالُ بنِ المُحَسِّنِ الصَّابِي أحدَ رَوَادِ فنِّ النُّثْرِ، وإن لم يَكُنْ أَيْضًا يُقَاسُ بِجَدِّهِ، وكان يَدْرُسُ عَلَى اللُّغَوِيِّينَ وَيُخَضِّرُ مَجَالِسَهُمْ قَبْلَ إِسْلَامِهِ<sup>31</sup>، وَيُفْهَمُ مِمَّا ذَكَرَهُ هُوَ نَفْسَهُ أَنَّهُ كَانَ يَذْهَبُ وَهُوَ شَابٌّ يَافِعٌ مَعَ جَدِّهِ لِيُسَاعِدَهُ فِي إِدَارَةِ الدُّيُونِ، وَأَنَّهُ كَانَ يَكْتُبُ لَهُ أَيَّامَ تَوَلَّى أَبِي إِسْحَاقَ لِلدُّيُونِ فِي عَهْدِ صِنْمَصَامِ الدَّوْلَةِ<sup>32</sup>.

وله بالإضافة إلى مجموع رسائله - التي فقدت لسوء الحظ - كتاب «غُرَرِ البَلَاغَةِ»، قَصَدَ مِنْهُ وَضَعَ عَدِيدَ مِنَ النَّمَاذِجِ الجَاهِزَةِ لِكِتَابَةِ الإِنشَاءِ لِلنَّسِجِ عَلَى مُنَوَالِهَا، خَاصَّةً فِي رِسَالَتِ السُّلْطَانِيَّاتِ وَالإِخْوَانِيَّاتِ، وَالتَّعَاذِي وَالتَّهَانِي، وَغَيْرَهَا مِنْ فُنُونِ وَضُرُوبِ كِتَابَةِ النُّثْرِ<sup>33</sup>، عَلَى أَنَّ أَهَمَّ مَا فِي كِتَابِهِ مِنَ الوِجْهَةِ التَّارِيخِيَّةِ رِسَالَةٌ فِي وَصْفِ الحَرْبِ الَّتِي جَرَتْ بَيْنَ مُشْرِفِ الدَّوْلَةِ وَبَيْنَ أَحَدِ الثُّورِ وَالخَارِجِينَ عَلَيْهِ، وَبِهَا وَضُفَّ تَفْصِيلِي لِلْمَعْرَكَةِ الَّتِي جَرَتْ بِوَأَسْطِ سَنَةِ 411هـ/ 1020م<sup>34</sup>، وَهِيَ مُضَدَّرٌ لَا غِنَى عَنْهُ لِلْمُهْتَمِّينَ بِتَطَوُّرِ الجَيْشِ فِي العَصْرِ البُوَيْهِي وَكَذَا تَطَوُّرِ التَّكْتِيكَاتِ العَسْكَرِيَّةِ بِالعَصْرِ العَبَّاسِي بِصِفَّةٍ عَامَّةٍ.

## الشعر

مَنْ قَرَضَ الشُّعْرَ مِنَ الصَّابِئَةِ رُوحَ بنِ سِنَانَ الحِرَّانِي الشَّاعِرِ<sup>35</sup>، وَلَا نَعْرِفُ عَنْهُ شَيْئًا سِوَى اسْمِهِ، وَأَنَّهُ كَانَ يَجْتَمِعُ بِالبَصْرَةِ مَعَ بَعْضِ الشُّعْرَاءِ وَالأَدْبَاءِ بِالبَصْرَةِ كالحَلِيلِ بنِ أَحْمَدِ الفَرَاهِيدِي، وَالسَّيِّدِ بنِ مُحَمَّدِ الجُمَيْرِي الشَّاعِرِ، وَصَالِحِ بنِ عَبْدِ القُدُّوسِ، وَبِشَّارِ بنِ بُرْدِ،

<sup>30</sup> البيهقي: تاريخ حكماء الإسلام، 15-16.

<sup>31</sup> ابن الأثيري: نزهة الألباء في طبقات الأدباء، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة 1998، 303.

<sup>32</sup> هلال بن المحسن الصابي: تحفة الأمراء، 170.

<sup>33</sup> القلقشندي: مآثر الإنافة، 2: 262.

<sup>34</sup> هلال بن المحسن الصابي: غرر البلاغة، تحقيق محمد الديباجي، الدار البيضاء 1988، 401-420.

<sup>35</sup> ابن الجوزي: المنتظم، 8: 82-83؛ ابن تغري بَرْدِي: النجوم الزاهرة، 1: 432.

وحَمَاد عَجْرَد، وابن رَأْس الجَالُوت اليَهُودِي الشَّاعِر، وابن نَظِير النَّضْرَانِي، وَعُمَر ابن أُخْتِ  
المُؤَيَّد.<sup>36</sup>

كما نَعْرِفُ أَنَّ ثَابِتَ بن قُرَّةَ كان يَقرضُ الشُّعْرَ، بل وألَّفَ رِسَالَةَ في «العَرُوض»<sup>37</sup>، ومن  
أشهر من أجاد قرض الشعر من الصَّابئة أبي إسحاق الصَّابِي<sup>38</sup>، وكان شاعراً مُحَسَّنًا<sup>39</sup>، وله  
ديوان شعره<sup>40</sup> والذي فُقدَ للأَسَفِ، ولم يضلنا منه سِوى ما نقلته المِصَادِرُ منه، أَغْلَبَهَا عند  
الثَّعالبي في يَتِيمة الدَّهْر، وتَفَرَّقَ منه نَتْفٌ في كِتابِ الفَخْرِي لابن الطُّقْطُقِي، والمُنْتَظَمَ لابن  
الجوزي، كما تُوجَدُ منه أَجْزَاءٌ مُتَفَرِّقَةٌ ووردت في مُحَاضِرَاتِ الرَّاعِبِ الأَصْفَهَانِي، وَزَهْرِ الأَدَابِ  
للحُضْرِي، وَبَهْجَةِ المِجَالِسِ لابن عبد البَرِّ، وفي إرْشَادِ الأَدِيبِ لِيَاقُوتِ الحَمَوِي، وَنِهَايَةِ الأَرْبِ  
لِلنُّوِيرِي، وَكَنْزِ الدُّرَرِ لِلدَّوَادَارِي، وَرِسَائِلِهِ إِلَى الشَّرِيفِ الرُّضِيِّ، بِالإِضَافَةِ إِلَى دِيوانِ رِسَائِلِهِ  
بِطَبِيعَةِ الحَالِ. وَمَنْ قَرَضَ الشُّعْرَ أَيضًا مِنَ الأَدِبَاءِ الصَّابئةِ وَأَجَادَ فِيهِ هِلالُ بنِ المُحَسِّنِ  
الصَّابِي، وَكانت مَرِثَتُهُ التي رَثَى بِها الشَّرِيفُ الرُّضِيُّ من أِبْرَزِ إِبْداعاتِهِ الشُّعْرِيَّةِ<sup>41</sup>.

ومن المُلَاحَظَةِ أَنَّ المُوسِيقَى لم تَحْظُ بِشِكلٍ عَامٍ بِاهْتِمَامِ الصَّابئةِ، قِياسًا بِغَيرِها مِنَ المِياَدِينِ  
الفَنِيَّةِ التي شَهِدَتْ زِحْمًا لِإِبْداعاتِهِمْ، لَكِنِ هَذَا الفَنُّ اسْتَهْوَى ثَابِتَ بن قُرَّةَ، فَصَنَّفَ فِيهِ، وَلَهُ فِي  
هَذَا الصَّدَدِ كِتابٌ فِي «المُوسِيقَى»، وَرِسَالَةٌ إِلَى عَلِيِّ بنِ يَحْيَى المُنْجَمِ فِيما أَمَرَ بِإثباتِهِ مِنَ أَبْوابِ

<sup>36</sup> ابن تَغْرِي بَرْدِي: المِصْدَرُ نَفْسُهُ، 2: 37.

<sup>37</sup> ابن أبي أَصِيبَةَ: عَيُونُ الأَثْباءِ، 299.

<sup>38</sup> ابن خُلُكَّانَ: وَفِياتُ الأَعْيانِ، 1: 52-53.

<sup>39</sup> ياقُوتُ الحَمَوِي: مُعْجَمُ الأَدِباءِ، 1: 132.

<sup>40</sup> التَّدِيمُ: الفِهْرَسْتُ، 2: 416؛ وَهناكَ مِجْمُوعَةٌ مِنَ أشعارِ الصَّابِي حَواها دِيوانُ أَبِي الفَرَجِ البِغِواءِ، وَنَشَرها ف.

وولف عام 1834 تحت عنوان: -، Edited by Ph. WOLFF, *Carminum Abul-Faragii Babaghiae specimen*.

Lipsia, 1834. وَاُنظَرُ أَيضًا مِجْمُوعَةٌ مِنَ الأَبْيَاتِ الشُّعْرِيَّةِ المُتبادِلَةِ بَينِ الصَّابِي وَبَينِ أَبِي الفَرَجِ البِغِواءِ عِنْدَ:-

ابن عَساکِر: تارِخُ دِمَشقَ، تَحْقِيقُ مِجْمُوعَةِ الدِّينِ العَمَرَوِي، بِبَروَتِ 1995، 37: 283.

<sup>41</sup> الفِظْفِظِي: إِخْبَارُ العُلَماءِ، 262.

عِلْمِ الْمَوْسِيقَى»، و«رِسَالَةَ إِلَى بَعْضِ إِخْوَانِهِ فِي جَوَابِ مَا سَأَلَهُ عَنْهُ مِنْ أُمُورِ الْمَوْسِيقَى»،  
و«رِسَالَةَ فِي آلَةِ الزَّمَرِ»<sup>42</sup>.

## الترجمة

لِعِبِّ الْعُلَمَاءِ الصَّابِئَةِ دَوْرًا بَارِزًا فِي حَرَكَةِ التَّرْجَمَةِ الَّتِي أزدَهَرَتْ بِصِفَةِ عَامَّةٍ خِلالِ  
العَصْرِ الْعَبَّاسِيِّ، وَمِنْ أَشْهُرِ الْمُتَرْجِمِينَ الَّذِينَ لَعِبُوا دَوْرًا مَحُورِيًّا فِي حَرَكَةِ التَّرْجَمَةِ مِنَ الْيُونَانِيَّةِ  
وَالسُّرْيَانِيَّةِ إِلَى الْعَرَبِيَّةِ كَانَ ثَابِتُ بْنُ قُرَّةَ<sup>43</sup>. وَقَدْ كَانَتْ مَهَارَتُهُ بِالْيُونَانِيَّةِ وَالسُّرْيَانِيَّةِ هِيَ الطَّرِيقُ  
الَّذِي قَادَهُ بَعْدَ ذَلِكَ إِلَى تِلْكَ الشُّهُرَةِ الَّتِي أَحْرَزَهَا<sup>44</sup>، فَقَدْ أَهْلَتْهُ إِجَادَتُهُ لِلْعَتَيْنِ أَنْ يَعْجَلَ عِنْدَ آلِ  
الْمُنْجَمِ إِلَى جَانِبِ حُنَيْنِ بْنِ إِسْحَاقَ وَحُبَيْشِ بْنِ الْحَسَنِ، وَكَانَتْ أَرْزَاقِهِمُ الشَّهْرِيَّةُ تَتَعَدَّى  
الْحُمْسِمِائَةَ دِينَارًا<sup>45</sup>، وَهُوَ مِيلُغٌ كَبِيرٌ بِالنِّسْبَةِ لِمَقَابِسِ ذَلِكَ الْعَصْرِ.

بَرَزَ اسْمُ ثَابِتِ بْنِ قُرَّةَ كَأَحَدِ أَعْلَامِ التَّرْجَمَةِ فِي وَقْتٍ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْمُمْكِنِ لغيرِ  
الْمُتَخَصِّصِينَ تَرْجَمَةَ أَعْمَالٍ شَدِيدَةِ التَّعْقِيدِ وَغَنِيَّةٍ بِالْمُصْطَلِحَاتِ فِي الْفَلَسْفَةِ وَالرِّيَاضِيَّاتِ وَالطَّبِّ  
مَا لَمْ يَكُنِ الْمُتَرْجِمُ نَفْسَهُ مُتَخَصِّصًا فِي تِلْكَ الْعُلُومِ، وَعَلَى دَرَايَةِ وَاسِعَةٍ بِنظَرِيَّاتِهَا وَمُصْطَلِحَاتِهَا،  
وَفِي الْحَقِيقَةِ فَإِنَّ ثَابِتَ بْنَ قُرَّةَ كَانَ أَحَدَ الْقَلَائِلِ الَّذِينَ أَلْمُوا إِلَى دَرَجَةِ التَّخْصُّصِ بِالْعُلُومِ آنْفَى

<sup>42</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 300.

<sup>43</sup> جوستاف فون جرونباوم: حضارة الإسلام، نقله إلى العربية عبد العزيز توفيق جاويد، القاهرة 1997، 77؛  
ومن الغريب أن يُفرد أحد الباحثين المصريين دراسة كاملة عن الثقافة الإسلامية وحركة النقل والترجمة، ولا  
يُشير خلالها إلى ثابت بن قُرَّةَ بكلمة واحدة، بينما يتناول بالدراسة دور ولده سينان بن ثابت؟!، ولينته مع هذا  
يذكر اسمه بشكلٍ سليم بل يرد عنده هكذا «حسان بن ثابت بن قُرَّةَ؟! انظر: عصام الدين محمد علي:  
بواكير الثقافة الإسلامية وحركة النقل والترجمة، الإسكندرية 1986، 62.

<sup>44</sup> AHMED Y. HASSAN; DONALD R. HILL: *Islamic technology, an illustrated history*, Cambridge  
university press, 1986, p 10.

<sup>45</sup> النديم الفهرست، 2: 143؛ التفتي: إخبار العلماء، 24؛ بابو إسحاق: أحوال النصارى، 148.

الذِّكْر<sup>46</sup>؛ حتى وُصِفَ بأنَّه واحدٌ ضمن أربعة من حُذَّاقِ التَّرْجَمَةِ في الإسلام، وهم بالإضافة إليه: حُثَيْنُ بنِ إِسْحَاقَ، ويعقوب بن إسحاق الكِنْدِي، وعُمر بن الفَرخَانِ الطَّبْرِي<sup>47</sup>.

ترقى ثابت في سلك التَّرْجَمَةِ حتى صار من رؤساء المترجمين، فكان يقوم هو وحُثَيْنُ بنِ إِسْحَاقَ بمراجعة وإعادة صياغة أعمال المترجمين، خاصة الذين لا يتمتعون بطلاقة اللسان والبلاغة في العربية<sup>48</sup>، أو ما كان يُسمى وقتذاك بعملية «إصلاح التَّرْجَمَةِ» ولذلك كان البُعد عن الدِّقَّة في التَّرْجَمَاتِ العربية من أهم الانتقادات التي كانت تُوجَّه إلى مدرسة التَّرْجَمَةِ عموماً في عهدي ثابت بن قُرَّة وحُثَيْنُ بنِ إِسْحَاقَ، إذ كانت عملية إصلاح التَّرْجَمَةِ أو إعادة صياغة النِّصِّ كثيراً ما تُبعد المضمون المُصَلَّح عن رُوحِ النِّصِّ الأصلي.

ومن أشهر ما ترجمه ثابت كتاب مقالات أبولونيوس APOLLONIUS<sup>49</sup> في الهندسة، وقد عمل ثابت في ترجمة هذا المجموع من الرسائل مع هلال بن أبي هلال الحمصي، فترجم المقالات الثلاث الأخيرة من مجموع المقالات الثمانية التي عُثر عليها لأبولونيوس ولخصها<sup>50</sup>، هذا بالإضافة إلى ترجمة كتابه «النسبة المخدودة» وإصلاحها<sup>51</sup>. ومن آثار أبولونيوس أيضاً ترجم ثابت إلى العربية كتابه «المخروطات»<sup>52</sup>.

<sup>46</sup> SABRA: *The scientific enterprise*, p 182.

<sup>47</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 286.

<sup>48</sup> مريم سلامة-كار: الترجمة في العصر العباسي، نقله إلى العربية نجيب غزاوي، دمشق 1998، 35.

<sup>49</sup> أبولونيوس الملقَّب «بالنَّجَّار» رياضي سَكَنْدَرِي، كان العرب يعتقدون خطأ أنه أقدم من إقليدس، عنه وعن آثاره انظر: - القفطي: إخبار العلماء، 44-45؛ صاعد الأندلسي: طبقات الأمم، 28.

<sup>50</sup> القفطي: إخبار العلماء، 45؛ سيجريد هونكه: شمس العرب، 125؛ WILBUR RICHARD KNORR: *Textual*

*studies in ancient and medieval geometry*, Stanford university press, 1989, p 277.

<sup>51</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء، 300.

<sup>52</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 172، وهناك قسبان منه وهما: الخامس والسابع محفوظين بمكتبة جامعة ليدن برقم 979، وتدل على أن أبناء موسى بن سَاكِرَ راجعاً ترجمة ثابت وصحَّحوها.

ومن آثار أرشيميدس ARCHIMEDES<sup>53</sup> ترجم ثابت كتابه «في الأصول الهندسية»<sup>54</sup>، ونقله خصيصًا لأبي الحسن علي بن يحيى مولى أمير المؤمنين المعتضد كما نفهم مما جاء على غلافه<sup>55</sup>، كما ترجم أيضًا كتابه «المأخوذات»<sup>56</sup>، ونقل إلى العربية أيضًا كتاب «أصول الهندسة» لمينالائوس MENELAUS<sup>57</sup>.

ونقل ثابت إلى العربية أيضًا بعض آثار إقليدس EUCLIDES<sup>58</sup> في الهندسة إلى العربية ككتاب «أصول الهندسة»<sup>59</sup>، وكتاب «الأزكان في الهندسة»<sup>60</sup>، وكتاب «الكرة والاسطوانات»، وكتاب «المعطيات»<sup>61</sup>، كما أعاد تهذيب كتاب «الأصول» لإقليدس مُعتمدًا على ترجمة حنين بن إسحاق<sup>62</sup>، بالإضافة إلى كتاب «عمل الدوائر المرسومة بسبع أقسام متساوية»<sup>63</sup>.

<sup>53</sup> أرشيميدس ت 212 ق.م رياضي إغريقي، صاحب نظرية الطفو الشهيرة، عنه انظر: - القفطي: إخبار العلماء، 47؛ النديم: الفهرست، 2: 210-211.

<sup>54</sup> عُثر عليه ضمن مجموعة المخطوطات الرياضية الفريدة لثابت بن قرة في مجموعة «بانكي بور» ونشر باعتماد دائرة المعارف العثمانية بحيدر آباد الدكن 1947.

<sup>55</sup> نُشر أيضًا ضمن النشرة المذكورة بعاليه.

<sup>56</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 170.

<sup>57</sup> النديم: الفهرست، 2: 214، ومينالائوس رياضي سَكندري عاش بين سنتي 70-140م، عنه انظر: القفطي: إخبار العلماء، 211.

<sup>58</sup> إقليدس فيلسوف ورياضي إغريقي عاصر سُقراط وعرف بولائه له ول مذهبه، ولقّب بالسُقراطي الصغير على اعتبار أن أفلاطون هو السُقراطي الكبير، يُوسف كرم: تاريخ الفلسفة اليونانية، 277-278.

<sup>59</sup> النديم: المصدر نفسه، 2: 214.

<sup>60</sup> ابن خلدون: العبر، 1: 639.

<sup>61</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 171.

<sup>62</sup> ابن خلكان: وفيات الأعيان، 5: 217.

<sup>63</sup> بروكلمان: المرجع نفسه، 4: 171.

وضمن ما ترجمه ثابت بن قرة لأرسطو طاليس ARISTOTELES<sup>64</sup> كتابه «الكلام على بارمينيئاس [الدال والمدلول]»<sup>65</sup>، كما عرّب ثابت كتاب «المقالة الأولى» لأرسطو طاليس في الفلسفة وزاد عليها وشرّحها<sup>66</sup>. بالإضافة إلى كتابه «في بعض مقالات أرسطو طاليس في كتابه «ما بعد الطبيعة» مما جرى الأمر فيه على ساقه البرهان»<sup>67</sup>، ومما ترجمه ثابت أيضًا ونقله إلى العربية كتاب أنافروديطوس ATHAFRODITUS في تفسير كلام أرسطو طاليس في «الهالة وقوس قزح»<sup>68</sup>.

أما بالنسبة لآثار الرياضي الإغريقي أوتولوقوس AUTOLYCUS<sup>69</sup> فمن ضمن ما ترجم ثابت له كتابه «الكرة المتحركة»، وكتاب «الطلوعات والغروبات»<sup>70</sup>، كما ترجم ثابت كتاب «حكاية ما استخرجه القدماء من خطين بين خطين حتى تتوالى الأربعة متناسبة»<sup>71</sup>. ومن آثار إسقلاوس HYPsikLES انتخب ثابت للنقل إلى العربية كتاب «المطالع»<sup>72</sup>، وفي

<sup>64</sup> أرسطو طاليس: فيلسوف وحكيم إغريقي ولد في مدينة اسطاغيرا على بحر إيجه عام 385 ق.م. تلمذ على يد أفلاطون، وبقي تلميذًا باكاديميته إلى حين وفاة الأخير، وكان أفلاطون يُجمله ويسميه «العقل»، ورغم ذلك فقد كان معروفًا عنه مُناوئته لكثير من آراء أفلاطون، عنه وعن حياته ومدرسته الفلسفية راجع: صاعد الأندلسي: طبقات الأمم، 24؛ يوسف كرم: تاريخ الفلسفة اليونانية، 141 وما بعدها.

<sup>65</sup> القفطي: إخبار العلماء، 27.

<sup>66</sup> القفطي: المصدر نفسه، 29.

<sup>67</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 172-716، Thabit، David C. Riesman; Amos Bertolacci: *Thabit*

*Ibn Qurra's Consise exposition of Aristotel's Metaphysics, Text translation and commentary, in*

Thabit Ibn Qurra: Science and Philosophy, op. cit, p 716، وتدل النسخة الوحيدة التي بقيت منه أن

ثابت قام بجمعه بأمر من الوزير أبي القاسم بن عبيد الله أو قام يهدهائه له.

<sup>68</sup> النديم: الفهرست، 2: 178.

<sup>69</sup> أوتولوقوس: فيلسوف إغريقي عاش بين سنتي 360-290 ق.م، عنه انظر: القفطي: إخبار الحكماء، 53؛

النديم: الفهرست، 2: 216.

<sup>70</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 171.

<sup>71</sup> بروكلمان: المرجع نفسه، والجزء والصفحة.

<sup>72</sup> نفسه، والجزء والصفحة.



الحقيقة فهي ليست ترجمة بقدر ما هي مُراجعة لترجمة حُنين بن إسحاق لهذا الكتاب وإصلاح لها.

ومن آثار بطليموس القلودي CLAUDIUS PTOLEMAEUS الجغرافي والفلكي الإغريقي الشهير<sup>73</sup> نقل ثابت إلى العربية كتاب «أفئصاص جُمل حالات الكواكب المتحررة»، وفي الحقيقة ندينُ بالفضل لثابت في هذه الترجمة كون الأصل اليوناني لم يصل إلى أيدي علماء الفلك، ولم يتبقَّ منه سوى تلك الترجمة العربية، هذا بالإضافة إلى كتاب «جوامع لما قاله بطليموس في قسمة الأرض المسكونة على البروج والكواكب»<sup>74</sup>. كما عمل ثابت على إصلاح ترجمات غيره من المترجمين لآثر بطليموس الخالد في الفلك وهو كتاب «المجسطي»، فالنديم ينصُّ على أنَّ آخر إصدار عربيٍّ من كتاب «المجسطي» كان من إصلاح ثابت بن قرة، الذي أضلع إصلاح حُنين بن إسحاق لترجمة هذا الكتاب، والنديم يُركي إصلاح ثابت لأنه أجود<sup>75</sup>.

ومن آثار الفيلسوف الإغريقي أفلاطون PLATO<sup>76</sup> ترجم ثابت كتاب «جوامع كتاب بارمينيَّاس [المدال والمدلول]»، «جوامع كتاب أتالوطيقا [تخليل القياس]»، «اختصار المنطق»، «توادر محفوظة من طويقا [الجدل]»<sup>77</sup>.

<sup>73</sup> بطليموس الفلكي أو الجغرافي الملقَّب بالقلودي، صاحب كتاب المجسطي، والجغرافيا، أحد أشهر العلماء اليونانيين عند العرب، وينسبون إليه عمل أول رصد فلكي (زيج)، كما ينسبون إليه صنع أول اسطرلاب استخدم في الرصد، بالإضافة إلى العديد من آلات الرصد الأخرى، عنه انظر: - القفطي: إخبار العلماء، 67-69؛ صاعد الأندلسي: طبقات الأمم، 29-30.

<sup>74</sup> نفسه، 4: 172.

<sup>75</sup> النديم: الفهرست، 2: 215.

<sup>76</sup> أفلاطون الفيلسوف الإغريقي الشهير، ولد بأثينا عام 437 ق.م وتلمذ على يد سُقراط، وتوفي في سن الثمانين قرابة عام 357 ق.م عن حياته وأعماله انظر: يوسف كرم: تاريخ الفلسفة اليونانية، 75-83.

<sup>77</sup> ابن أبي أصيبعة: عيون الأثباء، 298.

أما بالنسبة لآثار الطَّيِّبِ الإغريقي العظيم جالينوس GALENUS<sup>78</sup> الطَّيِّبِ، فمن الملاحظ أن ثابت كان شديد الولع به وبآثاره، فقد نقل الكثير من أعماله إلى العربية، من أهمها: كتاب «جوامع جمعها ثابت بن قرة الحراني من كتب جالينوس»، ويمثل مقتطفات من كتب عدة لجالينوس، وكتاب «الكيموس [ما يتولد في البدن بفعل الغذاء من رطوبة أو حرارة]»، ومقالة واحدة من كتابه الكبير «محنة الطَّيِّبِ»<sup>79</sup>. كما ترجم أيضًا بعضًا من مقالات جالينوس في علامات الشُّحوب في كتابه «جوامع من كتاب جالينوس في الذُّبُول»<sup>80</sup>، وكتاب «جوامع كتاب الأدوية المفردة»، «جوامع كتاب المِرَّة السوداء»، وكتاب «جوامع كتاب سوء المزاج المُختلف»، وكتاب «جوامع كتاب الأمراض الحادة»، وكتاب «جوامع كتاب الكثرة»، وكتاب «جوامع كتاب تشريح الرِّجَم»، وكتاب «جوامع كتاب جالينوس في المؤلَّودين لسبعة أشهر»<sup>81</sup>، وكتاب «جوامع ما قاله جالينوس في كتابه في تشريف صناعة الطب»، وكتاب «جوامع كتاب الفُصد»، وكتاب «جوامع تفسير جالينوس لكتاب أبقراط في الأهوية والمياه والبلدان»، وكتاب «اختصار كتاب النبض الصَّغير»<sup>82</sup>.

ومن عمل في الترجمة أيضًا من العلماء الصَّابئة أبو الحسن ثابت بن إبراهيم الحراني الذي نقل للعربية عدة مقالات للطَّيِّبِ فيلغريوس PHORPHYRIUS<sup>83</sup>، ومن المترجمين أيضًا ابن رُوح الصَّائبي الذي ترجم المقالة الأولى وبعض المقالة الثانية من كتاب السَّماع الطَّبيعي

<sup>78</sup> كلوديو جالينوس الطَّيِّبِ الإغريقي الشَّهير، ولد بمدينة فرغاموس عام 130م، وتوفي بأثينا عام 200م، وعاصر الإمبراطور الروماني نيرون. عنه انظر القفطي: إخبار العلماء، 85-92؛ صاعد الأندلسي: طبقات الأمم، 28.

<sup>79</sup> النَّدِيم: الفهرست، 2: 280.

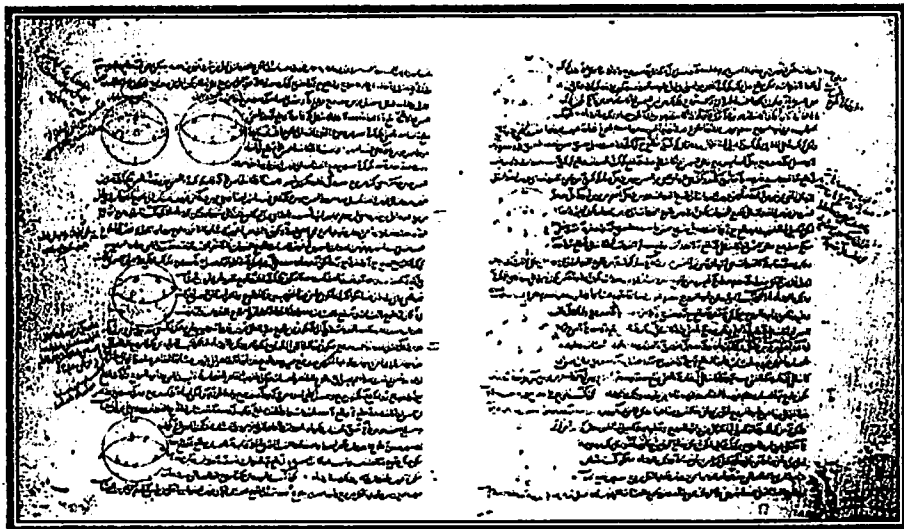
<sup>80</sup> بروكلمان: تاريخ الأدب العربي، 4: 173.

<sup>81</sup> عُثْر عليه ونُشر باعتناء أورسولا فيبير U. WEISSER في: مجلة تاريخ العلوم العربية، مج 7، ع 1-2، 1983.

<sup>82</sup> بروكلمان: المرجع نفسه، نفس الجزء والصفحة.

<sup>83</sup> طيِّب إغريقي عاصر الإمبراطور دقلديانوس، انظر: - حواشي أيمن فؤاد سيد على كتاب الفهرست للنَّدِيم،

للإنسكندر الأفروديسي ALEXANDER APHRODISIAS<sup>84</sup>، وقام يحيى بن عديّ النّصراني بإصلاح تلك التّرجمة<sup>85</sup>. كما قام ريسان بن ثابت بإصلاح ترجمة والده لكتاب «الأصول الهندسية» لإقليدس EUCLIDES، وزاد على التّرجمة بشرّوح وافية لمحتواه، كما قام أبو إسحاق الصّائبي بإصلاح ترجمة أبي سهّل الكوهي لكتاب أرسيميدس في المثلثات<sup>86</sup>.



الورقة الثالثة من مخطوط كتاب أو طولوقوس في تحرير الطلوعات والغروبات من ترجمة ثابت بن قرة (نسخة مكتبة

أحمد الثالث).

<sup>84</sup> فيلسوف يوناني عاصر البطالمة في مصر، عنه وعن أعماله انظر: - القفطي: إخبار العلماء، 40-41.

<sup>85</sup> التّدِيم: المصدر نفسه، 2: 283؛ القفطي: المصدر نفسه، 29.

<sup>86</sup> ابن أبي أصيبعة، عيون الأثباء، 304. وهو ينسب ذلك العمل على سبيل الخطأ إلى ريسان بن ثابت.

## الفصل

### الرابع عشر

14

## أثر الصابئة

### في المذاهب والفرق

«ومنهم [أي العلماء] من نسب الباطنية إلى الصابئين الذين هم بحران، واستدل على ذلك بأن حران قرظ - داعية الباطنية بعد ميثون بنه ديصان - كان من الصابئة المرائية، واستدل أيضاً بأن صابئة حران يكتمون أدیانهم ولا يُظهرونها إلا لسه كان منهم، والباطنية أيضاً لا يُظهرون دينهم إلا لسه كان منهم بعد إحللهم إياه على أن لا يذكر أسرارهم لغيرهم».

عبد القاهر البغدادي

نادراً ما سَلَطَ البَاحِثُونَ في تَاريخِ المَذاهِبِ والحَرَكَاتِ الدِّينِيَّةِ الصَّوِّءِ عَلى أَمْرِ الصَّابِئَةِ في الحِياةِ الفِكرِيَّةِ والمَذهَبِيَّةِ في ظِلِّ الإسلامِ، وَذلكَ عَلى الرَّغْمِ من إقْرارِهِم بوجُودِ مُؤثِّراتِ ذاتِ طَبِيعَةٍ غُنُوصِيَّةٍ لا شَكَّ فيهِا، تَسَلَّتْ في ظُروفٍ مُتخَلِّفةٍ إلى العَديدِ من المَذاهِبِ والحَرَكَاتِ الدِّينِيَّةِ التي حَادَتِ عَن مَذهَبِ أَهلِ السُّنَّةِ والجماعَةِ<sup>1</sup>، سِوَا تلكِ التي انْتَسَبَتْ مِنْها إلى الإسلامِ، أو غَيرِها مِمَّا صَنَّفَهُ المُسَلِّمُونَ في إِطارِ الوَصْفِ العامِّ بالزَّنَدَقَةِ<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> الجَدِيرُ بالذِّكْرِ أن البَاحِثِينَ لم يَتَّفَقُوا فيهِا بَينَهُم بَعْدَ عَلى تَعريفِ مُحدِّدِ اللُّغُويَّةِ الإسلاميَّةِ، وإنَّها تَفَاوَتَتْ نَظَرَهُم إلى ما عَظِمَ رُؤهُ غُنُوصِيًّا دَجِيجًا عَلى الإسلامِ، فَقد كانَ إزْنِستَ بِلُويْستِ أوَّلَ مُنتَشِرِ قِيسِ المُصْطَلَحِ «الغُنُوصِيَّةُ الإسلاميَّةُ» في دِراسَتِهِ المُعَنَونَةِ بِ«دِراسَاتِ حَولِ الغُنُوصِيَّةِ الإسلاميَّةِ»، ولم يَكُنْ يَعبُرُ بِها سِوَا اسْتِمْرارِ بَعْضِ التَّياراتِ ذاتِ الطَّبِيعَةِ المِجْرِسيَّةِ في بَعْضِ المَذاهِبِ الإسلاميَّةِ، أَمَّا جُولدِ تَسِيهِرُ فلم يَعبُرُ بِالغُنُوصِيَّةِ الإسلاميَّةِ في دِراسَتِهِ: «عِناصِرُ أَفلاطُونِيَّةِ مُحدِّثَةٍ وَغُنُوصِيَّةِ في الحَدِيثِ» أَكثَرَ من وَجُودِ بَضْعِ أَحاديثِ نَبَوِيَّةٍ وَقُدْسِيَّةٍ مُنحَوَلَةٍ تَشِيعُ فيهِا الرُّوحُ الغُنُوصِيَّةُ، لا سِباً لِمِثْلِها التي تُعْجِدُ العَقْلَ وتَدْعِي أَنَّهُ أوَّلُ خَلْقِ اللَّهِ، وتَعَدُّ دِراسَتُهُ هَذِهِ إِحْياةً لِمَا سَبَقَ وَقَالَ بِهِ ابنُ تَيمِيَّةٍ من قَبْلِ، انظُر: - بَغِيَّةُ المُرْنادِ في الرَّدِّ عَلى المُتَفَلِّسِيَّةِ، القَاهِرَةِ د.ت، 41 وما بَعْدَها. وَبالنِّسْبَةِ لِبِلائيُوسِ فَقد اسْتِخْدَمَ مُصْطَلَحَ الغُنُوصِيَّةِ الإسلاميَّةِ في دِراسَتِهِ: «ابنِ مَسْرَةَ ومَدْرَسَتُهُ» ولم يَعبُرُ بِالغُنُوصِيَّةِ المُسَلِّمِينَ سِوَا المُتَصَوِّفَةِ فَحَسَبَ، كَمَا أَزادَ هانِسُ شِيْدَارِ بِالغُنُوصِيَّةِ الإسلاميَّةِ في دِراسَتِهِ لِلاتِّجاهاتِ العِرْفانِيَّةِ عِنْدَ الصُّوفِيَّةِ وَالإِسْماعِيلِيَّةِ في مِقالِهِ «نِصائِرُ خُسرُو وَالغُنُوصِيَّةِ الإسلاميَّةِ» الإِشارةُ إلى الأَصُولِ الغُنُوصِيَّةِ لِاعتِقادَاتِ فِرْقَةِ الإِسْماعِيلِيَّةِ الشَّيعِيَّةِ. حَولَ مُصْطَلَحِ الغُنُوصِيَّةِ الإسلاميَّةِ عِنْدَ المُنتَشِرِ قِيسِ تَفْصِيلاً، انظُر: - هانِيسُ هالِم: الغُنُوصِيَّةُ في الإسلامِ، تَرجَمَةُ زانِدِ الباشِ، كُولُونِيا 2003، 12 وما بَعْدَها.

<sup>2</sup> يَكْتَنِفُ الغُنُوصُ أَصْلَ لَفْظَةِ «زَنْدِيقِ»، فَهِيَ لِيَسَتْ لَفْظَةً عَرَبِيَّةً كَمَا يَتَضَحُّ من التَّمَعُّنِ في وَرْئِها وَجِرسِها، وَالأزْجَحُ أَنَّها من المَعْرَباتِ عَن الفارِسيَّةِ، وَيَعْتَقِدُ ابنُ مَنظُورٍ أَنَّها عِلاقةُ بِالصَّبِيقِ ضِدَّ السَّعَةِ، لِسانِ العَرَبِ، 21: 1871، وَقيلَ إِنَّها تَعْرِيبُ كَلِمَةٍ فارِسيَّةٍ هِيَ «زَنْ دِيقِ» وَتَعْنِي دِينِ المِراةِ، كِتابَةُ عَن الفِسادِ وَالضَّعْفِ، آدِي شير: الألفاظُ الفارِسيَّةُ المُعْرَبَةُ، 81-81. وَيَعْتَقِدُ دُوزِي أَنَّ كَلِمَةَ زَنْدِيقِ في أَصْلِها مَعْنَاهَا تَعْنِي من لا يُراعي حُرْمَةَ، وَلا يَحْفَظُ مَوَدَّةً، تَكْمِلَةُ المَعاجِمِ العَرَبِيَّةِ، 5: 367، وَالأزْجَحُ طَبَقًا لِمَا وَرَدَ عِنْدَ المُسْعُودِيِّ أَنَّها نِسْبَةٌ إلى كِتابِ «الزَّنْدِ» الَّذِي وَضَعَ لِتَفْسيرِ كِتابِ البُستاهِ (الأبِستاهِ) لِزَرادُشتِ، حَيْثُ كانَ الزَّرادُشتِيَّةُ الأَصُولِيُّونَ يَنْعَتُونَ المُتَمَسِّكينَ بِتاوِيلِ كِتابِ البُستاهِ بِاتِّباعِ الزَّنْدِ، وَرَبِّها عَرَبِيَّتُها كَلِمَةٌ بَعْدَ دُخُولِ الإسلامِ فارِسٌ لِتَضْبِحِ «زَنْدِيقِ» مَرُوجِ الذَّهَبِ، 1: 190، وَهُوَ ما أَخَذَ بِهِ إِبْراهِيمُ الدُّسُوقِيُّ شَتًّا في تَفْسيرِهِ هَذِهِ اللَّفْظَةَ، انظُر: - المَعجمُ الفارِسي الكَبيرُ، القَاهِرَةُ 1992، 1: 1432. وَهناكَ ثَمَّةُ صَعُوباتٍ تُحِيطُ بِتَحْديدِها من

وَرَعْمَ الاعْتِرَافِ بِوُجُودِ تِلْكَ الْمُؤَثِّرَاتِ الْعُنُوصِيَّةِ فَقَدْ عَوَّلَ الْبَاحِثُونَ الْمُعَاصِرُونَ عَلَى الْبَحْثِ عَنِ الْأُصُولِ الْمُهْلِئِيَّةِ الْبَعِيدَةِ لِتِلْكَ الْعَقَائِدِ، وَاعْتَادُوا الْقَوْلَ بِأَنَّ أَرْبَابَ تِلْكَ الْحَرَكَاتِ قَدْ وَقَفُوا عَلَى تِلْكَ الْمُعْتَقَدَاتِ بِشَكْلِ أَوْ آخَرَ، ضَارِبِينَ صَفْحًا عَنْ حَقِيقَةِ كَوْنِ الْمُنْدَائِيِّينَ وَالْحَرَنَانِيَّةِ كَأَنَّهُمْ آخِرُ مَنْ تَبَقَّى مِنْ تِلْكَ الطَّوَائِفِ وَالنَّحْلِ ذَاتِ الطَّاعِجِ الْبَاطِنِيِّ الْعُنُوصِيِّ، وَأَنَّ الْمُسْلِمِينَ قَدْ اخْتَكَمُوا بِهِمْ اخْتِكَاكًا مُبَاشِرًا. وَيَقْتَضِي الْإِنْصَافُ الْقَوْلَ بِأَنَّ مَوْقِفَ الْكُتَّابِ وَالْعُلَمَاءِ الْمُسْلِمِينَ فِي الْعَصُورِ الْوُسْطَى كَانَ أَكْثَرَ مَوْضُوعِيَّةً وَوَاقِعِيَّةً وَدَقَّةً عِنْدَمَا رَدُّوا تِلْكَ الْمُؤَثِّرَاتِ الْعُنُوصِيَّةِ الطَّاعِجِ مُبَاشِرَةً إِلَى التَّأْيِيرِ الْفِكْرِيِّ لِلصَّابِنَةِ، مُثِيرِينَ أَيْضًا احْتِمَالَاتِ اتِّصَالِ أَرْبَابِ هَذِهِ الْحَرَكَاتِ بِهِمْ، وَوَقُوفِهِمْ عَلَى عَقَائِدِهِمْ بِشَكْلِ مُبَاشِرٍ.

فَقَدْ انْتَقَلَتْ مُعْتَقَدَاتِ الصَّابِنَةِ بِأَشْكَالٍ مُتَفَاوِتَةٍ إِلَى بَعْضِ الْمَذَاهِبِ الشَّيْعِيَّةِ ذَاتِ الطَّبِيعَةِ الْبَاطِنِيَّةِ، وَبِصِفَةِ خَاصَّةٍ عِنْدَ الْإِسْمَاعِيلِيَّةِ<sup>3</sup>، فَلَا تَكَادُ تَخْفَى تِلْكَ الْمُؤَثِّرَاتِ الْمُنْدَائِيَّةِ ذَاتِ

انطَبق عليهم هذا الوصف، ويُستنتج ممَّا ذكره المُسعودي أنَّ المُصطلح في أوَّل أمره وَخَاصَّةً فِي عَضْرِ خُلَفَاءِ بَنِي الْعَبَّاسِ الْأَوَائِلِ كَانَ يُنطَبَقُ فَحَسَبَ عَلَى اتِّبَاعِ الدِّيَانَاتِ التَّأْيِيفِيَّةِ غَيْرِ ذَاتِ الْأُصُولِ السَّمَاوِيَّةِ، وَعَلَى رَأْسِهَا الْمَانَوِيَّةِ وَالدَّبِصَانِيَّةِ وَالْمَرْقُوتِيَّةِ، وَهِيَ الْفِرْقُ النَّسِي حَاوَلَتْ الْمَزْجَ بَيْنَ النَّصْرَانِيَّةِ وَبَيْنَ الزَّرَادُشْتِيَّةِ وَالزَّرْدِكِيَّةِ، فَاثْمُوا بِالنَّوِيَّةِ، وَبِالصَّرْعِ الْأَبَدِيِّ بَيْنَ النُّورِ وَالظُّلْمَةِ، وَاعْتَمَدُوا فِي قَدَمِ الدَّهْرِ وَخُلُودِهِ، وَاعْتَمَدُوا أَيْضًا فِي الصَّرْعِ الْأَزَلِيِّ بَيْنَ الْبَارِي وَالشَّيْطَانِ، مَرُوجَ الذَّهَبِ، 2: 555، لَكِنِ الْكُتَابَاتِ الْمُتَأَخَّرَةَ قَلِيلًا وَالتَّي تَعُودُ إِلَى الْقَرْنَيْنِ الرَّابِعِ وَالْحَامِسِ الْمُهْجَرَيْنِ اسْتُخْدِمَتْ لَفْظُ «زَنْدِيْق» لَوْصَفِ الْمُسْلِمِينَ الَّذِينَ يَنْظَاهِرُونَ بِالْإِسْلَامِ وَيَنْطُونُ الْكُفْرَ وَالْإِتْحَادَ أَيًّا مَا كَانَتْ طَبِيعَةُ تِلْكَ الْمُعْتَقَدَاتِ الَّتِي يُبْطِنُونَهَا، النَّدِيمُ: الْفَهْرَسْتُ، 2: 405 وَمَا بَعْدَهَا، وَيَعْتَمِدُ بَدْوِي أَنَّ اللَّفْظَ شَمَلَ أَيْضًا أَصْحَابَ الْبِدْعِ، وَالْمَاجِنِينَ مِنَ الشُّعْرَاءِ وَالْكُتَّابِ؛ الَّذِينَ لَا يَعْشُونَ بِالْحِسَابِ الْأُخْرَوِيِّ بِغَضِّ النَّظَرِ عَنِ إِيْمَانِهِمْ بِالْبَعْثِ وَالْحِسَابِ مِنْ عَدَمِهِ، ثُمَّ انْتَهَى بِهِ الْأَمْرُ آخِرًا إِلَى أَنْ أُطْلِقَ عَلَى كُلِّ مَنْ خَالَفَ مَذْهَبَ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ، عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدْوِي: مِنْ تَارِيخِ الْإِتْحَادِ فِي الْإِسْلَامِ، الطَّبْعَةُ الثَّانِيَّةُ، الْقَاهِرَةُ 1993، 35-36. وَبِهَذَا الْمَعْنَى الشَّامِلِ اسْتُخْدِمَهَا ابْنُ حَجَرٍ الْهَيْتَمِيُّ فِي عُنْوَانِ كِتَابِهِ الشُّهَيْرِ «الصَّوَاعِقُ الْمُخْرَقَةُ فِي الرَّدِّ عَلَى أَهْلِ الْبِدْعِ وَالزَّنْدَقَةِ».

<sup>3</sup> يَرْتَبِطُ ظَهُورُ فِرْقَةِ الْإِسْمَاعِيلِيَّةِ الشَّيْعِيَّةِ فِي التَّارِيخِ بِالصَّرْعِ الَّذِي دَارَ بَيْنَ الشَّيْعَةِ حَوْلَ الْإِمَامَةِ عَقِبَ وَفَاةِ الْإِمَامِ جَعْفَرِ الصَّادِقِ (ت 148هـ/756م) فَبَيْنَمَا ذَهَبَ الشَّيْعَةُ الْإِمَامِيَّةُ إِلَى أَنَّ الْإِمَامَ الصَّادِقَ قَدْ نَصَّ عَلَى وَلَدِهِ مُوسَى الْكَاطِمِ بَعْدَ أَنْ أُعْلِنَ وَفَاةُ وَلَدِهِ الْأَوَّلِ إِسْمَاعِيلِ فِي حَيَاتِهِ، وَقَدْ خَالَفَهُ بَعْضُ شَيْعَتِهِ وَقَالُوا إِنَّ الصَّادِقَ أُعْلِنَ ذَلِكَ عَلَى سَبِيلِ التَّيَّةِ، وَأَنَّ إِسْمَاعِيلَ كَانَ مَا يَزَالُ حَيًّا فِي حَيَاةِ الْوَالِدِ، وَبِذَلِكَ حَصْرُوا الْإِمَامَةَ

الطبيعة الغنوصية عند الإسماعيلية، وعلاقة المندائين بالإسماعيلية رغم أنها ليست مُحَقَّقة بسبب ما يكتنف نشاط دُعاة الإسماعيلية الأوائل من الغموض والسرية، إلا أنه يصعب القول بأن دُعاة الإسماعيلية الأوائل لم يتعرفوا على المندائين وعن كتب أيضًا، فنشاط دُعاة الإسماعيلية في طورها الباكر تركّز ما بين البصرة والأهوار وخوزستان<sup>4</sup>، وهي المناطق نفسها التي كان المندائيون يشكّلون ثقلًا سكانيًا بها، ومن ثم فإنّ المظاهر الغنوصية التي نجدها عند الإسماعيلية هي معتقدات مندائية بامتياز، فنجد النزعة الباطنية السرية عند كلتا الطائفتين نفسها، فكلاهما تقوم على قاعدة واحدة، وهي منع الأغبّار من الاطلاع على حقائق الديانة ودقائقتها، مع فارق جوهرى فرضته طبيعة طموح الدعوة الإسماعيلية السياسي، فالمندائية ليست نخلة تبشيرية بالأساس، على العكس من الإسماعيلية التي كانت تطمّح إلى توسيع قاعدة المؤمنين بدعوتها، كما نجد عند الفرقتين النظرة الغنوصية المعرفية نفسها، والقائمة على

فيه وفي ذريته، ومن ثم نُسبوا إليه، ثم لم يلبث الإسماعيلية أن انقسموا على أنفسهم، فاعتقد بعضهم عدم صحة ما أعلنه الصادق من وفاة إسماعيل في حياته، وأن إسماعيل هو المهدي المنتظر، وهم الذين عرفوا في التاريخ بالإسماعيلية الخالصة، أما الفرقة الثانية منهم: فهم الذين اعتقدوا صحة ما أعلنه الصادق من وفاة إسماعيل في حياة والده واعتقدوا بإمامة محمد بن إسماعيل طبقًا لقاعدة انتقال الإمامة في العقب الأكبر، وهؤلاء عرفوا في التاريخ بالإسماعيلية المباركية، وهذه الفرقة بالتحديد هي التي قدر لها أن تلعب الدور النشط في تاريخ الإسماعيلية سياسيًا ومذهبيًا، وعند وفاة محمد بن إسماعيل انقسم الإسماعيلية المباركية مجددًا إلى فرقتين، رفضت الأولى الاعتراف بوفاة محمد بن إسماعيل، وهؤلاء هم أسلاف القرامطة الذين ظهر نشاطهم بالبحرين والإحساء قرب نهاية القرن الثالث الهجري/ التاسع الميلادي، أما الفريق الآخر فقد حضر الإمامة في ذرية محمد بن إسماعيل، وواصل العمل السري متخذًا من مدينة «سلمية» على مقربة من حمص بالشام قاعدة لهم، وهم الذين قدر لهم النجاح في إقامة الخلافة الفاطمية بشمال إفريقيا، ولاحقًا مصر والشام واليمن. عن الإسماعيلية تفصيلًا، انظر: - الشهرستاني: الملل والنحل: 1: 191 وما بعدها؛ الرّازي: اعتقادات فرق المسلمين، 54-55؛ عبد القاهر: الفرق بين الفرق، تحقيق محمد بدر، القاهرة د.ت، 45-47؛ الأشعري: المقالات والفرق، تحقيق محمد جواد مشكور، طهران 1963، 80 وما بعدها؛ عارف تامر: تاريخ الإسماعيلية، لندن 1991، 1: 117 وما بعدها؛ أيمن فؤاد سيد: الدولة الفاطمية في مصر، تفسير جديد، القاهرة 2007، 93 وما بعدها.

<sup>4</sup> أيمن فؤاد سيد: الدولة الفاطمية في مصر، 96.

أَنَّ الحِلاصَ يَكْمُنُ فِي مَعْرِفَةِ اللَّهِ، وَقَدْ بَالِغَ الإِسْمَاعِيلِيِّينَ فِي تَقْدِيرِ قِيمَةِ تِلْكَ الْمَعْرِفَةِ حَتَّى قَالُوا  
بِأَنَّ مَنْ يَعْرِفُ اللَّهَ حَقَّ الْمَعْرِفَةِ تَسْقُطُ عَنْهُ الْفُرُوضُ وَالسُّنَنُ.<sup>5</sup>

تَأَثَّرَ الإِسْمَاعِيلِيَّةُ أَيْضًا بِالْمَنْدَائِيِّينَ بِشَكْلِ تَامٍ فِي تَرَاتُيبِهِمْ فِي مَدَارِجِ الْعِلْمِ، فَخَنُ نَجِدَ  
الْمَبْدَأَ نَفْسُهُ عِنْدَ كِلْتَا الطَّائِفَتَيْنِ وَهُوَ تَحْرِيمُ إِطْلَاعِ الْعَامَّةِ عَلَى الْكُتُبِ الدِّينِيَّةِ الْمُقَدَّسَةِ، وَنَجِدَ  
أَيْضًا هَيْكَلَ التَّرَاتُيبِ الْكَهْنُوتِيَّةِ عِنْدَ الْمَنْدَائِيِّينَ، فَأَيُّمَا بِشَكْلِهِ الْمُمَيَّزَ عِنْدَ الإِسْمَاعِيلِيَّةِ، وَهِيَ تَرَاتُيبِيَّةٌ  
تَبْدَأُ بِالتَّخْصِيلِ الْمُكْتَسَبِ وَالتَّمَوُّ الْعَقْلِيِّ الْمَعْرِفِيِّ التَّرَاكُمِيِّ. وَتَنْتَهِي بِالْعِلْمِ اللَّدُنِيِّ الْمَوْهُوبِ،  
فَالْكَهْنُوتِ عِنْدَ الْمَنْدَائِيِّينَ يَبْدَأُ تَصَاعُدِيًّا بِ«التَّرْمِيدَا» [التَّلْمِيذَا]، وَمِنْ حَقِّهِ الْإِطْلَاعُ عَلَى كُتُبِ  
الشُّرُوحَاتِ الدِّينِيَّةِ حَتَّى مُسْتَوَى مُعَيَّنٍ، وَلَا يُجُوزُ إِطْلَاعُهُ عَلَى كُتُبِ الْأَسْرَارِ الدِّينِيَّةِ الْخَاصَّةِ،  
لِأَنَّهُ لَمْ يَبْلُغْ بَعْدَ دَرَجَةِ الْإِسْتِيْعَابِ لِتِلْكَ الْأَسْرَارِ، وَتَقْتَصِرُ دِرَاسَتُهُ عَلَى بَعْضِ كُتُبِ الدِّينِ  
الْأَوَّلِيَّةِ، خَاصَّةً تِلْكَ ذَاتِ الطَّابِعِ الطَّقْسِيِّ، وَالَّذِي يَجِبُ أَنْ يَكُونَ عَلَى دِرَايَةِ بِهِ لِئَوْدِيهِ عَلَى  
الْوَجْهِ الْاِكْمَلِ، ثُمَّ يُرْفَى التَّرْمِيدَا إِلَى رُتْبَةِ «الْكَنْزُفْرَه» [ابْنُ الْكَنْزِ]، وَبِالتَّالِيِ يَسْتَطِيعُ الْإِطْلَاعُ  
عَلَى كُتُبِ الشُّرُوحَاتِ وَالتَّفَاسِيرِ الدِّينِيَّةِ بِالإِضَافَةِ إِلَى وَجُوبِ حَفِظِهِ لِكِتَابِ «الْكَنْزُ رُبَا» عَنِ  
ظَهَرِ قَلْبِ، ثُمَّ يُرْفَى بَعْدَ ذَلِكَ إِلَى دَرَجَةِ «رِيشُ أَمَه» [رَيْسُ أَمَةٍ] وَهُوَ مَنْصِبٌ رَفِيعٌ فِي سُلْمِ  
الْكَهْنُوتِ الْمَنْدَائِيِّ، وَلَا حَدَّ لِّلْكَتُبِ الدِّينِيَّةِ السَّرِيَّةِ الَّتِي يُمَكِّنُ أَنْ يَطَّلِعَ عَلَيْهَا «الرَّيْشُ أَمَه»،  
وَمَنْ يَصِلُ إِلَى هَذَا الْمَنْصِبِ مِنَ الْكَهَنَةِ الْمَنْدَائِيِّينَ يُؤْخَذُ الدِّينُ مِنْ قِمِهِ.<sup>6</sup>

وَعِنْدَ الإِسْمَاعِيلِيَّةِ نَجِدَ مَثِيلًا مُطَابِقًا تَمَامًا مَعَ تِلْكَ التَّرَاتُيبِ الْمَنْدَائِيَّةِ، فَيَتِمُّ إِعْدَادُ الدُّعَاةِ  
الإِسْمَاعِيلِيِّينَ وَقَفَا لِتَرْتِيبِ مُمَاطِلِ يَبْدَأُ مِنْ مَرَحَلَةِ «الْمُجْتَهَدِ» وَفِيهَا يُطَالَعُ الطَّالِبُ الْبَيْتَدِيُّ مَا  
يُسَمَّى بِ«كُتُبِ الظَّاهِرِ»، وَهِيَ كُتُبٌ عَامَّةٌ فِي الْمَذْهَبِ لَا تُحْرَمُ مُطَالَعَتُهَا بِوَجْهِ مِنَ الْوُجُوهِ عَلَى

<sup>5</sup> الأذفوي: الطالع السعيد الجامع لأشياء نجباء الصعید، تحقيق سعد محمد حسن، القاهرة 2000، 330-313.

<sup>6</sup> عن رجال الدين المندائين ودرجاتهم وكيفية صعودهم وتكريسهم للدرجات الدينية الأعلى، والواجبات الدينية والحقوق التي تترتب على كل درجة انظر تفصيلاً الفضلين: التاسع والعاشر من دراسة دزاور: الصابنة المندائين، 223-255.



اتباع المذهب، لكنّها تُحرّم مُطلقاً على الأعيان من خارج الطائفة، ثم يَرْتَقِي «المُجتهد» في مراتب العلم ليصل إلى مرحلة «المأذون»، عندئذ يُصبح من حقّه أن يطلّع على «كُتب السّر»، وهي كُتب مُعيّنة يُجوز أن يقرأها المأذون ويُنمّن منعاً باتّاناً على غيره أن يطلّع عليها وعلى أسرارها، وعندما يصل المؤمن إلى مرتبة «الرّاسخ في العلم» يُسمح له بمطالعة «الكُتب المكتومة العليّيا»، وهي وقفٌ على تلك الطبقة، ولا يُطالِعُها غيرهم<sup>7</sup>.

ومن أهمّ مظاهر تأثر الإسماعيليّة بالصابئة بوجه عام تقديس الإسماعيليّة لدوائر الفلك والكواكب والنجوم، ومن ثمّ فقد عُرفوا بالمسبّعة نتيجة تقديسهم للرّم سبعة، والذي يتطابق مع عدد الكواكب السّيارة المعروفة وقتئذ<sup>8</sup> والتي اعتبروها قوَى كونيّة فعالة ذات تأثير في مصائر البشّر، وهذا بحدّ ذاته يتطابق مع مُعتقدات المندائيّين والخرنابيّة على السّواء. وقد ربّط الإسماعيليّة دورة الأجرام السّماويّة في السّماء بدوارة الأئمة اللّاهثيّة على الأرض، والتي تبدأ من آدم عليه السلام ويحتلّ فيها الإمام السّابع دورياً مكانةً رفيعةً، فجميع من سبقوه من الأئمة السّنة صامتون، أمّا الإمام السّابع فهو تجسيدٌ للإرادة الإلهيّة، وهو المُفسّر والنّاطق بالحق، وهو قادر على نسخ شرائع من سبقوه من الأئمة<sup>9</sup>. ولما كان للفلك العُلويّ إثنا عشر منزلاً (بُرُجاً) فإنّه يلزم أن يكون لكلّ إمام إثنا عشر نقيباً يثيرون في الأرض بأمر الإمام، يتولّون الدّعوة له، وهم بمثابرة حُجج الإمام النّاطقة<sup>10</sup>.

لقد لفت ذلك التّشابه في العقائد أنظار العلماء المسلمين، حتّى أن أبا بكر الجصاص نسب الإسماعيليّة بالجملة لعبادة الكواكب والنجوم<sup>11</sup>، وبطبيعة الحال يشوب هذا الاتّهام

<sup>7</sup> عابد العوا: مُتخبات إسماعيليّة، دمشق 1958، مُقدّمة الكتاب.

<sup>8</sup> مجهول: كتاب التّرايب، وهي سنج تراتيب على التّمام والكمال، تحقيق سهيل زكار، ضمن كتاب الجامع في أخبار القرامطة، 1: 288.

<sup>9</sup> عبد الرّحمن بدوي: مذاهب الإسلاميين، القاهرة 1971، 2: 907.

<sup>10</sup> بدوي: نفسه، 2: 909؛ مُصطفى غالب: تاريخ الدّعوة الإسماعيليّة، بيروت 1965، 28.

<sup>11</sup> أبو بكر الجصاص: أحكام القرآن، 2: 412.

مُبَالِغَةً مُفْرِطَةً، لَكِنَّهُ فِي الرِّقْتِ نَفْسِهِ يُعَدُّ مَلَا حِظَّةً دَقِيقَةً وَنَافِذَةً لِلْعَدِيدِ مِنْ عَوَامِلِ التَّشَابُهِ بَيْنِ عَقَائِدِ الْفِرْقَتَيْنِ، لَيْسَ هَذَا فَحَسْبَ بَلْ إِنَّ مِنْ عُلَمَاءِ الْمُسْلِمِينَ مِنْ نَسَبِ الْقَرَامِطَةِ - وَهُمْ فِرْقَةٌ أُخْرَى مِنْ غُلَاةِ الْإِسْهَاعِيَّةِ - بَرَّمْتَهُمْ إِلَى صَابِئَةِ حَرَّانَ، وَاسْتَدَلَّ عَلَى ذَلِكَ بِأَنَّ حَمْدَانَ قَرَمَطَ دَاعِيَةَ الْقَرَامِطَةِ كَانَ يَنْحَدِرُ مِنْ أَصُولِ حَرَّانِيَّةِ<sup>12</sup>، وَاسْتَدَلَّ أَيْضًا عَلَى قَوْلِهِ هَذَا بِأَنَّ صَابِئَةَ حَرَّانَ يَكْتُمُونَ أَدْيَانَهُمْ وَلَا يُظْهِرُوهَا إِلَّا لَمَنْ كَانَ مِنْهُمْ، وَالبَّاطِنِيَّةُ أَيْضًا يَفْعَلُونَ هَذَا<sup>13</sup>.

وَبَطِيعَةُ الْحَالِ لَا تَسْتَطِيعُ تَحْقِيقَ مَا إِذَا كَانَتْ أَصُولُ حَمْدَانَ قَرَمَطَ عَمَّتْ بِصِلَةِ إِلَى صَابِئَةِ حَرَّانَ أَمْ لَا، بِسَبَبِ مَا يَكْتَتِفُ الدَّعْوَةَ الْإِسْهَاعِيَّةَ - لَا سِيَّامًا فِي أَدْوَرَاهَا الْبَاكِرَةَ - مِنْ طَابِعِ كَثِيفٍ مِنَ السَّرِيَّةِ، لَكِنَّ الشَّقَّ الثَّانِي مِنَ الْاِتِّهَامِ يَبْدُو مَنْطِقِيًّا تَمَامًا، فَالسَّمَةُ الْبَاطِنِيَّةُ هِيَ مِنْ أَحْصَى سَمَاتِ دِيَانَةِ الْمُنْدَثَائِيِّينَ وَالْحَرَّانِيَّةِ عَلَى السَّوَاءِ، لَا سِيَّامًا وَأَنَّ دَعْوَةَ الْقَرَامِطَةِ ظَهَرَتْ أَوَّلَ مَا ظَهَرَتْ بَلْ وَنَمَتْ أَيْضًا فِي قَلْبِ سَوَادِ الْعِرَاقِ، أَيِ فِي الْمَنَاطِقِ نَفْسَهَا الَّتِي عَاشَ فِيهَا الْمُنْدَثَائِيُّونَ، وَلَيْسَ مِنَ الْمُدْهَشِ أَنْ يُشِيرَ حَمْدَانَ قَرَمَطَ فِي مَنْشُورِهِ الْأَوَّلِ الَّذِي أَضْرَهُ إِلَى اتِّبَاعِهِ يُبَشِّرُهُمْ فِيهِ بِبَدءِ طُورِ الدَّعْوَةِ الظَّاهِرِ وَتَرْكِ «التَّيْفِيَّةِ» إِلَى أَنْ رُوحَ بَيْحِي بْنِ زَكْرِيَّا عليه السلام قَدْ تَجَسَّدَتْ فِيهِ<sup>14</sup>.

أَمَّا عَنِ التَّصَوُّفِ فَلَقَدْ قِيلَ الْكَثِيرَ عَنِ نَشْأَتِهِ وَبِدَايَاتِهِ، وَأَصْلُ اسْتِثْقَاقِ الْكَلِمَةِ مَسْأَلَةٌ مُعْضَلَةٌ تَمَامًا بِالنِّسْبَةِ لِلْبَاجِثِينَ، فَقَدْ قَالَ الْبَعْضُ إِنَّهُ مِنَ الصَّفَاءِ، وَقِيلَ أَيْضًا إِنَّهُ مِنْ اازْتِدَاءِ الصُّوفِ، وَهِيَ ظَاهِرَةٌ يَتَمَيَّزُ بِهَا الصُّوفِيَّةُ، وَقِيلَ أَيْضًا إِنَّهُ مِنْ كَلِمَةِ «صُوفِيًّا» الْيُونَانِيَّةِ بِمَعْنَى الْحِكْمَةِ، وَقِيلَ أَيْضًا إِنَّهُ عَلَى النَّسَبِ وَالتَّخْفِيفِ مِنْ «أَصْحَابِ الصُّفَّةِ»، كَمَا قِيلَ بِأَنَّهُ اسْمُ جَامِدٍ كَاللَّقَبِ، لَمْ يُسْتَقْ عَلَى قِيَاسٍ مِنْ أَقْسَمَةِ اللَّغَةِ وَإِنَّهُ كَاللَّقَبِ لَا تَفْسِيرَ لَهُ<sup>15</sup>، وَبِصِفَةِ عَامَّةٍ يَمِيلُ

<sup>12</sup> عِنْدَ الْقَاهِرِ الْبَغْدَادِيِّ: الْفَرْقُ بَيْنَ الْفِرْقِ، 278.

<sup>13</sup> مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الدُّبَلِيِّ: بَيَانُ مَذْهَبِ الْبَاطِنِيَّةِ وَبُطْلَانِهِ، مُتَرَعُّعٌ مِنْ كِتَابِ قَوَاعِدِ عَقَائِدِ آلِ مُحَمَّدٍ عليه السلام، تَحْقِيقُ شَيْدُ وَطْهَانَ، اسْتَنْبُولُ 1938، 95.

<sup>14</sup> ابْنُ فَضْلِ اللَّهِ الْعُمَرِيُّ: مَسَائِلُكَ الْأَبْصَارِ، 26: 86.

<sup>15</sup> الْفُشَيْرِيُّ: الرِّسَالَةُ الْفُشَيْرِيَّةُ، تَحْقِيقُ مَعْرُوفُ رُزَيْقُ، بَيْرُوتُ 1990، 389. وَانظُرْ أَيْضًا تِلْكَ الْمَعَالِجَةَ الشَّامِلَةَ لِلْأَرَاءِ الْمُخْتَلِفَةِ قَدِيمًا وَحَدِيثًا لِاسْتِثْقَاقِ لَفْظِ الصُّوفِيِّ عِنْدَ: - عَلِيِّ سَامِي النَّشَّارِ: نَشْأَةُ الْفِكْرِ الْفَلْسَفِيِّ فِي الْإِسْلَامِ، الْجُزْءُ الثَّلَاثُ، «الرُّهْدُ وَالتَّصَوُّفُ فِي الْقَرْنَيْنِ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي الْمَجْرِيَيْنِ»، الْقَاهِرَةُ د.ت، 36-58.

الباحثون إلى القول بأشتقاق التصوف من لباس الصوف<sup>16</sup>.

ورغم كل تلك الاتجاهات المتباينة في التعريف بالتصوف وأصوله لم يُناقش أحد من الباحثين رواية ابن وحشية المثيرة عن ممارسات بعض الزهاد الحرانية والتي تتطابق مع ممارسات الصوفية وعاداتهم<sup>17</sup>، وما نخرج به من رواية ابن وحشية أن التصوف في أصله وأصوله ظاهرة صابئية بخته، فقد كان الزهاد من الحرانية يمارسون السلوكيات نفسها قبل ظهور الإسلام، وهي نفسها التي تميّز بها الصوفية فيما بعد في ظل الإسلام لاحقاً<sup>18</sup>. ومع ذلك

<sup>16</sup> لويس ماسينيون: التصوف، بيروت 1984، 25-26؛ أنا ساري شميل: الأبعاد الصوفية في الإسلام

وتاريخ التصوف، ترجمة عماد إسماعيل السيد؛ رضا حامد قطب، كُولُونِيَا 2006، 19؛ FRITZ MEIER: *The*

*Mystic Path, in: the world of Islam, p 117.*

<sup>17</sup> ربّما اتفق ذلك لعدم إتاحة كتاب الفلاحة النبطية أمام الباحثين حتى وقت قريب للغاية.

<sup>18</sup> ونص حديث ابن وحشية: «... إن الفلاحين والأكره هم عمارة الأرض والممدون لمن على ظهرها من جميع

الحيوان، والمفلحون للنبات، وإن أضدادهم الذين يتبطلون عن الأعمال، ويتركون التجارات والصنائع،

ويهيئون في الصحاري، ويحبون التفرّد والتخلي، ويسمون أنفسهم الزهاد والعباد، ولا يخضرون الهياكل إلا

في الأعياد فقط، وفيهم من لا يخضرها إلا في العيدين الكبيرين: عيد الميلاد الذي في أزيعة وعشرين يوماً من

كانون الأول، وعيد رأس السنة، ويقولون إنهما تحضّر في هذين العيدين لأن أحدهما عيد ميلاد الزمان

ومجده، وعيد رأس السنة، لأنه أيضاً منشوب إلى الشمس، فهذان أفضل الأعياد، ويريدون منا أن نمدحهم

ونتقرب إلى الله بهم، ويدعون الكذب والزور والبهتان بقولهم نحن المشبهون بالملانكة، ونحن المرتقون فوق

الماء بصحيح نيّاتنا، ولا يخفيهم ذلك حتى يدعون لأنفسهم أنهم أبراراً، وأنهم خير منا وأفضل، وإنما قصرنا

عن منزلهم لعجزنا عن بلوغها، ولأنها طريقة حسنة لا نطيعها. فقد صدقوا في أننا لا نطيع أن نكون عقلاء؛

فنعمل بأنفسنا أعمال المجانين، ونصير في جملة المجانين بأن نلبس الثياب الصوف، كما يلبس المجانين، وندع

شعورنا وأظفارنا طويلاً كأظفار المجانين وشعورهم، ولا ندخل حماماً، ولا نمس ماءً في برد ولا حرّ، ولا

نتنظف من جيف أجناسنا، وهذا هو فعل المجانين الذين لا عقول لهم، فعمل هؤلاء الذين يسمون أنفسهم

الزهاد وهم في حسابهم وعند أنفسهم عقلاء، ولقد رأيت منهم رجلاً شاباً حسن الوجه في هيكل الشمس

يوم عيد ميلاد الزمان في كانون الأول، فرقيت له لشبابه وكهاله، فقلت له - لما زالت الشمس وفرغنا من

الصلاة الثانية - إن يبي وبينك خطاباً أريد أن تنفرد معي عن الجمع، فقال معي إلى ناحية بيت الصور

العقلية، فقلت له: ما اسمك؟، فقال: سُبّادي، فقلت له: فما يجملك على أن تُشقي نفسك وتمزق عمرك في

هذا الشقاء والشدة، وكان مسبلاً بعينه كما يفعل هؤلاء القوم أبداً، يرون بذلك الخشوع والإغراق في الزهد،

=

فَإِنَّ الْأَخْذَ بِرِوَايَةِ ابْنِ وَحْشِيَّةٍ عَلَى عِلَّاتِهَا لَيْسَتْ بِالْبَسَاطَةِ الَّتِي تَبْدُو بِهَا، فَبِعَظْمِ الْبَاحِثِينَ لَا يَرَوْنَ لِكِتَابِ الْفَلَاحَةِ النَّبْطِيَّةِ أَصُولًا قَدِيمَةً<sup>19</sup>، وَقَدْ يَكُونُ الْكِتَابُ كُلُّهُ مِنْ تَأْلِيفِ ابْنِ وَحْشِيَّةٍ وَمِنْ ثَمَّ نَحَلَهُ إِلَى أَصُولٍ قَدِيمَةٍ حَتَّى لَا يَتَحَمَّلُ وَحْدَهُ مَسْئُولِيَّةَ مَا جَاءَ بِهِ، فَبِتَّتْهُمْ مِنْ قِبَلِ مُعَاَصِرِيهِ بِالزُّنْدَقَةِ أَوْ مَا شَابَهُ، وَرُبَّمَا كَانَ دَافِعُهُ لِكِتَابَةِ تِلْكَ الْأَسْطُرِ كَرَاهِيَتَهُ لِلصُّوفِيَّةِ وَلِلتَّصَوُّفِ بِوَجْهِ عَامٍ<sup>20</sup>، وَإِذَا مَا اسْتَطَاعَ أَحَدُ الْبَاحِثِينَ - يَوْمًا مَا - حَسَمَ مَسْأَلَةَ قَدِيمِ كِتَابِ الْفَلَاحَةِ النَّبْطِيَّةِ وَأَصَالَتِهِ وَنَسَبَتِهِ إِلَى النَّبْطِ الْقَدَمَاءِ فَسَيَكُونُ ذَلِكَ مُلْزَمًا بِالضَّرُورَةِ بِقَبُولِ رِوَايَةِ

فَتَفْتَحُ عَلَيْهِ فَإِذَا هُمَا صَاحِبِيَّيْنِ مَلِيحَتَيْنِ، وَيَرَفِّهَمَا فِي عَيْنِي وَقَالَ: وَيَحْكُ! مَا أَجْهَلُكَ بِنَا نَحْنُ فِيهِ أَنَا وَأَشْبَاهِي مِنَ النَّعِيمِ الَّذِي لَا نَحْسُ بِهِ أَنْتَ وَلَا وَاحِدٌ مِنْ أَشْبَاهِكَ وَأَضْرَابِكَ مِنَ النَّاسِ؟!، فَقُلْتُ لَهُ: فَلِمَ تَكْذِبُ؟، وَفِي أَيِّ نَعِيمٍ أَنْتَ وَهَذَا لِيَأْسُكَ وَهَذَا بَدْنُكَ، وَهَذَا الْكُفْ شَفَ عَلَى يَدَيْكَ وَرِجْلَيْكَ وَذِرَاعَيْكَ ظَاهِرٌ بَيْنَ بَرَاهِ كُلِّ مَنْ يَرَاكَ؟!، فَمَا أَعْمَى قَلْبُكَ بِأَنْ تَدَّعِي مَعَ هَذَا الْبَلَاءِ الَّذِي عَمِلْتَهُ بِنَفْسِكَ أَنْكَ فِي نَعِيمٍ!!، فَأَسْبِلْ عَيْنَيْهِ، وَجَمَلٌ يَجْتَهِدُ فِي أَنْ يَسِيلَ مِنْهَا دُمُوعٌ، فَمَا نَقَطَ مِنْهَا نَقْطَةً وَاحِدَةً لِشِدَّةِ الْيَسِّ وَالنَّشْفِ وَالْجَنَافِ الَّذِي قَد نَالَ مِنَ الْبَرْدِ، ثُمَّ وَثَبَ وَثَبَةً؛ فَخَرَجَ مِنَ الْهَيْكَلِ أَمَامِي. وَهُمْ مَعَ ذَلِكَ يَرَوْنَ أَنْفُسَهُمْ فَوْقَ النَّاسِ كُلِّهِمْ، وَأَنْ سَبِيلَ النَّاسِ جَمِيعًا أَنْ يَتَبَرَّكُوا بِهِمْ، وَيَقْبَلُونَ كَلَامَهُمْ، وَيَسْتَشْفِعُونَ بِهِمْ وَيَدْعُونَ أَنَّهُمْ يُعَايُنُونَ فِي الْيَقْظَةِ مَا تُعَايَنُ نَحْنُ فِي النَّوْمِ، وَيَكْذِبُونَ فِي ذَلِكَ وَيَضْدُقُونَ، أَمَّا صِدْقُهُمْ فَإِنَّ شِدَّةَ الْحَوَى مِنَ الْجُوعِ وَضَعْفَ طَبَائِعِهِمْ لِذَلِكَ، وَشِدَّةَ التَّقَشُّفِ وَالشَّقَاءِ وَالْجَهْدِ يُجِيلُ هُمْ أَنَّهُمْ يَرَوْنَ خَيَالَاتٍ كَاذِبَةً يَقُولُونَ: نَرَى فِي الْيَقْظَةِ، وَهُمْ مَا رَأَوْا قَطُّ شَيْئًا، وَأَمَّا كَذِبُهُمْ فَفِي إِذْعَانِهِمْ أَنَّ الْكَوَاكِبَ تُكَلِّمُهُمْ، فَضَلَّأَ عَنِ الْأَضْنَامِ، وَأَنَّ الْأَضْنَامَ تُحِبُّهُمْ، وَيَسْمُوْنَهُمْ - زَعْمُوا - الْأَحْيَاءَ. الْفَلَاحَةُ النَّبْطِيَّةُ، 1: 255-257.

<sup>19</sup> انظر تفاصيل الجدل بين الباحثين [خاصة خوالص السون ونولده] حول وجود أصول قديمة لكتاب الفلاحة النبطية من عدمه في مقال هـ. سوتر H. SUTER «ابن وحشية» دائرة المعارف الإسلامية، 1: 413-414.

<sup>20</sup> لا يبدو مایسینیون مقتنعًا بقدم أصول كتاب الفلاحة النبطية، ورغم أنه لم يقل ذلك صراحة فقد نص عليه ضمناً عندما نسب إلى ابن وحشية الكراهية والتعصب ضد الصوفية، ووصف روايته بأنها «مناقفة متعاطفة»، آلام الحلاج، 194. ومع ذلك فيبدو أن تلك الرواية تركت في نفسه أثراً واضحاً بشدة حينما قرر بنبذة وإثقة وهجة تقريرية حازمة استبعاد كل تفسيرات اشتقاق لفظ الصوفية، والقول باشتقاقها فحسب من «لباس الصوف»، دون أن يقدم في ذلك أي إيضحات أو أدلة يدعم بها ما ذهب إليه، مایسینیون: التصوف، 25. في حين يذهب هنري كوزبان إلى أن ابن وحشية هو اسم مستعار، استعمله ناسخ الكتاب وُدعى أبا طالب أحمد بن الزيات، ويعتقد أنه شيعي على المذهب الإسماعيلي، لكنه لا يقدم الدليل على ما يذهب إليه، انظر: - تاريخ الفلسفة الإسلامية منذ النبايع وحتى ابن رشد، ترجمة نصير مروة؛ حسن قبيسي، بيروت 1998، 201.

ابن وحشيّة على عِلّاتها، واعتبار التّصوّف في أصوله مِرآة صابئةً بخنا، وليس مِرآة هَلَلينياً، أو مُحَاكاة إسلاميّة للرّهبة عند النّصارى، كما أنّه ليس مُحَاكاة إسلاميّة للبُوديّة<sup>21</sup>. ولكن بما أنّ تلك المسألة لم يتمّ حسمها حتّى يومنا هذا فليس أماننا إلّا وضع احتمال أن تكون أصول التّصوّف صابئيّة كاحتمال قائم وقابل للدراسة ضمن باقي الفرضيّات الأخرى.

وكيفما كان الأمر فهناك العديد من مظاهر تأثر المتصوّفة بالصّابئة، على رأسها احتقار الصّوفيّة للعالم المادّي، وتصويرهم الجسد على أنّه عنصر شرّير، وإغلاؤهم من شأن الرّوح والرّوحانيّات، فالنفس عند الصّوفيّة مُرادفة للجسد، وهي مُضادّة للرّوح، وعقبة مع الشيطان وأعدائه في سبيل معرفة الله<sup>22</sup>. وهناك أثر لا يُنكر للأفلاطونيّة المُحدثة يتمثل في اعتقادات الصّوفيّة في صفاء رُوح الصّوفي واستعدادها لتلقّي ما لا يتلقّاه العامّة، وإبصار ما وراء الحُجب وانكشاف الغيب والاتّصال بالأنبياء والملائكة المُقرّبين من الحضرة الإلهيّة<sup>23</sup>، وهو ما يُدعى في عُرف الصّوفيّة ومُصطلحاتهم بـ«الإشراق» أو «الكشف»، وهو في جوهره تحوير صوّفيّ لجوهر نظرية الفيض في الأفلاطونيّة المُحدثة، وهو عنصر أصيل وجوهري في عقائد الصّابئة الحُرانيّة<sup>24</sup>.

ولا يُمكننا أن نتجاهل هنا أنّ واحداً من أبرز المتصوّفة الزُّهاد وهو معروف الكرخي كان مندائي الأصل، وكان متأثراً إلى حدٍّ ما بعقائد قومه المندائيين، ومنها علاقة الموتى بالأحياء، والتي تتجلى في قصّة الشاب الذي أتاه فأخبره أنّ والده المتوفّي يأتيه في منامه ويطلب منه أن يُهدي إليه شيئاً، فنصحهُ بحُفوط بأن يُهدي إليه كما يُهدي الأحياء بعضهم بعضاً<sup>25</sup>، وفي

<sup>21</sup> يكلسون: الصّوفيّة في الإسلام، 19-28.

<sup>22</sup> يكلسون: نفسه، 48.

<sup>23</sup> المرجع نفسه، 69-70.

<sup>24</sup> هنري كوربان: السّهووردي الحلبي، مؤسس المذهب الإشرافي، في: - شخصيّات قلقة في الإسلام، ترجمة عبد الرّحمن بدوي، القاهرة 1964، 110.

<sup>25</sup> ابن الجوزي: مناقب معروف الكرخي وأخباره، 623-624.

هذا بعض ملامح طُقوس «اللوقاني»<sup>26</sup> المندائية. ومن ذلك أيضًا ممارساته التي كانت تُشير عجب مُعاصريه، من ذلك أنه تبوّأ على مقربة من الشاطئ فيميم، مُشيرًا بذلك عجب الحاضرين، وهو تصرّف لا يصحّ من الوجهة الدينية<sup>27</sup>، فأخبروه بأنّ الماء قريب ولا مُبرّر لما فعل، فقال معروف: «أخاف ألا أعيش لأبلغه»<sup>28</sup>، وقد يُشير هذا إلى خوفه من تدنيس الماء الجاري وإلى بقاء بعض المؤثرات المندائية في نفسه.

ونجد في بعض اعتقادات الصابئة ذات الأصل الغنوصي كَنَفِي التَّشْبِيهِ عن الله مُطلقًا سِمة امتازت بها بعض دعوات غلاة المتصوفة كالحلاج (ت309هـ/921م) فقد نقل أتباعه عن لسانه قوله في صفة الله عزّ وجل: «وصفه لا صفة له، وفعله لا علة له، ما تصوّر في الأوهام فهو بخلافه»<sup>29</sup>. كذلك اتهم بعض علماء السنة بعض هؤلاء الغلاة بالأخذ مباشرة عن الصابئة فقد اتهم ابن تيمية ابن عربي (ت638هـ/1240م) أنه استقى النبوءات الخرافية ومُدَّة بقاء العالم وقيام القيامة التي جاءت في كتابه «عنقاء مُغرب» من حركات الكواكب ونبوءات الصابئة<sup>30</sup>.

ومن المؤثرات الصابئية البارزة في مُعتقدات المتصوفة ذلك الاعتقاد الذي يعتبر الأرض امرأة والسما رجلاً، والماء الجاري بمثابة النطفة، فهو الذي يُلْقح الأرض، وهو القادر على إخصابها، وهو ليس بقادر على إخصاب الأرض فحسب؛ بل إخصاب النساء أيضًا، ويتجلّى ذلك في سيرة يوحنا المعمدان المندائية، فقد أعطى «أُنش إترا»<sup>31</sup> «أنثي» [اليصابات

<sup>26</sup> عن «اللوقاني» راجع الفصل التاسع.

<sup>27</sup> وعقب ابن الجوزي على هذه الرواية مُعجّبًا بقوله إنّ الزلوي عن معروف رئيسًا لم يفهم عنه، وأنّه لما بال استجمر، إذ أنّ التيمّم مع قُرب الماء لا يصح. ابن الجوزي: مناقب معروف الكرخي وأخباره، 642.

<sup>28</sup> ابن الجوزي: نفسه، نفس الصفحة.

<sup>29</sup> لويس ماسينيون: أخبار الحلاج المعروف بمُناجيات الحلاج، باريس 1936، 31.

<sup>30</sup> ابن تيمية: الفتاوى الكبرى، 3: 123.

<sup>31</sup> أحد كبار الملائكة الثورانيين في العقائد المندائية، وهو يلعب في الأساطير المندائية دور رسول «مندان هيسي» [عارف الحّي] وحامل رسائله إلى بني البشر.

كما في الأناجيل] أم يوحنا ماء جاريا طاهرا للشرب، ومن ذلك الماء أصبحت حاملا؛ لأن زوجها زكريا كان شيخا هريما لا يقوى على الإنجاب<sup>32</sup>.

وقد شخّص غلاة الصوفية الأسطورة المندائية في أسطورة مجسد الحلاج بعد مقتله، والتي تتلخّص في أنه لدى مقتل الحلاج ملأت أخته إناء من ماء النهر الجاري بأمر من أخيها عندما جاءها في منامها، فتجسّدت روح أخيها في ذلك الإبريق، وحين شربت منه أصبحت حاملا به، ثم ولدت ولدا بعد تسعة أشهر، وبذلك تجسّدت روح الحلاج ثانية لاتباعه في جسد المولود الصغير<sup>33</sup>.

نجد أيضا أن مختلف الفرق والمذاهب الإسلامية التي نأت عن مذهب أهل السنة قد تأثرت بشكل ما بمعتقدات الصابئة، فالجهمية<sup>34</sup> والنظامية<sup>35</sup> من أكثر الفرق تأثرا بمقولات الصابئة، فقد اتهم الجعد بن درهم وجهم بن صفوان مؤسسا فرقة الجهمية بالاتصال بصابئة

<sup>32</sup> دزاور: الصابئة المندائيون، 167.

<sup>33</sup> دزاور: نفسه، 167.

<sup>34</sup> اتباع جهم بن صفوان (الموتى نحو عام 130هـ/747م)، وهو تلميذ الجعد بن درهم الذي قتله خالد بن عبد الله القسري عام 124هـ/741م، والجهمية فرقة من غلاة الجبرية (القائلين بنفي الاستطاعات)، ومذهبهم يقوم على أن جميع الأفعال هي لله وحده، وأنها تُنسب للمخلوقين على سبيل المجاز، وبالتالي فإن جميع المخلوقات مسيرة لا محيرة، كما آمن الجهمية بتعطيل الصفات، وقالوا إن الباري أجل من أن يوصف، كما آمن الجهمية أيضا ببناء الجنة والنار بعد تلذذ أهل الجنة وتألم أهل النار، وفسر قوله تعالى ﴿خالدين فيها﴾ على المبالغة لا التحقيق، قتل جهم بن صفوان في حران في خلافة مروان بن محمد آخر خلفاء بني أمية، وللتفصيل عن الجهمية انظر: - الشهرستاني: الملل والنحل، 1: 86 وما بعدها؛ الأشعري: المقالات والفرق، 6؛ الرّازي: اعتقادات فرق المسلمين، 86.

<sup>35</sup> اتباع إبراهيم بن سيار النظام (ت 231هـ/845م)، وهو ابن أخت أبي هذيل العلاف شيخ المعتزلة في عصره، وعنه أخذ الاعتزال، والنظامية إحدى أهم فرق المعتزلة، وهم يؤمنون بقدرة المخلوقات على الفعل والاختيار مطلقا، وبالغوا في هذا حتى قالوا بأن المخلوق يقدر على فعل أشياء لا يقدر عليها الخالق، كما رفضوا الاجتماع والقياس ورواية الأحاد عند التشريع، عن النظامية انظر: - الشهرستاني: الملل والنحل، 1: 53 وما بعدها؛ الرّازي: اعتقادات فرق المسلمين، 41-42.

حَرَان والأخذ عنهم مباشرة<sup>36</sup>. كما اتهم إبراهيم بن سيار النّظام؛ مؤسس فرقة النّظامية أيضًا بالتأثر بمقولة الفلاسفة الحرثانية، فقد اشتركوا جميعًا في الإيمان فيما يُسمى اصطلاحًا بـ«تَعْطِيل الصّفات»، ونفي الشر عن الباري<sup>37</sup>. ويتلخّص ذلك في القول بأن الله أجلُّ من أن يُوصف، وأن جميع الأوصاف التي وصف بها نفسه عزَّ وجل في كتابه الكريم هي من باب التّقريب لأذهان البشر، لكنّها في الحقيقة صفات مُتوهمة، يجلُّ الله عن مُجرّد الاتّصاف بها، وهي مُعتقدات تفرّد بها الحرثانية الذين وصفوا الباري بأنّه مُنزّه عن الصّفات، فالنّديم ينقل عن ابن الطّيب السرخسي قوله إنّ الصّابئة يعتقدون أنّ الباري لا تلحقه صفة<sup>38</sup>.

بل إن ابن نيمية اتهم الصّابئة عموماً بأنّ مُعتقداتهم حول قَدَم العالم وأزليّته، والقول بثنائيّة النور والظلمة وعبادة الكواكب والنجوم على أنّها قوى فاعلة ومؤثّرة في مصائر البشر هي وراء ما سُمي بظاهرة «الزّندقة» في الإسلام، ومن ثم هاجم بشدّة سياسة خلفاء بني العبّاس في محاباتهم وتقريبهم<sup>39</sup>.

<sup>36</sup> الكرمي المقدسي: أقاويل الثّمات في تأويل الأسماء والصفات والآيات المُحكّمت والمُنهبات، تحقيق شعيب الأرنؤاوط، بيروت 1406، ص 230. رشيد الخيّون: مُعتزلة البصرة وبغداد، بغداد 1997، 54.

<sup>37</sup> عبد القاهر البغدادي: الملل والنحل، تحقيق ألير نظري نادر، دار المشرق، بيروت د.ت، 91.

<sup>38</sup> النّديم: الفهرست، 2: 361؛ CHWOLSOHN: op. cit, p 12.

<sup>39</sup> الحقيقة أنّ هذا الاتّهام بالمُجمل له ما يبرره، فالزّندقة خليطٌ من المُعتقدات ذات الطّبيعة التلّفيفية المُشتركة بين المندائية والمَانوية والنّصرانية، وتقوم على الاعتقاد بثنائيّة النور والظلمة، والصراع بين الباري وبين الشيطان، وهي مُعتقدات جسّدت الديانة المَانوية، ولكن ما تميّزت به المَانوية عن المندائية هي أنّها لم تكن ديانة باطنيّة مُطلقاً؛ لذا فقد تعرّف عليها علّماء المُسلمين عليها عن كتب، وأطلقوا على أتباعها جميعاً لقب الزّنادقة. فقد نشأت المَانوية بين أحضان المندائية، فقد وُلد ماني في دُستُميسان عام 216م في بيته مندائية صرفة، واعتنق والده ديانة المندائيين وصار واحداً منهم، وأغلب الظن أنّ ماني نفسه نشأ بين ظهرائي المندائيين كواحد منهم قبل أن يبيّش بديانته الخاصّة، والتي نُسبت إليه، النّديم: الفهرست، 2: 379-380؛ قارن أيضًا: آرثر كريستنس: إيران في عهد السّاسانيين، ترجمة يحيى الخشاب، القاهرة 1998، 171؛ عمّد عبد الحميد الحنّند: الديانة اليزيديّة بين الإسلام والمَانوية، دمشق 2001، 30؛ وقد لفت الشّابّه في المُعتقدات بين الصّابئة المندائيين وبين المَانوية أنظار بعض العلماء المُسلمين فقالوا بالفعل بوجود أصول واحدة لمُعتقدات كلتا



وسنجد تأثيراً مندائياً صرفاً في بعض الفرق الإسلامية كفرقة المبيضة<sup>40</sup>، وقد أطلق

عليهم هذا الاسم نتيجة مغالاتهم في ارتداء البياض، وهو ملبس الصابئة المغتسلة نفسه، وقد اعتقدوا أنه بغيره لا تتم شعائرهم الدينية، وهي معتقدات الصابئة المندائيين نفسها في ارتداء الرستة البيضاء<sup>41</sup>.

ويُعتبر المُعْتَرِلة<sup>42</sup> من أكثر الفرق تأثيراً بمقولات الصابئة، وكان فكر المُعْتَرِلة أثراً مباشراً لانفتاح المسلمين على النتاج الفكري للفلسفة اليونانية ومعتقدات صابئة حران على

الفرقتين، انظر: الجُميري: الرّوض المغطار، 191؛ المأثريدي: التوحيد، تحقيق فتح الله خليف، الإسكندرية د.ت، 171؛ البيروني: القانون المسعودي، 1: 92. ولم يكن الباحثون ينظرون بعين الارتياح لمقولة النديم عن نشأة ماني في أوساط المندائيين، وعن تأثير المانوية بالمندائية، بل كانوا يعزّون التشابه بينهما إلى تأثير المندائية بالمانوية وليس العكس، وقد ظل هذا الموضوع محل أخذ ورد بين الباحثين حتى حسم باحث سويدي هذا الجدل تماماً، فقد لاحظ ستيف سودزبرغ S. SODERBERG أثناء دراسته للتراث المانوي في مجموعات نجح حمادي أن كتاب التراتيل المانوية المدون باللغة القبطية يقتبس كثيراً وأحياناً يُترجم كلمة فكلمة من كتب التراتيل المندائية، وقطع عزيز سباهي خطوة أخرى أجمّر عندما نوه إلى صحّة ما جاء عند النديم بعد أن أطلع على مخطوطة قديمة ضمن مجموعات نجح حمادي؛ اضطلع الباحثون على تسميتها *The Cologne Mani Codex* وضعت للدفاع عن ماني وعقائد المانوية، وتضم أقوالاً بعضها منسوب إلى ماني نفسه وأخرى منسوبة إلى تلاميذه، وضعت على أقصى تقدير بعد قرنين ونصف القرن من وفاة ماني؛ أي مع دخول الإسلام إلى العراق، وقد ورد بها تأصيل لزاعم النديم من أن ماني كان مندائي الديانة، وعاش بين ظهرائي طائفة المغتسلة والذين تُطلق عليهم المخطوطة لقب المُعْتَمِدِينَ أو المُعْمَدائِينَ، وهو لقب يُوازي ما أوردته النديم من تسميتهم بالمغتسلة، سباهي: أصول الصابئة، 249-251.

<sup>40</sup> فرقة من الشيعة الغلاة، الذين غالوا في اثمتهم ونسبهم إلى صفات الأوهية، وكان مركزهم ببلاد ما وراء النهر.

<sup>41</sup> البيروني: الآثار الباقية، 211. وعن الرستة المندائية، راجع الفصل التاسع.

<sup>42</sup> المُلطي الشافعي: التنبية والرّد على أهل الأهواء والبدع، تحقيق محمد زاهد بن الحسن الكوثري، القاهرة 1991، 38؛ وعن الاعتزال وبيدائياته الأولى انظر الفصل البديع الذي عقده كارلو ألفونسو نيلينو بعنوان: بحوث في المُعْتَرِلة، ضمن كتاب التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية، ترجمة وتخريج عبد الرحمن بدوي، 173-203.

السَّوَاءِ<sup>43</sup>. وَهُمُ أَوَّلُ فِرْقَةٍ إِسْلَامِيَّةٍ عَرَضَتْ مَذْهَبَهَا فِي عِلْمِ الْكَلَامِ عَلَى نَحْوِ مَذْهَبِي مُتَكَامِلٍ، وَكَانُوا لَا يَقْفُونَ عِنْدَ التُّصُوصِ بِحَرْفَيْتِهَا كَمَا كَانَ دَابُّ عُلَمَاءِ التَّفْسِيرِ وَالْحَدِيثِ، وَكَانُوا يُجَاوِزُونَ دَائِمًا التَّفَازَ إِلَى مَا وَرَاءَ النَّصِّ؛ لِذَا عُرِفُوا بِ«أَهْلِ الْكَلَامِ» أَوْ «أَهْلِ الرَّأْيِ»<sup>44</sup>، أَخَذَ الْمُعْتَزَلَةُ عَنِ الصَّابِئَةِ اعْتِقَادَهُمْ فِيهَا يَتَعَلَّقُ بَعْدَ نِسْبَةِ الشَّرِّ إِلَى اللَّهِ<sup>45</sup>، وَاعْتَقَدُوا أَنَّ الْبَارِيَّ عَزَّ وَجَلَّ أَجَلُّ مِنْ أَنْ يُخْلَقَ الشُّرُورَ وَالْقَبَائِحَ وَالْأَقْدَارَ وَالْحَنَافِسَ وَالْحَيَاتَ وَالْعَقَارِبَ، بَلْ هِيَ ضُرُورَاتٌ تَنْجَتُ عَنِ اتِّصَالَاتِ الْكَوَاكِبِ سَعَادَةً وَنَحْسًا<sup>46</sup>، كَمَا نَقَلُوا عَنْهُمْ اعْتِقَادَاتِهِمْ ذَاتِ الطَّبِيعَةِ الْغُوصِيَّةِ الْخَاصَّةِ بِنَفْيِ التَّشْبِيهِ أَوْ نَفْيِ الصِّفَاتِ عَنِ الْبَارِيِّ مُطْلَقًا<sup>47</sup>.

وَقَدْ لَاحَظَ عُلَمَاءُ الْمُعْتَزَلَةِ أَنْفُسَهُمْ تَطَابُقَ مُعْتَقَدَاتِهِمْ مَعَ عَقَائِدِ صَابِئَةِ حَرَّانَ فِي بَعْضِ الْجُزْئِيَّاتِ الدَّقِيقَةِ، وَقَدْ اسْتَشْعَرَ الْقَاضِي الْمُعْتَزَلِيُّ عَبْدَ الْجَبَّارِ - هُوَ رَأْسُ الْمُعْتَزَلَةِ فِي زَمَانِهِ - خَطُورَةَ ذَلِكَ الْاِتِّهَامِ الَّذِي يَضَعُ الْمُعْتَزَلَةَ فِي الْمُرْبَعِ ذَاتِهِ مَعَ الصَّابِئَةِ، فَقَالَ مُتَحَرِّجًا وَنَاصِحًا أَتْبَاعَهُ بِكَيْفِيَّةٍ دَفَعِ هَذَا الْاِتِّهَامَ عِنْدَ الْحُجَّاجِ «إِنْ قِيلَ أَيْنَ أَنْتُمْ [أَيُّ الْمُعْتَزَلَةِ] عَنِ الْقَائِلِينَ بِالنَّفْسِ وَالْعَقْلِ؟، وَعَمَّنْ يَقُولُ بِإِبْتِهَاتٍ عَلَّةٌ كُنِّيَ بِهَا عَنِ الْبَارِيِّ؟، وَكَذَلِكَ أَيْنَ أَنْتُمْ مِنْ أَصْحَابِ النُّجُومِ الَّذِينَ أَضَافُوا هَذِهِ الْحَوَادِثَ إِلَى تَأْثِيرَاتِ الْكَوَاكِبِ؟...»<sup>48</sup>.

كَذَلِكَ نَجِدُ أَنَّ بَعْضَ عَقَائِدِ الْمُنْدَثَائِيِّينَ الدِّيْنِيَّةِ وَجَدَتْ طَرِيقَهَا إِلَى الْكُتَّابِ الْمُسْلِمِينَ،

<sup>43</sup> A. I. SABRA: *The scientific enterprise, in: world of Islam*, p 181.

<sup>44</sup> JOSEPH SCHACHT: *The origins of Muhammadan jurisprudence*, Oxford univ. press 1950, p 128.

<sup>45</sup> أَحَدُ بَنِي يَحْيَى الْمُرْتَضَى: بَابُ ذِكْرِ الْمُعْتَزَلَةِ مِنْ كِتَابِ الْمُنْبِيَّةِ وَالْأَمَلِ فِي شَرْحِ الْمِلَلِ وَالنَّحْلِ، بِاعْتِنَاءِ تُوْمَاسِ أَرْتُولِد، مَشْهُورَاتُ دَائِرَةِ الْمَعَارِفِ الْعُسْتَانِيَّةِ، حَيْدَرُ أَبَادِ الدُّكْنِ د.ت، 6.

<sup>46</sup> الشَّهْرَسْتَانِي: الْمِلَلُ وَالنَّحْلُ، 1: 56.

<sup>47</sup> دُوْمِينِيكُ سُوْرْدِيل: الْإِسْلَامُ وَالْقُرُونُ الْوُسْطَى، 95؛ الْبِيرُ نَضْرِي نَادِر: فِلْسَفَةُ الْمُعْتَزَلَةِ؛ فِلَاسِفَةُ الْإِسْلَامِ الْأَقْدَمِينَ، الْقَاهِرَةُ د.ت، 1: 37 وَمَا بَعْدَهَا.

<sup>48</sup> شَرْحُ الْأُصُولِ الْخَمْسَةِ، تَحْقِيقُ عَبْدِ الْكَرِيمِ عُثْمَانَ، الْقَاهِرَةُ 2009، 120-121.

فنظريّة العالم الآخر الموزي هي نظريّة مندائيّة صرفة<sup>49</sup>، حيثُ تستقلّ الرُّوح الطَّاهرة إلى أرض العهد «مُشوني كُشطا»<sup>50</sup>، وهي أرض تقع إلى الشَّمال ورَّاء منطقة الجليد والثلج حيثُ النُّور الدائم، وحيثُ كلُّ شيء أبيض نقي، وحيثُ يُمكن لقاطنيها أن يروا الكائنات النُّورانيّة ويتحدّثوا معها وحيثُ الجميع في تسييح الباري<sup>51</sup>. ومن المدهش أن نجد القزويني يتحدّث عن أرض الأظهار؛ وهي أرضٌ وصفها بأنّها بيضاء، تسيّر فيها الشَّمس ثلاثين يوماً؛ محسوبةً من خلق الله تعالى لا يعلمون أنّ الله يُعصى طرفة عين<sup>52</sup>. الاعتقاد نفسه عند العالم الصُّوفي السَّهروردي (ت 587هـ / 1191م) الذي يتحدّث عن أرض بيضاء كالرُّخام عرضها مسيرة الشَّمس أربعين يوماً طولها لا يعلمه إلا الله، مملوءة بأظهار يُقال لهم الرُّوحانيون، وهم زجل بالنَّسيح والتَّهليل<sup>53</sup>.

كما انتقلت بشكل ما بعضُ موروثات المندائيين إلى عامّة المسلمين، فالقُطب الشَّالي قبلة المندائيين الدَّينيّة، يُمكن للأزمد الناظر إليه يوم الأحد - وهو يوم المندائيين المقدَّس - أن يُشفي من الرَّمد، وهو يشفي كذلك الأسود والدَّبَّية والنُّمور من أمراضها<sup>54</sup>. والطَّريف أيضًا في هذا الصَّدد أنّ التَّقليد الشَّرقي في تسمية الشَّخص باسم أمّه فيما يُخصُّ الرُّقى والتَّعاويز والسَّعوذة والسَّحر الأسود هي مؤثَّرات مندائيّة صرفة.

<sup>49</sup> عن نظريّة العالم الموزي راجع الفصل الثالث.

<sup>50</sup> مُشوني كُشطا، تقول دزارور أن معناها يحتمل أن يكون باللغة المندائية «الحقُّ المرفوع من لدنَّا»، وهو عالم الأنوار عند المندائيين، فوقًا للعقيدة المندائيّة فإنّ لدى الوفاة تُمارق الرُّوح الجسد التُّرابي الفان، وتلتحق بالجسم الأثيري لشيء الإنسان، وفي هذا الجسم الأخير تُعاني الرُّوح آلام التَّطهير، أما الشَّبيه في مُشوني كُشطا فهو لدى وفاة صِنوه الأرضي يستعد جسده الأثيري لاستقبال رُوح المتوفّي، وحين تُكون النَّفس البشريّة قد أتمت دورها التَّطهيريّة يتحد الشَّخص مع قرينه، تفصيلًا انظر: دزارور: الصَّابئة المندائيون، 110-111.

<sup>51</sup> دزارور: الصَّابئة المندائيون، 112.

<sup>52</sup> القفطي: إخبار العلماء، 133.

<sup>53</sup> السَّهروردي: كُشف الفصائح اليونانيّة، ورشَّف النُّصائح الإبيانيّة، تحقيق عائشة يوسف المناعي، القاهرة 1999، 115.

<sup>54</sup> شيخ الرّبوّة: عجائب الدَّهر، 73.

والطَّرِيفُ أَنْ نَجَدَ الْجُغْرَافِيَا عِنْدَ الْقَدَمَاءِ - بِشَكْلِهَا الْكَلَّاسِيكِي - قَدْ تَأَثَّرَتْ كَثِيرًا بِمُعْتَقَدَاتِ الصَّابِنَةِ الدِّيْنِيَّةِ، حَتَّى أَنَّنَا لَا نَزَالُ حَتَّى الْيَوْمِ نَسْتَعْمِدُ فِي مُصْطَلِحَاتِنَا الْجُغْرَافِيَّةِ بَعْضًا مِنْ هَذَا التَّرَاثِ، فَأَقَالِيمُ الْأَرْضِ سَبْعَةٌ، مَقْسُومَةٌ عَلَى الْكَوَاكِبِ السَّبْعَةِ، وَدَوَائِرُ الْعَرْضِ الْاَثْنَيْ عَشْرَ هِيَ ذَاتُهَا عِلَامَاتُ الْبُرُوجِ الْاَثْنَيْ عَشْرَ، فَالْاَقْلِيمُ الْأَوَّلُ وَهُوَ أَرْضُ الْهِنْدِ، وَلَهُ مِنْ الْكَوَاكِبِ رُحْلٌ، وَمِنْ الْبُرُوجِ الْجُذْيُ وَالذَّلْوُ<sup>55</sup>، وَالثَّانِي وَيَضُمُّ الْحِجَازَ وَالْحَبَشَةَ وَهُوَ لِلْمَشْرِئِ وَلَهُ مِنْ الْاَبْرَاجِ الْقَوْسُ وَالْحَوْتُ<sup>56</sup>، وَالثَّلَاثُ مِضْرُ وَافْرِيقِيَّةٌ وَلَهُ مِنْ الْكَوَاكِبِ الْمِرْيَخُ، وَمِنْ الْاَبْرَاجِ الْحَمَلُ وَالْعَقْرَبُ<sup>57</sup>، وَالرَّابِعُ وَيَشْمَلُ بَابِلَ وَالْعِرَاقَ وَلَهُ مِنْ الْكَوَاكِبِ الشَّمْسُ، وَمِنْ الْبُرُوجِ الثَّوْرُ وَالْمِيزَانُ<sup>58</sup>، وَالخَامِسُ وَيَشْمَلُ أَرْضَ الرُّومِ وَلَهُ مِنْ الْكَوَاكِبِ الزَّهْرَةَ، وَمِنْ الْبُرُوجِ الْجُوزَاءُ وَالسُّنْبُلَةُ<sup>59</sup>، وَالسَّادِسُ وَيَشْمَلُ أَرْضَ يَأْجُوجَ وَمَأْجُوجَ وَهُوَ لِعُطَّارِدَ، وَلَهُ مِنْ الْبُرُوجِ الشَّرْطَانَ وَالْأَسَدَ<sup>60</sup>، وَالسَّابِعُ وَيَشْمَلُ الصِّينَ وَهُوَ لِلْقَمَرِ<sup>61</sup>. وَمَا زِلْنَا إِلَى يَوْمِنَا هَذَا نَجِدُ مَنْ يُؤْمِنُ بِالْاَبْرَاجِ الْفَلَكَيَّةِ وَمَا يَحْدُثُ لِلْإِنْسَانِ جَرَاءَ تَبَدُّلِ أَحْوَالِ الْاَجْرَامِ السَّمَاوِيَّةِ وَاخْتِلَافِ مَنَازِلِهَا، وَيُؤْمِنُ أَيْضًا بِتَدْخُلِ النُّجُومِ وَالْكَوَاكِبِ وَحَرَكَاتِ الْاَجْرَامِ السَّمَاوِيَّةِ فِي مَصِيرِ الْإِنْسَانِ وَمِيُولِهِ وَصِفَاتِهِ وَعَادَاتِهِ، وَسَائِرِ مَا يَقَعُ لَهُ فِي حَيَاتِهِ.

<sup>55</sup> سُهْرَابُ: عَجَائِبُ الْاَقَالِيمِ السَّبْعَةِ، 12.

<sup>56</sup> نَفْسُهُ، 16.

<sup>57</sup> نَفْسُهُ، 20.

<sup>58</sup> نَفْسُهُ، 23.

<sup>59</sup> نَفْسُهُ، 31.

<sup>60</sup> نَفْسُهُ، 37.

<sup>61</sup> نَفْسُهُ، 41؛ قَارَنَ الْمَشْعُودِي: التَّيْبِيَّةَ وَالْإشْرَافَ، 31.



## الفصل

### الخامس عشر

15

## أثر الصابئة

### في الفلسفة الإسلامية

«قال الكندي إنّه نظر في كتاب يُقرُّ به هؤلاء القوم إيعني صابئة حرّان، وهو مقالاتٍ لهرمس في التّوحيد؛ كتبها لابنته على غايةٍ من التّقانة في التّوحيد، لا يمدُّ الفيلسوف - إذا اتّعب نفسه - مندوحةً عنّها والقول بها!!!».

محمد به إسحاق التّميمي

قَبْلَ الْوُلُوجِ فِي مُعَالَجَةِ أَثَرِ الصَّابِئَةِ فِي الْفَلَسَفَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ يَجِبُ الْإِقْرَارُ مُسَبِّقًا بِأَنَّ الْفَلَسَفَةَ الْإِسْلَامِيَّةَ وَعَقَائِدَ صَابِئَةِ حَرَّانِ الدِّينِيَّةِ نَهَلَتْ مِنَ الْمَنْبَعِ نَفْسَهُ، وَهُوَ أَعْمَالُ حُكَمَاءِ يُونَانَ الْقَدَامَى وَنظَرِيَّاتِهِمْ وَأَفْكَارِهِمْ، وَعَلَى الْأَخْصِ فَيَسَاغُورَسُ وَأَفْلَاطُونُ وَبُرُوقْلَسُ وَأَفْلُوطِينُ الْمِضْرِيِّ<sup>1</sup>، وَمِنْ ثَمَّ فَإِنَّهُ لَا يُمَكِّنُ الْقَوْلَ بِأَنَّ جَمِيعَ الْأَفْكَارِ وَالنَّظَرِيَّاتِ الْفَلَسَفِيَّةِ الْهَلَلِيَّةِ الَّتِي اسْتَعَارَتِهَا الْفَلَسَفَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ مِنْ مَثَلِهَا الْيُونَانِيَّةِ هُوَ نِتَاجُ تَأَثُّرِ الْفَلَاسِفَةِ الْمُسْلِمِينَ بِالْفَلَاسِفَةِ مِنْ صَابِئَةِ حَرَّانِ بِالْمَطْلُوقِ، فَذَلِكَ يَدْخُلُ فِي حُكْمِ التَّعْمِيمِ الْجَائِزِ؛ حَتَّى وَإِنْ تَطَابَقَتِ الْأَفْكَارُ وَالْمَقُولَاتُ وَالنَّظَرِيَّاتُ<sup>2</sup>. وَذَلِكَ لَسَبَبِ جَوْهَرِي يَكْمُنُ فِي أَنَّ الْفَلَاسِفَةَ الْمُسْلِمِينَ عَادُوا إِلَى الْمَصَادِرِ الْإِغْرِيقِيَّةِ الْكَلَّاسِيكِيَّةِ نَفْسَهَا - وَالَّتِي تَرَجَمَ الْحَرَّانِيَّةُ أَنْفُسَهُمْ جُزْءًا غَيْرَ يَسِيرٍ مِنْهَا - وَحَاوَلُوا أَكْثَرَهُمْ - جَهْدَ الطَّاقَةِ - وَضَعُوا تِلْكَ الْأَفْكَارَ وَالنَّظَرِيَّاتِ الْفَلَسَفِيَّةِ فِي قَالِبِ إِسْلَامِيٍّ لِيُثَابِتُوا الْعَقَائِدَ الْإِسْلَامِيَّةَ.

وَمِنْ ثَمَّ فَإِنَّ دِرَاسَةَ عُنَاوِينِ التَّشَابُهِ وَدَوَائِرِ التَّهَاسُ وَنَقَاطِ التَّلَاقِي بَيْنَ أَفْكَارِ الْفَلَاسِفَةِ الْحَرَّانِيَّةِ وَبَيْنَ الْفَلَسَفَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ يَجِبُ أَنْ تَتَمَّ بِعِنَايَةٍ وَجِرْصٍ شَدِيدِينَ، فَكَثِيرٌ مِنْ تِلْكَ الْعُنَاوِينِ الَّتِي تَتَلَاقَى فِيهَا الْفَلَسَفَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ وَأَرَءَا الْفَلَاسِفَةَ مِنْ صَابِئَةِ حَرَّانِ يُمَكِّنُ رَدُّهَا إِلَى الْفَلَسَفَةِ الْيُونَانِيَّةِ الْأَمِّ، وَالَّتِي لَمْ يَقِفِ الْفَلَاسِفَةُ الْمُسْلِمُونَ عَلَى نِتَاجِهَا عَنْ طَرِيقِ تَرْجَمَاتِ صَابِئَةِ حَرَّانِ فَحَسَبَ، بَلْ كَانَتْ هُنَاكَ أَيْضًا جُهُودٌ لَا تُنْكَرُ مِنْ جَانِبِ النَّصَارِيِّ السُّرِّيَّانِ بِالشَّامِ وَجُنْدِيْسَابُور<sup>3</sup> فِي مَجَالِ إِحْيَاءِ الْفَلَسَفَةِ الْيُونَانِيَّةِ.

<sup>1</sup> سبق وأن وصف المُنْتَشِقَ إِزْنِسْتِ رِيَّانَ الْفَلَسَفَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ بِأَنَّهَا فِلْسَفَةٌ يُونَانِيَّةٌ صِيغَتْ بِلِسَانِ عَرَبِيٍّ، انظر: - كامل حمود: دراسات في تاريخ الفلسفة العربية، 24. وعن الهلليبي في الفلسفة الإسلامية انظر: - كارل هينرش بيكر: تراث الأوايل بين الشرق والغرب، ضمن كتاب: التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية، مرجع سابق، 3-23.

<sup>2</sup> المقدسي: البدء والتاريخ، 4: 24.

<sup>3</sup> ازدهرت المدارس الفلسفية الهلليبية في العصر الهلليستي، وعندما ظهرت الأفلاطونية المُنْجَدَةُ عَلَى يَدِ أَفْلُوطِينِ، عَمَّكُنْتَ مِنْ إِزَاحَةِ مَا قَبْلَهَا مِنْ مُخْتَلَفِ الْمَذَاهِبِ الْفَلَسَفِيَّةِ الْيُونَانِيَّةِ، ثُمَّ لَمْ تَلْبَثْ أَنْ انْقَسَمَتْ إِلَى

لهذا السبب سنكتفي هنا بمعالجة نواحي التشابه والتطابق بين آراء الفلاسفة المسلمين التي تخالط المعتقدات الدينية للحرثانية فحسب، وذلك لسببين منهجيين، أولهما: أن صابنة حران مزجوا معتقداتهم الدينية المستمدة من الفلسفة اليونانية بمزيج من العقائد الدينية ذات الأصول الشرقية كما سبق ومررنا من قبل، وثانيهما: لأن هذه الأفكار والمعتقدات تتعارض مع العقيدة الإسلامية، وهنا فقط يبدو دور الفلاسفة من صابنة حران فاعلاً وعلى نحو أكثر وضوحاً.

ومن الملاحظ أنه قد واكب انبهار مركزين رئيسيين من أكبر مراكز الثقافة الهلنستية التقليدية في العصر الأموي كالإسكندرية وأنطاكية<sup>4</sup> أن أضحت حران وجنديسابور هما

مدرستين إحداهما في الإسكندرية، والثانية في أينا بزعامة بروفلس، وقد استمرت الأخيرة حتى أمر الإمبراطور جستنيان بإغلاقها في القرن السادس الميلادي، ومن ثم هرب روادها إلى حران وجنديسابور، وقد نشأت مدرسة جنديسابور في أعقاب الحرب التي وقعت عام 244م بين سابور بن أردشير والإمبراطور فاليريان، والتي تمكن فيها الفرس من إيقاع هزيمة ساحقة بالرومان، وقد أحسن سابور إلى الأسرى الرومان، وحاول الإفادة من تخصصاتهم، فبنى بمعابرتهم مدينة «جنديسابور» (وتعني بالفارسية معسكر سابور) بالقرب من مدينة سوس، وحرص سابور على حرية الأسرى فيها بتعلق بالديانة والعقيدة، ولما كان أغلب هؤلاء الأسرى من سكان القسم الشرقي من الإمبراطورية فقد اضطبتت المدينة منذ نشأتها بطابع يوناني، فانتعشت الثقافة اليونانية بالمدينة التي ازدهرت حتى أصبحت قصبة إقليم خوزستان، وعندما أغلق جستنيان مدارس الفلسفة الوثنية بأرجاء الإمبراطورية البيزنطية رحب كسرى أنوشروان بهؤلاء الهلنستيين الفارين بأفكارهم ومعتقداتهم وفتح لهم أبواب جنديسابور نكاية في جستنيان، وكان يطمح أن تأخذ الأخيرة مكانة مدرسة الإسكندرية الرائدة في الفلسفة والرياضيات، عن جنديسابور وإنشائها ودورها في انتشار الفلسفة والثقافة الهلنستية في الإسلام انظر: أحمد فؤاد الأهواني: المدارس الفلسفية، 117؛ أوليري: علوم اليونان، 19 وما بعدها؛ محمد علي أبو ريان: تاريخ الفكر الفلسفي في الإسلام، الإسكندرية 1990، 30. ومؤخراً نشر محمد محفوظ سولمليز بحثاً قيماً عن تاريخ مدرسة جنديسابور الفلسفية وأهميتها، انظر:-

MEHMET MAHFUZ SÖYLEMEZ: *The Jundishapur School, its History, Structure, and Functions*, The

American Journal of Islamic Social Sciences, Vol. 22, Spring 2005, pp 1-27.

<sup>4</sup> يرجع الباحثون انبهار مدرسة الإسكندرية الفلسفية إلى انقطاع الإسكندرية عن بيزنطة بعد الفتح العربي وأنزالها، وانتشار الثقافة القبطية المعادية للروح الهلنستية، بالإضافة إلى تضاؤل دورها بعد أن أخذت دمشق عاصمة الدولة الأموية الريادة، أما مدرسة أنطاكية فقد أغلقت في عهد الخليفة الأموي عمر بن عبد العزيز في ظروف غامضة، تفصيلاً انظر:- ماكس ماير هوف: من الإسكندرية إلى بغداد، 67-69.



المركّزين الوحيدين الباقيين من مراكز إحياء الثقافة اليونانية الكلاسيكية في العالم الإسلامي في العصر العباسي، وقد لعبت حرّان بالذات دورًا عظيمًا في الحفاظ على التراث الهلّينستي والذي اعتبره الحرّانية تراث أجدادهم المباشرين<sup>5</sup>.

من جهةٍ أخرى لعب الصّراع بين حرّان - مركز الثقافة الوثنيّة - وبين الرّها مركز الثقافة المسيحيّة النسطورية المحافظّة الدور الأكبر في نشأة ما سُمّي بـ«علم الكلام» عند المسلمين فيما بعد، ففي حرّان دارت أولى تلك المناظرات الجدليّة بين النصارى من أهل الرّها وصابئة حرّان حول صحّة عقيدة كلٍّ منهما. وعندما انتشر الإسلام في تلك الرّبوع دخل العلماء المسلمون الحلبة يتخلّمهم في تلك المناظرات للردّ على المطاعن التي أثارها المتشكّكون من أهل الذمّة حول الإسلام، واقتضى ذلك تطرّق المتكلّمين المسلمين إلى قضايا فلسفيّة ذات أبعاد دينيّة لم تكن مطروحة من ذي قبل في عصر صدر الإسلام، كقضايا الجبر والاختيار، والأسماء والصفات للباري، وتنزيه الله عزّ وجلّ عن خليق الشّرور والأصناف بها، وتلك العلاقة الجدليّة بين مشيئة الله وسبق علمه بالغيّب، وبين فؤدة البرايا على خلق الأفعال والاستطاعات، إلى جانب قضايا النّفس والجسد والرّوح وغيرها ممّا كان الحرّانية والشريان قد أفاضوا فيه جدلاً وقت أن دخل المسلمون بلادهم فاتحين.

ومن ثمّ نشأ علم الكلام الإسلامي الذي عُني بمباحث الإلهيات أو ما يضطلع عليه الفلاسفة اليوم بـ«الميتافزيقا» أو «ما وراثيات الإدراك» للردّ على مطاعن الشريان والحرّانية جميعًا على الإسلام، وكان خُلفاء بني أميّة يُشجّعون تلك المناظرات، خاصّة خلال الطّور الأخير من خلافتهم عندما أضحّت حرّان قصبة الخلافة الأمويّة<sup>6</sup>، وبالتالي مثلت حرّان جسراً لتلاقح الثقافات، ففيها تعرّف المتكلّمون المسلمون الأوائل عن كتب على اللاهوت المسيحي، وعلى ما تبقى من تراث الغنوصيّة، وعلى قواعد ونظريّات الفلسفة اليونانيّة<sup>7</sup>، وظلّت حرّان

<sup>5</sup> كراتشو كوفسكي: تاريخ الأدب الجغرافي، 93؛ حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام الشيايبي، 1: 415.

<sup>6</sup> كارل بيكر: تراث الأوائل بين الشّرق والغرب، 8؛ ماير هوف: من الإسكندريّة إلى بغداد، 70.

<sup>7</sup> زهدي جار الله: المعتزلة، بيروت 1974، 25.

قاعدة لتلك المناظرات الجدلية حتى أن الخليفة المأمون عندما زارها في أخريات خلافته حرص على أن تجرى بعض من تلك المناظرات بحضرته<sup>8</sup>.

وقد تركز آراء الفلاسفة من الصابئة الحرنانية - لا سيما ثابت بن قرة - أثرًا عميقًا على الفلاسفة الإسلامية، وعلى الأخص على رؤاها كآبي بكر الرازي، ويعقوب بن إسحاق الكندي، وأبي نصر الفارابي، وابن سينا وغيرهم، ولو لم يكن ثابت بن قرة - أعظم فلاسفة الصابئة الحرنانية - ينتمي إلى ديانة لطالما وصفت من قبل العلماء المسلمين بالوثنية لنال مرتبة متقدمة بين فلاسفة الإسلام، وليس أدل على ذلك من أن نقرأ من تلاميذته نالوا شهرة كبيرة كمحمد بن زكريا الرازي، والذي كان أكثر الفلاسفة المسلمين تأثرًا بفكره. مع ذلك فإن معاصري ثابت بن قرة عرفوا قدره وإسهاماته في الفلسفة، حتى جعلوه في مرتبة تلي بروقلس في عظماء الفلاسفة<sup>9</sup>، وهذا بحد ذاته يشير إلى إدراك الفلاسفة المسلمين لدور ثابت في تقديم الأفلاطونية المحدثة - والتي نسبها المسلمون لبروقلس مباشرة حيث أنهم لم يتعرفوا على مؤسسها الحقيقي أفلوطين السكندري<sup>10</sup> - في قلبها العربي.

ويعد يعقوب بن إسحاق الكندي (ت 255هـ / 869م) واحدًا ممن تأثروا بأفكار صابئة حران، ويروي النديم عبر ترجمته للكندي كيف كان الكندي يسرف في مطالعة كتب الصابئين<sup>11</sup>، ولذلك فإن النزعة الأفلاطونية المحدثة تبدو واضحة تمامًا لدى الكندي، يتجلى ذلك في اعتقاده أن الواحد واجد في ذاته، حي متكاثر فيما يصدر عنه، إذ لا يزال يتكاثر بكثرة الصور التي تفيض عنه<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> المقرئ: نفع الطيب من غضن الأندلس الرطيب، تحقيق إحسان عباس، بيروت 1997، 5: 291.

<sup>9</sup> السجستاني: صوان الحكمة، 199؛ وعن بروقلس راجع الفصل الرابع.

<sup>10</sup> راجع الفصل الرابع.

<sup>11</sup> النديم: الفهرست، 2: 362.

<sup>12</sup> الكندي: رسائل الكندي الفلسفية، تحقيق محمد عبد الهادي أبو ريدة، القاهرة د.ت، 70.

وتتجلى مُعتقدات صابئة حرّان الدّينيّة بشكّلٍ أكثر وضوحًا في رسائل الكِندي الفِلسفيّة والتي أسماها بـ «الرّسائل الحِكميّة في أسرار الرّوحانيّة»، ففي الرّسالة الأولى التي خصّصها الكِندي لدراسة أحوال الكواكب وصفاتها، وحاول فيها البرهّان على أنّ الكواكب أشخاصٌ رُوحانيّة ناطقة لها عقولٌ متكلمة فاعلة، وأنها المدبّرة لهذا العالم بأمر الحالق القديم المدبّر لها كلّها<sup>13</sup>. كما أفرد الرّسالة الثّانية: «في صفة رُوحانيّة الكواكب»، والثالثة في استحضار الأرواح. وبنت عنده بشكّلٍ جيّليّ نفسُ ممارسات الحرنانيّة ذات الطابع الباطني في وجوب كِتْمَان ذلك النوع من العلم، أو ما يُعرف اصطلاحًا بـ «الصّنّ بالعلم على غير أهله»، ففي حاجة رسائله حدّر من طالع هذه الرّسائل أن يُظهرها أو يُطلع عليها أحدٌ من أهل الجهل!!<sup>14</sup>.

ورغم أنّ الكِندي لم يعتنق فكر الأفلاطونيّة المُحدثة في نشأة الكون باعْتباره سلسلة من الفيوضات عن العِلل الثّلاث الأولى، الباري والعقل الكُلّي والنفس الكُلّيّة بالمطلق، واعتقد بإزاء ذلك أنّ الكون نشأ عن إبداع العِلّة الأولى فحَسب، مُحاولًا بذلك الرّبط بين الفِلسفة ومُقتضيات الدين والعقيدة؛ كما خالف فلاسفة الصّابئة أيضًا في نُقطة جوهريّة، تتجلى في اعتقاده بحدوث العالم وعدم أزلّيّته<sup>15</sup>، فيما اعتقد صابئة حرّان في أزلّيّة العالم وقدمه. إلاّ أنّه - في المقابل - حاول أيضًا إيجاد رابطٍ بين المُعتقدات الإسلاميّة القائِمة على التّوحيد المطلق والقدرة المطلقة غير المُقيّدة للذّات الإلهيّة، وبين قدرة الفلك على الفعل والتأثير، فقال بوجود فعلين أحدهما حقيقيٌّ موجود وهو فعل الذّات الإلهيّة، والآخر فعل بالمجاز وهذا ينطبق على جميع مخلوقات الله التي اختصّها الله بالقدرة في الفعل بغيره كالإنسان على سبيل المثال إذا زرع أو حصّد، وهكذا فإنّ الفلك بدورانه يُحدث حركة قادِرة بحدّ ذاتها على الفعل بغيرها<sup>16</sup>.

<sup>13</sup> الكِندي: ثلاثُ رسائل في الكواكب واستحضار الأرواح، تحقيق يوسف حبي؛ حكمت نجيب، مجلة المَورد العراقيّة، مج 8، ع 1، بُنّاد 1970، 170.

<sup>14</sup> الكِندي: نفسه، 199.

<sup>15</sup> الكِندي: رسالة الكِندي في حدّود الأشياء ورُسُومها، ضمن كتاب رسائل الكِندي الفِلسفيّة، 114؛ محمد علي أبو ريّان: تاريخ الفكر الفِلسفي في الإسلام، 226.

<sup>16</sup> الكِندي: رسالة الفاعل الأوّل الحقّ التّام، والفاعل النّاقص الذي هو بالمجاز، ضمن كتاب رسائل الكِندي الفِلسفيّة، 132-133.

إذن فهناك تطابق على نحو ما بين فلسفة الكندي وبين فكر صابئة حرّان، وقد لمس المستشرق هنري كوربان تلك الحقيقة فعلق قائلاً: «كُل هذه الأمور إن هي إلا ملامح مُشتركة بين فكر فيلسوف العرب، والفلاسفة الأفلاطونيين المُحدثين كبروقلس وغيره، كما أن ذلك يُظهر بعض الشبه بين أقواله وأقوال الصابئة من أهل حرّان»<sup>17</sup>.

كما يظهر تأثير المُعتقدات الدّينية لصابئة حرّان واضحاً جلياً في مؤلّفات أبي معشر البلخي (ت 272هـ/ 884م)، ومن الغريب أن أبا معشر بدأ حياته العلميّة كفقيه سُنيّ مغنيّ بصفة خاصّة بدراسة الحديث النبوي، ويروى أنه نشأ بينه وبين الكندي عداءً مرير نتيجة دفاع الكندي عن علوم الأقدمين، فيما هاجمه البلخي بشدّة وقال بأنّها تُورث الكُفر والزندقة، ويُقال إنَّ الكندي احتال على البلخي ليكفّ عنه؛ فأرسل من تلاميذه من احتال عليه وأخذ يُحسن له النّظر في تلك الكُتب، فاطّلع على كُتب الفلك والتنجيم والطّب وبعض مؤلّفات علماء الصابئة فترك دراسة علوم الدّين وازداد شغفاً بالفلسفة والفلك<sup>18</sup>. وكيفها كان الأمرُ فإنّ فلسفة صابئة حرّان تظهرُ واضحةً جليّة عند البلخي، خاصّة في كتابه «الأسرار النّجومية»، والذي عبّر فيه بجلاءٍ عن اعتقاده بأنّ الفلك حيّ ناطقٌ مُدبّرٌ، وله تأثيرات على العوالم السفلى<sup>19</sup>.

كما تأثر أبو بكر الرّازي (ت 320هـ/ 925م) بفلسفة ثابت بن قرة وآرائه الفلاسفيّة، ومن الغريب أن بعض هذه الآراء تُضادّ العقائد الإسلاميّة، كالقول بتدبير الكواكب والنّجوم للكون، ويتجلّى ذلك في كتابه الذي أطلق عليه اسم «العلم الإلهي»، والذي حاول التّدليل من خلاله على أن أجساد الكواكب والنّجوم أحياء ناطقة مُنحازة لرأي ثابت بن قرة في هذا الصّدّد ومؤيّدًا له<sup>20</sup>. كما كان الرّازي يقول بالتناسخ، متأثراً بآراء الحرّانية الدّينية حول عقاب الأرواح غير الطّاهرة، وأنها لا تلبث وأن تعود في جسد كائنٍ أقلّ مرتبة كصورة من صور

<sup>17</sup> هنري كوربان: تاريخ الفلسفة الإسلاميّة، 239.

<sup>18</sup> القفطي: إخبار العلماء، 107؛ محمد علي أبو ريان: تاريخ الفكر الفلاسفي في الإسلام، 224.

<sup>19</sup> البلخي: الأسرار النّجومية، مخطوط ضمن مجموع محفوظ بخرّانة المتحف البريطاني، برقم 918، ورقة 43و، وما بعدها.

<sup>20</sup> أبو بكر الرّازي: شذرات من كتاب العلم الإلهي، ضمن كتاب رسائل الرّازي الفلاسفية، 178.

العقاب، فعند الرّازي تنتقل رُوح المَسيء إلى البهائم وسائر الكائنات الدُّنيا المُرتطمة في الأقدار على حدِّ قَوله<sup>21</sup>، وفي هذا أيضًا ما يُشير إلى تأثره القوي بأراء ثابت بن قُرّة.

كذلك آمن الرّازي بقُدرة العَقل على خَلاص اليَسر بالمُطلق، لذا فقد شكَّك في التنبؤات، وقال بعدم الحاجة إلى الأنبياء، ومن ثمَّ فقد شكَّك بالتبعية في الديانات ووجه لها بالجملة نقدًا عَنيفًا<sup>22</sup>، ولا شكَّ أنَّ هذا الموقِف الفكري هو موقفُ هِرَمِسي صابِني ابتداءً، وقد أزعج هَري كُوربان ذلك الموقِف إلى تأثر الرّازي بالهرمسية الصابنية التي لا تكذبُ الأنبياء بالضرورة ولكن يُمكنها الاستغناء عنهم، فطبقًا لعقائد الصابنة الحرانية يُعدُّ الفيلسوف أرقى من النبي، إذ إنَّ نَوقُ الرُوح للمُصعود إلى الأفلاك العُليا بِفضل الترقّي في المعرفة يُعارض نزول الملائكة من تلك الأفلاك العُليا بهذه المعرفة نفسها إلى البَشر<sup>23</sup>. ومن ثمَّ أعلن الرّازي موقِفَهُ صراحةً من أنَّ الفيلسوف عنده أرقى من النبي<sup>24</sup>.

تتجلى أيضًا المؤثرات الهرمسية فيما يُعرف بين الفلاسفة المعاصرين اصطلاحًا بـ«تَشَاؤُم الرّازي»، وهو يتجسّد فيما يطرحه الرّازي من أنَّ النَفس البَشَريّة دخلت هذا العَالم عن طريق الحَظِّ وأنها تتخبّط فيه، وعندما تُدرك النَفس أنّها أضبَحت أسيرة في ذلك العَالم، تتصوّر أنّها لا فيكّك لها منه، وهنا يُرسل الحالق جزءًا من جَوهرة الكُلّي وهو العَقل لِكَي يعود بالنَفس إلى رُشدِها ويُدكرها بأنَّ هذا العَالم ليس عَالَمها، ومن هنا - عند الرّازي - تنشأ رسالة الفيلسوف، إذ إنَّ رسالة الفلاسفة إغتناق الأنفُس والعمل على نجاتها بواسطة الفلاسفة، وذلك كَي تَمكّن النَفس من النجاة والالتحاق بعَالَمها الحَقِيقِي، وهنا يبدو تأثير الفكر الدِّيني لصابنة حرّان على الرّازي واضحًا بيّنًا، فبِذلك الأفكار ذاتها هي معلّم رئيس من معالم مُعتقدات الحرانية الدِّينية<sup>25</sup>.

<sup>21</sup> أبو بكر الرّازي: نفسه، 173-174.

<sup>22</sup> عبد الرحمن بدوي: من تاريخ الإتحاد في الإسلام، 230-248.

<sup>23</sup> تاريخ الفلاسفة الإسلامية، 198.

<sup>24</sup> عبد الرحمن بدوي: من تاريخ الإتحاد في الإسلام، 261 وما بعدها.

<sup>25</sup> هنري كُوربان: تاريخ الفلاسفة الإسلامية، 217.

لم تَعب تلك المؤثرات الحرنانيَّة التي تَظهر في فكر الرَّازي عن مُعاصريه، فقد اتَّهمه المُسعودي بأنَّه يُطن فيثاغورسيَّة، وأنَّه على مذهب صابئة حرَّان، وذكر - أي المُسعودي - أنَّه أطلع على كتاب له يضمُّ ثلاث مقالات، وصف فيها ترتيب العوالم العلويَّة على مذهب صابئة حرَّان<sup>26</sup>، كذلك اتَّهمه صاعد الأندلسي بأنه يعتنق آراء الصَّابئة فيما يخصُّ إبطال النُّبوءة والاعتقاد في التَّناسخ<sup>27</sup>، كما لم تَعب أيضًا تلك المقاربات بين فكر الرَّازي ومُعتقدات صابئة حرَّان الدِّينيَّة عن البَاحثين المُعاصرين، فقد لاحظ المُستشرق پاول كِراوس تشابه فلسفة الرَّازي مع عقائد الحرنانيَّة، وقال بأنَّه يعتقد أنَّه ليس ثمة فروق جوهريَّة بين مذهب الرَّازي والحرنانيَّة، بل إنَّ الألفاظ المُنسوبة إلى الرَّازي وتلك المُنسوبة إلى ثابت بن قُرة والحرنانيِّين تكاد تتفق اتِّفاقًا تامًّا<sup>28</sup>.

ويُعدُّ أبو نصر الفارابي (ت 339هـ/ 950م) واحدًا من تأثروا بفلسفة حُكماء حرَّان من الصَّابئة، ورغم أنَّ معلومتنا عن مُختلف المراحل التي مرَّ بها الفارابي في حياته جدُّ قليلة فإنَّ رجيل الفارابي - التُّركيُّ الأصل<sup>29</sup> - إلى حرَّان وتلقَّيه أولى معارفه في الفلسفة هناك على أيدي علماؤها وفلاسفتها يُعدُّ أمرًا مُحققًا، حيثُ تروي المصادر التي ترجمت له أنَّه عاش قسماً من حياته بحرَّان، وخالط علماءها وفلاسفتها، وعنه حصل الكثير في الفلسفة والمنطق والموسيقى، ثمَّ رحل إلى بغداد ومنها إلى حلب حيثُ استقرَّ في بلاط سيف الدولة الحمداني<sup>30</sup>.

من ثمَّ فإنَّ المؤثرات الحرنانيَّة في فكر الفارابي تبدو أكثر وضوحًا من سابقه، حيثُ يُمثل الفارابي نقطة تباعد حقيقيَّة وبشكل تامٍّ بين الدِّين والفلسفة، فقد اعتنق الفارابي

<sup>26</sup> التَّبييه والإشراف، 138.

<sup>27</sup> طبقات الأمم، 33.

<sup>28</sup> مُقدِّمة پاول كراوس لرسالة «القول في القُدماء الحنسة»، ضمن كتاب رسائل الرَّازي الفلَّسفيَّة، القاهرة 1939، 191-192.

<sup>29</sup> تعود جذور مُحمَّد بن مُحمَّد بن طرخان بن أوزلُغ المعروف بالفارابي إلى «فَارَاب» وهي مدينة تقع وراء نهر سينحون ببلاد التُّرك، انظر: - ياقوت الحموي: مُعجم البلدان، 4: 254.

<sup>30</sup> الذَّهبي: تاريخ الإسلام، 25: 182.

الأفلاطونية المُحدثة بِشكْلِ شِبْهِ كَامِل، فَآمَنَ بِنظَرِيَّةِ الْفَيْضِ فِي خَلْقِ الْعَالَمِ كَمَا طَرَحَهَا أَفْلُوطين، وَمِنْ ثَمَّ طَرَحَ تَصَوُّرَهُ الَّذِي يَتَلَخَّصُ فِي أَنَّ الْعَالَمَ انْتَبَقَ عَنِ الْمَوْجُودِ الْأَوَّلِ، وَالَّذِي خَلَقَ الْعَقْلَ الْأَوَّلَ، وَعَنِ الْعَقْلِ الْأَوَّلِ صَدَرَتْ بَاقِي الْمَوْجُودَاتِ، وَهُوَ مَا يُنَافِي الْعَقَائِدَ الْإِسْلَامِيَّةَ مِنْ أَنَّ اللَّهَ وَخَدَهُ بِقُدْرَتِهِ خَلَقَ الْعَالَمَ مِنْ عَدَمٍ.<sup>31</sup>

كَمَا كَانَ الْفَارَابِيُّ يَقُولُ بِالْبَعْثِ عَلَى مِثَالِ عَقَائِدِ الْحَرَنَانِيَّةِ، أَيِ الْقِيَامَةِ بِالْأَزْوَاجِ دُونَ الْأَجْسَادِ، أَوْ مَا أُطْلِقَ عَلَيْهِ اضْطِلَاحًا «الْمَعَادُ الرَّوْحَانِي» وَهُوَ مَا يَعْني أَنَّ الْبَعْثَ يَكُونُ قَاصِرًا عَلَى الرُّوحِ فَحَسَبِ، أَمَّا الْجَسَدُ فَيَبْقَى وَتُعَدُّ الْحَاجَةُ إِلَيْهِ بَعْدَ تَحُلُّهِ وَتَعَفُّنِهِ، وَهُوَ مَا يُوَافِقُ صَمِيمَ الْمُعْتَقِدَاتِ الدِّيْنِيَّةِ الْحَرَنَانِيَّةِ الْخَاصَّةَ بِالْبَعْثِ وَالْمَعَادِ<sup>32</sup>، كَمَا كَانَ الْفَارَابِيُّ يَعْتَقِدُ فِي قَدَمِ الْعَالَمِ وَأَزَلِّيَّتِهِ، وَاعْتَقَدَ أَيْضًا أَنَّ الْفِيلْسُوفَ أَكْمَلَ مِنَ النَّبِيِّ، وَأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَا يَعْرِفُ الْجَزْئِيَّاتِ، وَإِنَّمَا انْفَرَدَ بِعِلْمِ الْكُلِّيَّاتِ فَحَسَبِ.<sup>33</sup>

وَيُظْهِرُ التَّأَثُّرَ بِفَلْسَفَةِ الْحَرَنَانِيَّةِ وَاحْتِجَاحًا أَيْضًا عِنْدَ السُّجِسْتَانِيِّ (تُورِي) بَعْدَ عَامِ 391هـ/1000م)، وَالَّذِي صَنَّفَ رِسَالَةً فِي أَنَّ الْأَجْرَامَ الْعُلُويَّةَ ذَوَاتِ أَنْفُسٍ نَاطِقَةٍ<sup>34</sup>، وَقَدْ حَاوَلَ السُّجِسْتَانِيُّ فِي رِسَالَتِهِ هَذِهِ التَّدْلِيلَ الْعَقْلِيَّ عَلَى أَنَّ الْفَلَكَ حَيٌّ نَاطِقٌ، وَأَنَّ لَهُ تَأَثُّرًا عَظِيمًا

<sup>31</sup> يَجْتَمِعُ هُوَيْدِي: دَرَاثَاتُ فِي عِلْمِ الْكَلَامِ وَالْفَلْسَفَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ، الْقَاهِرَةُ د.ت، 206-212.

<sup>32</sup> رَاجِعِ الْفَصْلَ الرَّابِعَ.

<sup>33</sup> الْقَيْطِيُّ: إِنْخِبَارُ الْحُكَمَاءِ، 40.

<sup>34</sup> السُّجِسْتَانِيُّ: رِسَالَةٌ فِي أَنَّ الْأَجْرَامَ الْعُلُويَّةَ ذَوَاتِ أَنْفُسٍ نَاطِقَةٍ، نَشَرَهَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بَدَوِي مُلْحَقَةً عَلَى كِتَابِ صَوَانِ الْحِكْمَةِ، 367-371. وَمِنْ الْمَلَاظَمِ أَنَّ قَضِيَّةَ الْفَلَكَ وَمَا إِذَا كَانَ حَيًّا نَاطِقًا كَانَتْ مِنْ أَكْبَرِ الْقَضَايَا الْفَلْسَفِيَّةِ الَّتِي أَخَذَهَا الْفَلَاسِيفَةُ الْمُسْلِمُونَ عَنِ الْفَلَاسِيفَةِ الصَّابِيَّةِ، فَقَدْ أَفْرَدَ قَابُوسُ بْنُ وَشْمَكِيرَ (ت. 403هـ/1012م) رِسَالَةً لِقَدَمِ مَذْهَبِ الْحَرَنَانِيَّةِ وَمِنْ تَابِعِهِمْ مِنَ الْفَلَاسِيفَةِ الْمُسْلِمِينَ فِي أَنَّ الْكَوَاكِبَ حَيَّةٌ فَاعِلَةٌ وَأَنَّ الْفَلَكَ فَاعِلٌ مُؤَثِّرٌ، وَاصِفًا ذَلِكَ بِأَنَّهُ يُشْبِهُ الْقَوْلَ بِاتِّخَاذِ اللَّهِ لَشُرَكَاءَ فِي الْخَلْقِ، وَأَنَّ الْقَوْلَ بِذَلِكَ يَطْعَنُ فِي وَحْدَانِيَّةِ اللَّهِ جَلَّ شَأْنُهُ، انظُرْ: - قَابُوسُ بْنُ وَشْمَكِيرَ: كِتَابُ الْبَلَاغَةِ، الْمَعْرُوفُ بِرِسَائِلِ قَابُوسُ بْنُ وَشْمَكِيرَ، بَغْدَادُ 1341هـ 102-103، وَانظُرْ أَيْضًا فِي هَذَا الصَّدَدِ: - السَّهْرُورِيُّ: كَشْفُ الْفَضَائِحِ الْيُونَانِيَّةِ، 104.

على أحوال الحياة والعُمران على الأرض<sup>35</sup>. كما أشار السجستاني بوضوح إلى اعتقاده في صدق الكاهن عما يُخبر عنه من أحوال الفلك والكواكب، وتفضيله في ذلك عن المنجم، ذلك أن المنجم - طبقاً للسجستاني - يستقي الغيب مما يراه واضحاً أمام عينيه من حركات النجوم، وهو أمرٌ يحتاج إلى صبرٍ طويل في الرصد قد لا يُطيقه، أما الكاهن فقوته لا تقوم على التتبع والرصد، فقد تهبط عليه معرفة الغيوب كالوحي السانح والطارئ، وتكون الكهانة أقوى إذا كان صاحبها لا يشوبها بشيء من الحس، وكان يُلقبها على صفائها، لأن قوتها تنسكب من المحل الأعلى - على حد قوله<sup>36</sup>. وليس هناك من شك في أن السجستاني من خلال أفكاره تلك يُعبر بجلاء عن اعتقاداته ذات الأصل الأفلاطوني المحدث، وتلخص في نظرية الإشراق أو الفيض السماوي على الأتفس الطاهرة، والتي لديها استعداداً للتواصل مع السماء وسماع الملائكة والاطلاع على الغيب، ولتلك الأفكار أصولها وجذورها الحرنانية التي لا تكاد تخفى<sup>37</sup>.

أخذ ابن سينا (ت428هـ/1036م) - شديد التأثير بالفارابي - معظم آراء أستاذه، فقال يقدم العالم وأزليته، وتبنى نظرية الفيض في خلق العالم، كما قال أيضاً بنفي المعاد الجسماني وإثبات الروحاني فحسب، وقال أيضاً إن الله لا يعلم الجزئيات، بل انفرد بالعلم الكلي<sup>38</sup>، ومن ثم مثل كل من الفارابي وابن سينا أولى حلقات التباعد التي قصمت الفلسفة الإسلامية كلياً عن مباحث الدين وموجبات عقائده، وأصبح الهجوم على الفلاسفة ومعتقداتهم وعلوم الأقدمين دأب علماء السنة. واستمر الأمر على هذا المنوال حتى وجه الإمام الغزالي

<sup>35</sup> السجستاني: نفسه، 368.

<sup>36</sup> نفسه، 367-368.

<sup>37</sup> تظهر أيضاً الجرمية الصابئة عند أبي البركات البغدادي (ت560هـ/1164م) بشكل جلي حيث تأثر البغدادي بمعتقدات الصابئة، لا سيما أفكاره التي تتحدث عن الأتفس التوراتية المثبوتة، وهي تلك التي يمكن أن تتصل بالأفلاك العلوية وتستوعب إلى الوحي السماوي المجرد، وهو اعتقاد أصحاب نظرية الإشراق عند الصوفية والمنحدرة من أصول أفلاطونية محدثة، هنري كوربان: تاريخ الفلسفة الإسلامية، 270.

<sup>38</sup> هنري كوربان: تاريخ الفلسفة الإسلامية، 259-265.



(ت505هـ/ 1111م) صُرِبَةٌ قَاصِمَةٌ لِمَدْرَسَةِ الْفَارَابِيِّ وَابْنِ سِينَا، بَلْ بِالْأُخْرَى يُمَكِّنُ الْقَوْلَ بِأَنَّ هَذِهِ الصَّرْبَةَ أَصَابَتِ الْفَلَسِيفَةَ الْإِسْلَامِيَّةَ كُلَّهَا فِي مَقْتَلٍ، وَذَلِكَ بَعْدَ أَنْ صَنَّفَ كِتَابَهُ الْأَشْهَرُ وَالْمُسَمَّى بِ«تَهَافُتِ الْفَلَسِيفَةِ»<sup>39</sup>.

وَحَقِيقَةُ الْأَمْرِ أَنَّ الْإِنَامَ الْغَزَالِيَّ وَقَفَ بِشَكْلِ جَلِيٍّ عَلَى طَبِيعَةِ الْمُؤَثِّرَاتِ الدِّيْنِيَّةِ الصَّابِئِيَّةِ فِي فِكْرِ الْفَلَسِيفَةِ لِاسِيَّا الرَّازِيِّ وَالْفَارَابِيِّ وَابْنِ سِينَا، فَقَالَ بِتَكْفِيرِ الْفَلَسِيفَةِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ إِذَا اعْتَقَدُوا فِي ثَلَاثِ مَسَائِلَ، الْأُولَى: - الْاِعْتِقَادُ فِي قَدَمِ الْعَالَمِ وَأَزَلِيَّتِهِ، وَهُوَ مَا يَطْعَنُ فِي قَضِيَّةِ الْوَحْدَانِيَّةِ الْمُطْلَقَةِ وَقُدْرَةِ الذَّاتِ الْإِلَهِيَّةِ عَلَى الْخَلْقِ وَالْإِفْنَاءِ، وَالثَّانِيَّةُ: - الْاِعْتِقَادُ فِي أَنَّ الذَّاتِ الْإِلَهِيَّةَ لَا تُحِيطُ عِلْمًا بِالْجُزْئِيَّاتِ، وَعِلْمُهَا يَقْتَصِرُ عَلَى الْكُلِّيَّاتِ فَحَسْبَ، وَهُوَ مَا يَطْعَنُ فِي عِلْمِ اللَّهِ الْمُطْلَقِ بِمَا كَانَ، وَمَا لَمْ يَكُنْ وَكَيْفَ يَكُونُ، وَالثَّلَاثَةُ: - إِنْكَارُ الْبَعْثِ بِالْجَسَدِ وَالرُّوحِ وَالْقَوْلُ بِفَنَاءِ الْأَجْسَادِ بِالْمُطْلَقِ وَخُلُودِ الْأَرْوَاحِ<sup>40</sup>، وَهُوَ مَا يُضَادُّ مَا نَصَّ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ الْكَرِيمُ صَرَاحَةً فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ مِنْ أَنَّ الْبَعْثَ بِالْجَسَدِ وَالرُّوحِ مَعًا، وَلَا شَكَّ أَنَّ تِلْكَ الْمَسَائِلَ الثَّلَاثَ الَّتِي أَفْتَى الْغَزَالِيَّ بِخُرُوجِ الْمُعْتَقِدِ فِيهَا عَنِ الْإِسْلَامِ هِيَ مِنْ صَمِيمِ مُعْتَقَدَاتِ الْحَرَنَانِيَّةِ الدِّيْنِيَّةِ.

لِذَا يَعُدُّ الْكَثِيرُونَ مِنَ الْمُهْتَمِّينَ بِدِرَاسَةِ الْفَلَسِيفَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ كِتَابَ الْغَزَالِيَّ «تَهَافُتِ الْفَلَسِيفَةِ» بِمِثَابَةِ صَّرْبَةِ قَاصِمَةٍ لِلْفَلَسِيفَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ، وَالَّتِي أَزْدَهَرَتْ لثَلَاثَ قُرُونٍ خَلَّتْ قَبْلَهُ، فَبَعْدَ أَنْ دَاعَتْ آرَاءَ الْغَزَالِيَّ الْفِقْهِيَّةُ - فِي الْفَلَسِيفَةِ وَالتَّفَلْسُفِيْنَ - وَانْتَشَرَتْ فِي رُبُوعِ الْعَالَمِ الْإِسْلَامِيِّ تَحَرَّجَ الْفَلَسِيفَةُ كَثِيرًا مِنَ الْجَهْرِ بِالْاِعْتِقَادِ فِيهَا تَطَرُّحُهُ عُلُومَ الْقُدَمَاةِ، وَخَاصَّةً هُوَ لِأَثَرَيْنِ بِالْأَفْلَاطُونِيَّةِ الْحَدِيثَةِ وَالْقَائِلِينَ بِفِعْلِ الْفَلَكِ، وَأَنَّ الْقَدْرَ هُوَ مُوجِبَاتِ أَحْكَامِ حَرَكَاتِ النُّجُومِ<sup>41</sup>، وَحَاوَلُوا الْعَوْدَةَ مَرَّةً أُخْرَى إِلَى مَنَهْجِ الْمَقَارِبَةِ بَيْنَ الْفِكْرِ الْفَلَسْفِيِّ وَقَوَاعِدِ الدِّيْنِ، وَمِنْ أَتَبَرَ هُوَ لِأَنَّ الْفَلَسِيفَةَ الَّتِي قَادُوا ذَلِكَ النَّهْجَ ابْنَ رُشْدٍ وَفَخَّرَ الدِّيْنُ الرَّازِيَّ، فَقَدْ حَاوَلَ

<sup>39</sup> أَحْمَدُ فُوَادُ الْأَمْهَوَانِي: الْمَدَارِسُ الْفَلَسْفِيَّةُ، 139؛ مُحَمَّدُ عَلِيُّ أَبُو رِيَانٍ: تَارِيخُ الْفِكْرِ الْفَلَسْفِيِّ فِي الْإِسْلَامِ، 240.

<sup>40</sup> أَبُو حَامِدِ الْغَزَالِيَّ: تَهَافُتِ الْفَلَسِيفَةِ، تَحْقِيقُ مُورِيْسِ يُوْجِسْ، بِيْرُوتَ 1987، 378. قَارِنِ أَيْضًا

السُّهْرَوْرُودِي: كَشْفُ الْفَضَائِحِ الْيُونَانِيَّةِ، 143-151.

<sup>41</sup> إِنْجَانِيُوسُ جُولْدَزِيْر: مَوْقِفُ أَهْلِ السُّنَّةِ الْقُدَمَاةِ مِنْ عُلُومِ الْأَوَائِلِ، 143.

ابن رُشد (ت 520هـ/ 1126م) التَّخْفِيفُ مِنَ الْقَوْلِ بِأَنَّ الْفَلَكَ حَيٌّ وَقَادِرٌ عَلَى الْفِعْلِ وَالتَّأْيِيرِ، وَحَاوَلَ دِرَاسَتَهُ فَلَسَفِيًّا مِنْ حَيْثُ هُوَ ظَاهِرَةٌ طَبِيعِيَّةٌ، فَقَالَ بِأَنَّ الْفَلَكَ لَا يَظْهَرُ مِنْ فِعْلِهِ إِلَّا قُدْرَتُهُ عَلَى الْحَرَكَةِ<sup>42</sup>. فِيمَا لَمْ يَسْتَطِعْ إِقْنَاعَ مُعَاَصِرِيهِ بِسَطَطِ الْغَزَالِيِّ فِي أَحْكَامِهِ عَلَى الْفَلَاسِفَةِ فِي كِتَابِهِ النَّقْدِيِّ الَّذِي أَعَدَّهُ لِلرَّدِّ عَلَى الْغَزَالِيِّ وَأَسَمَاهُ بِ«مَتَاهَاتِ التَّهَاهُتِ». وَانْتَهَى الْأَمْرُ بِالْفَلَسَفَةِ إِلَى الْأَنْزِوَاءِ، لَتُصْبِحَ جُزْءًا مِنْ مَبَاحِثِ التَّوْحِيدِ الْمُسَمَّى بِعِلْمِ الْكَلَامِ<sup>43</sup>.

حَاوَلَ أَيْضًا فِخْرُ الدِّينِ الرَّازِيِّ (ت 606هـ/ 1209م) إِعَادَةَ الْكِرَّةِ وَالتَّقْرِيبَ بَيْنَ الْعَقْلِ وَالتَّنْقِلِ، وَمِبَادِيئِ الْفَلَسَفَةِ وَمُقْتَضِيَّاتِ الشَّرِيعَةِ، وَهِيَ سِمَةٌ وَاضِحَةٌ فِي مُؤَلَّفَاتِهِ - لَا سِيَّامًا فِي كِتَابِهِ الَّذِي أَسَمَاهُ «السِّرُّ الْمَكْتُومُ فِي أَسْرَارِ النُّجُومِ» - عِبْرَ تَقْرِيبِ الْبَوْنِ بَيْنَ عَقَائِدِ صَابِنَةَ حِرَّانَ وَبَيْنَ الْإِسْلَامِ، فَقَالَ مَا نَصَّهُ فِي مُقَدِّمَةِ الْكِتَابِ الْمُسَارِ إِلَيْهِ أَنْفَاءً: «هَذَا كِتَابٌ يُجْمَعُ فِيهِ مَا وَصَلَ إِلَيْنَا مِنْ عِلْمِ الطَّلَسَمَاتِ وَالسَّحْرِيَّاتِ وَالعَزَائِمِ وَدَعْوَةِ الْكَوَاكِبِ مَعَ التَّبَرُّؤِ مِنْ كُلِّ مَا يَخَالَفُ الدِّينَ وَتِلْمَ الْيَقِينِ»<sup>44</sup>. وَفِي مَعْرُضِ مُقَارِنَاتِهِ بَيْنَ عَقَائِدِ التَّوْحِيدِ الْمَطْلُوقِ لِلَّهِ - عَزَّ وَجَلَّ - فِي الْإِسْلَامِ وَبَيْنَ تَقْدِيسِ الْكَوَاكِبِ عِنْدَ الْحِرَّانِيَّةِ بِاعْتِبَارِهَا قُوَى فَاعِلَةٌ فِي الْكَوْنِ وَمُفَوَّضَةٌ مِنْ قِبَلِ الْبَارِيِّ بِتَذْيِيرِ هَذَا الْكَوْنِ قَالَ: «إِنَّ الْكَوَاكِبَ وَاقِعَةٌ بِفِعْلِ فَاعِلٍ مَخْتَارٍ؛ وَهُوَ الْإِلَهُ الْأَعْظَمُ، وَإِنَّ ذَلِكَ الْإِلَهَ خَلَقَ هَذِهِ الْكَوَاكِبَ وَأَوْدَعَ فِي كُلِّ أَحَدٍ مِنْهَا قُوَّةً مَخْصُوصَةً، وَفَوَّضَ تَذْيِيرَ هَذَا الْعَالَمِ إِلَيْهَا، وَهَذَا لَا يَفْدُخُ فِي جَلَالِ اللَّهِ وَكِبْرِيَانِهِ، فَأَيُّ تَحْلِيلٍ فِي أَنْ يَكُونَ الْمَلِكُ لَهُ عَيْدٌ مَتَقَادُونَ، ثُمَّ إِنَّهُ فَرَضَ لِكُلِّ أَحَدٍ مِنْهُمْ قُوَّةً مَخْصُوصَةً، وَفَوَّضَهُ بِتَذْيِيرِ تَمَلُّكَةِ طَرَفٍ مُعَيَّنٍ، وَسُلْطَنَةِ إِقْلِيمٍ»<sup>45</sup>.

كَمَا تَأَثَّرَ فِخْرُ الدِّينِ الرَّازِيِّ بِالْفَلَاسِفَةِ الْحِرَّانِيَّةِ، وَخَاصَّةً فِي تَصَوُّرِهِمُ لِلزَّمَانِ، وَقَدْ

<sup>42</sup> ابن رُشد: تلخيص الآثار العلوية، تحقيق جمال الدين العلوي، بيروت 1994، 36.

<sup>43</sup> أحمد فؤاد الأهواني: المدارس الفلسفية، 147.

<sup>44</sup> الرَّازِي: السِّرُّ الْمَكْتُومُ فِي أَسْرَارِ النُّجُومِ، 1.

<sup>45</sup> الرَّازِي: نَفْسُهُ، 110.

عبر ثابت بن قرة في كتابه «الزمان» والذي أهدها لمحمد بن موسى بن شاكر<sup>46</sup> والذي قال فيه بأزليّة الزّمان، وأنّ موت الزّمان يعني انجلال العالم وموته، وأنّ الزّمان أزليّ، ولكن بدرجّة أقلّ من أزليّة الباري. ونجد فخر الدّين يؤيد قول ثابت بن قرة في أنّ الزّمان هو الدّهر، وهو غير قابلٍ للعدم، لأنّ كلّ قابلٍ للعدم يكون عدمه بعد وجوده<sup>47</sup>.

وكتبيجة مباشرة لجهود الإمام الغزالي لتطهير علم الكلام والتصوف معاً مما علق بها من سوائب الهلليية<sup>48</sup> فقد انزوت تلك العلوم التي أسماها المسلمون بـ«علوم الأوائل»، وأصبح تداولها يتمّ سراً بين أوساط القائلين باعتمادات الصابئة في أنّ الفلك حيّ ناطق وأنه فاعلٌ مؤثّر، فكانت تُنسخ ويحتفظ بها سراً بعض المسلمين المهتمين بالفلك والفلسفة، وذلك حتّى بعد اختفاء الحرانانية من مسرح الأحداث بزمن، ففي القرن السابع الهجري/ الثالث عشر الميلادي عثر على بعض تلك الكتب الخاصة بكيفية دعوة الكواكب وقضاء الحاجات في حوزة أحد مسلمي بغداد، ويدعى عبد السلام بن عبد الوهاب الحلي، فحوكيم؛ وأفتى الفقهاء بحرقها، فأقيمت نارٌ عظيمة على رءوس الأشهاد، وألقيت فيه تلك الكتب كتاباً بعد كتاب، أمّا صاحبها الحلي فقد استتيب بعد أن زجّ به إلى السجن، ولم يخرج إلّا بعد أن أقرّ بخطئه أنّه مسلمٌ وموحد، وأنّ الإسلام حقٌّ، ونبية حقٌّ، وكتابه حقٌّ، وأنه بريء ممّا كان يعتقده من علوم الأقدمين<sup>49</sup>.

<sup>46</sup> يتحدث القفطي عن هذا الكتاب ويقول أنّه في حقيقته عبارة عن جوابين لسؤال محمد بن موسى بن شاكر لثابت بن قرة في أصل الزّمان، انظر: إختيار الحكماء، 82.

<sup>47</sup> فخر الدّين الرّازي: محصّل أفكار المتقدّمين، 89 - 91.

<sup>48</sup> عن أثر جهود الغزالي في مكافحة التّيار الهلليي في التصوف والفلسفة انظر: - جولدزير: موقف أهل السنة القدماء بإزاء علوم الأوائل، 125 وما بعدها.

<sup>49</sup> ابن رجب الحنّبي: الدّليل على طبقات الحنابلة، تحقيق محمد حامد الفقي، القاهرة 1952، 2: 71-72؛ وانظر أيضاً تحليلاً لهذه الحادثة ودلالاتها عند جولدزير: موقف أهل السنة القدماء بإزاء علوم الأوائل، 136-137.

## الفصل

### السادس عشر

# 16

## بين عقائد الصابئة

### وفكر إخوان الصفا

«لَا يَكْفِي الْبَيِّنَةُ فِي تَبْيَانِ حَقِيقَةِ أَىِّ فِلْسَفَةٍ زَكَرَ الْمَذَاهِبِ الَّتِي نَقُولُ بِهَا فَحَسَبَ، بَلِ الْأَمْرُ الْأَكْثَرُ أَهْمِيَّةً هُوَ فَحُصُّ الرُّوْحِ الْحَقِيقِيَّةِ الَّتِي تُدْعَمُ بِهَا هَذِهِ الْفِلْسَفَةُ مَذَاهِبِهَا الْخَاصَّةِ، وَذَلِكَ بِدِرَاسَةِ الْبَيِّنَةِ الْفِكْرِيَّةِ الَّتِي تُشْبِي إِلَيْهَا هَذِهِ الْفِلْسَفَةُ».

إميل برهيه

ليس هناك - في تاريخ المُصنِّفاتِ الفِكرِيَّةِ العَرَبِيَّةِ - قِصَّةٌ أَعْقَدُ من قِصَّةِ كِتَابِ «رَسَائِلِ إِخْوَانِ الصِّفَا» ذلك أَنَّ شَخْصِيَّاتِ مُؤَلِّفِيهِ وَهَوَايَاتِهِمِ الْمَذْهَبِيَّةَ وَغَايَاتِهِمِ مَا تَزَالُ غَامِضَةً وَمُسْتَعْصِمَةً عَلَى التَّفْسِيرِ، فَقَدْ اِخْتَلَفَ الْبَاحِثُونَ فِي تَارِيخِ جَمَاعَةِ إِخْوَانِ الصِّفَا وَهَوِيَّتِهِمْ، وَأَنْقَسَمُوا فِي ذَلِكَ شَيْعًا وَمَذَاهِبًا، بَلْ وَاجْتَلَفُوا أَيْضًا فِي مَعْنَى الْاسْمِ وَدِلَالَتِهِ، وَرَبَّمَا كَانَ أَوْتَى تِلْكَ الْآرَاءِ الْمُتَشَعِّبَةَ هُوَ رَأْيُ الْمُسْتَشْرِقِ جُولْدَزِيرِ وَالَّذِي لَا يَجْلُو مِنَ الْغَرَابَةِ وَالطَّرَافَةِ فِي آيٍ وَاحِدَةٍ، لَكِنَّهُ - فِي الْوَقْتِ ذَاتِهِ - لَا يَعْزُزُهُ الدَّلِيلُ، فَقَدْ نَوَّهَ إِلَى أَنَّ الْاسْمَ نَفْسَهُ - أَغْنَى إِخْوَانَ الصِّفَا - يَظْهَرُ فِي كِتَابِ كَلِيلَةَ وَدِمْنَةَ وَتَحْدِيدًا فِي قِصَّةِ «الْحَمَامَةِ الْمُطَوَّقَةِ»<sup>1</sup> مُشَبَّعًا بِالرَّمْزِيَّةِ حَيْثُ تَبَادَلُ الطَّيُورُ وَالْحَيَوَانَاتُ فِيهَا الْمَعْرِفَةُ فَتَنْجُو جَمِيعًا مِنْ سَبْكَةِ الصَّيَّادِ<sup>2</sup>، وَهَذَا الْمَعْنَى الرَّمْزِيَّ نَفْسَهُ أَشَارَ إِلَيْهِ إِخْوَانُ الصِّفَا فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ مِنْ رَسَائِلِهِمْ<sup>3</sup>، كَمَا إِنَّهُمْ كَانُوا يُبْشِرُونَ إِلَى كِتَابِ كَلِيلَةَ وَدِمْنَةَ، وَيَقْتَسِمُونَ مِنْهُ بَعْضُ الْحِكْمِ وَالرَّمْزِيَّاتِ الَّتِي يَضُمُّهَا بَيْنَ دَفْتَيْهِ<sup>4</sup>.

أَمَّا عَنْ مُصَنِّفِي تِلْكَ الرَّسَائِلِ؛ فَإِنَّ أَوَّلَ مَا خَبَرَ بَصُلْنَا عَنْهَا وَعَنْ مُصَنِّفِيهَا يَأْتِي فِي ثَنَائِهَا كِتَابُ الْإِمْتِنَاعِ وَالْمُؤَانَسَةِ لِأَبِي حَيَّانِ التَّوْجِيدِيِّ، وَالَّذِي ذَكَرَ فِي مَعْرُضِ إِجَابَتِهِ عَنْ سُؤَالِ اللَّوْزِيرِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الْعَارِضِ وَزَيْرِ صِمْمَامِ الدَّوْلَةِ الْبُوَيْهِيِّ عَنْ مُفَكَّرٍ وَقَيْلَسُوفٍ يُدْعَى زَيْدُ بْنُ رِفَاعَةَ<sup>5</sup> (ت. بَغْدَادَ عَامَ 400هـ / 1009م) وَعَنْ مَذْهَبِهِ الْغَرِيبِ الَّذِي يَدْعُو لَهُ، فَأَجَابَهُ التَّوْجِيدِيُّ بِأَنَّهُ -

<sup>1</sup> انظر باب الحمامة المطوقة من كتاب كليله وديمنة للفيلسوف الهندي بيدبا، نقله إلى العربية عبد الله بن المقفع، بولاق 1937. 177.

<sup>2</sup> دي بور: إخوان الصفا، مقال بدائرة المعارف الإسلامية، 2: 454.

<sup>3</sup> رسائل إخوان الصفا، 1: 43؛ 4: 18.

<sup>4</sup> المصدر نفسه، 2: 124.

<sup>5</sup> أبو الخير زيد بن رفاعه الهاشمي، أحد كبار الفلايصة بالبصرة، لا نعرف عن حياته الكثير، لكن الخطيب البغدادي يذكره وينسب إليه الكذب والوضع في الحديث، كما ينفي عنه أصله الهاشمي، انظر: - تاريخ بغداد، 9: 459، وقد سلّم من آثاره كتاب «أزيمون حديثاً في المواعظ والأخلاق» وما يزال مخطوطاً بدار الكتب المصرية بالكتبة التيمورية برقم 1/ 243 حديث تيمور، وكتاب «الأزيعين في أحاديث النبي ﷺ»، [وأخسبه الكتاب نفسه المتقدم ذكره]، وهو مخطوط بالظاهرية بدمشق [مكتبة الأسد الآن] برقم 1236 حديث. وكتاب «إصلاح جوامع المنطق لابن الشكيت» وطبع بحيدر آباد الدكن 1354هـ / 1935م، وكتاب الأمتثال، وطبع أيضاً بحيدر آباد الدكن عام 1358هـ / 1939م.

أي زيد بن رفاعه - يرى أن الشريعة قد تدنست بالجهالات، واختلطت بالضلالات، وأن السبيل لتطهيرها هو بالفلسفة، وأنه كَوْن بالاشتراك مع أبي سُلَيْمَانَ مُحَمَّدَ بْنَ مَعْمَرِ الْبُسْتِي والمَعْرُوفَ بِالْمَقْدِسِيِّ<sup>6</sup>، وأبي الحسن عَلِيِّ بْنِ هَارُونَ الزَّنْجَانِي<sup>7</sup>، وأبي أحمد المَهْرَجَانِي<sup>8</sup>، ورجل آخر يُدعى العَوَاقِي<sup>9</sup> أخويَّةً سيريَّةً، أطلقوا عليها اسم «إخوان الصفا وخلان الوفا»، وأنهم

<sup>6</sup> لم تأت كُتُب التَّراجم على ذِكر له، لكنَّ الشَّهرستاني يذكره باسمه وكُنَّيته كما عند أبي حَيَّان التَّوْحِيدِي «أبو سُلَيْمَانَ مُحَمَّدَ بْنَ مَعْمَرِ الْمَقْدِسِيِّ»، ولم يذكر عنه شيئاً اللهم إلا أنه من فلاسفة الإسلام، ومن طبقة المتأخرين منهم، انظر: - الملل والنحل، 2: 158.

<sup>7</sup> لا ذِكر للمَهْرَجَانِي هذا في المصادر، وزَّنْجان هذه التي يُنسب إليها بلدة كبيرة تقع قُرب أذربيجان، ياقوت الحموي: مُعجم البلدان، 3: 171، لكنَّ الملاحظ أنَّ نسبته وزدت في إحدى النسخ الخطيَّة لكتاب الإمتاع والمؤانسة «الرَّجَّحَانِي»، الإمتاع والمؤانسة، 2: 5، حاشية 1، لكن التَّوْحِيدِي يعود في موضع آخر ويصفه بالقاضي صَاحِب المَذْهَب، الإمتاع والمؤانسة، 2: 157، ويعتقد فُؤاد مَعْمَرُوم أنَّ الإشارة للمذهب في حديث التَّوْحِيدِي هي إشارة مُباشرة لمذهب إخوان الصفا، انظر: - إخوان الصفا، فلسفتهم وغايتهم، دمشق، 1998، 57. واعتقد أنه حقَّ دليل أنَّ قِصَّة اليهودي والمجوسي التي يسبقها عنه التَّوْحِيدِي في هذا الموضع موجودة بنصها حرفياً في رسائل إخوان الصفا.

<sup>8</sup> هناك اختلافات بيَّنة في المصادر في رسم اسم هذا الرَّجُل، فمُحققا الإمتاع والمؤانسة يقولان بأنَّ كلتا النسختين الخطيتين المُتعدتين في تحقيق نص الإمتاع والمؤانسة قد ورد الاسم فيها هكذا «المَهْرَجَانِي»، وصحَّح المُحققان - أحمد أمين وأحمد الزَّين - الاسم إلى «المَهْرَجَانِي» بدون سند، وذلك ظناً منها أنه منسوب إلى مَهْرَجَانٍ إحدى أعمال أسفرايين، الإمتاع والمؤانسة، 2: 5، حاشية 2، إلَّا أنَّ البيهقي يُورد اسمه هكذا: «أبو أحمد النَّهْرَجُورِي»، تتمة حيوان الحكمة، لأهور 1351 هـ 11، وغالباً ما كانت الصيغة الأخيرة هي الأصح، فقد ورد رسم الاسم نفسه كما رسمه البيهقي في مُعجم الأديباء لياقوت الحموي، والذي وصفه بأنه كان قوياً في الفلسفة وعلوم الأوائل، متوسطاً في علوم العربيَّة، وما يذكره ياقوت عنه يُنطبق إلى حد بعيد على من يذكره التَّوْحِيدِي، فهو من أهل البصرة، وخدم جلال الدولة البُويهي، وتوفي عام 403 هـ/ 1012 م، مُعجم الأديباء، 1: 523-524، وعلى هذا فمن المرجح بشدَّة أن يكون هو نفسه صاحبنا عضو جماعة إخوان الصفا، وذلك على الرَّغم من أنَّ ياقوت لم يذكر شيئاً عن علاقته بإخوان الصفا.

<sup>9</sup> العَوَاقِي منسوبٌ إلى عَوَاقَة، وهي حَمَلَة بالبصرة، ياقوت الحموي: مُعجم البلدان، 4: 190. وهو الوحيد من بين من يُشتبه بهم في أنهم أصحاب رسائل إخوان الصفا ممن ترجم لهم النديم، ولسوء الحظ فقد ترك النديم فراغات تحت اسمه وتأليفه في مسوِّدة كتابه على أمل أن يستوفي ذِكره لكنَّه لم يفعل، غير أنه لا يدع لنا مجالاً للشك في أنه هو نفسه من عناه التَّوْحِيدِي بقوله: - «العَوَاقِي من أهل البصرة، في زماننا هذا، واسمه [بياض]، وله من الكُتُب: [بياض]». الفهرست، 2: 206. على أنَّ الملاحظ أنَّ البيهقي يَرجِم لرجل يُدعى أبا الحسن علي بن زامساس العَوَاقِي. ويُلقبه بالحكيم، ويُنسب له رسالة في تفسير الموجودات، وعلَّق المُحقِّق للنص بالحاشية بقوله: «ورورد في بعض النسخ أنه من أصحاب إخوان الصفا»، تتمة حيوان الحكمة، 82.

كُتِبُوا رَسَائِلَهُمُ الَّتِي نَسَبُوهَا لِلجَمَاعَةِ نَفْسَهَا، فِيمَا كَتَمُوا أَسْمَاءَهُمْ، ثُمَّ بَثُّوَهَا فِي أَسْوَاقِ الْوَرَّاقِينَ فَانْتَشَرَتْ بَيْنَ النَّاسِ<sup>10</sup>.

وواقع الأمر أن التَّوْحِيدِي لم يكن يقصد الحديث عن إخوان الصفا مباشرة وإنما جاء حديثه عنهم في سياق رده على سؤال عارض من الوزير، ورغم أن هذا بحد ذاته قد يُضفي مصداقية على رواية التَّوْحِيدِي - لا سيما إذا أخذنا في الاعتبار أن للتَّوْحِيدِي خبرته العميقة بالمؤلفات المتداولة ومصنفيها بأسواق الورَّاقين كونه ورَّاقًا؛ بل وورق لزيد بن رفاعه نفسه ونسخ له بعض مؤلفاته<sup>11</sup> - كما إن التَّمَعَّن في روايته لا يثني بسبب معقول يُمكن من خلاله اتهام التَّوْحِيدِي بالكذب العمد، ومع ذلك فإن الباحثين لا ينظرون بعين الازتيحاح كثيرًا إلى روايته، وذلك لأن تلك الرسائل الفكرية الغنية تُنسب إلى جماعة من غير المعروفين لنا على الإطلاق، ومن ثم لا تعرف شيئًا يُذكر عن خلفياتهم الاجتماعية والفكرية والمذهبية، ولو كان أحدهم أو بعضهم ذا مكانة علمية مرموقة، أو لو توفرت لنا بعض المعلومات الدقيقة والموثوقة عنهم فلربما اختلفت النظرة إلى الأمر جملة وتفصيلاً<sup>12</sup>.

ومع ما تقدم فإن نتائج الدراسات التي حاولت رصد توقيت ظهور الرسائل بحد ذاتها تُضفي الكثير من المصداقية على رواية التَّوْحِيدِي، فالمُستشرق لويس ماسينيون سبق وأن أثبت عملياً عودة تلك الرسائل إلى أجواء القرن الرابع الهجري/ العاشر الميلادي، فقد لاحظ بالرسائل أشعارًا تخصَّ ابن الرومي (ت 283هـ/ 896م)، كما لاحظ أيضًا أن تعريف إخوان الصفا لحساب جيب المثلثات مأخوذ عن البتاني (ت 317هـ/ 929م). وواصل فؤاد معصوم ما بدأه ماسينيون، ووفق إلى حد بعيد في التَّدليل على أن تلك الرسائل قد دُوِّنت في النصف الثاني من القرن الرابع الهجري<sup>13</sup>، وهذا مُصداقًا لما سبق وأن قال به ابن تيمية بأن تلك

<sup>10</sup> أبو حيان التَّوْحِيدِي: الإمتاع والمؤانسة، 2: 5؛ قارن أيضًا للمؤلف نفسه: - المقابسات، 46.

<sup>11</sup> التَّوْحِيدِي: الإمتاع والمؤانسة، 2: 4.

<sup>12</sup> MACDONALD: *Development of Moslim theology*, New York, 1926, p 168.

<sup>13</sup> وينتحوق معصوم الثناء على ما قام به من جهد في سبيل تحديد وقت ظهور رسائل إخوان الصفا، وأهمُّ

الرَّسَائِلُ قَدْ صَدَرَتْ فِي عَصْرِ دَوْلَةِ بَنِي بُوَيْنَةَ بَعْدَ الْمِائَةِ الثَّلَاثَةِ لِلْهَجْرَةِ وَقَرِيبًا مِنْ زَمَنِ بَنَاءِ الْقَاهِرَةِ<sup>14</sup>، وَمِنْ ثَمَّ نَسْتَطِيعُ الْقَوْلَ بِأَنَّ جَمَاعَةَ إِخْوَانَ الصَّفَا قَدْ تَأَسَّسَتْ فِعْلِيًّا فِي بَدَايَاتِ النِّصْفِ الثَّانِي مِنَ الْقَرْنِ الرَّابِعِ الْهَجْرِيِّ/ الْعَاشِرِ الْمِيلَادِيِّ، وَاسْتَتَرَفَتْ تَأَلِيفُ الرَّسَائِلِ عِدَّةَ سِنَوَاتٍ، وَبَدَأَتْ بِالتَّدْفُقِ عَلَى أَسْوَاقِ الْوَرَّاقِينَ قُبَيْلِ الرَّبِيعِ الْآخِرِ مِنَ الْقَرْنِ نَفْسِهِ<sup>15</sup>.

وَمَعَ ذَلِكَ فَقَدْ لَجَأَ الْبَاحِثُونَ - الَّذِينَ لَمْ يَطْمَئِنُّوا بِالْكَلِمَةِ إِلَى رِوَايَةِ التَّوْحِيدِيِّ<sup>16</sup> - إِلَى

النِّقَاطِ الَّتِي انْقَطَعَتْ مِنْ حَدِيثِ إِخْوَانَ الصَّفَا: ذَكَرَهُمْ لَأَبِي أَحْمَدَ الْكَيْلَالِ الْعَالِمُ الرَّيَاضِيُّ الشَّغُوفُ بِالْأَرْقَامِ، وَالْمَعْرُوفُ أَنَّ الْكَيْلَالَ تُوِّفِيَ عَامَ 313هـ/ 925م، وَإِسَارَتِهِمُ الْعَارِضَةَ إِلَى كَخَلِ الْخُلَفَاءِ مِنْ بَنِي الْعَبَّاسِ وَجِسْمِهِمْ، وَمَنْ الْمَعْرُوفُ أَنَّ الْقَاهِرَةَ بَالَتْهُ كَانَ أَوَّلَ مَنْ سُجِّلَ مِنَ الْخُلَفَاءِ فِي الْإِسْلَامِ وَتَمَّ هَذَا عَامَ 322هـ/ 933م، وَإِسَارَتِهِمْ إِلَى وَاقِعَةِ حَدَثَتْ لِلْفَارَابِيِّ دُونَ النَّصِّ عَلَيْهِ بِالْإِسْمِ، وَالْفَارَابِيُّ تُوِّفِيَ عَامَ 334هـ/ 945م، وَإِسَارَتِهِمْ إِلَى الْأَشَاعِرَةِ وَبِأَسْمِهِمْ، وَالْإِمَامُ الْأَشْعَرِيُّ تُوِّفِيَ عَامَ 330هـ/ 941م، وَإِسَارَتِهِمْ إِلَى نِفَاقِ الْبُنْضِيِّ وَاسْتِثَارِهِ بِالتَّشْيِيعِ لِيَحْظِيَ بِعَطْفِ الْعَلَوِيِّينَ، وَيَعْتَقِدُ مَعْصُومَ أَنَّ الْمُقْصُودَ بِالْعَلَوِيِّينَ هُمْ بَنُو بُوَيْنَةَ، وَكَانَ الْحُلُّ وَالْعَقْدُ بِأَيْدِيهِمْ، وَقَبْلَ ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ لِلشَّيْعَةِ ظَهْرٌ يَحْمِيهِمْ، وَمُنَاكَ عِدَّةُ نِقَاطٍ أُخْرَى نَصَّ عَلَيْهَا مَعْصُومٌ قَدْ لَا تَرْتَقِي إِلَى دَرَجَةِ الْأَدَلَّةِ، لِلتَّفْصِيلِ: - فُوَادُ مَعْصُومٍ: إِخْوَانَ الصَّفَا، فَلَسَفَتِهِمْ وَعَايَتِهِمْ، 57-63.

<sup>14</sup> بُغْيَةُ الْمُرْتَادِ فِي الرَّدِّ عَلَى الْمُتَشَلِّفَةِ، 59.

<sup>15</sup> مِنَ الْعَرِيبِ أَنْ يُغْفَلَ النَّدِيمُ - وَهُوَ الْوَرَّاقُ الْمُحْتَرَفُ - الْحَدِيثُ عَنْ هَذِهِ الرَّسَائِلِ بِالْجُمْلَةِ، رَغْمَ الْجَدَلِ الَّذِي أَثَارَتْهُ فِي عَصْرِهِ، وَالْأَدَلَّةُ الَّتِي بَيْنَ أَيْدِينَا تُشِيرُ إِلَى أَنَّهُ قَدْ بَدَأَ بِتَبْيِضِ كِتَابِ الْفَيْهَرَسْتِ عَامَ 377هـ/ 987م، انظُرْ فِي ذَلِكَ مُقَدِّمَةَ آيْمَنَ فُوَادُ سَيِّدَ لِكِتَابِ الْفَيْهَرَسْتِ لِلنَّدِيمِ، 1: 35 وَمَا بَعْدَهَا. أَخَذْنَا فِي الْإِعْتِبَارِ أَنَّ رِوَايَةَ التَّوْحِيدِيِّ تَقْطَعُ بِشَكْلِ حَايِمٍ بِأَنَّ تِلْكَ الرَّسَائِلَ كَانَتْ مُتَدَاوِلَةً فِي أَسْوَاقِ الْوَرَّاقِينَ إِسَانِ إِتَارَةِ صِنْمَصَامِ الدَّوْلَةِ الْبُويهي، وَوَرَّارَةُ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الْعَارِضِ، وَتَحْدِيدًا عَامَ 373هـ/ 983م، وَالْمُبْرَّرُ الْمُتَطَقِّي الْوَحِيدُ أَنَّ النَّدِيمَ لَمْ يَكُنْ قَدْ فَرَّغَ بِشَكْلِ تَامٍ مِنْ كِتَابِهِ الْفَيْهَرَسْتِ عِنْدَمَا وَاقِعَتْهُ مَنِيَّتُهُ، بِدَلِيلِ كَثْرَةِ الْبِيَّاسِ فِي مَوَاضِعَ مُتَعَدِّدَةٍ بِالْفَيْهَرَسْتِ، وَمِنْ الْوَاضِحِ أَنَّهُ كَانَ يُنَوِي الْعَوْدَةَ إِلَيْهَا وَتَبْيِضُهَا حَالِمًا يَسْتَوْفِي مَادَّتَهُ، كَمَا رَأَيْنَا فِيهَا سَبَقَ مَثَلًا عَلَى ذَلِكَ فِي تَرْجُمَتِهِ لِلْعَوَّقِيِّ أَحَدِ أَعْضَاءِ جَمَاعَةِ إِخْوَانَ الصَّفَا، رَاجِعْ حَاشِيَةَ 9.

<sup>16</sup> يُسْتَشَى مِنْ ذَلِكَ أَحْمَدُ أَمِينُ الَّذِي صَدَّقَ عَلَى رِوَايَةِ التَّوْحِيدِيِّ، بَلْ كَانَ يَظُنُّ أَنَّ أَبَا حَيَّانَ التَّوْحِيدِيِّ نَفْسُهُ هُوَ أَحَدُ أَعْضَاءِ جَمَاعَةِ إِخْوَانَ الصَّفَا، ظَهَرَ الْإِسْلَامُ، الْقَاهِرَةُ 1962، 2: 99. وَفُوَادُ مَعْصُومُ الَّذِي بَدَلَ جُهْدًا كَبِيرًا فِي مَحَاوِلَةِ إِثْبَاتِ صِحَّةِ مَا جَاءَ عِنْدَ التَّوْحِيدِيِّ وَوَقَّفَ فِي ذَلِكَ إِلَى حَدِّ بَعِيدٍ، إِخْوَانَ الصَّفَا؛ فَلَسَفَتِهِمْ وَعَايَتِهِمْ، 53-72. وَالْمُسْتَشْرَقُ مَآكِدُونَالْدُ الَّذِي أَبْدَى تَعَاظُفًا كَبِيرًا مَعَ رِوَايَةِ التَّوْحِيدِيِّ، انظُرْ: - MACDONALD: Ibed.، كَمَا إِنَّ عَمُودَ إِسْمَاعِيلَ أَيْضًا يُبْدِي تَعَاظُفًا مَعَ رِوَايَةِ التَّوْحِيدِيِّ، لَكِنَّهُ حَاوَلَ التَّدْلِيلَ عَلَى أَنَّ نَشَاطَ إِخْوَانَ الصَّفَا بَدَأَ قَبْلَ رِوَايَةِ التَّوْحِيدِيِّ بِقَرْنٍ عَلَى الْأَقْل، وَأَنَّهُ اسْتَمَرَّ بَعْدَهُ بِسَاقِرْبٍ مِنْ قَرْنٍ أَيْضًا، انظُرْ، إِخْوَانَ الصَّفَا؛ رُوَادُ التَّنْوِيرِ فِي الْفِكْرِ الْعَرَبِيِّ، الْمُصَوَّرَةُ 1996، 42 وَمَا بَعْدَهَا.



الرَّجْمِ بِالْغَيْبِ. فَمِنْهُمْ مَنْ نَسَبَ الرَّسَائِلَ بِرُمَّتِهَا إِلَى الْفَلَايِصَةِ الْأَنْدَلُسِيِّينَ الَّذِينَ رَحَلُوا إِلَى الشَّرْقِ، كَمَسْلَمَةَ الْمَجْرِبِطِيِّ، وَالَّذِي يُقَالُ أَنَّهُ أَمْلَاهَا عَلَى تَلَامِيذِهِ وَمُرِيدِيهِ عَقِبَ عَوْدَتِهِ مِنَ الْمَشْرِقِ إِلَى الْأَنْدَلُسِ، وَقَدْ اسْتَدَلَّ هُوَ لَاءَ عَلَى ذَلِكَ بِأَنَّ الْمَجْرِبِطِيَّ كَانَ يُلَقَّبُ بِالْحَكِيمِ، مُبَيِّهَا فِي الْوَقْتِ ذَاتِهِ عَلَى عِبَارَةِ «قَالَ الْحَكِيمُ» الَّتِي تَكَثَّرَ فِي الرَّسَائِلِ<sup>17</sup>. لَكِنَّ الدَّرَاسَةَ التَّقْدِيَّةَ لِتِلْكَ الرَّسَائِلِ تَكَادُ تُثَبِّتُ أَنَّ هَذِهِ الرَّسَائِلَ بِرُمَّتِهَا هِيَ نَتَاجُ عَمَلِ فَرِيْقٍ وَلَيْسَ فَرْدًا وَاحِدًا، فَهُنَاكَ اخْتِلَافَاتٌ أُسْلُوبِيَّةٌ عَدِيدَةٌ، وَهُنَاكَ أَيْضًا تَنَاقُضَاتٌ حَادَّةٌ فِي بَعْضِ مَا مَخْتَوِيهِ مِنَ الْأَفْكَارِ<sup>18</sup>، وَعَلَى ذَلِكَ فَمِنَ السَّدَاجَةِ الْإِعْتِقَادِ بِأَنَّ تِلْكَ الرَّسَائِلَ مِنْ تَأْلِيفِ فَرْدٍ وَاحِدٍ، بَلْ هِيَ عَلَى الْأَرْجَحِ مِنْ تَصْنِيفِ فَرِيْقٍ مِنَ الْمُؤَلِّفِينَ، صَنَّفَ كُلُّ مِنْهُمْ فِيمَا يُحْسِنُ مِنَ الْعُلُومِ وَالْفُنُونِ.

البَعْضُ قَالَ يَنْسَبُهَا إِلَى بَعْضِ مُتَكَلِّمِي الْمُعْتَزَلَةِ، وَقَدْ لَفَّتْ نَظَرُهُ وَضَفَّ إِخْوَانَ الصِّفَا لِأَنْفُسِهِمْ بِلَقَبِ «أَهْلِ الْعَدْلِ وَأَبْنَاءِ الْحَمْدِ»<sup>19</sup>، وَهَذَا يَتَقَارَبُ مَعَ وَضْفِ الْمُعْتَزَلَةِ لِأَنْفُسِهِمْ بِ«أَهْلِ التَّوْحِيدِ وَالْعَدْلِ»<sup>20</sup>، وَفِي الْوَاقِعِ فَإِنَّ الْقِفْطِيَّ كَانَ أَوَّلَ مَنْ أَشَارَ إِلَى اخْتِيَالِ أَنْ تَكُونَ هَذِهِ الرَّسَائِلُ مِنْ تَصْنِيفِ بَعْضِ مُتَكَلِّمِي الْمُعْتَزَلَةِ، وَالطَّرِيفُ أَنَّ الْقِفْطِيَّ نَصَّ صَرَاحَةً عَلَى أَنَّهُ تَرَاجَعَ عَنْ رَأْيِهِ هَذَا بَعْدَمَا وَقَفَ عَلَى حَدِيثِ أَبِي حَيَّانِ التَّوْحِيدِيِّ عَنِ إِخْوَانِ الصِّفَا<sup>21</sup>، كَمَا إِنَّ فَخْصَ الرَّسَائِلِ وَمَخْتَوَاهَا كَيْفَلٌ بِإِظْهَارِ الْبُعْدِ الشَّدِيدِ لِقَلَسْفَتِهَا عَنِ أَفْكَارِ الْمُعْتَزَلَةِ، وَمَنْ ثُمَّ لَمْ يَعُدْ أَحَدٌ يَعْتَدُ بِهَذَا الرَّأْيِ الْآنَ.

<sup>17</sup> ابن حجر العسقلاني: لسان الميزان، حيدر آباد، الدكن 1331هـ: 2: 63-64، وكان الشيخ علي يوسف صاحب جريدة المؤيد يرى ذلك الرأي، وقد رفضه أحمد زكي باشا رفضًا قاطعًا، انظر: - أحمد زكي باشا: موسوعات العلوم العربية؛ وبحث على رسائل إخوان الصفا، بولاق 1308هـ: 93.

<sup>18</sup> محمود إسماعيل: المرجع السابق، 44.

<sup>19</sup> جاء في آخر فهرست الرسائل قول إخوان الصفا: «هذه فهرست رسائل إخوان الصفا وخلائن الوفا، وأهل العدل، وأبناء الحمد»، رسائل إخوان الصفا، 1: 43.

<sup>20</sup> عمر الدسوقي: إخوان الصفا، القاهرة 1947، 44؛ عادل العوا: حقيقة إخوان الصفا، 100-101؛ E. G.

BROWNE: *Literary history of Persia*, London 1909, Vol. I, p 292; R. A. NICHOLSON: *Literary history of the Arabs*, London 1956, p 370.

<sup>21</sup> القفطي: إخبار الحكماء، 58.

وَمِنَ الْبَاحِثِينَ أَيْضًا مِنْ نَسَبِ تَصْنِيفِ تِلْكَ الرَّسَائِلِ بُرْمَتِهَا إِلَى صَابِئَةَ حَرَّانَ، بَلْ وَحَدَّدَ شَخْصِيَّةَ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّايِبِ كَمُصَنِّفٍ مُحْتَمَلٍ لَهَا، مُؤَسِّسًا رَأْيَهُ عَلَى التَّشَابُهِ بَيْنَ أُسْلُوبِ أَبِي إِسْحَاقَ الْأَدَبِيِّ وَبَيْنَ أُسْلُوبِ الرَّسَائِلِ الْأَدَبِيِّ<sup>22</sup>، وَالْوَاقِعُ أَنَّ هَذَا الْاِعْتِقَادَ جَدُّورَهُ الْقَدِيمَةَ أَيْضًا، فَقَدْ سَبَقَ وَأَنَّ أَتَمَّ ابْنَ تَيْمِيَّةَ صَابِئَةَ حَرَّانَ بِالذَّاتِ بِأَتَمِّمْ وَرَاءَ ائْتِشَارِ تِلْكَ الرَّسَائِلِ الدَّاعِيَةِ إِلَى صِيَاغَةِ مَبَادِيِ الْفَلَسَفَةِ كَدِينِ وَعَقِيدَةِ مَحَلِّ مَحَلِّ الدِّينِ الْمُنَزَّلِ مِنَ السَّمَاءِ<sup>23</sup>، وَفِي السِّيَاقِ نَفْسِهِ قِيلَ أَيْضًا بِأَنَّ أَبَا الْحَكَمِ عَمْرُو بْنَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْكِرْمَانِيَّ تَلْمِيزَ مَسْلَمَةَ الْمَجْرِيْطِيَّ كَانَتْ قَدْ رَحَلَتْ إِلَى حَرَّانَ فِي طَلْبِ الْهَنْدَسَةِ وَالْفَلَسَفَةِ، وَمِنْ هُنَاكَ عَادَ بِتِلْكَ الرَّسَائِلِ إِلَى الْاِتِّدْلُسِ<sup>24</sup>. لَكِنْ هَذَا يُعَدُّ اِحْتِمَالًا بَعِيدًا عَنِ الصَّوَابِ، فَالْكِرْمَانِيَّ تُوْفِّيَ عَامَ 458هـ/1065م، وَالتَّوْحِيدِيَّ يَنْصُرُ عَلَى أَنَّهَا كَانَتْ مُتَدَاوِلَةً فِي ائْسْوَاقِ الْوَرَّاقِيْنَ عَامَ 373هـ/983م، وَهَذَا الْبُعْدُ الزَّمَنِيَّ لَا يَسْمَحُ بِالْقَوْلِ بِأَنَّ الرَّسَائِلَ ظَهَرَتْ أَوَّلَ مَا ظَهَرَتْ عَلَى يَدِ الْكِرْمَانِيَّ، وَأَنَّهُ عَادَ بِهَا مِنْ حَرَّانَ إِلَى الْاِتِّدْلُسِ، إِضَافَةً إِلَى أَنَّهُ لَيْسَ هُنَاكَ سَبَبٌ مَعْقُولٌ يَجْعَلُ التَّوْحِيدِيَّ يَنْسَبُ رَسَائِلَ صُنِّفَتْ بِحَرَّانَ بِأَيْدِيِ فَلَاسِفَتِهَا مِنَ الْحَرَّانِيَّةِ إِلَى جَمَاعَةِ الْبَصْرَةِ، كَمَا إِنَّ الرَّسَائِلَ بِدَائِمَاتِهَا تَعَكِّسُ بَوُضُوحَ الرَّغْبَةِ فِي مَزْجِ الْأَدْيَانِ بِالْفَلَسَفَةِ، وَلَيْسَ مُجَرَّدَ الدَّعَايَةِ إِلَى دِينٍ بِذَاتِهِ، أَوْ تَرْكِيَّةَ دِينٍ عَلَى دِينٍ، بِالْإِضَافَةِ إِلَى أَنَّ تِلْكَ الرُّوحَ الشَّرْقِيَّةَ نَرَاهَا وَاضِحَةً بِأَجْلَى صُورِهَا فِي الرَّسَائِلِ الَّتِي تُشِيرُ مَرَارًا وَتَكَرَّرًا إِلَى الزَّرَادُشْتِيَّةِ وَالْمَانَوِيَّةِ وَالتَّنْزَرَانِيَّةِ وَاليَهُودِيَّةِ وَالشَّيْعَةِ وَالسُّنَّةِ، وَتَبْدُو أَكْثَرَ تَنَاقُضًا مَعَ بَيْتَةِ الْبَصْرَةِ مُتَعَدِّدَةَ الدِّيَانَاتِ وَالْاِعْرَاقِ وَالطَّوَائِفِ وَالْمَذَاهِبِ<sup>25</sup>.

عَلَى أَنَّ التِّيَّارَ الْعَالِبَ عَلَى الْبَاحِثِينَ هُوَ نَسْبَةُ رَسَائِلِ إِخْوَانَ الصِّفَا إِلَى الشَّيْعَةِ

<sup>22</sup> مُحَمَّدُ عَبْدَ الْحَمِيدِ الْحَمْدُ: صَابِئَةَ حَرَّانَ وَإِخْوَانَ الصِّفَا، دَمَشَقَ 1998، 149-150، وَهُوَ يَتَّبِعُ بَوَاضِعَهَا نَفَرًا مِنْ صَابِئَةَ حَرَّانَ بِدُونِ ائْدَلَّةٍ عَلَى الْاِطِّلَاقِ!!، وَيَسْتَطِرِدُ إِلَى الْقَوْلِ أَنَّ أُسْلُوبَ كُتَّابِ الرَّسَائِلِ يُشْبِهُ أُسْلُوبَ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّايِبِ، وَهَذَا فِي اِعْتِقَادِي بِمَثَابَةِ الْقَاءِ لِلْقَوْلِ عَلَى عَوَائِنِهِ، وَقَدْ تَمَرَّسْتُ كَثِيرًا بِأُسْلُوبِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّايِبِ الْأَدَبِيِّ ائْتَمًا عَمَلِيَّ فِي تَحْقِيقِ رَسَائِلِهِ، وَيُمْكِنُنِي الْقَوْلُ - جَازِمًا - أَنَّهُ لَا صِلَةَ عَلَى الْاِطِّلَاقِ بَيْنَ أُسْلُوبِ أَبِي إِسْحَاقَ الصَّايِبِ وَبَيْنَ أُسْلُوبِ كُتَّابِ رَسَائِلِ إِخْوَانَ الصِّفَا مِنَ الْوُجْهِةِ الْأَدَبِيَّةِ.

<sup>23</sup> ابْنُ تَيْمِيَّةَ: بَغْيَةُ الْمُرْتَادِ، 13.

<sup>24</sup> عَقَبَ صَاعِدَ الْاِتِّدْلُسِيِّ بِقَوْلِهِ «لَا تَعْلَمُ أَحَدًا ائْدَخَلَهَا إِلَى الْاِتِّدْلُسِ قَبْلَهُ»، طَبَقَاتِ الْأُمَّمِ، 71.

<sup>25</sup> عَمُودُ إِسْحَاعِيلَ: إِخْوَانَ الصِّفَا، 45.

الإسماعيلية<sup>26</sup>، وهو ادعاء له أصوله القديمة أيضًا، فقد زعمه دُعاة الإسماعيلية المتأخرون وأبرزهم الداعي الإسماعيلي عماد الدين إدريس (ت 872هـ / 1467م)<sup>27</sup>، وهذا هو الاتجاه الغالب عند الباحثين اليوم، رغم أن هذا الرأي لا يصدُّ أمام النقد أيضًا، إذ إنَّ نسبة الرسائل إلى الشيعة الإسماعيلية جملة وتفصيلاً ينطوي على تغميمٍ مُجحف، وقراءة مُتعمَّفة لظاهر نصوص الرسائل.

فإذا كان كتاب الرسائل شيعية على المذهب الإسماعيلي فإنَّ السؤال - أو بالأحرى الأسئلة التي تطرح نفسها - لماذا يُكثر إخوان الصفا من الإلغاز والتبشير بقُدوم خلاصٍ قريب، والذي من المفترض أنه قد أتى بالفعل من وجهة نظر الإسماعيلية؟!، فالقرن الرابع الهجري/ العاشر الميلادي - وهو زمن تصنيف تلك الرسائل كما تقدّم - هو قرن النُفوذ الشيعي بامتياز، فالإسماعيلية كانوا قد نجحوا في إقامة دولة في مِصر والشام وهي الدولة الفاطمية، وفي البحرين كان نفوذ القرامطة قد وصل إلى أوجِهِ، وكانوا أيضًا شيعة إسماعيلية، وفي الجزيرة كان أمراء بني حُدان يحكمون باسم خلفاء بني العباس، وكانوا أيضًا من الشيعة، وفي العراق كان الحُتل والعقَد بيد بني بُويه - وهم شيعة زيدية - ولم يُبقوا للخلافة العباسية سوى سُلطةٍ اسمية، ثم لماذا يسخر إخوان الصفا من «الرتيبة»<sup>28</sup> وهو أسلوبٌ طالما مارسه أئمتهم في الدعوة، إذا ما سلّمنا جدلاً بأنهم شيعة إسماعيلية، ولماذا يُهاجم إخوان الصفا أفكار المُسبِّعة أو المُعتقدين في قدسية الرِّقم سبعة، ويُسفِّهون عقائدَهُم، ويصفون تفكيرَهُم بأنه جُزئي

<sup>26</sup> عارف تامر: حقيقة إخوان الصفا وخِلان الوفا، بيروت 1947، 21؛ وانظر أيضًا مقدّمته لرسالة جامعة الجماعة من رسائل إخوان الصفا، بيروت د.ت، 5-6؛ كامل مصطفى الشبيبي: الفكر الشيعي والتزعات الصوفية، بغداد 1966، 93؛ جبور عبد النور: إخوان الصفا، القاهرة 1971، 23، مصطفى غالب: في رحاب إخوان الصفا، بيروت 1969، 425، وتجد مناقشةً مُستفيضةً لأراء جمهور الباحثين حول هوية إخوان الصفا في: فؤاد معصوم: إخوان الصفا؛ فلسفتهم وعمايتهم، 45 وما بعدها؛ قارن أيضًا: - محمود إسماعيل: إخوان الصفا، 53 وما بعدها؛ V. A. IVANOV: *The alleged founder of Isma'ilism*, Bombay 1946, p 146.

<sup>27</sup> عيون الأخبار وفنون الآثار، تحقيق مصطفى غالب، بيروت 1984، 4: 367.

<sup>28</sup> رسائل إخوان الصفا، 3: 72.

غَيْرِ كُفِّي، وَأَتَمُّ مَا أَصَابُوا كَبِدَ الْحَقِيقَةِ؟<sup>29</sup>، عَلِمًا بِأَنَّ هَذَا الرَّقْمَ بِالذَّاتِ مَكَانَهُ خَاصَّةً فِي عَقَائِدِ  
الإِسْمَاعِيلِيَّةِ الدِّينِيَّةِ كَمَا سَبَقَ بَيَانُهُ.

كَذَلِكَ فَإِخْوَانُ الصِّفَا لَا يَكْتَرْتُونَ لِقَضِيَّةِ الإِمَامَةِ بُرْمَتَيْهَا، وَهِيَ لَيْسَتْ لُبُّ دَعْوَى  
الإِسْمَاعِيلِيَّةِ فَحَسَبَ؛ بَلْ هِيَ لُبُّ دَعْوَةِ الشَّيْعَةِ بِوَجْهِ عَامٍ، فَعِنْدَ إِخْوَانِ الصِّفَا أَنَّ سُنَّةَ وَاضِعِ  
الشَّرِيعَةِ نَفْسُهُ تَكْفِي لِهِدَايَةِ أَتْبَاعِهِ، وَلَيْسَ ثَمَّ حَاجَةٌ إِلَى إِمَامٍ، فَإِخْوَانُ الصِّفَا أَنْفُسَهُمْ يُنْصُونَ  
عَلَى هَذَا بِقَوْلِهِمْ: «وَاعْلَمُ أَنَّ الْعُقُلَاءَ الْأَخْيَارَ إِذَا انْضَافَ إِلَى عَقُولِهِمُ الْقُوَّةَ بِوَاضِعِ الشَّرِيعَةِ،  
فَلْيُسُوا بِمُتَّجِحِينَ إِلَى رَيْسٍ يَرَأُسُهُمْ، وَيَأْمُرُهُمْ وَيُزْجِرُهُمْ، وَيَحْكُمُ عَلَيْهِمْ؛ لِأَنَّ الْعَقْلَ وَالْقُدْوَةَ  
لِوَاضِعِ النَّامُوسِ يَقُومَانِ مَقَامَ الرَّئِيسِ»<sup>30</sup>.

بَلْ إِنْ تَنْظِيمُهُمُ الَّذِي قَدَّمُوا مَحْطَطًا لَمَنْ بِيَدِهِ الْأَمْرُ وَالْعَقْدُ بِالْجَمَاعَةِ يَشِي بِأَتَمِّهِمْ كَأَنَّهُمْ  
يَرُونَ عَدَمَ جَوَازِ انْفِرَادِ رَجُلٍ وَاحِدٍ بِالْقَرَارِ فِي الْجَمَاعَةِ، فَفِي تَنْظِيمِهِمُ الَّذِي اقْتَرَحُوهُ هُنَاكَ  
تَدْرَجُ لِلسُّلْطَةِ يَتَكَوَّنُ مِنَ الإِخْوَانِ الْفُضَّلَاءِ الْكِرَامِ - بِحَسَبِ تَعْيِيرِهِمْ - وَهُمْ الْقَادَةُ وَالْمَلُوكُ  
ذَوُو السُّلْطَانِ، وَأَوْلُو الْأَمْرِ وَالنَّهْيِ وَالتَّصَرُّفِ، يَعْلَمُوهُمْ وَيُسْرِفُ عَلَيْهِمُ الإِخْوَانُ الْفُضَّلَاءُ  
الْكَامِلُونَ، وَهُمْ طَبَقَةُ الْمُقَرَّبِينَ إِلَى اللَّهِ، وَالَّذِينَ تَجَاوَزُوا الْحَمْسِينَ<sup>31</sup>، أَيْ أَشْبَهَ بِوَصَايَةِ مَجْلِسِ  
لِلْحُكْمَاءِ يُسْرِفُ عَلَى مَنْ بِيَدِهِ السُّلْطَةُ، وَمَنْ ثَمَّ يُمْكِنُ الْقَوْلُ أَنَّ إِخْوَانَ الصِّفَا لَمْ يَكُونُوا  
يَكْتَرْتُونَ أَسَاسًا لِقَضِيَّةِ الإِمَامَةِ، وَلَا يَنْتَظِرُونَ أَوْ يُبَسِّرُونَ بِقُرْبِ ظَهُورِ إِمَامٍ مُنْتَظَرٍ، وَلَا يَرُونَ  
وَجْهًا لِحُكْمِ الْفَرْدِ الْمَطْلُوقِ بِدَعْوَى الإِمَامَةِ، وَلَا وَجْهًا يُبَرِّرُ ذَلِكَ التَّرَاعُ حَوْلَ تِلْكَ الْقَضِيَّةِ وَمَا  
تَرْتَّبَ عَلَيْهَا مِنْ تَبَعَاتٍ. وَهَذِهِ نَتِيجَةٌ جَدُّ حَاطِرَةٌ وَيَتَرْتَّبُ عَلَى الْقَوْلِ بِهَا نَفْسِي الْأَضْلَ الشَّيْبِي  
عَنْ كِتَابَةِ تِلْكَ الرَّسَائِلِ جُمْلَةً وَتَفْصِيلًا.

وَمَنْ الْمُلَاحِظُ أَنَّ هَؤُلَاءِ الرَّافِضِيِّينَ لِرِوَايَةِ التَّوْحِيدِيِّ لَا يُجِيبُونَ بِدَفُوعٍ مُقْنِعَةٍ عَنِ

<sup>29</sup> المصدر نفسه، 1: 217.

<sup>30</sup> نفسه، 4: 137.

<sup>31</sup> نفسه، 4: 57.

أسباب ردِّهم لها، مع أنَّ حديث التَّوْحِيدِ عن أنَّ مُؤَلِّفِهَا كان عَرَضَهُم الرَّئِيسِي رِبْطَ الشَّرَائِعِ على إجمالها وتنوُّعها بالفلسفة يبدو أقرب إلى المنطق من القولِ بِبِنْسَبَةِ الرَّسَائِلِ لَفَرِيقِ دِينِي أو مَذْهَبِي بعينه، فقارئ تلك الرَّسَائِلِ سَيَتَشَعَّرُ على الفور أنَّ كِتَابَةَ الرَّسَائِلِ لا تَجْمَعُهُمْ وَخِدة دِينِيَّةٍ أو مَذْهَبِيَّةٍ ما، وخطأً البَاحِثِينَ المُتَكَرِّرُ يَكْمُنُ في افْتِراضِ وَهْمِي مَقَادَهُ أَنَّ كِتَابَةَ تِلْكَ الرَّسَائِلِ على اِخْتِلافِهِمْ كانوا يَغْتَفِقُونَ دِينًا أو مَذْهَبًا بعينه، وهذا الافتراض الوهمي قادهم بدوره إلى نتائج مُضَلِّلة.

رغم أنَّه من الجليِّ أنَّ جُلَّ هَدَفِ إِخْوَانِ الصِّفَا كان هُوَ التَّوْفِيقُ بَيْنَ الأَدْيَانِ بِرُمَّتِهَا وَبَيْنَ مَقاصِدِ الفِلسَفةِ وَالْحِكْمَةِ - تمامًا كما قال التَّوْحِيدِي - أي هي في نِهايَةِ الأَمْرِ مُحاولَةٌ تَلْفِيقِيَّةٌ لِلْمُزاوَجَةِ بَيْنَ الإِيْمَانِ بِظَهْرِ العَيْبِ وَبَيْنَ العَقْلِ وَالاسْتِدْلالِ بِمَنْطِقِ الأَشْيَاءِ، ولو تَأَمَّلْنَا ما ورد على لسانِ إِخْوَانِ الصِّفَا أَنفُسِهِمْ في هَذَا الصِّدْدِ فَإِنَّا سَنُخْرِجُ بِتَبِيحَةٍ وَاحِدَةٍ، وَهِيَ أَنَّ إِخْوَانَ الصِّفَا لم يَنْتَصِرُوا لِمَذْهَبٍ على مَذْهَبٍ، بل قالوا صراحةً بأنَّهم لا يَتَعَصَّبُونَ لِمَذْهَبٍ مِنَ المَذْهَبِ، لأنَّ رَأْيَهُمْ وَمَذْهَبُهُمْ يَسْتَعْرِقُ المَذْهَبِ كُلَّهَا<sup>32</sup>. وكانَ هَذَا هو رَأْيُ أَبِي سُلَيْمَانَ المَنْطِقِي السَّجِسْتَانِي أستاذِ التَّوْحِيدِي، وَالَّذِي عَكَفَ عَلَيْهَا بِالذَّرْسِ ثُمَّ خَلَصَ إلى أَنَّ مُصَنِّفِي تِلْكَ الرَّسَائِلِ حَاولُوا الجَمْعَ بَيْنَ الدِّينِ وَالفِلسَفةِ، وَهُما في رَأْيِهِ ضِدَّانِ لا يَجْتَمِعَانِ، لَذا فَقدَ رَأى أَنَّ كِتَابَةَ تِلْكَ الرَّسَائِلِ تَعْبُوا قِما أَغْنُوا، وَغَتُوا قِما أَطْرَبُوا<sup>33</sup>.

وقد يُجَدِّرُ التَّساوُلُ حَوْلَ ما إذا كانَ بَعْضُ مِنَ صابِئَةِ حَرَّانِ قد اَنْتَسَبُوا إلى تِلْكَ الجِماعَةِ مُتعدِّدَةِ الأَدْيَانِ وَالمَذْهَبِ أَمْ لا؟. لا سِياَ أَنّا سَنَجِدُ أثراَ قوِيًّا لا يُنكَرُ لِأفْكارِ الصَّابِئَةِ - مُنْداثِيينَ وَحَرَّانِيَّةً - وَعقائِدِهِمْ قد تَسَلَّتْ بِشَكْلِ مَلْحُوظٍ إلى فِكرِ إِخْوَانِ الصِّفَا. قد تَبَدُّوا الإِجابَةَ على هَذَا السُّؤالِ بِسِيرةٍ إذا تَمَّ التَّحَقُّقُ من هَوِيَّةِ شَخْصٍ بعينه من بَيْنِ تِلْكَ الشَّخْصِيَّاتِ الَّتِي أَشارَ إليها التَّوْحِيدِي على أَنَّهُمْ أَصحابُ تِلْكَ الرَّسَائِلِ، أَلَا وَهُوَ «أَبُو الحَسَنِ عَلِيِّ بنِ

<sup>32</sup> نفسه، 4: 41 - 42.

<sup>33</sup> الإِيمانُ وَالْمُواثِقَةُ، وَانظُرْ أَيْضًا نَقْدَ فُزادِ مَعْصُومِ القَوِي الَّذِي وَجَّهَهُ لِلقائِلِينَ بِالهَوِيَّةِ الإِسْماعِيليَّةِ لِإِخْوَانِ الصِّفَا، لا سِياَ البَاحِثِ الإِسْماعِيليِّ عارِفِ تالِمِر، انظُرْ: - إِخْوَانِ الصِّفَا، فَلَسْتَفْهِمُ وَغَايَتُهُمْ، 46 وما بَعْدُها.

هَارُونَ الرَّنْجَانِي»، هكذا وَرَدَ الاسمُ عِنْدَ التَّوْجِيدِي وَالْقِفْطِي، لَكِنَّ اللَّافِ لِنَظَرِ أَنَّهُ وَرَدَ عِنْدَ الْبِيهَقِي هَكَذَا «أَبُو الْحَسَنِ عَلِي بن زَهْرُونَ الرَّيْحَانِي»<sup>34</sup>، فَهَلْ هَارُونَ الَّتِي وَرَدَتْ فِي نَصِّي التَّوْجِيدِي وَالْقِفْطِي هِيَ تَخْرِيفٌ لَزَهْرُونَ الْوَارِدَةِ فِي نَصِّ الْبِيهَقِي!!؟

لَقَدْ مَرَّتْ بِنَا مِنْ قَبْلِ تِلْكَ الدَّلَالَةِ الدِّيْنِيَّةِ لِاسْمِ «زَهْرُونَ» عِنْدَ الْمُنْدَائِيِّينَ وَالْحَرْنَائِيَّةِ عَلَى السَّوَاءِ<sup>35</sup>، فَهَلْ كَانَ أَبُو الْحَسَنِ عَلِي بن زَهْرُونَ هَذَا يَنْتَمِي إِلَى أَصُولِ صَابِنِيَّةٍ؟، هَذَا مُخْتَمَلٌ بِشِدَّةٍ، خَاصَّةً وَأَنْ افْتِرَاضَ وَقُوعِ التَّحْرِيفِ مِنْ قِبَلِ النَّسَاحِ مِنْ «زَهْرُونَ» إِلَى «هَارُونَ» وَإِرْدِ، أَمَّا الْعَكْسُ فَمُسْتَبْعَدٌ، فَهَذَا الْاسْمُ اخْتَصَّ بِهِ الصَّابِنَةُ دُونَ غَيْرِهِمْ، وَلَهُ عِنْدَهُمْ مَغْزَى دِينِي يَرْتَبِطُ بِصُمِيمِ عَقَائِدِهِمْ، نَاهِيكَ أَنَّهُ لَا مَعْنَى لَهُ وَلَا مَبْنَى عِنْدَ الْمُسْلِمِينَ، وَلَمْ يَتَسَمَّ أَحَدٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلِ هَذَا الْاسْمِ، وَلَيْسَ ثَمَّةُ أُدْلَةٌ عَلَى شَيْعُوعِ اسْمِ «زَهْرُونَ» فِي فِتْنَةِ مَا خَارَجَ الْأَوْسَاطِ الصَّابِنِيَّةِ.

وَقَدْ رَأَيْنَا مِنْ قَبْلِ فِي مَعْرُضِ التَّصَدِّي لِرِوَايَةِ التَّوْجِيدِي عَنْ أَصْحَابِ رَسَائِلِ إِخْوَانِ الصِّفَا كَيْفَ أَنَّ أَبَا حَيَّانَ التَّوْجِيدِي نَعَتْ ذَلِكَ الشَّخْصَ بِأَنَّهُ «الْقَاضِي صَاحِبُ الْمَذْهَبِ»، وَهَذَا قَاطِعُ الدَّلَالَةِ عَلَى أَنَّهُ مُسْلِمٌ، وَأَنَّهُ كَانَ قَاضِيًّا، فَهَلْ كَانَ ذَلِكَ الشَّخْصُ يَنْتَمِي إِلَى أُرُومَةِ حَرْنَائِيَّةٍ أَوْ مُنْدَائِيَّةٍ، وَأَسْلَمَ أَحَدُ أَسْلَافِهِ؟، هَذَا وَإِرْدِ بِشِدَّةٍ، وَمَا يُشْجَعُ عَلَى الْقَوْلِ بِذَلِكَ هُوَ إِثْبَاتُ الْبِيهَقِي نَسْبَتَهُ إِلَى تِجَارَةِ الرَّيْحَانِ، وَهَذَا بَحْدٌ ذَاتِهِ يَزِيدُ مِنَ الشُّبْهَةِ حَوْلَ الْأَصُولِ الصَّابِنِيَّةِ هَذَا الشَّخْصِ، فَنِسْبَةُ أَحَدِ الْحَرْنَائِيَّةِ إِلَى رَنْجَانِ الَّتِي تَقَعُ قَرِيبًا مِنْ أَدْرَبِيْجَانِ أَمْرٌ مُسْتَبْعَدٌ، لَا سِيَّيَا وَأَنَّا لَا نَمْلُكُ أُدْلَةً عَلَى هِجْرَاتِ لِلْحَرْنَائِيَّةِ وَصَلَتْ إِلَى تِلْكَ الْأَمَاكِينِ مِنَ الْعَالَمِ الْإِسْلَامِيِّ آنَذَاكَ.

وَكَيْفَمَا كَانَ الْأَمْرُ فَإِنَّ وَجُودَ شَخْصِ ذِي أَصُولِ حَرْنَائِيَّةٍ ضِمْنَ الْقَرِيقِ الَّذِي قَامَ بِتَصْنِيفِ الرِّسَائِلِ يَبْقَى فِي النِّهَايَةِ مُجَرَّدَ اخْتِمَالٍ لَا يُمَكِّنُ الْجَزْمَ بِهِ، وَعَلَيْهِ فَإِنَّهُ لَا يَسْعُنَا أَنْ نَمْضِي

<sup>34</sup> تَمَّةُ صِرَافِ الْحِكْمَةِ، 235.

<sup>35</sup> رَاجِعِ الْفَصْلَ الْعَاشِرَ.

قُدَمَا وَرَاءَ هَذَا الْاِحْتِمَالِ، لَكِنَّ هَذَا لَا يَعْني - فِي الْوَقْتِ نَفْسِهِ - عَدَمَ وَجُودِ تَأْثِيرَاتِ حَرَنَانِيَّةِ قُوَّةٍ فِي الرَّسَائِلِ، فَهُنَاكَ عَوَامِلٌ تَطَّابِقُ عَدِيدَةً بَيْنَ فِكْرِ إِخْوَانِ الصِّفَا وَبَيْنَ مُعْتَقَدَاتِ الْحَرَنَانِيَّةِ الدِّيْنِيَّةِ، مِنْ ذَلِكَ تِلْكَ التَّرْعَةُ السَّرِيَّةُ فِي وَجُوبِ إِحَاطَةِ الْأَسْرَارِ الْخَاصَّةِ بِالْجَمَاعَةِ بِعِيدَا عَنِ الْعَلَنِ وَالذُّيُوعِ<sup>36</sup>، وَلِلْأَسْبَابِ نَفْسَهَا الَّتِي اعْتَقَدَ الْحَرَنَانِيَّةُ بِوَجُوبِ كِتْمَانِ الْمُعْتَقَدَاتِ مِنْ أَجْلِهَا، إِذْ تَحَدَّثَ إِخْوَانُ الصِّفَا صَرَاحَةً عَنِ أَسْبَابِ كِتْمَانِهِمْ لِأَسْرَارِهِمْ بِقَوْلِهِمْ إِنَّهُمْ لَا يَتَكْتُمُونَ أَسْرَارَهُمْ وَلَا يُبْجِحُونَ بِأَسْمَائِهِمْ خَوْفًا مِنْ سَطْوَةِ الْمُلُوكِ ذَوِي السُّلْطَةِ، وَلَا حَذَرًا مِنْ شَعْبِ جُمْهُورِ الْعَوَامِ، وَلَكِنْ صِيَانَةً لِمَوَاهِبِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ، وَيَزُورُونَ فِي ذَلِكَ قَوْلًا مَأْثُورًا عَنِ الْمَسِيحِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ: «لَا تَضَعُوا الْحِكْمَةَ عِنْدَ غَيْرِ أَهْلِهَا فَتَظْلَمُوهَا، وَلَا تَمْتَعُوا أَهْلَهَا فَتَظْلَمُوهُمْ»<sup>37</sup>. وَهَذَا بَحْدٌ ذَاتِهِ يُلْخِصُ جَوْهَرَ إِيمَانِ إِخْوَانِ الصِّفَا بِقَاعِدَةِ «الضَّنَّ بِالْعِلْمِ عَلَى غَيْرِ أَهْلِهِ»، وَإِذَا قَارْنَا مَا ذَكَرَهُ إِخْوَانُ الصِّفَا فِي سَبَبِ حَجْبِهِمْ لِأَسْرَارِهِمْ مَعَ مَا ذَكَرَهُ ابْنُ وَحْشِيَّةٍ عَنِ كِتْمَانِ الْحَرَنَانِيَّةِ لِأَسْرَارِهِمْ خَوْفًا عَلَى تِلْكَ الْأَسْرَارِ كَيْلًا تَضْيِيعَ مَعَ مَنْ هُمْ مِنْ غَيْرِ أَهْلِهَا مِنْ أَوْلَادِ السُّفْلَةِ وَفُسَادِ الْعَالَمِ وَخُرَابِهِ عَلَى حَدِّ قَوْلِهِ<sup>38</sup>، فَإِنَّهُ لَا بُدَّ وَأَنْ تُشْعِرْنَا تِلْكَ التَّقَالِيدَ الْمُشْتَرَكَةَ بِوَجُودِ جِسْرِ قُوِي تَسَلَّلَتْ مِنْ خِلَالِهِ عَقَائِدَ الْحَرَنَانِيَّةِ إِلَى إِخْوَانِ الصِّفَا.

هُنَاكَ أَيْضًا مُعْتَقَدَاتٌ تَشَارَكَ فِيهَا إِخْوَانُ الصِّفَا مَعَ الْحَرَنَانِيَّةِ، مِنْهَا ذَلِكَ الْأَثَرُ الْقَوِي لِلْفِيثَاغُورِسِيَّةِ وَالَّتِي اعْتَقَبَهَا فَلَا سِيفَةَ الْحَرَنَانِيَّةِ مِنَ الطَّبَائِعِيِّينَ وَالَّتِي تَتَعَلَّقُ بِالْقِيَمَةِ الرُّوْحِيَّةِ لِلْعَدَدِ، وَطَبِيعَةِ الْأَعْدَادِ وَعِلَاقَتِهَا بِحَقِيقَةِ الْعَالَمِ الْمَادِّيِّ، فَأَوَّلُ مَا يُلْفَتُ النَّظَرُ فِي رَسَائِلِ إِخْوَانِ الصِّفَا هُوَ جِرْصِهِمْ عَلَى افْتِسَاحِ رَسَائِلِهِمْ بِالْقِسْمِ الرِّيَاضِيِّ، وَذَلِكَ يُظْهِرُ مَا أَوْلَاهُ لِلْأَعْدَادِ مِنْ اِهْتِمَامٍ فِي فِلْسَفَتِهِمْ الَّتِي أَعْلَنُوهَا، فَقَدْ اعْتَبَرُوا الْعَدَدَ أَصْلَ الْمَوْجُودَاتِ، وَرَبَّبُوهُ عَلَى الْأُمُورِ الطَّبِيعِيَّةِ وَالرُّوْحَانِيَّةِ وَهُوَ مَا يُمَثِّلُ تَبْنِيًا حَقِيقِيًّا لِمَبَادِي الْفِيثَاغُورِسِيَّةِ<sup>39</sup>، وَهُوَ مَا سَبَقَ وَلاَحَظَهُ

<sup>36</sup> فُزَادَ مَعْصُومٌ: إِخْوَانُ الصِّفَا؛ فَلَسْتَهُمْ وَغَابَتَهُمْ، 45.

<sup>37</sup> رَسَائِلُ إِخْوَانِ الصِّفَا، 4: 166.

<sup>38</sup> ابْنُ وَحْشِيَّةٍ: شَوْقُ الْمُسْتَهَامِ، 91.

<sup>39</sup> رَسَائِلُ إِخْوَانِ الصِّفَا، 1: 48، وَانظُرْ أَيْضًا تَلْخِيصَهُمْ لِأَرَاءِ فِثَاغُورَسِ الْحَكِيمِ فِي الرِّسَالَةِ الْأُولَى مِنْ التَّنْسِيَاتِ الْعَقْلِيَّاتِ فِي مَبَادِي الْمَوْجُودَاتِ الْعَقْلِيَّةِ عَلَى رَأْيِ الْفِيثَاغُورِسِيِّينَ، (وَهِيَ الرِّسَالَةُ 32 مِنْ رَسَائِلِ إِخْوَانِ الصِّفَا) 3: 178-198.

الغزالي<sup>40</sup>. وليس أدل على تقدير إخوان الصفا لفيثاغورس وللفيثاغورسيّة من مساواتهم بين هرموس الحكيم - نبي الحرنائيّة - وبين فيثاغورس في قدسيّة الروح وصفائها والاطلاع على أسرار الكون<sup>41</sup>.

هناك أيضًا صلة لا تُنكر بين تراثيّة إخوان الصفا للحكماء مع التراثيّة المندائيّة، وكانت هذه التراثيّة نفسها هي ما جعلت الباحثين متحمسين أكثر للقول بأنّ مصنفي تلك الرسائل شيعة على المذهب الإسماعيلي، إذ كما تعرّضنا من قبل تتطابق التراثيّة المندائيّة مع مثيلتها الإسماعيليّة، إذن فليس من قبيل المصادفة أن يتبنّى تلك التراثيّة فصيلان انتميا إلى البصرة<sup>42</sup> وتعرّفا بها عن كتب على معتقدات المندائيين. فعند إخوان الصفا تبدأ تلك التراثيّة بمرتبة الإخوان الأبرار الرُحماء، وهم المريدون ذوو الصنائع، ويتميّزون بصفاء الجوهر والنفس، وجودة القبول وسرعة التصوّر. ثم مرتبة الإخوان الأختيار الفضلاء، وهم المعلّمون من الرؤساء ذوي السياسات، وهم المتوطين بهم رعاية الإخوان، ويتميّزون بسخاء النفس، وجود العطاء والتحنّن على غيرهم. ثم مرتبة الإخوان الفضلاء الكرام، وهم القادة والملوك ذوو السلطان، وأولو الأمر والتّهي والتصرّف بين الإخوان، ثم مرتبة الكمال، وهم طبقة المُقربين إلى الله، ينكشف أمامهم السّتر، فيبصرون الحقائق، ويهبط عليهم العلم أيضًا من القدير<sup>43</sup>.

ولا يكاد يُخفى ذلك الطابع الغنوصي للمعرفة اللدنيّة الهابطة من السّماء على نفوس الأشخاص الذين بلغوا مرتبة الكمال، وهو ما يطابق فلسفة الفتح أو الكشف أو الإشراف عند الصوفيّة، المأخوذة عن نظريّة الفيض في الأفلاطونيّة المحدثّة<sup>44</sup>، وهي سمة مشتركة أخرى بين

<sup>40</sup> الغزالي: المُفد من الضلال، والموصّل إلى ذي العزة والجلال، تحقيق كمال صليبا؛ كامل عياد، بيروت د.ت،

98؛ فؤاد مغصوم: إخوان الصفا، 50.

<sup>41</sup> رسائل إخوان الصفا، 1: 225.

<sup>42</sup> فؤاد مغصوم: المرجع نفسه، 65.

<sup>43</sup> وجه أحمد عبد الله: الوجود عند إخوان الصفا، الإسكندرية 1989، 32-33.

<sup>44</sup> كارل هينرش بيكر: ثرات الأوايل في الشرق والغرب، 13.



عقائد الحرنائية وبين فكر إخوان الصفا، لكن ما يثير الدهشة حقاً هو حديث إخوان الصفا عن عبادات الحرنائية وتزكيتهم لها، ووصفهم لعبدة الكواكب والملائكة بأنهم حكماء، وأنهم بذكاء نفوسهم وصفاء أذهانهم توصّلوا - عقلاً وبدون الحاجة إلى آتياء - إلى أن للعالم صانِعاً حكيمًا، فأقروا له بالوحدانية وشهدوا له بالرُّبوبيّة على حدّ قولهم، واتَّخذوا الكواكب كوسائِلٍ يتوسَّلون بها إليه<sup>45</sup>.

كما يوجد في رسائل إخوان الصفا ما يدلُّ على صلة عميقة هم يفكر الحرنائية الديني، ففي رسائلهم ما يماثل ما قرأه المسعودي منقوشاً على مدقّة باب مجمع الصابئة بحرّان كما مر بنا من قبل، وهي عبارة «من عرف ذاته فقد تألّه»<sup>46</sup>، فقد وردّ التعبير نفسه بمغناه ومبناه في قول إخوان الصفا: «كما ذُكر في حدّ الفلاسفة أنّها التَّشْبُه بالإله بحسب طاقة الإنسانية، أو بما رُسم في الناموس من الوصايا والأوامر والنواهي»<sup>47</sup>، وجاء وصفهم للفلاسيفة الحكماء بكونهم «متألّين»<sup>48</sup>، أخذًا في الاعتبار أنّ الفلاسفة في حدّ ذاتها عند إخوان الصفا هي «العبادة الإلهية» كما يصفونها<sup>49</sup>، وهذا يعدُّ تكريساً لا اعتقادات الحرنائية الغنوصية عن المعرفة وعلاقتها بالخلاص.

ولا يملك المطالع لحديث إخوان الصفا عن خلق العالم إلا الإقرار بالتأثير الحرناني القويّ في فكر إخوان الصفا، حتّى أنّهم يستشهدون بالكتب الدينيّة المقدّسة لدى الحرنائية، فالهرمسيّة الحرنائية لها مكانة متميّزة في فكر إخوان الصفا، فقد كانوا كالحرنائية يعتقدون في نبوة هرمس المثلث بالحكمة، واعتقدوا - كالحرنائية أيضًا - أنّه صعد إلى فلك زحل، ودار معه ثلاثين سنة حتّى شاهد جميع أحوال الفلك، وأنّه هو الذي خبرّ الناس بعلم النجوم<sup>50</sup>.

<sup>45</sup> رسائل إخوان الصفا، 3: 482.

<sup>46</sup> راجع الفصل الرابع.

<sup>47</sup> رسائل إخوان الصفا، 2: 454.

<sup>48</sup> المصدر نفسه، 4: 262.

<sup>49</sup> نفسه، 4: 34.

<sup>50</sup> نفسه، 1: 138.

ويُهْمَلُ إِخْوَانُ الصَّفَا عَمْدًا سَائِرَ الْكُتُبِ الْمُقَدَّسَةِ فِي رِوَايَتِهَا لِنَشْأَةِ الْكَوْنِ، وَيَسْتَقُونُ مَا دَتَّهُمْ عَنْهُ مِمَّا يَدْعُونَهُ بِـ«صُحُفِ هِرْمِسٍ»، وَتَتَلَخَّصُ نَظْرِيَّةَ خَلْقِ الْعَالَمِ عِنْدَ إِخْوَانِ الصَّفَا أَوْ كَمَا يَدْعُونَ أَتَمَّهُمْ يَقْتَبِسُونَ مِنَ السَّفَرِ الرَّابِعِ مِنْ صُحُفِ هِرْمِسٍ!! أَنْ اللَّهَ عِنْدَمَا خَلَقَ الْعَالَمَ السُّفْلِيَّ - الَّذِي هُوَ دُونَ فَلَكَ الْقَمَرِ - خَلَقَ آدَمَ وَزَوَّجَهُ بِرُوحِ عَمِلٍ عَلَى إِكْسَابِهَا مَزِيجًا مِنْ رُوحَانِيَّاتِ الْكَوَائِبِ، ثُمَّ زَوَّجَهُ بِالْوَصَايَا النَّامُوسِيَّةِ وَالْفَلَسَفِيَّةِ الَّتِي بِوِاسِطَتِهَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَنْتَعِمَ بِالْخُلُودِ إِذَا مَا أَتَبَعَهَا أَبَدَ الْأَبْدِينَ<sup>51</sup>، وَهُوَ مَا يُعَدُّ تَبَيَّنًا مُبَاشِرًا لِمَقُولَاتِ الْحَرَنَانِيَّةِ فِي نَشْأَةِ الْعَالَمِ، وَعِلَاقَةِ الْعَقْلِ وَالْفَلَسَفَةِ وَالْمَعْرِفَةِ بِالْحَقْلِاصِ.

كَمَا تَأْتُرُ إِخْوَانُ الصَّفَا عَلَى نَحْوِ وَاضِحٍ بِمَقُولَاتِ الصَّابِنَةِ مِنْ أَنَّ الْفَلَكَ حَيٌّ عَاقِلٌ، وَأَنَّ الْأَبْرَاجَ وَالنُّجُومَ مِرَاةً لِلسَّعْدِ وَالنَّحْسِ، حَيْثُ اعْتَمَدُوا أَنَّ هَذِهِ الْكَوَائِبَ السَّيَّارَةَ كَالْأَزْوَاجِ، وَالْبُرُوجَ لَهَا كَالْأَجْسَادِ<sup>52</sup>، وَأَنَّهُ يُمَكِّنُ الْاسْتِدْلَالَ بِحَرَكَاتِهَا عَلَى أَعْمَارِ الْمَوَالِيدِ<sup>53</sup> وَأَقْدَارِهِمْ وَسَائِرَ مَا يَجْرِي عَلَيْهِمْ، فَعِنْدَ إِخْوَانِ الصَّفَا هُنَاكَ قَدْرٌ مِمَّا يَسْتَوْلِي عَلَى الْمَوَالِيدِ مِنْ وَاقِعِ اتِّصَالِ الْكَوَائِبِ، فَالسَّعْدِينَ هُمَا الْمُشْتَرِي وَالزَّهْرَةَ، وَاسْتِيْلَاءَ الزَّهْرَةَ عَلَى الْمَوَالِيدِ دَلِيلٌ عَلَى سَعَادَتِهِ فِي الدُّنْيَا مِنْ حَيْثُ حَظَّهُ مِنْ نَعِيمِهَا وَمِلْدَاتِهَا، وَأَمَّا اسْتِيْلَاءُ الْمُشْتَرِي عَلَى الْمَوَالِيدِ فَهُوَ دَلِيلٌ عَلَى سَعَادَتِهِ فِي الْآخِرَةِ، إِذْ إِنَّ ذَلِكَ يَدُلُّ - عِنْدَ إِخْوَانِ الصَّفَا - عَلَى صِلَاحِ الْأَخْلَاقِ، وَصِحَّةِ الدِّينِ، وَصِدْقِ الْوَرَعِ، وَمُخْتَصِ التَّقَى، وَمَنْ كَانَتْ هَذِهِ حَالُهُ فِي الدُّنْيَا فَهُوَ مِنَ السَّعْدَاءِ فِي الْآخِرَةِ.

وَبِالْمُقَابِلِ هُنَاكَ أَيْضًا النَّحْسَانُ: زُحْلٌ وَالْمِرْيِخُ، فَإِذَا اسْتَوْلَى زُحْلٌ عَلَى الْمَوَالِيدِ دَلَّ عَلَى الشَّقَاءِ وَالْبُؤْسِ وَالْفَقْرِ وَالْمَرَضِ وَالْعُسْرِ فِي الْأُمُورِ، وَمَنْ كَانَتْ هَذِهِ حَالُهُ فِي الدُّنْيَا فَهُوَ مِنَ

<sup>51</sup> نفسه، 1: 297-298.

<sup>52</sup> نفسه، 1: 119.

<sup>53</sup> نفسه، 1: 123.

الأشقياء فيها. وأما المريخ فإنه دليل على منحسة أبناء الآخرة، وذلك أنه إذا استولى على المواليد دل على الشُرور من الفسق والفُجور والقَتْل والسَّرقة والفساد في الأرض؛ ومن كانت هذه حاله في الدنيا فهو من الأشقياء في الآخرة<sup>54</sup>.

وهناك أيضًا بعض من الأفكار والمعتقدات ذات الأصل الحرثاني قال بها إخوان الصفا، فعند الحرثانية فإنَّ الباري لا يباشر أمور الكون الذي خلقه بنفسه، وإنما يوكل من يُؤوب عنه في حفظ ناموس العالم الذي خلقه وسواه، وهم الملائكة، وقد نصَّ إخوان الصفا على اعتقادهم بقولهم «وقد تبين بدلائل عقلية أنَّ الباري - جلَّ ثناؤه - لا يباشر الأجسام بذاته، ولا يتولَّى الأفعال بنفسه إلا الاختراع والإبداع فحسب، وأما التَّأليف والتَّركيب والصَّنائع والأفعال والحركات التي تكون بالآلات والأدوات في الأماكن والأزمان إنما بأمر ملائكته المُوكَّلين»<sup>55</sup>، وهذا بحدِّ ذاته يُظهر مدى عمق الأثر الذي خلَّفته مُعتقدات الصَّابئة الدِّينية في فكر إخوان الصفا.

وفي معرض تأثر إخوان الصفا بفكر الصَّابئة الدِّيني فقد عبَّروا عن حقيقة اعتقادهم بأنَّ الكواكب السيَّارة هي الملائكة نفسها<sup>56</sup>، قالوا ذلك بلفظ صريح: «فأعلم يا أخي - أيُّدك الله وإيانا بروح منه - إنَّ كواكب الفلك هم ملائكة الله وملوك سِماواته، خلقهم الله تعالى لعبارة عالمه، وتُدبِر خلائقه، وسياسة برئته، وهم خلفاء الله في أفلاكه، كما أنَّ ملوك الأرض هم خلفاء الله في أرضه»<sup>57</sup>.

وهناك أيضًا تصوُّر إخوان الصفا للبرزخ والعالم الآخر يُقارب تصوُّر المندائيين والحرثانية على السواء، من ذلك اعتقادهم أنَّ الأزواج حبيسةٌ فسي ذلك العالم المادِّي

<sup>54</sup> نفسه، 1: 141-142.

<sup>55</sup> نفسه، 2: 126.

<sup>56</sup> نفسه، 3: 190.

<sup>57</sup> نفسه، 1: 145.

الجسائي، وهو بحسب ما عبّروا عنه «الدَّارُ الْحَيَوَانِيَّةُ»، وأنَّ الأزواج تَظَلُّ تَوَاقَّةً لِلْحَقِّ بِالْعَالَمِ الرُّوحَانِي<sup>58</sup>. كما شارك إخوان الصِّفا الصَّابئة عامَّةً في الاعتقاد بأنَّ البعث إنّما يكون بالأزواج فحسب دون الأجساد التي تبلى ويصيبها العدم، فلا بعث للأجساد بعد فنائها، وإنَّما البعث للروح، ذلك أنّ الروح هي التي تُعَذَّب وتُنعم، أمّا الجسد فيقع بعد الموت وقوعاً لا يقوم بعده، وعلى ذلك فسّر إخوان الصِّفا قول النبي ﷺ «مَنْ مَاتَ فَقَدْ قَامَتْ قِيَامَتُهُ» بأنَّ تحرُّر الروح من أدران الجسد، وأنَّ النبي ﷺ أراد أن المَعَاد لهذه الأزواج فحسب دون الأجساد<sup>59</sup>.

كما إنَّ تصوُّر إخوان الصِّفا للدَّارِ الآخِرَةِ يتطابق مع اعتقادات الصَّابئة فيها، وهو يُقارب بشدَّة تصوُّر المندائيين لها، فالجنَّة عند إخوان الصِّفا هي عالم الأزواج، وهي حياةٌ طيِّفةٌ نُورانيةٌ وليست هيوليَّةً [أي ليست مجسِّمةً كعالمنا الذي نعيش فيه]، تجد فيها الروح الرَّاحة واللذَّة والشُّرور والغبطة التي لا يعرِّض لها الفساد، أمّا النَّار عند إخوان الصِّفا فهي هيوليَّةً [أي مجسِّمة] تحت فلك القمر الذي هو دائمٌ في الكون والفساد، والتَّغْيِير والاستحالة<sup>60</sup>.

كما يُعبَّرُ إخوان الصِّفا عن تصوُّراتهم الخاصَّة بالعذاب والنَّعيم، فالأزواج الطيِّبة المُفعممة بالمعرفة الإلهية تلتحق بالكواكب، وتصرُّ منهم، وتلتدُّ بالانضمام إليهم في العالم النُّوراني، أمّا تلك الأزواج الحبيبة التي أفعمتها الشُّرور والجهالات وسوء الأعمال فإنَّها تعود ثانية إلى فلك ما تحت القمر لتسول شياطينها عذابها بإذكاء الشَّهوات الجسَّائية، والآراء الفاسدة، والاهتمام بالأُمور الهيولانية [الجسَّائية] وأسر الطيِّعة الجسدية<sup>61</sup>.

وبالإضافة إلى ما سبق؛ فهناك تقارُبٌ شديد بين فكر إخوان الصِّفا وتصور الحُرَّانية لدور النبي والحكيم أو الفيلسوف وتلك المُفاصلة الجدلية من حيث أيُّهم أنفع للنَّاس، فعرض الأتبياء عند إخوان الصِّفا هو وضع النوايس والشرائع فحسب، وذلك لصلاح الدُّنيا وعِمارَة

<sup>58</sup> نفسه، 1: 210.

<sup>59</sup> نفسه، 2: 49-50.

<sup>60</sup> نفسه، 2: 60.

<sup>61</sup> نفسه، 3: 6-7.

الأرض. أمّا غرض الحكّماء فهو وضع السّياسات وإصلاح الدّين والدّنيا جميعاً. وعرّضهم الأفضى فهو نجاة النفوس من مِحْن الدنيا، وإيصالها إلى معاد الآخرة ونعيمها<sup>62</sup>. وعند إخوان الصّفا فالشّريعة هي طبُّ المرّضى كي يعودوا أصحّاء، والأنبياء يُطبّبون المرّضى حتّى لا يتزايد مرّضهم، وحتّى يعودوا للعافية، أمّا الفلّسفة فهي طبُّ الأصحّاء الذي يَحْفَظُ عليهم الصّحة ويذرأ عنهم المرّض<sup>63</sup>. أي تماماً كما انتصرت هيرمسيّة صابنة حرّان للفيلسوف على النّبي، فعَلَّ إخوان الصّفا الأمر ذاته.

صَفْوَةُ الْقَوْلِ فَإِنَّهُ لَا شَكَّ أَنْ كَثِيرًا مِنْ عَقَائِدِ الصَّابِنَةِ - مُنْدَائِيَّيْنِ وَحِرْنَائِيَّةٍ - قَدْ تَسَلَّلَتْ إِلَى أَفْكَارِ إِخْوَانِ الصَّافِ وَمُعْتَقَدَاتِهِمْ بِشَكْلِ بَيِّنٍ وَاضِحٍ، فَإِخْوَانِ الصَّافِ عَبَّرُوا بِوَضُوحٍ عَنْ إِحْتِرَامِهِمْ لِعَبْدَةِ الْكَوَاكِبِ، وَوَصَفُوهُمْ بِالْحِكْمَةِ وَذَكَاءِ النَّفُوسِ كَمَا مَرَّ بِنَا، وَهُنَاكَ أَيْضًا مُقَارِبَاتٌ هِيَ أَقْرَبُ لِلتَّطَابُقِ عِنْدَ الْمُقَارِنَةِ بَيْنَ مُعْتَقَدَاتِ الْفَرِيقَيْنِ. وَمِنَ الْوَاضِحِ أَنَّ هُنَاكَ جِسْرًا مَا عَبَّرَتْ تِلْكَ الْأَفْكَارَ مِنْ خِلَالِهِ إِلَى إِخْوَانِ الصَّافِ، فَهَلْ كَانَتْ بَيْتَةُ الْبَصْرَةِ هِيَ الْمَحْكُ بَيْنَ إِخْوَانِ الصَّافِ وَالصَّابِنَةِ بِوَجْهِ عَامٍ؟، أَمْ كَانَ بَعْضُ إِخْوَانِ الصَّافِ أَنْفُسِهِمْ مِنَ الْمُسْلِمِينَ الْمُتَحَدِّرِينَ مِنْ أَصُولِ صَابِنِيَّةٍ، وَظَلُّوا يَدِينُونَ بِالْوَلَاءِ لِمُعْتَقَدَاتِ أَسْلَافِهِمْ حَتَّى بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ؟. أَمْ صَمَّ إِخْوَانِ الصَّافِ - الْمُتَفَتِحِينَ عَلَى كُلِّ الْأَدْيَانِ وَالْمُعْتَقَدَاتِ وَالْفِرَقِ - إِلَى عُضُوبَةِ الْجَمَاعَةِ بَعْضُ مُتَقَنِّي الصَّابِنَةِ مِمَّنْ كَانُوا لَا يَزَالُونَ عَلَى دِيَانَتِهِمْ؟. فِي غِيَابِ أَدَلَّةٍ قَاطِعَةٍ عَلَى هَذَا الْأَتِّجَاهِ أَوْ ذَاكَ تَبْقَى الْإِجَابَةُ الدَّقِيقَةُ عَلَى هَذَا التَّسْأُولَاتِ مَفْتُوحَةً عَلَى كُلِّ الْفَرَضِيَّاتِ.

<sup>62</sup> نفسه، 1: 211.

<sup>63</sup> أبو حيان التّرجيدي: المُقَابَسَات، 50-51.

17

---

---

## المصادر والمراجع

---

---



## المصادر والمراجع

### الكتب المقدسة

القرآن الكريم.

الكتاب المقدس

ترجمة أورشليم الفرنسية للكتاب المقدس، الإصدار العربي، دار المشرق، بيروت د.ت.

### الكتب المندائية المقدسة

*Diwan Alma Risaia Zuta,*

*in: A pair of Nasoraean commentaries, two priestly documents, Trans.*

*& edited by E. S. DROWER. Lieden 1963.*

*The Canonical Prayer Book of the Mandaean,*

*edited by E.S. Drower. Lieden 1959*

*The Haran Gawaita. and The Baptism of Hibil-Ziwa*

*trans. By E. S. DROWER. cita del Vaticano 1953.*

*The secret Adam,*

*edited by E. S. DROWER, oxford 1960.*



## الوثائق

*The Nag-Hammadi library*

trans. And edited by, JAMES RICHARD SMITH, et al., Leiden 1977.

### مخطوطات قمران [وثائق البحر الميت]

النشرة العربية، ترجمة موسى ديب خوري، القسم الأول. التوراة: كتابات ما بين  
العهدين، دمشق 1998.

### المخطوطات

أبو إسحاق الصّابي (أبو إسحاق إبراهيم بن هلال بن زهرون الحرّانيّ الصّابي) المتوفّى  
384هـ/994م.

«رسائل أبي إسحاق الصّابي»:

نسخة مكتبة الجامع الأزهر، برقم 561 خاص، 7156 أذب.

نسخة دار الكتب المصريّة وتحويل عنوان «مُنشآت الصّابي»، برقم 32588 أذب.

نسخة مكتبة مجلس سُورَى إيران (مجلسي سُوراي إيران)، برقم 4849.

نسخة مكتبة تشيستر بيتي، برقم AR.35/522.

نسخة مكتبة جامعة ليدن، برقم OR.766.

نسخة مكتبة عائش إفتندي، برقم 117 أذب عربي.

البُلخي (أبو معشر جعفر بن محمد بن عمّر المنجم) المتوفّى 272هـ/885م.

«الأشترار النجومية» مخطوط ضمن مجموع محفوظ بخزانة المتحف البريطاني، Cod

.918

ثَابِتُ بنِ قُرَّةَ (أَبُو الْحَسَنِ ثَابِتُ بنِ قُرَّةَ بنِ هَارُونَ بنِ ثَابِتِ بنِ كِرَايَا الصَّابِي) الْمُتَوَفَّى 288هـ/900م.

«رِسَالَةٌ فِي تَصْحيحِ مَسَائِلِ الجَبْرِ بِالبراهينِ الهندسيَّةِ» نُسخةٌ مَكْتُوبَةٌ أَيْ صُوفِيًّا، بِرَقْمِ 2457.

«كِتَابُ أَوْطُولُوْقُوسِ فِي تَخْرِيرِ الطُّلُوعَاتِ وَالْعُرُوبَاتِ، مِمَّا تَرَجَمَهُ أَبُو الْحَسَنِ ثَابِتُ بنِ قُرَّةَ» نُسخةٌ مَكْتُوبَةٌ أَحَدُ الثَّلَاثِ، بِرَقْمِ 676.

الطَّبْرِيُّ الْمُتَجَمُّ (!!) عَاشَ فِي النِّصْفِ الأوَّلِ مِنَ القَرْنِ الرَّابِعِ الهِجْرِيِّ/ العَاشِرِ المِيلَادِيِّ. «رِسَالَةٌ فِي اسْتِجْلَابِ قُوَى الكَوَاكِبِ عِنْدَ الصَّابِيينَ» مَخْطُوطٌ بِدَارِ الكُتُبِ المِصرِيَّةِ بِالقَاهِرَةِ، بِرَقْمِ 1757 تَيْمُور.

(نُسخةٌ مَنسُوخَةٌ عَنِ الأضَلِّ المَحْفُوظِ بِرَقْمِ 177 غَيْبِيَّاتٍ تَيْمُور، يُرَاجَعُ

فِيهِرْسُ فُوَادِ سَيِّدٍ، وَقَدْ قُيِّدَ الأضَلُّ وَعُمِّي ذِكْرُهُ مِنْ سِجَلَاتِ الدَّارِ،) وَلَمْ

يَبْقَ سِوَى تِلْكَ النُّسخَةِ الَّتِي يُمُودُ تَارِيخُ انْتِسابِهَا إِلَى عَامِ

1355هـ/1937م.

ابنُ وَخْشِيَّةِ (أَبُو بَكْرٍ أَحْمَدُ بنُ عَلِيِّ النَّبْطِيِّ الكِلْدَانِيِّ) الْمُتَوَفَّى بَعْدَ عَامِ 318هـ/930م.

«سَوَاقُ المُسْتَهَامِ فِي مَعْرِفَةِ رُمُوزِ الأَقْلَامِ» نُسخةٌ مَكْتُوبَةٌ وَمِوُنِيخ، Cod. Ara. 789.

### المصادر العربية

إِبْرَاهِيمُ بنِ سِنَانَ (إِبْرَاهِيمُ بنِ سِنَانَ بنِ ثَابِتِ بنِ قُرَّةَ الحِمْيَرِيِّ الصَّابِي) الْمُتَوَفَّى 335هـ/946م.

«رِسَالَةٌ إِبْرَاهِيمُ بنِ سِنَانَ فِي وَصْفِ المَعَانِي الَّتِي اسْتَخْرَجَهَا فِي الهندسَةِ وَعِلْمِ

النُّجُومِ» ضِمْنَ «مَجْمُوعِ رِسَائِلِ ابْنِ سِنَانَ الصَّابِي» تَحْقِيقُ أَحْمَدِ سَلِيمِ سَعْدَانَ،

الكويت 1983.

ابنُ الأَثِيرِ (ضِيَاءُ الدِّينِ نَصْرُ اللهِ بنِ مُحَمَّدٍ) الْمُتَوَفَّى 637هـ/1239م

«المَثَلُ السَّائِرُ فِي أَدَبِ الكَاتِبِ وَالشَّاعِرِ» تَحْقِيقُ أَحْمَدِ الحُوفِيِّ؛ بَدْوِي طَبَّانَةَ، القَاهِرَةُ

د.ت.

ابن الأثير (عليّ بن أبي الكرم بن محمد بن عبد الواحد الشَّيباني) المتوفَّى 630هـ/1232م.

«الكامل في التَّاريخ» تحقيق أبي الفدَّا عبد الله القَاضي، بيروت 1987.

أحمد بن حنبل (أحمد بن محمد بن عبد الله الشَّيباني الإمام) المتوفَّى 241هـ/855م.

«مُسندُ أحمد بن حنبل» تحقيق سُعيد الأزنأوط وآخرون، بيروت 2001.

إخوان الصِّفا وِخلان الوفا (أخويَّة سريَّة يُعتقدُ أنهم عاشوا في النِّصف الثاني من القرن الرَّابِع

الهجري/ العاشر الميلادي)

«رسائل إخوان الصِّفا» إعادة نُشر بالأوفيت لنشرة دائرة المعارف العُثمانيَّة بحيدر

آباد الدكن، منشورات الهيئة العامَّة لقُصور الثقافة، القاهرة 1996.

الرَّسالة المُسمَّاة «جامعة الجماعة» المنسوبة لإخوان الصِّفا، تحقيق عارف تامر، بيروت

د.ت.

ابن الإخوة (بدرُ الدِّين محمد بن أحمد بن محمد) المتوفَّى 729هـ/1328م.

«معالم القربى في أحكام الحسبة» تحقيق روبن ليفي، كمبردج 1937.

الإذريبي (أبو عبد الله محمد بن محمد بن عبد الله بن إدريس؛ الشَّريف الحسني) المتوفَّى

560هـ/1164م.

«نُزهة المُشتاق في اختراق الآفاق» إعادة نُشر لطبعة رُوما الصَّادرة بين عامي

1971-1984، القاهرة د.ت.

الأذنوي (كمالُ الدِّين أبي الفضل جعفر بن تغلب [تغلب؟!]) بن جعفر الشَّافعي) المتوفَّى

748هـ/1347م.

«الطَّالع السَّعيد الجامع لأسماء نُجباء الصَّعيد» تحقيق سعد محمد حَسَن، القاهرة

2000.

الأزدي (أبو زكريَّا يزيد بن محمد بن إياس) المتوفَّى 334هـ/945م.

«تاريخ الموصِل» تحقيق علي حبيبة، القاهرة 1967.

الأزدي (محمد بن أحمد بن أبي المطهر البغدادي) عاش في النصف الثاني من القرن الرابع الهجري/ العاشر الميلادي.

(يُحتمل أنه اسمٌ مُستعار لابي حيان التوجيدي)

«حكاية أبي القاسم البغدادي» تحقيق آدم ميتز، هيندلبرج 1902.

أبو إسحاق الصّابي (أبو إسحاق إبراهيم بن هلال بن زهرون الحرّاني الصّابي) المتوفى 384هـ/ 994م.

«رسالة أبي إسحاق الصّابي إلى أبي سهل الكوهي، وجوابها» تحقيق ج. ل. برغرن، مجلة تاريخ العلوم العربيّة، مج7، دمشق 1983.

«المختار من رسائل أبي إسحاق الصّابي» تحقيق شكيب أزيلان، بعبدا 1898.

«المُتّزع من كتاب التّاجي في أخبار الدّولة الدّيلميّة» ضمن كتاب «أخبار الأئمّة الزّيدية» تحقيق فيلفرد ماديلونغ، فيسبادن 1988.

الأسفرايني (أبو إسحاق إبراهيم بن محمد) المتوفى 418هـ/ 1027م.

«التّبصير في الدين، وتمييز الفرقة النّاجية عن الفرق الهالكين» تحقيق كمال يوسف الحوت، بيروت 1983.

الأشعري (سعد بن عبد الله بن أبي خلف الأشعري القمي) المتوفى نحو عام 300هـ/ 912م.

«المقالات والفرق» تحقيق محمد جواد مشكور، طهران 1963.

ابن أبي أصيبعة (موفق الدين أبي العباس أحمد بن القاسم الحزرجي) المتوفى 668هـ/ 1269م.

«عيون الأتباء في طبقات الأطباء» تحقيق نزار رضا، بيروت د.ت.

ابن الأتباري (كمال الدين عبد الرحمن بن محمد) المتوفى 577هـ/ 1181م.

«نزهة الألباء في طبقات الأدياء» تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة 1998.

الأنطاكي (يحيى بن سعيد بن يحيى) المتوفى 458هـ/ 1067م.

«تاريخ يحيى بن سعيد الأنطاكي» تحقيق عمر عبد السلام تدمري، بيروت 1990.

البَيْغَاء (أبو الفَرَج عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنِ نَضْرَ بْنِ مُحَمَّدِ الْمُخْزُومِيِّ) المْتُوفَى 396هـ / 1005م.  
«ديوان أبي الفَرَج البَيْغَاء» تحقيق ف. فُولف، لِيَسْتَسْج 1834.

البِتَّانِي (أبو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ جَابِرِ الْحَرَّانِيِّ الصَّابِيِّ) المْتُوفَى 317هـ / 929م.  
«الزَّيْج الصَّابِي» تحقيق كَارْلُو نَالِينُو، نَابُولِي 1899.

البُخَارِي (أبو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلِ الْإِمَامِ) المْتُوفَى 256هـ / 869م.

«الْجَمَاعِيعُ الصَّحِيحُ لِأَحَادِيثِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ، الْمَعْرُوفُ بِصَحِيحِ الْبُخَارِيِّ» بِإِعْتِنَاءِ  
مُحَمَّدِ زُهَيْرِ بْنِ نَاصِرِ النَّاصِرِ، الْمَدِينَةِ الْمُنَوَّرَةِ 1422هـ.

ابن بَطْلَانَ (أبو الْحَسَنِ بْنِ عَبْدِدُونِ بْنِ سَعْدُونِ النَّصْرَانِيِّ الطَّيِّبِ) المْتُوفَى 444هـ / 1052م.  
«مَقَالَةٌ فِي مُنَاقَضَاتِ عَلِيِّ بْنِ رِضْوَانَ، الْمَعْرُوفَةُ بِالْمَقَالَةِ الْمِصْرِيَّةِ»، ضَمِنَ كِتَابَ «خَمْسَ  
رِسَائِلَ لِابْنِ بَطْلَانَ وَابْنِ رِضْوَانَ الْمِصْرِيِّ» جَمْعًا وَتَصْحِيحًا يُوسُفُ شَخْتِ؛ مَآكِسُ  
مَآيِرْهُوف، الْقَاهِرَةُ 1937.

البُكْرِيُّ (عَبْدُ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْبُكْرِيِّ الْأَنْدَلُسِيِّ) المْتُوفَى 478هـ / 1085م.

«فَضْلُ الْمَقَالِ فِي شَرْحِ كِتَابِ الْأَمْثَالِ» تَحْقِيقُ إِحْسَانَ عَبَّاسٍ، بِيْرُوتَ 1979.  
«مُعْجَمٌ مَا اسْتَعْجَمَ» تَحْقِيقُ مُصْطَفَى السَّقَّاءِ، بِيْرُوتَ د.ت.

البَلَادُرِيُّ (أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ جَابِرِ) المْتُوفَى 279هـ / 892م.

«الْبِلْدَانُ، فُتُوْحُهَا وَأَحْكَامُهَا» تَحْقِيقُ سُهَيْلِ زَكَارٍ، بِيْرُوتَ 1992.

البِيْرُونِيُّ (أبو الرَّيْحَانِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ الْخُورَزْمِيِّ) المْتُوفَى 440هـ / 1048م.

«الْأَثَارُ الْبَاقِيَّةُ عَنِ الْقُرُونِ الْحَالِيَّةِ» تَحْقِيقُ إِدْوَارْدِ سَخَاوٍ، لِيَسْرِيْج 1923.

«تَحْدِيدُ نَهَائِيَاتِ الْأَمَاكِينِ لِتَصْحِيحِ نَهَائِيَاتِ الْمَسَاكِينِ» تَحْقِيقُ ب. بُولْجَاكُوفِ،  
مَنْشُورَاتُ مَعْهَدِ الْمَخْطُوطَاتِ الْعَرَبِيَّةِ، الْقَاهِرَةُ 1995.

«الْقَانُونُ الْمَسْعُودِيُّ» مَنْشُورَاتُ دَائِرَةِ الْمَعَارِفِ الْعُثْمَانِيَّةِ، حَيْدَرُ آبَادِ الدِّكْنِ 1954.

البيهقي (ظهر الدين أبي الحسن علي بن زيد) المتوفى 565هـ/1169م.  
«تاريخ حكماء الإسلام» تحقيق محمد كرد علي، منشورات مجمع اللغة العربية، دمشق  
1988.

«تنمة صوان الحكمة» لاهور 1351هـ.

ابن تغري بزدي (أبو المحاسن جمال الدين يوسف بن تغري بزدي الاتابكي) المتوفى  
874هـ/1469م.

«التجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة» تحقيق محمد حسين شمس الدين، بيروت  
د.ت.

التنوخني (أبو علي المحسن بن علي القاضي) المتوفى 384هـ/994م.  
«الفرج بعد الشدة» تحقيق عبود الشالحي، بيروت 1978.

ابن تيمية (تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم الحراني) المتوفى 728هـ/1327م.  
«بغية المرئاد في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية» القاهرة د.ت.  
«رسالة الرد على المنطقيين» بيروت، د.ت.  
«مجموع فتاوى ابن تيمية، المعروف بالفتاوى الكبرى» بيروت د.ت.

ثابت بن قرة (أبو الحسن ثابت بن قرة بن هارون بن ثابت بن كرايا الصابي) المتوفى  
288هـ/900م.

«جوامع كتاب جالينوس في المؤلفين لسبعة أشهر» باعتماد أوزسولا فيسر، مجلة  
تاريخ العلوم العربية، مج7، ع1-2، دمشق 1983.  
«رسالة ثابت بن قرة في الشكل القطع» تديق ريتشارد لوريش، منشورات معهد  
تاريخ العلوم الإسلامية، فرانكفورت 2001.

الثعالبي (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل النيسابوري) المتوفى 429هـ/1037م.  
«آداب الملوك» تحقيق جليل العطية، بيروت 1990.

«تيممة الدهر في محاسن أهل العصر» تحقيق إبراهيم صقر، القاهرة د.ت.

الجاحظ (أبو عثمان عمرو بن بحر الكِنَاني اللِّثي) المتوفى 255هـ/868م.

«الحيوان» تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة 1965.

«رسالة الرد على النصارى» ضمن مجموع «رسائل الجاحظ» تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة 1964.

ابن جبير (أبو الحسين محمد بن أحمد الكِنَاني الأندلسي) المتوفى 614هـ/1217م.

«اعتبار الناسك بذكر الآثار والمناسك، المعروف برحلة ابن جبير» بيروت 1964.

الجصاص (أبو بكر أحمد بن علي) المتوفى 370هـ/980م.

«أحكام القرآن» تحقيق عبد السلام شاهين، بيروت 1994.

ابن جُلجل (أبو داود سليمان بن حسان الأندلسي) المتوفى بعد عام 377هـ/988م

«طبقات الأطباء والحكماء» تحقيق فؤاد سيد، منشورات المعهد العلمي الفرنسي للآثار الشرقية، القاهرة 1955.

الجهشياري (أبو عبد الله محمد بن عبدوس) المتوفى 331هـ/942م.

«نُصوص ضائعة من كتاب الوزراء والكتاب لمحمد بن عبدوس الجهشياري» جمع ونشر ميخائيل عواد، بيروت 1964.

«الوزراء والكتاب» تحقيق مصطفى السقا؛ إبراهيم الإيتاري؛ عبد الحفيظ شلبي، القاهرة 1938.

ابن الجوزي (جمال الدين أبي الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد البغدادي) المتوفى

597هـ/1200م.

«بيان مذاهب الفرق الضالة» القاهرة 1999.

«تأليس إبليس» بيروت 1991.

«مناقب بغداد» تحقيق محمد بهجة الأثري، بغداد 1342هـ.

«مناقب معروف الكرخي وأخباره» تحقيق صادق محمود الجميلي، مجلة المورد العراقية، ع4، مج9، بغداد 1980.

«المنتظم في تاريخ الملوك والأمم» تحقيق محمد عبد القادر عطا؛ مصطفى عبد القادر عطا، بيروت 1992.

ابنُ أبي حَاتِمٍ (أبو مُحَمَّد عبد الرَّحْمَن بن مُحَمَّد بن إِدْرِيس الرَّازِي) المُتَوَفَّى 327هـ/948م.  
«تَفْسِيرُ الْقُرْآنِ الْعَظِيمِ، مُسْتَدًّا عَنِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَالصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ، الْمَعْرُوفُ  
بِتَفْسِيرِ ابْنِ أَبِي حَاتِمٍ» تَحْقِيقُ أَسْعَدِ مُحَمَّدِ الطَّيِّبِ، الرَّيَاضِ 1997.

حَاجِي خَلِيفَةَ (مُصْطَفَى بن عبد الله الشهير بكاتب چلبی) المتوفى 1067هـ/1656م.  
«كَشَفُ الطُّنُونِ عَنِ أَسَامِي الْكُتُبِ وَالْفُنُونِ» مَنشُورَاتُ لَجْنَةِ إِحْيَاءِ التَّرَاثِ الْعَرَبِيِّ،  
بِירוْت د.ت.

ابن حَجَرِ الْعَسْقَلَانِي (شَهَابُ الدِّينِ أَحْمَدُ بن عَلِي بن مُحَمَّد بن عَلِي) المُتَوَفَّى 852هـ/1448م.  
«فَتْحُ الْبَارِي فِي شَرْحِ صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ» دَارُ الْمَعْرِفَةِ، بِيْرُوت 1379هـ.  
«لِسَانُ الْمِيْزَانِ» حَيْدَرُ آبَاد، الدِّكْنُ 1331هـ.

ابنُ حَزْمٍ (أبو مُحَمَّد عَلِي بن أَحْمَد بن سَعِيدِ الْأَنْدَلُسِيِّ) المُتَوَفَّى 456هـ/1063م.  
«الْفِصْلُ فِي الْمَلَلِ وَالْأَهْوَاءِ وَالتَّحْلِ» تَحْقِيقُ مُحَمَّدِ إِبْرَاهِيمِ نَصْرِ؛ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عُمَيْرَةَ،  
بِירוْت د.ت.

حَمَزَةُ الْأَصْفَهَانِي (أبو عبد الله حمزة بن الحسن) المُتَوَفَّى 360هـ/970م.  
«تَارِيخُ سِنِّي مَلُوكِ الْأَرْضِ وَالْأَنْبِيَاءِ» بِירוْت د.ت.

الْحَمِيْرِي (مُحَمَّدُ بن عبد الْمُنْعِمِ الصُّنْهَاجِي) المُتَوَفَّى 727هـ/1326م.  
«الرَّوْضُ الْمِعْطَارُ فِي خَبَرِ الْأَفْطَارِ» تَحْقِيقُ إِحْسَانَ عَبَّاسٍ، بِירוْت 1984.

حُتَيْنُ بن إِسْحَاقٍ (أبو زَيْدِ حُتَيْنِ بن إِسْحَاقِ الْعَبَّادِي) المُتَوَفَّى 260هـ/873م.  
«آدَابُ الْفَلَاسِفَةِ» تَحْقِيقُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدَوِيِّ، مَنشُورَاتُ مَعْتَدِ الْمَخْطُوطَاتِ الْعَرَبِيَّةِ،  
القَاهِرَةُ 1985.

ابن حَوْفَلٍ (أبو الْقَاسِمِ مُحَمَّدُ بن عَلِي النَّصِيبِي) المُتَوَفَّى بَعْدَ عَامِ 366هـ/976م.  
«صُورَةُ الْأَرْضِ» الْقَاهِرَةُ د.ت.



أبو حيان التوجيدي (علي بن محمد بن العباس) المتوفى 416هـ/ 1025م.

«أخلاق الوزيرين» تحقيق محمد بن تاويت الطنجي، بيروت 1991.

«الإمتاع والمؤانسة» تحقيق أحمد أمين؛ أحمد الزين، بيروت د.ت.

«الرسالة البغدادية» تحقيق عبود الشالجي، كُولُونِيَا 1997.

«المقابسات» باعْتِنَاء حَسَن السَّنْدُوبِي، الكُونِت 1992.

ابن خُرْدَادِيَّة (أبو القَاسِم عُبَيْد الله بن أَحَد) المتوفى بعد عام 300هـ/ 912م.

«المسالك والممالك» تحقيق محمد جابر عبد العال الحيني، القاهرة 2004.

الحطّيب البغدادي (أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت) المتوفى 463هـ/ 1070م.

«تاريخ بغداد» تحقيق بشار عواد معروف، بيروت 2001.

«التطفيل، وحكايات الطّفيليين، وأخبارهم ونوادر كلامهم وأشعارهم» القاهرة

1983.

ابن خَلْدُون (عبد الرحمن بن محمد الحضرمي) المتوفى 808هـ/ 1405م.

«ديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر، ومن عاصرهم من ذوي السلطان

الأخبر المعروف بتاريخ ابن خلدون» نشرة خليل شحادة؛ سهيل زكار، بيروت

2000.

ابن خَلْكَان (شمس الدين أبو العباس أحمد بن محمد بن أبي بكر) المتوفى 681هـ/ 1282م.

«وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان» تحقيق إحسان عباس، بيروت 1968.

الحُورَازْمِي (أبو عبد الله محمد بن أحمد بن يوسف) المتوفى 387هـ/ 977م.

«مفاتيح العلوم» تحقيق جودت فخر الدين، بيروت د.ت.

الدَّوَادِرِي (أَبُو بَكْرٍ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِيكَ) المَتَوَفَّى بَعْدَ سَنَةِ 736هـ/1335م.

«الدَّرَّةُ السَّيِّمَةُ فِي أَخْبَارِ الْأُمَمِ الْقَدِيمَةِ» الْجُزْءُ الثَّانِي مِنْ كِتَابِ «كَتَرُ الدَّرْرِ وَجَمَاعِ  
العُرَرِ» تَحْقِيقُ إِذْوَاذِ بَدِين، بِيْرُوت 1994.

«الدَّرُّ الْفَآخِرُ فِي سِيرَةِ الْمَلِكِ النَّاصِرِ» الْجُزْءُ الثَّآبِعُ مِنْ كِتَابِ «كَتَرُ الدَّرْرِ وَجَمَاعِ  
العُرَرِ» تَحْقِيقُ هَانَسُ رُوبِرْتُ رُويْمَر، مَشْهُورَاتُ الْمَعْهَدِ الْأَلْمَانِيِّ لِلآثَارِ، الْقَاهِرَةُ  
1983.

الدَّيْلَمِي (مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الرَّيْدِي) المَتَوَفَّى نَحْوَ عَامِ 684هـ/1285م.

«بَيَانُ مَذْهَبِ الْبَاطِنِيَّةِ وَبُطْلَانُهُ» مُتَّخَذٌ مِنْ كِتَابِ «قَوَاعِدُ عَقَائِدِ آلِ مُحَمَّدٍ ﷺ» تَحْقِيقُ  
شَيْذُ وَطْمَان، اسْتَانْبُول 1938.

الدَّهْمِي (شَمْسُ الدِّينِ عُمَرَانُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ قِيَّازِ) المَتَوَفَّى 748هـ/1344م.

«تَارِيخُ الْإِسْلَامِ، وَوَقِيَّاتُ الْمَشَاهِيرِ وَالْأَعْلَامِ» تَحْقِيقُ عُمَرُ عَبْدِ السَّلَامِ تَدْمُرِي،  
بِيْرُوت 1990.

«سِيرَةُ أَعْلَامِ النَّبَلَاءِ» تَحْقِيقُ بَشَّارِ عَوَّادِ مَعْرُوفٍ، بِيْرُوت، د.ت.  
«العِبْرُ فِي خَيْرِ مِنْ غَيْرِ» ضَبْطُ وَتَحْقِيقُ مُحَمَّدِ السَّعِيدِ بَشِيُونِي، بِيْرُوت، د.ت.

الرَّازِي (أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ زَكَرِيَّا) المَتَوَفَّى 320هـ/925م.

«مَقَالَةٌ فِيَّآ بَعْدَ الطَّبِيعَةِ» ضَمَّنَ كِتَابَ «رِسَائِلُ فِلْسَافِيَّةِ لَأَبِي بَكْرٍ الرَّازِي» بِيْرُوت  
1982.

الرَّازِي (فَخْرُ الدِّينِ مُحَمَّدُ بْنُ عُمَرَ) المَتَوَفَّى 606هـ/1209م.

«اعْتِقَادَاتُ فِرْقِ الْمُشْرِكِينَ» تَحْقِيقُ مُحَمَّدِ عَبْدِ الرَّازِقِ، الْقَاهِرَةُ 1938.  
«السَّرُّ الْمَكْتُومُ فِي أَسْرَارِ النُّجُومِ» نُسخة مطبوعة على الحَجَرِ صَدْرَتْ بِاعْتِنَاءِ  
المُسْتَشْرِقِ فِرْمَائِشِ، الْقَاهِرَةُ د.ت.

(طُبِعَتْ عَنْ نُسخة خَطِيَّةٍ نَادِرَةٍ دَخَلَتْ فِي مِلْكِ شَخْصٍ يُدْعَى

مِيرْزَا مُحَمَّدِ شِيرَازِي، وَلَا يُعْرَفُ أَيْنَ يَسْتَقَرُّ الْأَصْلُ الْآنَ).

«مُحْصَلُ أَفْكَارِ الْمُتَقَدِّمِينَ وَالْمُتَأَخِّرِينَ مِنْ الْعُلَمَاءِ وَالْحُكَمَاءِ وَالْمُتَكَلِّمِينَ» رَاجِعُهُ وَقَدَّمَ لَهُ  
طَهَّ عَبْدُ الرَّؤُوفِ سَعْدُ، الْقَاهِرَةُ د.ت.

ابن رَجَب الحَنَبَلِي (الحَافِظُ زَيْنُ الدِّينِ أَبِي الفَرَجِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ رَجَبِ البَغْدَادِيِّ) المُتَوَفَّى  
795هـ/1392م.

«الدَّيْلُ عَلَى طَبَقَاتِ الحَنَابِلَةِ» تحقيق مُحَمَّد حَامِد الفِيقِي، القَاهِرَة 1952.

ابن رُشْد (أَبُو الوَلِيدِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدَ بْنِ رُشْدِ الأَنْدَلُسِيِّ) المُتَوَفَّى 520هـ/1126م.  
«تَلْخِيصُ الأَثَارِ العُلُوِيَّةِ» تحقيق جَمَالِ الدِّينِ العَلَوِيِّ، بِيْرُوت 1994.

الرَّزَّخَشَرِي (جَارُ اللهِ مُحَمَّدُ بْنُ عُمَرَ) المُتَوَفَّى 538هـ/1144م.  
«أَسَاسُ البَلَاغَةِ» تحقيق مُحَمَّد بَاسِلِ عَمُونِ السُّود، بِيْرُوت 1998.

ابن زَنْجَوِيَه (حَمِيدُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ مُخَلَّدِ بْنِ قُتَيْبَةَ الأَزْدِيِّ) المُتَوَفَّى 251هـ/865م.  
«الأَمْوَالُ» تحقيق شَاكِرِ ذَيْبِ فَيَاض، الرِّيَاض 1986.

ابن زُوَلَّاق (أَبُو مُحَمَّدِ الحَسَنِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ الحُسَيْنِ اللَّيْثِيِّ) المُتَوَفَّى 386هـ/966م.  
«فَضَائِلُ مِصْرَ وَأَخْبَارُهَا وَخَوَاصُّهَا» تحقيق عَلِيِّ مُحَمَّدِ عَمَرَ، القَاهِرَة 1999.

سِبْطُ ابْنِ الجَوَزِيِّ (شَمْسُ الدِّينِ أَبُو المُنظَّرِ يُوسُفُ بْنُ قَزَاؤُغِي) المُتَوَفَّى 654هـ/1256م.  
«مِرَاةُ الزَّمَانِ فِي تَارِيخِ الأَعْيَانِ» الحِقْبَةُ مِنْ 345-447هـ، تحقيق جِنَانِ الهُمُونْدِيِّ،  
بغداد 1990.

السُّبْكِي (تَاجُ الدِّينِ أَبِي نَصْرِ عَبْدِ الوَهَّابِ بْنِ عَلِي) المُتَوَفَّى 771هـ/1396م.  
«طَبَقَاتُ الشَّافِعِيَّةِ الكُبْرَى» تحقيق مُحَمَّدِ عَمُودِ مُحَمَّدِ الطَّنَاحِيِّ؛ عَبْدِ الفَتَّاحِ مُحَمَّدِ الحَلَوِيِّ،  
القَاهِرَة د.ت.

السَّجِسْتَانِي (أَبُو سُلَيْمَانَ مُحَمَّدُ بْنُ طَاهِرِ بْنِ بَهْرَامِ، المَعْرُوفُ بِأَبِي سُلَيْمَانَ المَنْطِقِيِّ) المُتَوَفَّى بَعْدَ سَنَةِ  
391هـ/1000م.

«صَوَانُ الحِكْمَةِ» تحقيق عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدَوِيِّ، طَهْرَان 1974.  
«رِسَالَةٌ فِي أَنَّ الأَجْرَامَ العُلُوِيَّةَ ذَوَاتُ أَنْفُسٍ نَاطِقَةٌ» نَشَرَهَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدَوِيُّ مُلْحَقَةً  
عَلَى كِتَابِ صَوَانِ الحِكْمَةِ، طَهْرَان 1974.

- السَّخَاوي (شمسُ الدِّينِ مُحَمَّدُ بنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ) المُتَوَفَّى 902هـ/ 1496م.  
 «الإعلان بالتوبيخ لمن دَمَّ التَّارِيخُ» تحقيقُ مُحَمَّدِ عُمَانَ الحُثُوتِ، القَاهِرَةُ 1989.
- ابنُ سَعِيدِ المَغْرِبِيِّ (نُورُ الدِّينِ عَلِيُّ بنُ سَعِيدِ بنِ مُوسَى الإِفْرِيقِيِّ المَغْرِبِيِّ) المُتَوَفَّى  
 685هـ/ 1286م.  
 «الجُغْرَافِيَا» تحقيقُ إِسْمَاعِيلِ العَرَبِيِّ، بِيروَت 1970.  
 «النُّجُومُ الزَّاهِرَةُ فِي حُلِيِّ حَضْرَةِ القَاهِرَةِ» تحقيقُ حُسَيْنِ نَصَّارِ، القَاهِرَةُ 2000.
- السَّكَّسَكِيِّ (عَبَّاسُ بنِ مَنْصُورِ السَّكَّسَكِيِّ الحَنْبَلِيِّ) المُتَوَفَّى 683هـ/ 1284م.  
 «الرُّهَّانُ فِي مَعْرِفَةِ عَقَائِدِ أَهْلِ الأَدْيَانِ» تحقيقُ خَلِيلِ الحَاجِّ، القَاهِرَةُ د.ت.
- سُهْرَابُ (ابنُ سِيرَابِيُونِ النَّصْرَانِيِّ) المُتَوَفَّى بَعْدَ عَامِ 287هـ/ 900م.  
 «عَجَائِبُ الأَقَالِيمِ السَّبْعَةِ» تحقيقُ هَانزِ فُونِ مَرْيَكِ، فِينَا 1929.
- السَّهْرَوْرُودِيِّ (شَهَابُ الدِّينِ أَبِي حَنْصِ عُمَرَ بنِ مُحَمَّدِ بنِ عَبْدِ اللهِ) المُتَوَفَّى 632هـ/ 1234م.  
 «كُنُفُ الفَضَائِحِ اليُونَانِيَّةِ، وَرَشْفُ النِّصَانِحِ الإِيَّانِيَّةِ» تحقيقُ عَائِشَةَ يُوْسُفَ  
 المَنَاعِي، القَاهِرَةُ 1999.
- السِّيُوطِيِّ (جَلَالُ الدِّينِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بنِ مُحَمَّدِ بنِ أَبِي بَكْرٍ) المُتَوَفَّى 911هـ/ 1505م.  
 «تَارِيخُ الخُلَفَاءِ؛ أَمْرَاءُ المُؤْمِنِينَ القَائِمِينَ بِأَمْرِ الأُمَّةِ» وَمَشْقُ 1351هـ.
- الشَّابِثِيِّ (أَبُو الحَسَنِ عَلِيِّ بنِ مُحَمَّدٍ) المُتَوَفَّى 388هـ/ 988م.  
 «الدِّيَارَاتُ» تحقيقُ كُورِكَيْسِ عَوَّادِ، بَغْدَادَ 1966.
- الشَّافِعِيِّ (أَبُو عَبْدِ اللهِ مُحَمَّدُ بنُ إِدْرِيسِ الإِمَامِ) المُتَوَفَّى 204هـ/ 819م.  
 «كِتَابُ الأُمِّ» بِيروَت 1400هـ/ 1980م.
- أَبُو شُجَاعِ الرَّوْدُرَاوِرِيِّ (ظَهيرُ الدِّينِ الرَّوْدُرَاوِرِيُّ المُلَقَّبُ بِالوَزِيرِ الأَجَلِ) المُتَوَفَّى  
 488هـ/ 1095م.  
 «الدَّلِيلُ عَلَى تَجَارِبِ الأُمَّمِ» تحقيقُ ه. ف. أَمِيدُوز، بَغْدَادَ 1969.

ابن شداد (عزُّ الدِّينِ مُحَمَّدُ بنِ عَلِيِّ بنِ إِبراهيمِ) المُتوفَّى 684هـ/1285م.

«الأغلاق الحظيرة في ذُكرِ أمراءِ الشَّامِ والحِزْبِ» تحقيقٌ بحسبِ زُكْرٍ عِبارةً، دمشق 1991.

الشَّريفُ الرَّضِي (أبو الحَسَنِ مُحَمَّدُ بنِ الحُسَيْنِ بنِ مُوسَى الكَاظِمِ الهاشِمِيِّ القُرَشِيِّ) المُتوفَّى 406هـ/1015م.

«ديوانُ الشَّريفِ الرَّضِيِّ» بومبَائي 1306هـ.

«رسائلُ الصَّابِغِ والشَّريفِ الرَّضِيِّ» تحقيقٌ مُحَمَّدُ يُوْسُفُ نجم، الكُوَيْت 1961.

ابنُ شُعبَةَ الحِمْيَرِيِّ (الحَسَنُ بنُ عَلِيِّ بنِ الحُسَيْنِ) عاشَ في القَرْنِ الرَّابِعِ المُهجْرِي/ العَاشِرِ المِيلادِيِّ.  
«مُخَفُّ العُقُولِ عَنِ آلِ الرُّسُولِ» تحقيقٌ عَلِيُّ أَكْبَرُ العِغْفَارِيُّ، طَهْران 1363هـ.

الشَّهْرَسْتَانِي (أبو الفَتْحِ مُحَمَّدُ بنُ عَبْدِ الكَرِيمِ بنِ أَحْمَدَ) المُتوفَّى 548هـ/1153م.  
«المَلَلُ والنَّحْلُ» تحقيقٌ مُحَمَّدُ سَيِّدُ كِيلايِي، بِيروت 1982.

«نِهايةُ الإقْدَامِ فِي عِلْمِ الكَلَامِ» باعْتِناءُ الفَرِيدِ جِيوم، أُكْسْفُورْد 1931.

شَيْخُ الرُّبُوعَةِ الدَّمَشَقِيِّ (شَمْسُ الدِّينِ مُحَمَّدُ بنُ أَبِي طَالِبِ الأَنْصَارِيِّ الدَّمَشَقِيِّ) المُتوفَّى 727هـ/1326م.

«نُخْبَةُ الدَّهْرِ فِي عَجَائِبِ البَرِّ والبَحْرِ» تحقيقٌ أ. مُوهرين، لِيبتسج 1958.

صَاعِدُ الأَنْدَلُسِيِّ (أبو القَاسِمِ صَاعِدُ بنِ أَحْمَدَ التَّغْلِبِيِّ) المُتوفَّى 462هـ/1069م.  
«طَبَقَاتُ الأُمَّمِ» تحقيقٌ لُويسُ شَيْخُو اليَسُوعِيِّ، بِيروت 1912.

الصُّوْلِيُّ (أبو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بنُ بَحْيِيِّ) المُتوفَّى 335هـ/946م.

«أَخْبَارُ الرَّاضِي بِاللَّهِ وَالْمُتَّقِي لِلَّهِ» مُتَنَزِعٌ عَمَّا تَبَقَّى مِنْ «كِتَابِ الأَوْزَاقِ» للصُّوْلِيِّ، تحقيقٌ ج. هِيورث دَن، بِيروت 1983.

ابن الصِّيرفي (تاجُ الرَّئاسةِ أَمِينُ الدِّينِ أَبِي القَاسِمِ عَلِي بن مُنَجِّبِ بن سُلَيْمَانَ الكَاتِبِ) المُتَوَفَّى  
542هـ/1147م.

«القائون في ديوان الرسائل» تحقيق أَيْمَنُ فُوَادِ سَيِّد، القَاهِرَة 1990.

أَبُو طَالِبِ الزَّيْدِي (الإمام النَّاطِقُ بالحق) المُتَوَفَّى بعد عام 374هـ/984م.  
«الإفآدة من تاريخ الأئمة السآدة» ضمن كِتَاب «أخبار الأئمة الزَّيدِيَّة» تحقيق فيلْفِرْد  
مَادِيلُونغ، فَرَانزِ شَتَايَنر، فِينسبادِن 1987.

ابن طَاوُوسِ البَغْدَادِي (رَضِيُّ الدِّينِ عَلِي بن مُوسَى) المُتَوَفَّى 664هـ/1266م.  
«فَرَجُ المَهْمُومِ بِتَارِيخِ عُلَمَاءِ التَّجُومِ» النَّجَفِ د.ت.

الطَّبْرِي (أبو جَعْفَرِ مُحَمَّدِ بن جَرِيرِ بن يَزِيدِ) المُتَوَفَّى 310هـ/922م.  
«تاريخ الرُّسل والملوك» تحقيق مُحَمَّدُ أبو الفَضْلِ إِبرَاهِيمِ، القَاهِرَة 1964.  
«جامع البيان عن تفسير آي القرآن المعروف بتفسير الطَّبْرِي» تحقيق مُحَمَّدُ مُحَمَّد  
شَاكِر، أَحْمَدُ مُحَمَّدُ شَاكِر، القَاهِرَة 1374هـ.

ابن طَيْفُورِ (أبو طَاهِرِ أَحْمَدِ بن طَيْفُورِ بن أَبِي طَاهِرِ الخُرَاسَانِي) المُتَوَفَّى 280هـ/893م.  
«كِتَابُ بَغْدَادِ» تحقيق هِنْسُ كِلَر، بِيرو ت. د.ت.

ابن ظَاوِرِ (جمالُ الدِّينِ أبو الحَسَنِ عَلِي بن أَبِي مَنْصُورِ ظَاوِرِ الأَزْدِي) المُتَوَفَّى 613هـ/1216م.  
«أخبار الدول المنقطعة» القسم الخاص بأخبار الدولة العبّاسِيَّة، تحقيق مُحَمَّدُ بن  
مُسْفِرِ الزَّهْرَانِي، المَدِينَة لِلنُّورَة 1407هـ.  
«بدائع البدآفة» تحقيق مُحَمَّدُ أبو الفَضْلِ إِبرَاهِيمِ، القَاهِرَة 1970.

العبّاسِي (أبو مُحَمَّدِ الحَسَنِ بن عبد الله بن عُمَرَ بن محاسِنِ العبّاسِي) من أهل القرن السَّابع  
الهجري/الثالث عشر الميلادي.

«آثارُ الأوّل في ترتيب الدّول» تحقيق عبد الرَّحْمَنِ عُمَيْرَة، بِيرو ت. 1989.

عبد الجبّار (أبو الحسن عبد الجبّار بن أحمد الهمداني القاضي) المتوفى 415هـ/1024م.

«شُرْحُ الْأُصُولِ الْحَمْسَةِ» تحقيق عبد الكريم عثمان، القاهرة 2009.

«المغني في أبواب التّوحيد والعُدل» تحقيق محمود محمد الحُضيري، القاهرة 1958.

عبدُ القاهر البغدادي (أبو منصور عبد القاهر بن طاهر بن محمد بن عبد الله التميمي) المتوفى

429هـ/1037م.

«الفرق بين الفرق» تحقيق محمد بدر، القاهرة د.ت.

«المِلل والنحل» تحقيق ألبير نصري نادر، دار المشرق، بيروت د.ت.

عبد الله بن إسماعيل الهاشمي؛ عبد المسيح بن إسحاق النصراني الكندي، من أهل القرن الثالث

الهجري/التاسع الميلادي).

«رسالة الهاشمي إلى الكندي يدعوه فيها لاغتناق الإسلام، وردُّ الكندي عليها»

لندن 1880.

عبد الله بن المقفع (عبد الله بن المقفع بن المبارك البغدادي) المتوفى 142هـ/759م.

«كَلِيلَةُ وَدِمْنَةُ» المنسوب للفيلسوف الهندي بيدبا، نقله إلى العربية عبد الله بن المقفع،

بولاق 1937.

عبد الواحد المراكشي (محيي الدين عبد الواحد بن علي التميمي) المتوفى بعد عام

621هـ/1223م.

«المُعجب في تلخيص أخبار المغرب» تحقيق محمد سعيد العريان، القاهرة 1963.

ابنُ العبري (المفران أبو الفرج جريجوري بن أهازون المَلطي) المتوفى 685هـ/1286م.

«تاريخ مختصر الدول» منشورات دير الآباء اليسوعيين، بيروت د.ت.

ابن العديم (الصاحب كمال الدين عمر بن أحمد بن أبي جرادة) المتوفى 588هـ/1192م.

«بُغْيَةُ الطَّلَبِ فِي تَارِيخِ حَلَبِ» تحقيق سهيل زكار، دمشق 1988.

ابن عساكر (الحافظ أبي القاسم علي بن الحسن بن هبة الله) المتوفى 571هـ/1175م.  
«تاريخ دمشق» تحقيق محب الدين العمروي، بيروت 1995.

ابن العماد الحنبلي (أبو الفلاح عبد الحي بن أحمد بن محمد الصالح) المتوفى  
1089هـ/1678م.

«سذرات الذهب في أخبار من ذهب» تحقيق عبد القادر الأزناوط؛ محمود  
الأزناوط، دمشق 1989.

عماد الدين إدريس (عماد الدين إدريس بن الحسن بن عبد الله بن علي بن محمد بن حاتم القرشي  
الداعي الإنشاعيلي) المتوفى 872هـ/1467.

«عيون الأخبار وفنون الآثار» تحقيق مصطفى غالب، بيروت 1984.

ابن العمراني (محمد بن علي بن محمد) المتوفى بعد عام 580هـ/1184م.

«الإنباء في تاريخ الخلفاء» تحقيق قايم السامرائي، منشورات المعهد الهولندي  
للآثار الشرقية، ليدن 1973.

ابن العميد (جرجس بن العميد بن أبي الياسر بن أبي الطيب النضرائي الكاتب الملقب بالشيخ  
المكين) المتوفى بعد عام 658هـ/1259م

«تاريخ ابن العميد» تحقيق كلود كاهن، في: *Bulletin d' Etudes orientales*,  
*Damas Vol. XV, 1955-1957.*

غرس النعمة بن الصايغ (محمد غرس النعمة بن هلال بن المحسن الصايغ) المتوفى  
480هـ/1078م.

«كتاب الربيع» ضمن نصوص كتاب «سذرات مفقودة في التاريخ» جمع وتحقيق  
إحسان عباس، بيروت 1998.

«الهفوات النادرة» تحقيق صالح الأشر، دمشق 1967.



الغزالي (زَيْنُ الدِّينِ أَبِي حَامِدٍ مُحَمَّدَ بْنَ مُحَمَّدَ بْنَ أَحْمَدَ الطُّوسِي الشَّافِعِي) التُّوْقِيَّ  
505هـ/1111م.

«تَهَافُتُ الفَّلَاسِيفَةُ» تحْقِيقُ مُورِيسِ بِيُوجِس، بِيْرُوت 1987.

«الْمُنْفِذُ مِنَ الضَّلَالِ، وَالْمُوَصِّلُ إِلَى ذِي العِزَّةِ وَالْجَلَالِ» تحْقِيقُ كِمَالِ صَلِيْبِيَا؛ كَامِلِ  
عِيَاد، بِيْرُوت د.ت.

الفَخْرِي (عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدَ بْنَ عَبْدِ اللهِ الفَخْرِي) مِنْ أَهْلِ القَرْنِ التَّاسِعِ المِجْرِي/الْحَامِسِ عَشْرِ  
المِيلَادِي.

«تَلْخِيصُ البَيَانِ فِي ذِكْرِ فُرُوقِ أَهْلِ الأَدْيَانِ» تحْقِيقُ رَشِيدِ البَنْدَر، لَنْدَنْ 1994.

أَبُو الفِدا (المَلِكُ المُوَيْدُ عِمَادُ الدِّينِ إِسْمَاعِيلُ صَاحِبُ حِمَاة) التُّوْقِيَّ 732هـ/1331م.

«تَقْوِيمُ البِلْدَانِ» تحْقِيقُ رَيْنُود؛ م. كُوكِينِ دِيسْلَان، بَارِيس 1840.

«المُخْتَصَرُ فِي أَخْبَارِ البَشَرِ» القَاهِرَةُ د.ت.

الفَرَاهِيدِي (أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ الحَلِيلِ بْنِ أَحْمَدَ) التُّوْقِيَّ 170هـ/786م.

«كِتَابُ العَيْنِ» تحْقِيقُ مَهْدِي المِخْرُومِي؛ إِبرَاهِيمِ السَّامِرَائِي، بِيْرُوت د.ت.

ابن فَضْلِ اللهِ العَمَرِي (شِهَابُ الدِّينِ أَحْمَدُ بْنُ يَحْيَى) ت 749هـ/1348م.

«مَسَالِكُ الأَبْصَارِ فِي مَمَالِكِ الأَمْصَارِ» مَنشُورَاتُ المِجْمَعِ الثَّقَافِي، أَبُو ظَبْي 2003.

ابن الفُوطِي (كِمَالُ الدِّينِ أَبِي الفَضْلِ عَبْدِ الرَّازِقِ الحَنْبَلِي) التُّوْقِيَّ 723هـ/1323م.

«الحَوَادِثُ الجَامِعَةُ، وَالتَّجَارِبُ النَّافِعَةُ بَعْدَ المِائَةِ السَّابِعَةِ» تحْقِيقُ مُصْطَفَى جَوَاد،

بَغْدَاد 1351هـ.

(وهو في الأصل تاريخ مجهول المؤلف والعنوان، ويُعتقد الآن أن

مؤلفه ذمي، وكان ذلك المخطوط بحوزة الأب الكرملّي، ولقد

نظر ناشره مصطفى جواد حين رآه للمرّة الأولى، فأهداه الكرملّي

مُصَوَّرَةً مِنْهُ، فَنَشَرَهُ وَنَحَلَهُ لابن الفُوطِي دُونَ أَي مَسْوَغٍ لِذَلِكَ،

بَلْ وَأَعْطَاهُ عَنوَانِ أَحَدِ كُتُبِ الصَّانِعَةِ، رَبِّمَا لِأَسْبَابِ تِجَارِيَّةٍ، نَمَ لَمْ

يَلْبِثَ أَنْ اعْتَدَرَ لِلأَوْسَاطِ العِلْمِيَّةِ عَن ذَلِكَ الحِطَاءِ القَادِحِ بَعْدَ

الانْتِقَادَاتِ الرَّابِعَةِ الَّتِي وُجِّهَتْ لَهُ)

قَابُوس بن وِشْمَكِير (شمس المَعَالِي أَبِي الحَسَن قَابُوس بن وِشْمَكِير بن زِيَار بن وَرْدَانَ شَاه الجِيلِي؛ أمير جُرْجَان) المَتَوَقَّى 403هـ/1012م.

«كَمَالُ البَلَاغَةِ، المَعْرُوف بِرِسَالَتِ قَابُوس بن وِشْمَكِير» بَغْدَاد 1341هـ.

ابن قَاضِي شُهَبَةَ (تَقِيُّ الدِّينِ أَبِي بَكْرٍ أَحْمَد بن مُحَمَّد بن عُمَرَ الشَّافِعِي) المَتَوَقَّى 851هـ/1441م.

«طَبَقَاتُ الشَّافِعِيَّة» تَحْقِيقُ حَافِظِ عَبْدِ العَلِيمِ حَآن، مَنشُورَات دَائِرَةُ المَعَارِفِ الإِسْلَامِيَّة، حَيْدَرَأَبَاد الدِّكِين 1979.

ابن قُتَيْبَةَ (أَبُو مُحَمَّدِ عَبْدِ اللَّهِ بن مُسْلِمٍ) المَتَوَقَّى 276هـ/889م.

«المَعَارِف» تَحْقِيقُ نُزُوتِ عُكَّاشَةَ، القَاهِرَةَ 1981.

قُدَامَةُ بن جَعْفَرٍ (أَبُو الفَرَجِ قُدَامَةُ بن جَعْفَرِ بن زِيَادِ الكَاتِبِ) المَتَوَقَّى 329هـ/940م.

«المَحْرَاجُ وَصِنَاعَةُ الكِتَابَةِ» تَحْقِيقُ مُحَمَّدِ حُسَيْنِ الرُّبَيْدِيِّ، بَغْدَاد 1981.

القُرْطُبِيُّ (أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّد بن أَحْمَد بن أَبِي بَكْرٍ الأَنْدَلُسِيِّ) المَتَوَقَّى 671هـ/1261م.

«الجَامِعُ لِأَحْكَامِ القُرْآنِ، المَعْرُوفُ بِتَفْسِيرِ القُرْطُبِيِّ» تَحْقِيقُ عَبْدِ اللَّهِ بن عَبْدِ المُحْسِنِ التُّرْكِيِّ، بِيْرُوت 2006.

القَزْوِينِي (زَكَرِيَّا بن مُحَمَّد بن مُحَمَّد) المَتَوَقَّى 628هـ/1230م.

«آثَارُ البِلَادِ وَأَخْبَارُ العِبَاد» بِيْرُوت د.ت.

القُسَيْرِيُّ (زَيْنُ الإِسْلَامِ عَبْدِ الكَرِيمِ بن هَوَازِنِ بن عَبْدِ المَلِكِ بن طَلْحَةَ النَّيْسَابُورِيِّ) المَتَوَقَّى 465هـ/1072م.

«الرِّسَالَةُ القُسَيْرِيَّةُ» تَحْقِيقُ مَعْرُوفِ رُزَيْقٍ، بِيْرُوت 1990.

القِفْطِيُّ (جَمَالُ الدِّينِ أَبِي الحَسَنِ عَلِي بن يُوْسُفِ بن إِبْرَاهِيمِ) المَتَوَقَّى 646هـ/1248م.

«إِخْتِبَارُ العُلَمَاءِ بِأَخْبَارِ الحُكَمَاءِ» بِيْرُوت د.ت.

«إِنْبَاءُ الرُّوَاةِ عَلَى آثِبَاءِ النُّحَاةِ» القَاهِرَةَ 1981.

القَلْقَشَندي (شِهَابُ الدِّينِ أَبِي العَبَّاسِ أَحْمَدَ بنِ عَلِي) المَتَوَفَّى 821هـ/ 1418م.

«صُبْحُ الأَعْمَى فِي صِنَاعَةِ الإنْشَاءِ» دار الكُتُبِ المِصْرِيَّة، القَاهِرَة 1922.

«مَأْتَرُ الإنْفَاقَةِ فِي مَعَالِمِ الخِلافةِ» تحْقِيقُ عبدِ السَّتَّارِ أَحْمَدَ فَرَّاج، بِيروَت 1980.

ابن قِيَمِ الجَوَزيَّة (أَبُو عبدِ الله مُحَمَّدُ بنِ أَبِي بَكْرٍ الدَّمَشْقِي) المَتَوَفَّى 751هـ/ 1350م.

«أَحْكَامُ أَهْلِ الذَّمَّةِ» تحْقِيقُ يُوْسُفِ أَحْمَدَ البَكْرِي؛ شَاكِرُ تَوْفِيقِ العَرُورِي، الدَّمَّام

1997.

ابن كَثِيرِ الدَّمَشْقِي (الحَافِظُ أَبِي الفِدا إِسْمَاعِيلُ بنِ عُمَرَ القُرَيْشِي الدَّمَشْقِي) المَتَوَفَّى

774هـ/ 1372م.

«البِدَايَةُ والنِّهَايَةُ» تحْقِيقُ عبدِ الله بنِ عبدِ المُحْسِنِ التُّرْكِي، القَاهِرَة 1997.

«تَفْسِيرُ القُرْآنِ العَظِيمِ» تحْقِيقُ سَامِي بنِ مُحَمَّدِ السَّلَامَةِ، الرِّيَّاض 1997.

الكَرْمَانِي (مُحَمَّدُ بنِ هَمزَةَ بنِ نَضْر) المَتَوَفَّى بَعْدَ عَامِ 505هـ/ 1111م

«أَسْرَارُ التَّكْرَارِ فِي القُرْآنِ» تحْقِيقُ عبدِ القَادِرِ أَحْمَدَ عَطَا، القَاهِرَة 1396هـ.

ابن كَمُونَةَ (سَعْدُ بنِ مَنصُورِ بنِ كَمُونَةَ اليَهُودِي) المَتَوَفَّى بَعْدَ عَامِ 683هـ/ 1284م.

«تَنْفِيحُ الأَبْحَاثِ لِللَّيْلِ الثَّلَاثِ» تحْقِيقُ مُوثِي بِيْرْمَان، مَنشُورَاتُ جَامِعَةِ كَاليفُورِنِيَا

1967.

الكَينْدِي (أَبُو يُوْسُفِ يَعْقُوبُ بنِ إِسْحَاقَ بنِ الصَّبَّاحِ بنِ عِمْرَانَ بنِ إِسْمَاعِيلِ) المَتَوَفَّى

255هـ/ 868م.

«ثَلَاثُ رَسَائِلِ فِي الكَوَاكِبِ وَاسْتَحْضَارِ الأَزْوَاجِ» تحْقِيقُ يُوْسُفِ حَبِي؛ حِكْمَتُ

نَجِيب، مِجَلَّةُ المُوْرَدِ العِرَاقِيَّة، مَج 8، ع 1، بَغْدَاد 1970.

«رَسَائِلُ الكِنْدِي الفَلْسَفيَّةِ» تحْقِيقُ مُحَمَّدِ عبدِ الهَادِي أَبُو رِيْدَةَ، القَاهِرَة د.ت.

المَأْتَرِيْدِي (أَبُو مَنصُورِ مُحَمَّدُ بنِ مُحَمَّدِ بنِ مُحَمَّدِ) المَتَوَفَّى 333هـ/ 944م.

«التَّوَجِيدُ» تحْقِيقُ فَتْحِ الله خُلَيْفِ، الإِسْكَندَرِيَّة د.ت.

ماري بن سُلَيْمَانَ (مار ماري السَّنْطُورِي) مِنْ أَهْلِ الْقَرْنِ الْخَامِسِ الْهَجْرِي/الْحَادِي عَشَرَ  
الْمِيلَادِي.

«أَخْبَارُ بَطَارِقَةِ كُرْبِييِ الْمَشْرِقِ» قِسْمٌ مِنْ كِتَابِ «الْمَجْدِلِ الْكَبِيرِ» تَحْقِيقُ هِنْرِيكُوس  
جِيْسْمُونْدِي، رُومِيَّةَ 1899.

ابن مَأْكُولَا (الأمير الحَافِظُ أَبِي نَضْرَ مُحَمَّدَ بْنَ أَحْمَدَ) الْمُتَوَفَّى 475هـ/1082م.  
«إِكْمَالُ الْكَمَالِ فِي أَسْمَاءِ الرِّجَالِ» الْقَاهِرَةُ د.ت.

مَالِكُ بْنُ أَنَسٍ (مَالِكُ بْنُ أَنَسِ الْأَضْبَحِيِّ الْإِمَامِ) الْمُتَوَفَّى 179هـ/795م.  
«كِتَابُ الْمُوطَأِ» ذِي 2003.

الْمَاوُزْدِي (أَبُو الْحَسَنِ عَلِيِّ بْنِ مُحَمَّدَ بْنِ حَبِيبِ الْبَصْرِيِّ) الْمُتَوَفَّى 450هـ/1058م.  
«الْأَحْكَامُ السُّلْطَانِيَّةُ» تَحْقِيقُ أَحْمَدُ مَبَارَكُ الْبَغْدَادِي، الْكُوَيْتُ 1989.  
«الْحَاوِي الْكَبِيرُ» بَيْرُوتُ د.ت.

«الْوَزَارَةُ» تَحْقِيقُ مُحَمَّدُ سُلَيْمَانُ دَاوُدُ، فُؤَادُ عَبْدِ الْمُنْعِمِ أَحْمَدَ، الْقَاهِرَةُ 1976.

الْمَجْرِيْبِي (أَبُو الْقَاسِمِ مَسْلَمَةَ بْنِ أَحْمَدَ) الْمُتَوَفَّى 398هـ/1007م.  
«غَايَةُ الْحَكِيمِ وَأَوْلَى السَّيَجَتِينَ بِالتَّقْدِيمِ» تَحْقِيقُ هَيْلْمُوتُ رِيْتِرُ، هَامْبُورْجُ 1927.

الْمَجْلِسِي (مُحَمَّدُ بَاقِرُ) الْمُتَوَفَّى 1111هـ/1699م.  
«بِحَارُ الْأَنْوَارِ» بَيْرُوتُ 1983.

مَجْهُولٌ مِنْ أَهْلِ الْقَرْنِ الْخَامِسِ الْهَجْرِي/الْحَادِي عَشَرَ الْمِيلَادِي.  
«الْعِيُونُ وَالْحَدَائِقُ فِي أَخْبَارِ الْحَقَائِقِ» تَحْقِيقُ عُمَرُ السَّعِيدِي، مَنَشُورَاتُ الْمَعْتَدِ  
الْفَرَنْسِييِ لِلدِّرَاسَاتِ الْعَرَبِيَّةِ، دِمَشْقُ 1973.

مَجْهُولٌ مِنْ أَهْلِ الْقَرْنِ الثَّامِنِ الْهَجْرِي/الرَّابِعِ عَشَرَ الْمِيلَادِي.  
«كِتَابُ التَّرَاتِيْبِ؛ وَهِيَ سَبْعُ تَرَاتِيْبٍ عَلَى التَّمَامِ وَالْكَمَالِ» تَحْقِيقُ سُهَيْلُ زَكَارُ، ضَمَّنَ  
كِتَابَ الْجَمَاعِ فِي أَخْبَارِ الْقَرَامِطَةِ، دِمَشْقُ 1987.

ابن المحلّي: (حميد بن أحمد الزيّدي) المتوفّي بعد عام 502هـ/1108.

«الحدائق الوزديّة في مناقب الأئمّة الزيّديّة» ضمن كتاب «أخبار الأئمّة الزيّديّة»

تحقيق فيلّفرد ماديلونغ، فرانز شتاينر، فيسبادن 1987.

ابن المرتضى (الإمام أحمد بن يحيى بن المرتضى بن المفضل العلوي الزيّدي) المتوفّي

840هـ/1436م

«باب ذكر المعتزلة» قسم من كتابه المسمّى «المنية والأمل في شرح الملل والنحل»

باغتناء ثوما أرنولد، منشورات دائرة المعارف العثمانية، حيدر آباد الدكن د.ت.

المرتضى الزيّدي (محبّ الدين أبي الفيض محمد بن المرتضى الحسيني) المتوفّي

1205هـ/1790م.

«تاج العروس في شرح جواهر القاموس» تحقيق مصطفى حجازي، الكويت

1973.

المرّي (أبو الحجاج يوسف بن الزكي بن عبد الرحمن) المتوفّي 742هـ/1341م.

«تهذيب الكمال في أسماء الرجال» تحقيق بشّار عواد معروف، بيروت 1980.

المسعودي (أبو الحسن علي بن الحسين) ت346هـ/957م.

«أخبار الرّمان، ومن أباده الحدّثان، وعجائب البلدان، والغامر بالماء والعمران»

القاهرة 1938.

«التّنبية والإشراف» بيروت 1968.

«مروج الذهب ومعادن الجواهر» تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، القاهرة

1966.

مسكويه (أبو علي أحمد بن محمد بن يعقوب) المتوفّي 421هـ/1030م.

«تجارب الأمم وتعاقب الهمم» تحقيق ه. ف. أميدوز، القاهرة 1914.

مُسلم (مُسلم بن الحجاج القُشيري النيسابوري الإمام) المتوفى 346هـ/ 957م.  
«الجامع الصحيح المعروف بصحيح مُسلم» باعْتناء نظر مُحَمَّد الفَارَابِي، الرِّياض  
1426هـ

المُقَدِّسي (أبو حَامِد مُحَمَّد بن خَلِيل بن يُوسُف بن عَلِي الرَّمْلِي) المتوفى 888هـ/ 1483م  
«رسالة في الرد على الرافضة» تحقيق عبد الوهاب خليل الرحمن، بومباي 1983.  
المُقَدِّسي (شمس الدين أبي عبد الله مُحَمَّد بن أبي بكر البشاري) المتوفى بعد عام  
377هـ/ 987م.

«أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» باعْتناء دي غويه، ليدن 1909.  
المُقَدِّسي (مزعي بن يُوسُف بن أبي بكر بن أحمد بن يُوسُف بن أحمد الكُرَبي الحنِبلِي) المتوفى  
1033هـ/ 1623م.  
«أقاويل الثقات في تأويل الأسماء والصفات والآيات المخكمات والمُشْتبهات» تحقيق  
شُعَيْب الأرنؤوط، بيروت 1406.

المُقَدِّسي (المُطَهَّر بن طاهر) المتوفى 355هـ/ 965م.  
«البدء والتاريخ» القاهرة (د.ت).  
المُقَرِّبي (شهابُ الدين أبي العباس أحمد بن مُحَمَّد بن أحمد بن أبي العيش بن مُحَمَّد التلمساني)  
المتوفى 1041هـ/ 1631م.  
«نفع الطيب من عُصن الأندلس الرطيب» تحقيق إحسان عباس، بيروت 1997.

المُقَرِّبي (تقيُّ الدين أبي العباس أحمد بن علي بن عبد القادر) المتوفى 845هـ/ 1441م.  
«السُّلوك لمعرفة دول الملوك» تحقيق مُحَمَّد مُصطَفَى زيادة، القاهرة 1934.  
«المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، المعروف بخطط المقريزي» نسخة مُصوَّرة  
بالأوفيس عن طبعة بولاق، منشورات الهيئة العامة لقصور الثقافة، القاهرة  
1999.

المَلَطِي (أَبُو الْحُسَيْنِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْعَسْفَلَانِي الشَّافِعِي) الْمُتَوَفَّى  
377هـ/387م.

«التَّسْبِيهِ وَالرَّدُّ عَلَى أَهْلِ الْأَهْوَاءِ وَالْبِدْعِ» تَحْقِيقُ مُحَمَّدُ زَاهِدُ بْنُ الْحَسَنِ الْكَوْثَرِي،  
القَاهِرَةُ 1991.

ابن مَنظُور (جَمَالُ الدِّينِ أَبِي الْفَضْلِ مُحَمَّدُ بْنُ مُكْرِمِ بْنِ عَلِيِّ الْأَنْصَارِيِّ) الْمُتَوَفَّى  
711هـ/1311م.  
«لِسَانُ الْعَرَبِ» بَيْرُوت 1981.

التَّدِيم (أَبُو الْفَرَجِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ بْنِ مُحَمَّدِ الْمُتَوَفَّى 383هـ/993م.  
«الْفِهْرِيَسْت» حَقَّقَهُ وَقَابَلَهُ عَلَى أَصُولِهِ أَيْمَنُ فُوَادِ سَيِّد، لَنْدُن 2009.

التُّوَيْرِي (شِهَابُ الدِّينِ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْوَهَّابِ) الْمُتَوَفَّى 733هـ/1332م.  
«نَهْيَةُ الْأَرْبِ فِي فُنُونِ الْأَدَبِ» تَحْقِيقُ أَحْمَدُ كَمَالُ زَكِي؛ مُحَمَّدُ مُصْطَفَى زِيَادَةَ، الْقَاهِرَةُ  
1980.

هِلَالُ الصَّابِي (أَبُو الْحَسَنِ هِلَالُ بْنُ الْمُحَسِّنِ بْنِ إِبْرَاهِيمِ بْنِ هِلَالِ الصَّابِيِّ الْمَلَقَّبِ بِالشَّيْخِ  
الرَّئِيسِ) الْمُتَوَفَّى 448هـ/1056م.

«تَارِيخُ هِلَالِ بْنِ الْمُحَسِّنِ الصَّابِيِّ» الْجُزْءُ الثَّامِنُ، نُشِرَ مُلْحَقًا عَلَى كِتَابِ «تَجَارِبِ  
الْأُمَمِ» لِأَبِي عَلِيٍّ مِسْكُوهِ، بِتَحْقِيقِ الْمُسْتَشْرِقِ أَمِيدُ رُوز، بَغْدَاد 1969.  
«مُخَمَّةُ الْأُمَرَاءِ فِي تَارِيخِ الْوُزَرَاءِ» تَحْقِيقُ عَبْدِ السَّاتِرِ أَحْمَدُ قَرَّاج، الْقَاهِرَةُ 1958.  
«رِسُومُ دَارِ الْخِلَافَةِ» تَحْقِيقُ مِيخَائِيلِ عَوَاد، بَغْدَاد 1964.  
«عُرُرُ الْبَلَاغَةِ» تَحْقِيقُ مُحَمَّدِ الدِّيَّاجِيِّ، الدَّارُ الْبَيْضَاءُ 1988.

الهِمْدَانِي (مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْمَلِكِ) الْمُتَوَفَّى 521هـ/1127م.

«تَكْمِيلَةُ تَارِيخِ الطَّبْرِيِّ» تَحْقِيقُ مُحَمَّدُ أَبُو الْفَضْلِ إِبْرَاهِيمُ، الْقَاهِرَةُ 1982.

ابن وخشيّة النبطي ( أبو بكر أحمد بن علي النبطي الكِلداني) المتوفى بعد عام 318هـ/ 930م.  
 «شوقُ المُستَهام في معرفة رموز الأَقلام» تحقيق جوزيف هامر، لندن 1806.  
 «الفلاحة النبطية» تحقيق توفيق فهد، منشورات المعهد العلمي الفرنسي للدراسات  
 العربية، دمشق 1993.

البياعي (أبو محمد عبد الله بن أسعد بن علي بن سليمان) المتوفى 768هـ/ 1366م.  
 «مرآة الجنان وعبرة اليقظان، في معرفة ما يُعتبر من حوادث الزمان» تحقيق خليل  
 المنصور، بيروت 1997.

ياقوت الحموي (أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الرومي الحموي) المتوفى 626هـ/ 1228م.  
 «إرشاد الأريب إلى معرفة الأديب المعروف بمُعجم الأديباء» تحقيق إحسان عباس،  
 بيروت 1993.

«مُعجم البلدان» تحقيق فريد عبد العزيز الجندي، بيروت 1990.

يحيى بن عدي (يحيى بن عدي التكريتي اليعقوبي النضرائي) المتوفى 364هـ/ 974م.  
 «مقالة في التوحيد» نشر وتحقيق الأب سمير خليل اليسوعي، روما 1980.

اليعقوبي (أحمد بن إسحاق بن جعفر بن واضح) المتوفى 284هـ/ 897م.  
 «تاريخ اليعقوبي» لندن 1883.

أبو يعلى الفراء (أبو الحسين محمد بن خلف الحنبلي البغدادي) المتوفى 560هـ/ 1164م.  
 «الأحكام السلطانية» تحقيق محمد حامد الفقي، بيروت 2000.

يوحنا بن البطريق، عاش في القرن الثالث الهجري/ التاسع الميلادي.

«كتاب سر الأسرار، المعروف بكتاب السياسة والقراءة في تدبير الرئاسة» المنسوب  
 إلى أرسطو طاليس، نقله إلى العربية يوحنا بن البطريق، طبعة حجرية د.م، د.ت.



## المصادر السريانية والعربية والفارسية

إيليا النَّصِّيبي (مار إيليا بَرَشْتَايَا [إيليا بنُ السَّني] المعروف بإيليا النَّصِّيبي مُطْران نَصِّييين)  
المتوفى 438هـ/1046م.

«تاريخُ إيليا بَرَشْتَايَا» نقله إلى العربية يُوسُف جَبِّي، منشورات مجمع اللُّغة  
السُّريانيَّة، بغداد 1975.

بِنْيَامِين التُّطَيْلي (الرَّبِّي بِنْيَامِين بن يُوْنَة النَّبَارِي الأَنْدَلُوسِي الرَّحَّالَة) المُتوفى 569هـ/1173م.  
«رِحْلَة بِنْيَامِين التُّطَيْلي» ترجمها عن العربية عِزْرَا حَدَّاد، بيروت 1996.

الرُّهَّايوي المِجْهُول (مُورِّخُ سُرياني مِجْهُول من أهل الرُّهَّا) المُتوفى بعد عام 635هـ/1237م.  
«تاريخُ الرُّهَّايوي المِجْهُول» عرَّبه عن السُّريانية الأب. ألبير تُونَا، بغداد 1986.

ابنُ العربي (المُفْرَبَان أبو الفَرَج جَرِيحُوري بن أَهَارُون المَلْطَبي) المُتوفى 685هـ/1286م.  
«التَّاريخُ السُّرياني المَطْوَلُ المعروف بتاريخ الرُّمَّان» نقله إلى العربية الأب. إِسْحَاق  
أزْمَلَة السُّرياني، بيروت 1986.

بَعْقُوب الرُّهَّايوي (مار يَعْقُوب الرُّهَّايوي مُطْران الرُّهَّا) المُتوفى 90هـ/708م.  
«الأيام الستة» نقله إلى العربية مار غريغوريوس صليبا شمعون، ضمن منشورات  
التراث السُّرياني (الكتاب الرابع) حلب 1990.

مِيخَائِيل السُّرياني MICHAEL LE SYRUS (مار مِيخَائِيل الأوَّل الكبير بطرِك أنطاكيَّة) المُتوفى  
596هـ/1199م.

*Chronique de Michael le Syrus, tr. By J. B. Chabot, Paris 1899.*

نظامي عَرُوضِي سَمَرْقَنْدي (أحمد بن عُمَر بن عَلِي) المُتوفى 550هـ/1155م.  
«جَهَّار مَقَالَة أو المَقَالَات الأزْبَع» ترجمه عن الفارسيَّة عبد الوهَّاب عَزَّام؛ ينجي  
الحشَّاب، منشورات لجنة التَّأليف والتَّرْجَمَة والنَّشر، القَاهِرَة 1949.

آدي شير

«الألفاظ الفارسيّة المعرّبة» بيروت 1908.

آرثر كريستينسن

«إيران في عهد السّاسانيين» ترجمة يحيى الخشاب، القاهرة 1998.

آنا ماري شميل

«الأبعاد الصّوفية في الإسلام وتاريخ التّصوف» ترجمة محمّد إسماعيل السيّد؛ رِصًا حامد قطب، كُولُونِيَا 2006.

أيدين صنايلي

«المراصد الفلكيّة في العالم الإسلامي» ترجمة عبد الله العمر، الكويت 1995.

إبراهيم الدسوقي شتا

«المعجم الفارسي الكبير» القاهرة 1992.

إبراهيم السامرائي

«دراسات في اللّغة» بغداد 1961.

إجناتيوس كراتشكوفسكي

«تاريخ الأدب الجغرافي العربي» نقله إلى العربيّة صلاح الدّين عثمان هاشم، بيروت 1987.

إحسان عبّاس

«تاريخ دولة الأتباط» عمّان 1987.

أحمد أمين

«ظهور الإسلام» القاهرة 1962.

أحمد أمين سليم

«جوانب من تاريخ وحضارة العرب في العصور القديمة» الإسكندرية 1997.

أحمد تيمور

«أعلام المهندسين في الإسلام» القاهرة 1957.

أحمد حجازي السقا

«الصّابّين [الصّابّون؟! ]، الأُمّة المُقتَصِدة في التّوراة والإنجيل والقرآن» القاهرة 2003.

أحمد زكي باشا

«موسوعات العلوم العربيّة؛ وبحثٌ على رسائل إخوان الصّفا» بولاق 1308هـ.

أحمد شوسّة

«ملايح من تاريخ اليهود القديم في العراق» عمّان 2000.

أحمد فؤاد الأهواني

«الكِندي فيلسوف العرب» سلسلة أعلام العرب، رقم 26، القاهرة د.ت.  
«المدارس الفلّسفيّة» القاهرة 1965.

إسرائيل ليفنسون

«تاريخ اليهود في بلاد العرب، في الجاهليّة وصنّدر الإسلام» القاهرة 1927.

ألبيّر نصري تاور

«فلّسفة المُعتزلة؛ فلاسفة الإسلام الأقدمين» القاهرة د.ت.

أيمن فؤاد سيّد

«الدّولة الفاطميّة في مِصر؛ تفسِيرٌ جديّد» القاهرة 2007.

«تاريخ العرب القديم» دمشق 1996.

توفيق اليوزبكي

«تاريخ أهل الذمة في العراق» الرياض 1983.

جان سوافاجيه؛ كلود كاهن

«مصادر التاريخ الإسلامي» ترجمة عبد الستار حلوجي؛ عبد الوهاب علوب، منشورات المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة 1998.

جبور عبد النور

«إخوان الصفا» القاهرة 1971.

جواد علي

«المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام» الطبعة الثانية، بغداد 1993.

جوزج مقديسي

«خطط بغداد في القرن الخامس الهجري» ترجمة صالح العلي، منشورات المجمع العلمي العراقي، بغداد 1985.

جوستاف فون جرونباوم

«حصارة الإسلام» نقله إلى العربية عبد العزيز توفيق جاويد، القاهرة 1997.

حسن إبراهيم حسن

«تاريخ الإسلام السياسي» بيروت 1996.

حسن منيمنة

«تاريخ الدولة البويهية السياسي والاقتصادي والاجتماعي» بيروت 1984.

«تاريخ الكنيسة الأنطاكية المارونية» بيروت 1900.

خبر الدين الزركلي

«الأعلام، قاموس تراجم لأشهر الرجال والنساء من العرب والمستعربين والمستشرقين» بيروت 1980.

دراور (ليدي إثيل اشتيفانا دراور)

«الصابئة المندائيون» نقله إلى العربية نعيم بدوي؛ غضبان رومي، بيروت 2005.

دي لاسي أوليري

«علوم اليونان وسبل انتقالها إلى العرب» ترجمة وهيب كامل، القاهرة 1962.

رشيد الخيون

«معتزلة البصرة وبغداد» بغداد 1997.

رينهارت دوزي

«تكملة المعاجم العربية» ترجمة محمد سليم التميمي، بغداد 1980.

رّهدي جار الله

«المعتزلة» بيروت 1974.

سعيد اللبّوه جي

«بيت الحكمة» بغداد 1972.

سهبيل قاشا (الأب)

«أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية» بيروت 1998.

سيجيريد هوننكه

«أثر الحضارة العربية في أوربا المعروفة باسم: شمس العرب تنطع على الغرب»  
ترجمة فاروق بيضون؛ كمال دسوقي، بيروت 1993.

شَاكِرُ مُضَطَّفِي

«التَّارِيخُ الْعَرَبِيُّ وَالْمُؤَرِّخُونَ» بِيْرُوت 1979.

شَوْقِي أَبُو خَلِيل

«أَطْلَسُ التَّارِيخِ الْعَرَبِيِّ الْإِسْلَامِيِّ» دَمَشَق 2005.

شَوْقِي صَيْف

«تَارِيخُ الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ، الْعَصْرُ الْعَبَّاسِيُّ الثَّانِي» دَارُ الْمَعَارِفِ، الْقَاهِرَةُ 1973.

شَوْقِي صَيْف، وَآخَرُونَ

«الْمُعْجَمُ الْوَجِيزُ، مَنَشُورَاتُ مَجْمَعِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ» الْقَاهِرَةُ 1995.

صُبْحِي الصَّالِح

«دِرَاسَاتُ فِي فِقهِ اللُّغَةِ» بِيْرُوت 1968.

طَهَّ بَاقِر

«مُقَدِّمَةٌ فِي تَارِيخِ الْحَضَارَاتِ الْقَدِيمَةِ، تَارِيخُ الْفُرَاتِ الْقَدِيمِ» الطَّبْعَةُ الثَّانِيَّةُ، بَغْدَاد

1955.

عَادِلُ الْعَوَّاءِ

«حَقِيقَةُ إِخْوَانِ الصَّفَا» دَمَشَق 1993.

«مُنْشَخَبَاتُ إِسْمَاعِيلِيَّةٍ» دَمَشَق 1958.

عَارِفُ تَامِر

«تَارِيخُ الْإِسْمَاعِيلِيَّةِ» لَنْدُن 1991.

«حَقِيقَةُ إِخْوَانِ الصَّفَا، وَخِلَانِ الْوَفَا» بِيْرُوت 1947.

عبّاس محمّود العقّاد

«إبراهيم أبو الأنبياء» القاهرة 1958.

عبد الحكيم الدّون

«تاريخُ الشّام القديم» دِمَشق 1999.

عبد الحميد عبّادة (إفندي)

«مَنَدائي، المعروف بالصّابئة الأقدمين» باعْتِناء رَشيد الحُتيون، لُنْدن 2003.

عبد الرّحمن بدوي

«حَريفُ الفِكر اليُوناني» القاهرة 1979.

«مذاهب الإسلاميين» القاهرة 1971.

«من تاريخ الإتحاد في الإسلام» الطبعة الثانية، القاهرة 1993.

عبد الله سمّك

«الصّابئون» القاهرة 1995.

عزّيز سبّاهي

«أصول الصّابئة وعقائدهم الدّينيّة» الطبعة الثالثة، دِمَشق 2003.

عزّيز سُورَيال عطية

«تاريخُ المسيحيّة الشّرقية» ترجمة إسحاق عبيد، منشورات المجلس الأعلى للثقافة،

القاهرة 2005.

عصّام الدّين محمّد علي

«بواكير الثقافة الإسلاميّة وحركة النّقل والترجمة» الإسكندريّة 1986.

علي سامي النّشار

«الرّهد والنّصوف في القرنين الأوّل والثّاني الهجريين» القاهرة د.ت.

عَلِي مُحَمَّد عَبْد الْوَهَّاب

«الصَّابِئَةُ» الْقَاهِرَةُ 1996.

عُمَر الدُّسُوقِي

«إِخْوَان الصِّفَا» الْقَاهِرَةُ 1947.

عَمْر رِضَا كَحَالَةَ

«مُعْجَم المَوْلَيْن» بِيْرُوت د.ت.

فَرَّاس السَّوَّاح

«لُغز عِشْتَار» الطَّبْعَةُ الثَّامِنَةُ، دِمَشْق 2008.

فِنْسِنَك

«المُعْجَم المَفْهَرَس لِأَلْفَاظ الحَدِيث النَّبَوِي» لِيْدِن 1936.

فُوَاد سِرْجِين

«تَارِيخ التَّرَاث العَرَبِي» نَقَلَهُ إِلَى العَرَبِيَّة مُحَمَّد فَهْمِي حِجَازِي، الرِّيَاض 1991.

فُوَاد مَعْصُوم

«إِخْوَان الصِّفَا؛ فَلَسَفْتُهُمْ وَغَايَتُهُمْ» دِمَشْق 1998.

كَارَل بَرُوكْلِيَان

«تَارِيخُ الأَدَب العَرَبِي» نَقَلَهُ إِلَى العَرَبِيَّة عَبْد الحَلِيم النَّجَّار، الْقَاهِرَةُ 1959.

«تَارِيخُ الشُّعُوب الإِسْلَامِيَّة» تَرْجَمَهُ نَبِيه أَمِين فَارَس، مُنِير البَغْلَبِكِي، بِيْرُوت 1968.

كَامِل حَمُود

«دِرَاسَات فِي تَارِيخِ الفَلْسَفَةِ العَرَبِيَّة» بِيْرُوت 1991.

كَامِل مُصْطَفَى الشَّيْبِي

«الفِكْر الشَّيْعِي وَالتَّرْعَات الصُّوفِيَّة» بَغْدَاد 1966.



«بلدان الخلافة الشرقية» ترجمة بشير فرئيسيس، كوزكيس عواد، بيروت 1985.

لؤيس شينحو

«علماء النصرانية في الإسلام» حققه وأعاد نشره الأب كميل حشمة اليسوعي،

منشورات المعهد البابوي، روما 1983.

«وزراء النصرانية وكتابها في الإسلام» حققه وزاد عليه وقدم له الأب كميل حشمة

اليسوعي، بيروت 1987.

لؤيس ماسينيون

«أخبار الحلاج المعروف بمناجيات الحلاج» باريس 1936.

«آلام الحلاج» ترجمة الحسين مصطفى حلاج، دمشق 2004.

«التصوف» بيروت 1984.

ماجد فخري

«تاريخ الفلسفة اليونانية» بيروت 1991.

مازجريت روثن

«تاريخ بابل» ترجمة زينة عازر؛ ميشال أبي فاضل، باريس 1984.

محمد حبش

«المسلمون وعلوم الحضارة» دمشق 1992.

محمد عبد الحميد الحمد

«الديانة الزيدية بين الإسلام والمانوية» دمشق 2001.

«صابئة حران وإخوان الصفا» دمشق 1998.

محمد عبد الحفي شعبان

«الدولة العباسية» بيروت 1981.

محمد علي أبو ريثان

«تاريخ الفكر الفلسفي في الإسلام» الإسكندرية 1990.

محمد عمر حمادة

«تاريخ الصابئة المندائيين» بيروت 1992.

محمود إسماعيل

«إخوان الصفا؛ زواد التنوير في الفكر العربي» المنصورة 1996.

محمود عرفة محمود

«العرب قبل الإسلام» القاهرة 1998.

مراد كايل؛ محمد حمدي البكري؛ زكية محمد رشدي

«تاريخ الأدب الشرياني، من نشأته إلى العصر الحاضر» القاهرة د.ت.

مزجانيوث

«دراسات عن المؤرخين العرب» ترجمة حسين نصار، القاهرة د.ت.

مزيم سلامة-كار

«الترجمة في العصر العباسي» نقله إلى العربية نجيب غزاوي، دمشق 1998.

مُصطفى غالب

«تاريخ الدعوة الإسماعيلية» بيروت 1965.

«في رحاب إخوان الصفا» بيروت 1969.

موريس لوفتار

«الإسلام في مجده الأول من القرن الثاني إلى القرن الخامس الهجري» ترجمة إسماعيل

العربي، الدار البيضاء 1990.

«تاريخ الأفكار والمعتقدات الدينية» ترجمة عبد الهادي عباس، دمشق 1987.

ميشيل تازديو

«صاينة القرآن وصاينة حران» ترجمة سلمان خرفوش، دمشق 1999.

نيكلسون

«الصوفية في الإسلام» ترجمة نور الدين شريفة، الطبعة الثالثة، القاهرة 2002.

هاملتون جب

«علم التاريخ» بيروت 1981.

هاينس هالم

«الغنوصية في الإسلام» ترجمة رائد الباش، كولونيا 2003.

هنري س. عبود

«مُعْجَم الحضارات السامية» بيروت 1991.

هنري كوربان

«تاريخ الفلسفة الإسلامية منذ الينابيع وحتى ابن رشد» ترجمة نصير مروة؛ حسن

قبيسي، بيروت 1998.

وجيه أحمد عبد الله

«الوجود عند إخوان الصفا» الإسكندرية 1989.

يحيى هويدي

«دراسات في علم الكلام والفلسفة الإسلامية» القاهرة د.ت.

يُسري عبد الغني عبد الله

«مُعْجَمُ الْمُؤَرِّخِينَ الْمُسْلِمِينَ حَتَّى الْقَرْنِ الثَّانِي عَشَرَ الْهَجْرِي» بيروت 1991.

يُوسُفُ رِزْقُ اللَّهِ غَنِيمَةَ

«نُزْهَةُ الْمُشْتَقَاتِ فِي تَارِيخِ يَهُودِ الْعِرَاقِ» بَغْدَادُ 1924.

يُوسُفُ كَرَم

«تَارِيخُ الْفَلَسَفَةِ الْيُونَانِيَّةِ» الْقَاهِرَةُ 1936.

يُوثِيُوسُ فِلْهَافُوزِين

«تَارِيخُ الدَّوْلَةِ الْعَرَبِيَّةِ مِنْ ظُهُورِ الْإِسْلَامِ إِلَى نَهَايَةِ الدَّوْلَةِ الْأُمَوِيَّةِ» تَرْجَمَهُ مُحَمَّدُ عَبْدُ

الْهَادِي أَبُو رَيْدَةَ، الْقَاهِرَةُ 1968.

### المراجع الأجنبية

**AHMED Y. HASSAN; DONALD R. HILL**

*Islamic technology, an illustrated history.* Cambridge university press, 1986.

**ALASTAIR LOGAN**

*Gnostic truth, and Christian Heresy.* Glasgow 1996.

**BROWNE E. G.**

*Literary history of Persia,* London 1909.

**BUCKLEY**

*The great stem of souls: reconstructing Mandaean history,* New Jersey 2005.

**BURKITT F. C**

*Church and Gnosis.* Cambridge University press, 1932.

**CHRISTIAN DAVID GINSBURG**

*The Essenes, their history and doctrines,* London 1955.

**CHWOLSOHN D.**

*Die Ssabier und der Ssabismus,* St. Petersburg 1856.

**DELAMBRE M.**

*Histoire de l'astronomie au dix-huitième siècle*, Paris 1827.

**DOLORES CANNON**

*Jesus and the Essenes*, New York 1992.

**DOZY R.**

*Dictionnaire des Noms des Vetementes Chez Les Arabes*.  
Amsterdam 1854.

**EDWARD GIBBON**

*The Decline and Fall of the Roman Empire*, London 2004.

**EDWARD GRESWELL**

*The history of the primitive calendar*, Oxford 1862.

**EDWIN M. YAMAUCHI**

*Gnostic ethics and Mandaean origins*, Cambridge 1970.

**EVERETT FERGUSON**

*Baptism in the Early Church, History, Theology, and Liturgy in the  
First five centuries*. Cambridge 2009.

**FRANCIS E. PETERS**

*The Arabs and Arabia on the eve of Islam*, New York 1999.

**GEORGE MAKDISI**

*History and politics in eleventh-century Baghdad*, New York 1990.

**GERALD GRUDZEN; SHAMSUR RAHMAN**

*Spirituality and Science: Greek, Judeo-Christian and Islamic  
Perspectives*, Indiana 2007.

**HAROLD BOWEN**

*The life and time of Ali Ibn Issa*, Cambridge 1828.

**HENRY SMITH WILLIAMS**

*The great astronomers*, London 1930.

**HENRY SMITH WILLIAMS; EDWARD HUNTINGTON WILLIAMS**

*A History of Science*, New York, 2008.

**JACOBSEN BUCKLEY J.**

*The Mandaeans; ancient texts and modern people*, Oxford university press, 2002.

**JOHN J. DONOHUE**

*The Buwayhid dynasty in Iraq 334 H./945 to 403 H./1012*, Leiden 2003.

**JONATHAN PORTER BERKEY**

*The formation of Islam, religion and society in the Near East*, Cambridge 2003.

**JOSEPH SCHACHT**

*The origins of Muhammadan jurisprudence*, Oxford univ. press 1950.

**JULIUS LEVY**

*The late Assyro – babyliokian, cult of the moon and its Culmination of the time of Nabonidus*, Hebrew Union college annual, Vol. XIX, 1945 - 1946.

**HAJARPE J.**

*Analyse critique des traditions Arabes sur les Sabeens Harraniens*, Upsala 1972.

**HOROVITZ J.**

*Koranische Untersuchungen*, Berlin 1926.

*Proper Names and derivatives in the Koran*, Berlin 1930.

**IVANOV V. A.**

*The alleged founder of Ismailism*, Bombay 1946.

**KURT RUDOLPH**

*Gnosis, the nature and history of Gnosticism*, London 1998.

*Mandaeism*, Leiden 1978.

*Problems of a history of the development of the Mandaean religion*, Leiden, 1966.

*die Gnosis*, Leipzig 1977.

**MACDONALD**

*Development of Moslim theology*, New York, 1926.

**MAHMOUD AYOUB**

*The Qur'an and its interpreters*, New York 1984.

**MARGOLIOUTH D. S**

*Mohammad. What did they teach?*, London 1939.

*The relation between Arabs and Israaelites prior to the rise of Islam.*  
London 1924.

**MEAD G. R**

*The Gnostic, John the Baptizer.* London 1924.

**MICHAEL G. MORONY**

*Iraq After the Muslim Conquest*, Gorgia 2005.

**MINORSKI S.**

*La domination des Daylamites*, Paris, 1932.

**MONTGOMERY WATT W.; RICHARD BELL**

*Introduction to Qura'n*, Edinburgh university press, 1970.

**MUHAMMAD M. PICKTHALL**

*The meaning of the glorious Qur'an: text and explanatory translation.* <sup>2</sup> edition New york 1996.

**NESTA H. WEBSTER**

*Secret Societies and Subversive Movements*, New york 2007.

**NICHOLSON**

*Literary history of the Arabs*, London 1956.

**NOLDEKE TH.**

*Mandaean bibliography*, Oxford university press, 1933.

**PAHOR LABIB**

*Essays on the Nag-Hammadi texts, edited by PAHOR LABIB, MARTIN KRAUSE, Leiden, 1975*

**PHILIP FRANCIS ESLER**

*The early Christian world, London 2000.*

**SELMA TIBI**

*The medicinal use of Opium in ninth-century Baghdad, Leiden 2006.*

**SINGH N.K.; AGWAN A. R.**

*Encyclopedia of the Holy Qur'an, New Delhi, 2000.*

**SINGH N.K.; M. ZAKI KIRMANI**

*Encyclopaedia of Islamic science and scientists, New Delhi 2005.*

**SIOUFFI. M. N.**

*Etudes sur la religion des soubbas ou sabéens leurs dogmes, leurs mœurs, Paris 1880.*

**SPRENGER**

*des Leben und die des Mohammed nach bisher grosstenteils unbenutzten quellen bearbeitet, Berlin 1865.*

**STEPHAN A. HOELLER**

*Gnosticism: new light on the ancient tradition of inner knowing, New York 2001.*

**TAMARA M. GREEN**

*The city of the Moon god, religious traditions of Harran, Leiden 1992.*

**VICTOR ROBINSON**

*The Story of Medicine, New York 1943.*

**VON GRUNEBaum G. E.**

*Classical Islam, a history, 600 AD to 1258 AD, 4<sup>th</sup> Printing, New Jersey 2009.*

**WALTER WINK**

*John the Baptist in the Gospel tradition, Cambridge 1968.*

**WAYNE A. MEEKS**

*The prophet-king; Moses traditions and the Johannine Christology, Leiden 1976.*



WILLIAM BOYD

*The history of literature*, London 1889.

404

WILLIS BARNSTONE; MARVIN MEYER

*The Gnostic Bible*, Boston 2003.

ZWEMER S. M.

*Arabia, the cradle of Islam*, London 1900.

## المقالات والدوريات العربية

أحمد عبد المتعم العدوي

«وثائق قمران» مقال منشور بمجلة تراث، ع 112، إصدارات مركز زايد للتاريخ والتراث، دبي 2009.

إنجناتيوس جولدتسيهر

«موقف أهل السنة القدماء من علوم الأوتيل» مقال منشور ضمن كتاب التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية، دراسات لكيار المنشورين، ترجمة عبد الرحمن بدوي، الكويت (د.ت).

أديبة الحميسي

«علاقة المندائية بالعربية» مجلة المورد العراقية، مج 4، ع 2، بغداد 1975.

أينستاس ماري الكرملي

«الصابئة المندائيون» مقال منشور بمجلة المشرق البيروتية، مج 4، بيروت 1902.

بدرى محمد فهد

«المجتمع العراقي في العصر العباسي» مقال منشور ضمن موسوعة حضارة العراق، بغداد 1985.

حسين بيوض

«فضل الكتابة، وصلتها بالسياسة» مقال منشور ضمن كتاب أبحاث عربية، المهدي إلى المشرق فولفديريتش فيشر بمناسبة بلوغه الحامسة والستين، تحرير إسماعيل الأيوبي، بيروت 1994.

«إخوان الصفا» مقال بدائرة المعارف الإسلامية، ترجمة إبراهيم زكي خورشيد وآخرين، الطبعة الثانية، القاهرة 1969.

رُشدي عليان

«أصحاب الرؤحانيات، أو الصابئة المندائيين» مقال منشور بمجلة المورد العراقية، مج5، ع2، بغداد 1976.

رشيد الخيئون

«الصابئة في الذاكرة الإسلامية» مقال مُلحق على كتاب مندائي أو الصابئة الأقدمون لعبد الحميد إقندي عبادة، لندن 2003.

صمويل زويمر

«الصابئة والصابئون» مقال منشور بمجلة المُقتطف، مج23، القاهرة 1899.

عبد الجبار ناجي

«تاريخ مُهم للمؤرخ المسيحي ثابت بن سنان» مجلة المورد العراقية، مج2، ع2، بغداد 1973.

عزیز سباهی

«إلى أي قوم يتحى الصابئة المندائيون؟» مقال منشور ومُتاح على الشبكة الدولية للمعلّومات على الرّابط التّالي:-

[http://www.mandaeanunion.org/History/AR\\_History\\_033.htm](http://www.mandaeanunion.org/History/AR_History_033.htm)

كارا دي فو

«الصابئة» مقال بدائرة المعارف الإسلامية، ترجمة إبراهيم زكي خورشيد وآخرين، الطبعة الأولى، القاهرة 1933.

كازل هينرش بيكر

«تُراث الأوائِل بين الشَّرْق والغَرْب» ضمن كِتَاب: «التُّراث اليُونَانِي فِي الحَضَارَةِ  
الإِسْلَامِيَّة، دِرَاسَات لِكِبَار المُسْتَشْرِقِينَ» تَرْجَمَةٌ وَتَحْرِيرُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدْوِي، الكُوَيْتِ.  
(د.د).

كارلو ألفونسو نيلينو

«بُحُوث فِي المُعْتَرَلَةِ» ضِمْنَ كِتَاب: «التُّراث اليُونَانِي فِي الحَضَارَةِ الإِسْلَامِيَّة،  
دِرَاسَات لِكِبَار المُسْتَشْرِقِينَ» تَرْجَمَةٌ وَتَحْرِيرُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدْوِي، الكُوَيْتِ (د.د).

كلود كاهين

«بُنُو بُونِيَه» مَقَالٌ بِدَائِرَةِ المَعَارِفِ الإِسْلَامِيَّة، تَرْجَمَةٌ لِإِبْرَاهِيمِ زَكِي خُورَشِيدِ،  
وآخَرُونَ، دَار الشَّعْب، القَاهِرَةُ 1970.

مائس مآير هوف

«مِنَ الإِسْكَندَرِيَّةِ إِلَى بَعْدَادِ» مَقَالٌ مَنشُورٌ ضِمْنَ كِتَابِ التُّراثِ اليُونَانِي فِي الحَضَارَةِ  
الإِسْلَامِيَّة، دِرَاسَات لِكِبَار المُسْتَشْرِقِينَ، تَرْجَمَةٌ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدْوِي، الكُوَيْتِ (د.د).

مليحة رحمة الله

«صُورٌ مِنَ الحَيَاةِ الاجْتِمَاعِيَّةِ فِي المُجْتَمَعِ العَبَّاسِيِّ فِي العِرَاقِ» مَقَالٌ مَنشُورٌ بِالمَجَلَّةِ  
التَّارِيخِيَّةِ المُصْرِيَّةِ، مَج 17، القَاهِرَةُ 1970.

هنري كوربان

«السَّهْرُورْدِي الحَلْبِي؛ مُؤَسِّس المَذْهَبِ الإِسْرَاقِيِّ» ضِمْنَ كِتَاب: شَخْصِيَّاتٌ قَلِقَةٌ فِي  
الإِسْلَامِ، تَرْجَمَةٌ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بَدْوِي، القَاهِرَةُ 1964.

## المقالات والدوريات الأجنبية

AMEDROZ

*The Tajarib Al- Umam of Abou Ali Miskawayh, Der Islam, Vol. V.*

1914.

**BERGGREN J. L**

*the correspondence of Abu Sahl al-kuhi and abu Ishaq al sabi,  
journal for the history of arabic Science, vol 7, 1983.*

**BRANDT W.**

*El-Kesaites, Encyclopedia of Religion and Ethics. edited by James  
Hastings & others Edinburgh, non date, Vol. IX.*

*Mandaeans, in Encyclopedia of religion and ethics, edited by James  
Hastings & others Edinburgh, non date. Vol. VIII.*

**DAVID C. RIESMAN; AMOS BERTOLACCI**

*Thabit Ibn Qurra's Concise exposition of Aristotel's Metaphysics,  
Text translation and commentry in: Thabit Ibn Qurra: Science and  
Philosophy in Ninth-Century Baghdad, edited by Roshdi Rashed,  
Berlin 2009.*

**DAVID PINGREE**

*The Sabians of Harran and the classical tradition, international journal  
of the classical tradition, Vol.9, No.1, 2002.*

**DOMINIQUE SOURDEL**

*L'originalité du Kitāb Al-Wuzarā' de Hilal Al- Sābi', Arabica, vol. V,  
1958.*

**HJARPE J.**

*The holy year of the Harranians, some remarks on the festival  
calendar of the Harranian Sabians, in Orientalia Suecana, Vol.  
XXIII-XXIV, 1974-1975.*

**JACOBSEN BUCKLEY J.**

*Mandaean religion, in: the encyclopedia of religion, edited by Mircea  
Elide, London-New York, Non date. Vol. VIII.*

**JOHS PEDERSEN**

*The Sabians, in: "Agab-Nama" a volume of oriental studies presented  
to Edward Brown, 1922.*

**MARGOLIOTH D. S.**

*Harranians, in Ency. of religion and ethics. edited by James Hastings & others Edinburgh, non date, Vol. V.*

**MARIUOS CANARD**

*Baghdad au IVe siècle de l'Hègire- Xe siècle de l'Ère Chrétienne, Arabica, Vol. III, 1962.*

**MEHMET MAHFUZ SÖYLEMEZ**

*The Jundishapur School, its History, Structure, and Functions, The American Journal of Islamic Social Sciences, Vol. 22. Spring 2005.*

**REGIS MORELON**

*The Astronomy of Thabit Ibn Qurra, in: Thabit Ibn Qurra: Science and Philosophy in Ninth-Century Baghdad, edited by Roshdi Rashed, Berlin 2009.*

**ROSHDI RASHED**

*Thabit ibn Qurra, from Harran to Baghdad, in: Thabit Ibn Qurra: Science and Philosophy in Ninth-Century Baghdad, edited by Roshdi Rashed, Berlin 2009.*

**SABRA A. I.**

*The scientific enterprise, in: the world of Islam, faith, people, culture, edited by Bernard Lewis, London 1992.*

**SEGAL J. B.**

*Pagan Syriac Monuments in the Vilayet of Urfa, in Anatolian studies, Vols. 3-4. 1953.*

**VAN DAMME M.**

*Les Quarante-Deux premières lettres du Secrétaire Buyide Abu Ishaq Al-Sabie et leur répartition dans quelques Autres MS. Arabica, tome XXI, 1974.*

**WIDENGREN G.**

*Manichaeism and its Iranian background, in: The Cambridge history of Iran, Cambridge University Press, 2<sup>e</sup> edition, Cambridge university press, 1983.*

*Jewish Gnosticism. The prologue of John Mandaean parallels, in: Studies in Gnosticism and Hellenistic religions, presented to Gilles Quispel, Leiden 1981.*

ZAVI RADAY; CHAIM RABIN

*Saba. in: The new Bible dictionary, Jerusalem 1989.*

## الرسائل الجامعية

أحمد عبد المتعمم العدوي

«المرأة في العراق خلال عهدَي البويهيين والسلاجقة» رسالة ماجستير غير منشورة  
بكلية الآداب جامعة القاهرة، 2005.

رجاء جوهر

«الحياة الاجتماعية كما يَصوِّرها الصَّابِيع [هلال بن المُحَسَّن الصَّابِيع] في كتابه  
«الوزراء» رسالة ماجستير غير منشورة، بكلية الآداب والعلوم الإنسانية، بالجامعة  
اللبنانية، بيروت 1979.

محمد محمود سعداوي الدش

«أبو إسحاق الصَّابِيع ورسائله» رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب جامعة  
القاهرة 1955.



---

---

## الكشافات التحليلية

---

---





## كشاف آي القرآن الكريم

- ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّالِينَ  
وَالنَّصَارَى﴾ [الحجج 17] 41، 76
- ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّالِينَ  
وَالنَّصَارَى﴾ [المائدة 69] 41، 42
- ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى  
وَالصَّالِينَ﴾ [البقرة 62] 41، 42، 76
- ﴿فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا فِطْرَةَ اللَّهِ﴾ [الروم  
30] 68
- ﴿قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾  
[التوبة 29] 136
- ﴿قُلْ صَدَقَ اللَّهُ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ  
مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾ [آل عمران 95] 68
- ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ.....﴾  
[الكافرون 1-6] 69
- ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾  
[البقرة 256] 154
- ﴿مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ  
حَنِيفًا مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾ [آل عمران  
68] 68
- ﴿مَا تَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى﴾ [الزمر 3  
69] 69
- ﴿وَالْأَنْصَارِيفَ عَنِّي يَكْفُرْ أَصِيبْ إِلَيْهِمْ وَأَكُنْ  
مِنَ الْجَاهِلِينَ﴾ [يوسف 33] 65
- ﴿وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ﴾ [الأنفال 39]  
154
- ﴿وَقَالُوا كُونُوا هُودًا أَوْ نَصَارَى تَهْتَدُوا﴾ [البقرة  
135] 68
- ﴿وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ﴾  
[البينة 5] 69
- ﴿وَيَوْمَ يُنْفَخُ عَنْهُمْ حَيْبًا مُّمْ يَقُولُ لِمَلَكَاتِكَ أَهْوَاءٍ  
إِيَّاكُمْ كَانُوا يَعْبُدُونَ﴾ [سبا 40] 81

## كشاف عناوين الكتب والرسائل والمؤلفات

- الأثر الباقية عن القرون الحاقية 19  
أثار البلاد وأخبار العباد 24  
الأثر التي ظهرت في الجوى، وأحوال كانت في  
الهواء بمآرصد بنو موسى وأبو الحسن ثابت بن
- قُرّة 291  
آدم الحقي 34  
آلأ ريشا رُوطة 6، 83  
آلأ ريشا رُبا 34، 83

- آلات الساعات التي تُسمى رُحامات 262
- الإبانةُ عن أصولِ الديانةِ 18
- إبطاءُ الحركةِ في بروجِ الفلكِ، وسرعتها وتوسطها
- بحسبِ الموضعِ الذي يكون فيه من الفلكِ
- الحارجِ المركزِ 255
- ابنُ مسرّةٍ ومدرسته 312
- أعماظُ الحنفاً بأخبارِ الأئمةِ الخلفاءِ 67
- أجناسُ ما تنقسم إليه الأذوية 267
- أجناسُ ما تُوزنُ به الأذوية 267
- أحسنُ التقاسيمِ في معرفةِ الأقاليمِ 23
- أحكامُ القرآنِ 24
- أحكامُ أهلِ الدّعةِ 25
- أخبارُ الأئمةِ الزّيديةِ 195، 285
- أخبارُ الدّولةِ البويهيّةِ = التّاجي في أخبارِ الدّولةِ الدّيلميّةِ.
- إخبارُ العلماءِ بأخبارِ الحكماءِ 23
- أخبارُ مصرِ والشّامِ 284
- اختصارُ الأنطقساتِ 293
- اختصارُ الأنطقِ 308
- اختصارُ كتابِ النّبضِ الصّغيرِ 309
- اختصارُ كتابِ جالينوسِ 267
- اختصارُ كتابِ ما بعد الطّبيعةِ 293
- اختيارُ وقتِ سقوطِ النّطفةِ 267
- الإخوانيّاتِ والسّلطانيّاتِ 301
- آدابُ الملوكِ 24
- أزبوعون حديثاً في المواعظِ والأخلاقِ 344
- إرشادُ الأريبِ إلى معرفةِ الأديبِ = معجمُ الأديباءِ.
- الأزكانُ في الهندسةِ 306
- استخراجُ المسائلِ الهندسيّةِ 261، 265
- أسرارُ الصّابئةِ الخمسةِ 167
- الأشراؤُ النّجوميةِ 335
- أشكالُ إقليدسِ 261
- أشكالُ الخطوطِ التي يمرُّ عليها ظلُّ المِقياسِ 262
- الأشكالُ ذواتِ الخطوطِ المُستقيمةِ متى تقعُ الدّائرةُ عليها 263
- أشكالُ في الحيلِ 262
- إصلاحُ إصلاحيّ ثابتِ بنِ قُرّةٍ للمجسّطى 256
- إصلاحُ جوامعِ المتطقِ 344
- إصلاحُ مقالاتِ يحيى بنِ سَرافيونِ 272
- أضنافُ الأمراضِ 267
- الأصولُ 306، 310
- أصولُ الهندسةِ 306
- اعتقاداتُ فِرَقِ المُشركينِ 25
- الأعدادُ المُتَحابّةِ 263
- الأغلاطُ الخطيرةُ في ذكرِ أمراءِ الشّامِ والجزيرةِ 22
- أعمالُ ومسائلُ إذا وقعَ خطأٌ مُستقيمٌ على خطّينِ 261
- أغاليطُ السّوفسطائيّينِ 293
- أقصاصُ جُمَلِ حالاتِ الكواكبِ المُتحرّرةِ 308
- ألفُ تَربيرِ شيّالةِ 83
- ألفٌ واثنا عشرُ سُؤالاً = ألفُ تَربيرِ شيّالةِ الأماثلِ والأعيانِ، ومُتّدى العواطفِ والإحسانِ 290
- الإمتاعُ والمُؤانسةُ 24، 344، 345، 346
- الأتاجيلِ 322

- إنجيل لوقا 93  
 إنجيل متى 97، 98، 202  
 إنجيل يوحنا 97  
 الأفيستا 312  
 البداية والنهاية 22، 284  
 السنه = الأفيستا  
 بغية الطلب في تاريخ حلب 22  
 بغية الزناد في الرد على المتفلسفة والقراطة  
 والباطنية 25  
 بهجة المجالس 303  
 بيان مذاهب الفرق الصائفة 25  
 بيوت العبادات 19  
 التاجي في أخبار الدولة الديلمية 195، 285،  
 286، 287، 288. وانظر أيضا: المنتزع من  
 كتاب التاجي في أخبار الدولة الديلمية.  
 تاريخ ابن خلدون 284  
 تاريخ الإسلام، ووقايه المشاهير والأعلام 22،  
 284  
 تاريخ الدول المنقطعة 22  
 تاريخ الزمان 15، 140  
 التاريخ السرياني المطول = تاريخ الزمان  
 تاريخ الطبري 277  
 تاريخ إيليا بز شتابا 15  
 تاريخ بغداد = تاريخ مدينة السلام  
 تاريخ ثابت بن سنان 197، 269، 277، 278،  
 279، 280، 281، 282، 284، 285، 288  
 تاريخ حكماء الإسلام 23  
 تاريخ دمشق 22  
 تاريخ دولة بني بويه، وأخبار الديلم وأبداؤه  
 أمرهم = التاجي في أخبار الدولة الديلمية  
 تاريخ سيني ملوك الأرض والانبيا 22  
 تاريخ غرس النعمة بن هلال بن المحسن الصابن  
 197  
 تاريخ مختصر الدول 22  
 تاريخ مدينة السلام 23  
 تاريخ مشاهير أسرته [نابت بن قرّة] وسليمة  
 آباه 276  
 تاريخ ملوك السريان الأقدمين 276  
 تاريخ ميخائيل السرياني الكبير 15  
 تاريخ هلال بن المحسن الصابن 197  
 تاريخ يحيى بن سعيد الأنطاكي 22  
 التبصير في الدين، وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق  
 الهالكين 25  
 تجارب الأمم وتغائب الهيمم 21، 280، 281،  
 282، 283، 284، 287  
 تحديد نهايات الأماكن لتضحيح نهايات المساكين  
 20  
 تحفة الأمراء في تاريخ الوزراء 16، 281، 289،  
 290  
 تركيب الأفلاك، وخلقها وعددها وعدد  
 حركات الجهات لها، والكواكب فيها، ومبلغ  
 سيرها، والجهات التي تتحرك إليها 255  
 تنهيل المجسطي 255  
 تشريح بعض الطيور 267  
 توضيح مسائل الجبر بالبراهين الهندسية 262  
 التصرف في أشكال القياس 293

التَّطْفِيلُ، وَحِكَايَاتِ الطُّفْلَيْنِ، وَأَخْبَارِهِمْ وَتَوَادِرِ

كَلَامِهِمْ وَأَشْعَارِهِمْ 24

تَفْسِيرُ الطَّبْرِيِّ 24

تَفْسِيرُ الْقُرْطُبِيِّ 25

تَلْيِيسُ إِبْلِيسَ 25

التَّلْمُودُ 99

التَّيْبَةُ وَالْإِشْرَافُ 17

تَنْفِيحُ الْأَبْحَاثِ لِلْمَلَلِ الثَّلَاثُ 25

تَهَاقُتُ التَّهَاقُتُ 341

التُّورَةُ 115

الجُغْرَافِيَا 308

جَوَابَاتُ مَسَائِلِ سُئِلَ عَنْهَا أَبُو الْحَسَنِ ثَابِتُ بْنُ

قُرَّةَ 272

جَوَابَانُ عَنْ كِتَابِي مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى بْنِ شَاكِرٍ فِي أَمْرِ

الزَّمَانِ 293

جَوَامِعُ الْمُسْكُونَةِ 291

جَوَامِعُ تَفْسِيرِ جَالِينُوسَ لِكِتَابِ ابْنِ سِينَةَ فِي

الْأَهْوِيَّةِ وَالْمِيَاءِ وَالْبِلْدَانِ 309

جَوَامِعُ جَمَعَهَا ثَابِتُ بْنُ قُرَّةَ الْحَرَّانِيُّ مِنْ كِتَابِ

جَالِينُوسَ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ الْأَدْوِيَةِ الْمُرْدَةِ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ الْأَعْضَاءِ الْآلِيَةِ لِجَالِينُوسَ 267

جَوَامِعُ كِتَابِ الْأَمْرَاضِ الْحَادَّةِ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ الْفَضْدِ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ الْكَثْرَةِ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ الْمِرَّةِ السُّودَاءِ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ أَنْالُوطِيْقَا 308

جَوَامِعُ كِتَابِ بَارِيْمِيْنِيَّاسَ 308

جَوَامِعُ كِتَابِ تَشْرِيحِ الرَّجْمِ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ سُوءِ الْمِرَاجِ الْمُخْتَلَفِ 309

جَوَامِعُ كِتَابِ نَيْقُومَاخُسَ 262

جَوَامِعُ مَا قَالَهُ بَطْلَيْْمُوسَ فِي قِسْمَةِ الْأَرْضِ

الْمُسْكُونَةِ عَلَى الْبُرُوجِ وَالْكَوَاكِبِ 308

جَوَامِعُ مَا قَالَهُ جَالِينُوسَ فِي كِتَابِهِ فِي تَشْرِيفِ

صِنَاعَةِ الطَّبِّ 309

الْحِجَّةُ الْمُنْسُوبَةُ إِلَى سُقْرَاطَ 293

حَرَانُ جُوْنِيَا 6، 84، 85، 122، 203، 224،

243، 235

حَسَابُ حُسُوفِ الشَّمْسِ وَالْقَمَرِ 256

حِكَايَةُ أَبِي الْقَاسِمِ الْبَغْدَادِيِّ 24

حُلُّ رُمُوزِ كِتَابِ السِّيَاسَةِ لِأَفْلَاطُونِ 294

الْحَوَادِثُ الْجَامِعَةُ، وَالتَّجَارِبُ النَّافِعَةُ بَعْدَ الْمِائَةِ

السَّابِعَةَ 22

دَائِرَةُ الْمَعَارِفِ الْيَهُودِيَّةِ 30

دَائِرَةُ مَعَارِفِ الدِّينِ وَالْأَخْلَاقِ 30

دِرَاشَةُ دَيْبِيَا 30، 84، 89

دُورَةُ الْعَمْرِ فِي الْجَنَارِ السُّوْمِ، وَالرُّوَيْدِ الْعَاقِ، وَالْمِرَاةِ

السَّيِّئَةِ الْأَخْلَاقِ 302

الدِّيَّارَاتُ 286

دِيْوَانُ أَبَانَتَرَ 34، 84

دِيْوَانُ أَبِي الْفَرَجِ الْبَيْغَاءِ 24

دِيْوَانُ الشَّرِيفِ الرَّضِيِّ 24

دِيْوَانُ الْقَلَسْتَا 6

دِيْوَانُ رَسَائِلِ إِبْنِ إِسْحَاقَ الصَّابِيِّ = رَسَائِلُ إِبْنِ

إِسْحَاقَ الصَّابِيِّ

دِيْوَانُ مَصْبُوتِ دِهْيَلِ زِيوَا 83

- ديوان ملكوتنا إلينا 83  
الذئبل على تجارب الأمم 21  
رؤية الأهله بالجَنوب 255  
رؤية الأهله من الجداول 255  
رحلة إلى الشَّرقي 29  
الرَّدُّ على من قال أنَّ النَّفس مزاج 293  
رسائل أبي إسحاق الصَّايغ 9، 10، 138، 182،  
183، 185، 186، 188، 193، 195، 197،  
205، 215، 225، 296، 297، 298، 303.  
وانظر أيضًا: المختار من رسائل أبي إسحاق  
الصَّايغ.  
رسائل أبي الخطَّاب الصَّايغ 301  
رسائل إخوان الصِّفا 350  
الرَّسائل الحِكْمِيَّة في أسرار الرُّوحانيَّة 334  
رسائل الشَّريف الرُّضي وأبي إسحاق الصَّايغ  
303  
رسائل الكِندي الفَلَسْفِيَّة 334  
رسائل ثابت بن قُرَّة في الرِّياضيَّات 16  
الرَّسالة الخاصَّة في تشريف صناعة الطِّب،  
وترتيب أهلها، وتعزيز المتفوسِّين منهم  
بالتفوس والأخبار، وأنَّ صناعة الطِّب أنجَلُ  
الصَّناعات 267  
رسالة العِلْم الإيحي 335  
رسالة إلى بعض إخوانه [ثابت بن قُرَّة] في جواب  
ما سأله عنه من أمور الموسيقى 304  
رسالة إلى علي بن يحيى المُتَنجِّم فيما أمر [ثابت بن  
قُرَّة] بإثباته من أبواب عِلْم الموسيقى 304  
رسالة جَوايِب عن مسائل هندسيَّة سأله [ثابت بن  
قُرَّة] عنها المُتَعَضِّد بالله 262  
رسالة في أخبار أبائِه [سنان بن ثابت] وأجداده  
وسلفِه 12، 171، 276  
رسالة في أخبار أهله [أبو إسحاق الصَّايغ] وولِد  
أبيه 12  
رسالة في استِجْلاب قُوى الكواكب عند الصَّايغين  
21  
رسالة في اعتقاد الصَّايغين 171  
رسالة في الاستِواء 263  
رسالة في الأصول الهندسيَّة 306  
رسالة في الأعداد 262  
رسالة في البياض الذي يظهر في البدن 266  
رسالة في آلة الزَّمَر 304  
رسالة في الحصى المتولِّد في المائة 266  
رسالة في الذُّبول 309  
رسالة في الرُّسوم والفروض والسُّنن 171  
رسالة في السَّبب الذي لأجلِه أنغز النَّاس 293  
رسالة في السَّبب الذي من أجلِه جعلت مياه  
البحر مالحة 291  
رسالة في السُّطرين المُستقيمين إذا ضُبطًا على أقلَّ  
من زاويتين مُستقيمتين التَّحَامًا 261  
رسالة في السُّور والصلوات التي يُصلي بها  
الصَّابُون 12  
رسالة في السِّياسة 294  
رسالة في الشَّكل القَطَّاع 261  
رسالة في الطَّهارة والنَّجاسة 171  
رسالة في العدد الوَقْف 263  
رسالة في العَرُوض 303

بالصَّابئة 18

رسالة في مقدار خط الاستواء 291

رسالة في نوايس هيرمس والصلوات التي يُصلي

بها الصَّابئون 171

رسالة في وصف مذاهب الصَّابئين 12، 18

رسالة في وصف نَحْلَةِ الصَّابئين 12

رسالة فيما أغفله نأون في حساب كُوف الشمس

والقمر 256

رسالة فيما بعد الطَّبيعة ممَّا جرى الأمر فيه على

ساعة البرهان 307

رسالة فيما يتولد في البدن بفعل الغذاء من رطوبة

أو حرارة 309

رسالة فيما يصلح من الحيوان للصحايا ومَّا لا

يصلح 171

رسالة فيما يظهر في القمر من آثار الكُوف

وعلاماته 255

رسالتان في سنة الشمس 254

رُسوم دار الخلافة 16، 222، 290

الرَّوْضُ الْمُعْطَارُ في خبر الأقطار 24

الزُّبور 41، 44، 46

زهر الآداب 303

الزُّبج الصَّابئ 16، 257، 258

زبج محمد بن عبد العزيز الهاشمي 19

السُّرُّ الكُتوم في أسرار النُّجوم 341

سفر إستر 49

سفر الأختار الثاني 49

سفر البروج 34

سفر الصَّياد وقصة الأنفس 89

رسالة في المُرودين لسبعة أشهر 309

رسالة في النَّص 266

رسالة في النُّجوم 171، 259

رسالة في أوقات العبادات 171

رسالة في إيضاح الوجه الذي ذكر بطليموس أنَّ

به استخرج من تقدّمه مسيرات القمر الدورية

256

رسالة في تاريخ آبائه [أبو إسحاق الصَّابئ]

وأجداده 276

رسالة في تاريخ الملوك الشريان 276

رسالة في تحقير أقدار الاتِّصالات 256

رسالة في ترتيب القراءة في الصَّلاة 171

رسالة في تكفين الموتى ودفنهم 171

رسالة في جواب ما سُئل عنه [ثابت بن قرة] عن

البُراطيين وكم مبلغ عددهم 293

رسالة في حالة الفلك 255

رسالة في حكمة الله تعالى في اختلاف طبقات

النَّاس، وافتقارهم إلى الملوك والوزراء، وحاجة

بعضهم لبعض، وأطراد العلم بهذا التَّدبير 294

رسالة في رسم القُطوع الثلاثة 265

رسالة في سبب كون الجبال 291

رسالة في شرح مذهب الصَّابئين 12، 171

رسالة في صفة رُوحانية الكواكب 334

رسالة في قسمة أيام الجمعة على الكواكب السبعة

12، 171، 258

رسالة في ما ير أهله [جلال بن المحسن الصَّابئ]

276

رسالة في مذاهب الحرثانيين المعروفين في عصرنا

- طَرِيقُ التَّحْلِيلِ وَالتَّرْكِيبِ 265  
 الطَّرِيقُ إِلَى اِكْتِسَابِ الفَضِيلَةِ 293  
 العَالَمُ الرَّئِيسُ الصَّغِيرُ = أَلْمَا رِشَارُونَا  
 العَالَمُ الرَّئِيسُ الكَبِيرُ = أَلْمَا رِشَارُونَا  
 عَجَبُ نَامِهِ 30  
 عِلَّةُ كَسُوفِ الشَّمْسِ وَالقَمَرِ 255  
 عِنَاصِرُ أَفلاطُونِيَّةِ مُحَدَّثَةٍ وَغُثُوصِيَّةِ فِي الحَدِيثِ  
 312  
 عِنَقَاءُ مُغْرِبِ 321  
 العَهْدُ القَدِيمُ 49  
 عِيُونُ الأَثْيَاءِ فِي طَبَقَاتِ الأَطْبَاءِ 23  
 العِيُونُ وَالحَدائقِ فِي أَخْبَارِ الحَقَائِقِ 21  
 غَايَةُ الحَكِيمِ وَأَوَّلَى التَّيَجِّينِ بِالتَّقْدِيمِ 21، 143،  
 144  
 غُرُورُ البَلَاغَةِ 16، 302  
 الفَخْرِيُّ فِي الأَدَابِ السُّلْطَانِيَّةِ 303  
 الفَرَقُ بَيْنَ الشَّاعِرِ وَالمُتَرَسِّلِ 300  
 الفَرَقُ بَيْنَ الفِرَقِ 25  
 الفِصْلُ فِي المِلَلِ وَالأَهْوَاءِ وَالتَّحْلِ 25  
 الفِلاحةُ النَّبَطِيَّةِ 16، 17، 106، 318، 319  
 الفِهْرَسْتِ 18، 90، 91، 137، 149، 151،  
 254، 255، 256، 259، 261، 262، 263،  
 266، 267، 269، 272، 345، 347  
 القُرْآنُ الكَرِيمُ 39، 40، 41، 43، 44، 45،  
 48، 49، 50، 51، 52، 53، 56، 58، 59،  
 60، 61، 62، 63، 64، 66، 67، 69، 70،  
 76، 93، 141، 150، 152، 170، 238،  
 247، 298، 340
- سِفْرُ المُلُوكِ الثَّانِي 49  
 سِفْرُ حَزَقِيَّالِ 211  
 سِفْرُ طُونِيَا 49  
 سِفْرُ عَزْرَا 49  
 سِفْرُ مُلُوثَاةِ 84  
 سِفْرُ نِخِييَا 49  
 سِفْرُ يَهُودِيَّةِ 49  
 سُوءُ المِزَاجِ المُخْتَلِفِ 267  
 سِيَرُ أَعْلَامِ النُّبَلَاءِ 23  
 سِيرَةُ المُعْتَصِدِ بِاللهِ 276  
 شَدْرَاتُ الذَّهَبِ فِي أَخْبَارِ مَنْ ذَهَبَ 23  
 شَرْحُ دُبُرِ وَاثِيَا 83  
 شَرْحُ دَقَائِنِ شَيْشَلَامِ رُبَا 83  
 شَرْحُ طِرَاسَةِ دَنَاغَةَ شَيْشَلَامِ رُبَا 83  
 شَرْحُ كِتَابِ السَّمَاعِ الطَّبِيعِيِّ لِجَالِينُوسِ 267  
 شَوَقُ المُسْتَهَامِ فِي مَعْرِفَةِ رُمُوزِ الأَقْلَامِ 17، 131،  
 198  
 صُحُفُ الحَرَنَانِيَّةِ 146  
 صُحُفُ هِرْمِسِ 357  
 صِفَةُ الدُّنْيَا [خَارِطَةٌ] 291  
 صِفَةُ كَوْنِ الجَنِينِ 267  
 صَلَوَاتُ الاِنْتِهَالِ إِلَى اللهُ عَزَّ وَجَلَّ 171  
 الصَّلَوَاتُ الكَهَنُوتِيَّةُ = القَلِيسْتَا  
 صِوَانُ الحِكْمَةِ 23  
 صُورَةُ الأَرْضِ 23  
 طَبَائِعُ الكَوَاكِبِ وَتَأثيرَاتِهَا 256  
 طَبَقَاتُ الأَطْبَاءِ وَالحِكْمَاءِ 23  
 طَبَقَاتُ الأُمَمِ 23



- القِسْطَا 6، 29، 34، 83، 124  
 الكتابُ المُعْطِيَات 306  
 كتابُ إِبْنَانِي 83  
 كتابُ أَوْطُولُوْقُوسِ فِي تَحْرِيرِ الطَّلُوعَاتِ  
 وَالغُرُوبَاتِ 310  
 كتابُ أَوْلُوجِين 109  
 كتابُ تَذْيِيرِ الْأَمْرَاضِ الْحَادَّةِ 267  
 كتابُ تَذْيِيرِ الصِّحَّةِ 267  
 كتابُ سَبَبِ الْخِلَافِ بَيْنَ زَيْجِ بَطْلِيمُوسِ وَبَيْنِ  
 الْمُتَمَحِّنِ 256  
 كتابُ سَمْعِ الْكَيْانِ 107  
 كتابُ سَبَابِي شِبَابِي 84  
 كتابُ عَمَلِ الدَّوَائِرِ الْمُرْسُومَةِ بِسَبْعِ أَقْسَامٍ مُتَسَاوِيَةٍ  
 306  
 كتابُ عَمَلِ الْكُرَّةِ 261  
 كتابُ عَمَلِ شَكْلِ مَحْمَسٍ ذِي أَرْبَعِ عَشْرَةَ قَاعِدَةً،  
 تُحِيطُ بِهِ كُرَّةٌ مَعْلُومَةٌ 261  
 كتابُ فِي الْمَوْسِيقَى 303  
 كتابُ فِي النَّفْسِ 293  
 كتابُ فِي الْهَيْئَةِ 255  
 كتابُ فِي أَنْ سَبِيلِ الْأَنْتِقَالِ الَّتِي تُعَلِّقُ عَلَى عَمُودِ  
 وَاحِدٍ مُفَصَّلَةٌ؛ هِيَ سَبِيلُهَا إِذَا جُعِلَتْ ثِقَلًا  
 وَاحِدًا مَثْبُوتًا فِي جَمِيعِ الْعُمُودِ عَلَى تَسَاوِيِ 261  
 كتابُ فِي صِفَةِ اسْتِواءِ الْوِزْنِ وَاخْتِلَافِهِ وَشَرَايِطِ  
 ذَلِكَ 262  
 كتابُ فِي طَبَائِعِ الْكَوَاكِبِ وَتَأْثِيرَاتِهَا 17:1  
 كتابُ فِيهِ أُذْعِيَّةٌ وَتَرَازِيلٌ وَطِلْسُنَاتٌ لِلْأَلْهَةِ الَّتِي  
 يَغْبِدها صَابِنَةُ حَرَّانَ 167  
 كتابُ قِسْمَةِ الْأَرْضِ 291  
 كتابُ التَّارِيخِ فِي التَّارِيخِ 22، 284  
 كتابُ أَبْرَاطِ فِي الْأَهْوِيَّةِ وَالْمِيَاءِ وَالْبِلْدَانِ 309  
 كتابُ آيَاتِ الظَّلَالِ 259  
 كتابُ الْأَخْلَاقِ 293  
 كتابُ الْأَمْثَالِ 344  
 كتابُ الْأَثْوَاءِ 291  
 كتابُ الْأَيَّامِ السَّنَةِ 15، 64  
 كتابُ الْبَيْتَانِي فِي عِلْمِ النُّجُومِ؛ مَعَ قَلِيلٍ مِنْ  
 الْحَوَاشِي لِيوحَنَّا رَجِيُومُونْتَانُوسِ 258. وانظر  
 أَيضًا: الزَّيْجِ الصَّابِي.  
 كتابُ الْبُشْتَاءِ = الْأَفِينَتَا  
 كتابُ الْبَصْرِ وَالْبَصِيرَةِ فِي عِلْمِ الْعَيْنِ وَعِلْمِهَا  
 وَمُدَاوِيئِهَا 267  
 كتابُ التَّارِيخِ = تَارِيخُ ثَابِتِ بْنِ سِنَانِ  
 كتابُ التَّاسُوعَاتِ 105  
 كتابُ الْجُدْرِيِّ وَالْحَصْبَةِ 266  
 كتابُ الْحَرَّاجِ 142  
 كتابُ الزَّمَانِ 342  
 كتابُ السِّيَاسَةِ 293، 294  
 كتابُ الْعَرُوضِ 156  
 كتابُ الْقَرَسْطُونِ 261  
 كتابُ الْكُرَّةِ وَالْإِسْطِيوَانَةِ 306  
 كتابُ الْكَلَامِ عَلَى بَارِمِينِيَّاسِ 307  
 كتابُ الْكَيْمُوسِ 309  
 كتابُ الْمَأْخُودَاتِ 306  
 كتابُ الْمَثَلِ الْقَائِمِ الزَّائِيَةِ 261  
 كتابُ الْمَجَسْطِ 308

- كتاب قطع الأسطوانة 261  
 كتاب قطع المخروط المكافئ 262  
 كتاب قوى الأغذية 267  
 كتاب وجع المفاصل والتقرس 266  
 كُتِبَ الحديث السنة 44  
 كليلة ودمثة 344  
 كثر الدرر وجامع الغرر 303  
 الكثر رُبًا 28، 30، 32، 82، 84، 136، 212،  
 315، 224  
 المَجَسْطِي 255، 260، 308. وانظر أيضًا:  
 تسهيل المجسطي.  
 مجلة المُتَطَفِّ 38  
 مجموعات نجع حمّادي 324  
 محاضرات الرّاعِبِ الأصفهاني 303  
 محضل أفكار المتقدمين والمتأخرين من العلماء  
 والحكماء والتكلميين 25  
 مِحْنَةُ الطَّيِّبِ 309  
 مِحْنَةُ حِسَابِ النُّجُومِ 255  
 المُخْتَارُ من رسائل أبي إسحاق الصّابئ 10، 11.  
 وانظر أيضًا: رسائل أبي إسحاق الصّابئ.  
 مُحْتَصَرٌ في علم النُّجُومِ 256  
 المَخْرُوطَاتُ 305  
 المدخل إلى المنطق 293  
 المدخل إلى كتاب إقليدس 261  
 مِرَاةُ الزَّمَانِ في تاريخ الأعيان 22، 281، 284  
 مراتب العلوم 293  
 المُرْبَعُ وَقَطْرُهُ 261  
 مَرُوجُ الذَّهَبِ ومعادن الجواهر 14، 17  
 مساءة الطيب للمريض 267  
 مساحة الأجسام المكافئة 262  
 مساحة الأشكال المسطحة، وسائر البسط  
 والأشكال 261  
 مساحة القطع المكافئ 265  
 مساحة قطع الخطوط 262  
 المسالك والممالك 23  
 مُسْنَدُ أحمد بن حنبل 44  
 المَضْبُط؛ دراسات في طقس التعميد المندائي 36  
 مُعْجَمُ الأَدْبَاءِ 303، 345  
 مُعْجَمُ الْبِلْدَانِ 7، 24، 292  
 معرفة مطالع البروج فيما بين أرباع الفلك 256  
 مقالات أبو لؤي نوبس في الهندسة 305  
 مقالات أصحاب الديانات 19  
 المقالات في أصول الديانات 18  
 المقالة الأولى لارسطو طاليس في الفلسفة 307،  
 309  
 المقالة المختارة في الهندسة 265  
 مقالة في الصفرة العارضة للبدن، وعدد أصنافها  
 وأسبابها وعلاجها 267  
 مقالة في الهندسة الفها [نابث بن قرة] لإسحاق  
 بن بلبل حاجب المعتضد 262  
 مُقَدِّمَاتُ إقليدس 293  
 الملل والنحل 25  
 المُتَرَعُّ من كتاب التاجي في اختيار الدولة الديلمية  
 16، 195، 285. وانظر أيضًا: التاجي في  
 اختيار الدولة الديلمية.  
 المُتَنَزَّمُ في تاريخ الملوك والأمم 22، 303

نوادرُ محفوظة من طويقًا ٣٠٨	مُنشآت الصَّابِئ = رسائلُ أبي إسحاق الصَّابِئ
الهالةُ وقوسُ قزح ٣٠٧	موطًا مالك ٤٤
الهُقُوتُ النَّادِرةُ، ١٦٦، ١٢٦، ٢٤٣، ٢٩١	النَّجُومُ الزَّاهِرةُ في ملوكِ مِصرَ والقاهرة ٢٢
الوزراءُ والكتاب ٢٩٠	نُخبَةُ الدَّهرِ في عجائبِ البرِّ والبحر ١٤٤، ٢١
وفياتُ الأعيانِ، وأبناءُ أبناءِ الزَّمان ٢٣	نُزهُةُ المُستَفي في اختراقِ الآفاقِ ٢٣
الوقفاتُ التي في السُّكُونِ الذي بينَ حَرَكتي	النَّسْبَةُ المُولَفةُ ٢٦٢
الشَّريانُ المُضادَّتَينِ ٢٦٧	النَّسْبَةُ المَحْدُودَةُ ٣٠٥
يَتِيمَةُ الدَّهرِ في تحاسينِ أهلِ العَصْرِ ٢٤، ٣٠٠،	النَّظَرُ في أمرِ النَّفسِ ٢٩٣
٣٠٣	نهايةُ الأربِ في فنونِ الأدبِ ٣٠٣
	نهايةُ الإقْدَامِ في عِلْمِ الكلامِ ٢٥

### كشافُ المصطلحاتِ وألْفاظِ الحضارةِ

الأجرامُ العلويةُ = الأجرامُ السَّماوية	آذَانُ الثَّاني ٢١٣
الإجماع ٣٢٢	الآلاتُ المُسطَّحةُ ٢٥٩
الأخراز ٢٣٧	أبَاهَاتَانِ ٢٢٤
إخراقُ الطَّعامِ للمَوتى ١١٦، ٢١٦. وانظر أيضًا:	الأبجديةُ العِلاميةُ ٩٩
الوجبةُ الطَّقسيةُ لأزواجِ الأَسلافِ	الأبجديةُ النَّبطيةُ ٩٩
أحكامُ السَّببِ ٩١	الأبراجُ الفلكيةُ ٣٢٧
أخوياتُ الرُّهبانِ ١٠٤	إِنطالُ النَّبوةِ ٣٣٧
أدوناتِي ٩٧	أبوابُ أباثر ٢١٠
الأرسطيةُ ١٠٧	الانجماهُتُ العِرفانيةُ ٣١٢
الأرضادُ الجَويَّةُ ٢٩١	الإفريقي ٢٠٢، ٢٠٤، ٢١٠، ٢٤١
أرضادُ الكواكبِ ٢٥٦	الإثري المُرَكَّلُ بالأزواجِ الطَّاهرة ٢١٠
أرضُ العميد = مشوئي كُشَطًا	الإجانةُ ١٦٨
الأزواجُ ٢١٢، ٢١٦، ٣٥٩	الأجرامُ السَّماويةُ ١٧٤، ٢٠٦، ٢٥٤، ٣١٦
الأزواجُ الحارِسةُ ٢١٠	٣٣٨، ٣٢٧

- الأزواحُ الحثيئة ٢١٩  
 أزواح السلف ٢١٩  
 الأزواحُ المُقنعة بالمعرفة الإلهية ٣٥٩  
 الأزواحُ غير الطاهرة ٣٣٥  
 أزليَّةُ الباري ٣٤٢  
 الأساطيرُ المندائية ٨٤  
 الاستشراق ٣٣  
 أسرار الإيمان ٢٧  
 الأسرارُ الحفسيَّة ١٦٨  
 الأسطربلاب ٣٠٨، ٢٦٠، ٢٥٤  
 الأنساءُ والأزواحُ الطلسمية ٢٣٧  
 أنساءُ وصفاتِ الباري ٣٣٢  
 الأشخاصُ الروحانية ٣٣٤  
 الأشخاصُ العلوية ١١١  
 الأشرارُ السبعة ٢٣٦  
 الأثقل ٢٤٦  
 الاضطراب ١٤٦  
 إصلاحُ الترجمة ٣٠٥  
 الأضنام ٣١٩، ٢٣٣  
 الأضاحي البشرية = القرابين البشرية  
 الأعدادُ الوفاقية ٢٦٢  
 الأعطيات ١٧٢  
 الاغتسال = التعميد. وانظر أيضًا: التطهر  
 الجنساني  
 أنرودين مائة ٢١٧  
 الأفلاطونية المحدثنة ١٠٤، ١٠٥، ١١٢، ٢٣٩،  
 ١١٧، ٣٢٠، ٣٣٠، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٦، ٣٣٨،
- ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٥٥،  
 الأفلاكُ العلوية ٣٣٦، ٣٣٩  
 الأقيسة ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥٦، ٢١٩  
 الإقطاع ١٨١  
 ألمي دنهورا ٨٢، ٢٠٢، ٢١٠، ٢١٢، ٢١٨،  
 ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٣٢٦، ٣٥٩  
 إله إذ من نافثي أفريش ٨٠  
 إله الخضب ٢١١  
 إله الشمال الذي يطيرُ النشاب ٢١٤  
 الآلهة السبعة ٢١٤  
 آلهة سومر ٢١١  
 إلهي هضووت ٤٩  
 الألوهية الملقنة للكهانة ٧٧  
 الإتمام السابع ٣١٦  
 الإمامة ١٨٨، ٣١٣، ٣١٤، ٣٥١  
 الإمبراطور ٣٠٩  
 الإمبراطورية الرومانية ٧٢، ١٠٣  
 إمرةُ الأمراء ١٧٦، ١٨٠، ٢٧٣، ٢٩٤  
 إمرةُ الجيش ١٨٨  
 إمرةُ المؤمنين ١٣٥، ١٩١  
 أنجلالُ العالم ٣٤٢  
 الإنسانُ الأثيري ١١٥  
 الإنسانُ السايوي = الإنسانُ الأثيري  
 الإنسانُ الكامل = الإنسانُ الأثيري  
 الأنفسُ الطاهرة ٣٣٩  
 الأنفسُ الناطقة ٣٣٨  
 الأنفسُ النورانية المتفوقة ٣٣٩

التأمل الصوفي ٢٦	أوراق الخبزنة ٩٦، ٩٧
التثليث للمسيحي ١٠٥	الأيام الخمسة الكبيسة ٢٠٩، ٢١٢
التراثية الكهنوتية ٣١٥	الأيونات ٢٦
التراث الإغريقي = التراث اليوناني	الباطنية ١٢، ١١
التراث البابلي ١٠٢، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٨، ١١٥،	بال ١١٤
٢٤٠، ١٢٢	برج الأسد ٣٢٧
التراث السرياني ٦٤، ٧٥، ١٦١	برج الجدي ٣٢٧
التراث المصري ١٠٥	برج الحمل ٣٢٧
التراث الهلينيستي ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢	برج الحوت ٣٢٧
التراث الهليني ١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٩،	برج الذئب ٣٢٧
١١٥، ١٣٠، ٢٣٩، ٣١٣، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٤٢	برج السرطان ٣٢٧
الترميذا ٣١٥	برج العقرب ٣٢٧، ٢٠٧
تسارع القمر ٢٥٨	برج القوس ٣٢٧
تشميس الشر ٢١٤	البرزخ ٣٥٨، ٢٢٨
التصوف ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠	البرزخا ٢١٨
التطهر الجسدي ٨٢، ٩٦، ٩٧	البروج الأثني عشرة ٢٣٦، ٣٢٧
التعاويد ١٠٩، ٣٢٦. وانظر أيضًا: الرقي	البعث بالجسد = المعاد الجسدي
تعطيل الصفات ٣٢٣	البعث بالروح = المعاد الروحاني
التعميد ٢٧، ٢٩، ٣٦، ٨٢، ٨٣، ٨٨، ٨٩، ٩٠،	بلاط الخلافة العباسية ٢١، ٢٤، ١٦٥
٩٢، ٩٣، ٩٤، ٩٦، ٩٧، ١٤٠، ٢١٠،	البنجة ٢٠٩، ٢١٢، ٢١٣
٢١٢، ٢٢٩، ٢٣٧، ٢٣٨	بيت المال ١٢٦
التعيرات الزمانية ١٠٨	بيت مال الحرانية ٢١٦
تقدیس الكواكب ٣٤١	البيمارستان ١٦٦، ١٨٤، ٢٢٢، ٢٦٨، ٢٦٩،
تقدیس الماء الجاري ١٢٠	٢٧٣
تقويم الإسكندر = التقويم السرياني	تابوت السر ١٤٦، ٢٢٩
التقويم الجولاني ١٣٨	تاج الملوك = شيكرك
التقويم السرياني ١٣٨، ١٤٠، ١٤٤، ١٤٧،	التاعة ٢١٨

حَدُّ الرَّذَّةِ ١٥٧	٢٨٩، ٢١٣
حَرَسُ السَّوَاتِ ٤٩	التَّقْوِيمُ السَّنِي ١٣٨، ٢٠٩، ٢١٣، ٢٥٤
الْحَرَكَاتُ الْمَكَانِيَّةُ ١٠٧	التَّقْوِيمُ الْفَارِسِي ٢٨٩
حِسَابُ جَيْبِ الْمُلْتَلَاتِ ٢٦٤، ٣٤٦، ٢٦٣	التَّقْوِيمُ الْمُنْدَانِي ٢١٠
الْحِسْبَةُ ١٥٧، ١٦٩، ١٧٠، ١٧٣، ١٩١	التَّقْوِيمُ الْمِيْلَادِي ١٣٨
حَسِيسَةُ الزَّهْرَةِ = شَيْبَرَكَ	التَّحْقِيقَةُ ١٢٨، ٣١٣، ٣١٧، ٣٥٠
الْحَصَارَةُ الْأَشُورِيَّةُ ٩٨	التَّكَّةُ ٢١٨
الْحَصَارَةُ الْبَابِلِيَّةُ - الْفَارِسِيَّةُ ٩٦	تَجِيدُ الْعَقْلِ ٣١٢
الْحَصَارَةُ النَّبْطِيَّةُ ١٢٢	التَّنَاسُخُ ١٠٤، ١١٦، ١١٧، ٣٣٥، ٣٣٧
الْحَيَاةُ الْأَبَدِيَّةُ ٢٠٢، ٢٢٨	تَنْزِيهُ الْبَارِي عَنْ خَلْقِ الشُّرُورِ وَالْإِتِّصَافِ بِهَا
خَاتَمَةُ الدِّيْوَانِ ٢٣٦	٣٣٢
الْحَيَاتَانُ ٢٠٢	تُورًا ٢١٠
الْحِرَاجُ ١٩١	الثَّقَافَةُ الْقَيْطِيَّةُ ٣٣١
الْحِصَاءُ ٢٠٢، ٢٠٣	الثُّرْبُ الدِّيْبِي ٢٩١
الْخِلَافَةُ الْأُمَوِيَّةُ = الدَّوْلَةُ الْأُمَوِيَّةُ	الْجَائِلِيُّ ٢٠٢، ٢٢٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٦٨، ٢٦٩
الْخِلَافَةُ الْعَبَّاسِيَّةُ = الدَّوْلَةُ الْعَبَّاسِيَّةُ	٢٧٢
الْخِلَافَةُ الْفَاطِمِيَّةُ = الدَّوْلَةُ الْفَاطِمِيَّةُ	الْحَرْبُ ٢٤٦
خَلُودُ الْأَزْوَاجِ ٣٤٠	الْحَرْبَةُ ١٠٤، ١٢٤، ١٣٦، ١٣٧، ١٤٠، ١٤٦
خَلِيفَةُ الْوَزِيرِ ١٨٦	١٤٢، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٨، ١٤٩، ١٥١، ١٥٢
دَائِرَةُ الْفَلَكَ الْمَاتِلِ ٢٥٩	١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٧، ١٦٩، ١٧٠، ١٧٢
دَائِرَةُ مُعَدَّلِ النَّهَارِ ٢٥٩	١٩٩، ١٧٥
دَارُ الْإِمَارَةِ الْبُوشَيْيَّةِ ٩	جِسْمُ الْفَلَكَ الْأَعْلَى ١٠٧
الدَّارُ الْحَيَوَانِيَّةُ ٣٥٩	الْجُسْهَانِيَّةُ ٣٥٨
دَارُ الْخِلَافَةِ ١٦، ٩	الْجُنُوسِي ٢٦
الدُّخْنُ ١١٢، ١١٣، ١١٤	الْجُزْهُرُ الْكُلِّي ٣٣٦
الدُّزْهُمُ ١٩٥، ١٩٦، ٢٢٣، ٢٢٥	الْجُبُوسُ ٢٦٨
الدُّشَّةُ ٢١٨	الْحَجَّجُ النَّاطِقَةُ ٣١٦

ديوان الموارِيث الحشرية ١٩١، ١٩٢، ٢٤٧	الدَّعْوَةُ الظَّاهِرَةُ ٣١٧
ديوان الوزارة ٢٠	دَعْوَةُ الكَوَاكِبِ ٣٤٢
الدَّزْبُ ٢٦٩	دَهْفَةُ حُيْنَةَ ٢١٠
رِئَاسَةُ الطَّائِفَةِ ١٩٧	دِهْفَةُ دِيَّانَهُ ٢١٣
رَأْسُ الجَالوتِ ٢٢٧	دِهْفَةُ رَبَّآ ٢٠٩
رَأْسُ الصَّائِينَ ٢٢٨	دَوَائِرُ العَرَضِ الاثْنَى عَشَرَ ٣٢٧
رَأْسُ الكَمَرِينَ ٢١٦	الدَّوَائِرُ الْمُتَمَّاسَةُ ٢٦٥
رَأْسُ المَذْبِيعِ ١٤٦	الدَّوَاوِينُ الطَّلَسِيَّةِ ٢٣٧
الرَّاسِخُونَ فِي العِلْمِ ٣١٦	الدَّوْلَةُ الأُمَوِيَّةُ ٣٣٢، ٣٣١
رَبُّ الجَنُودِ ٤٩	الدَّوْلَةُ البُويهيَّةُ ١٨٠، ١٩٠
الرَّخَامَاتُ ٢٥٩	الدَّوْلَةُ الرُّومَانِيَّةُ ١٠٥
الرَّسَائِلُ الدِّيوانِيَّةُ ١٨٦، ٢٩٦	الدَّوْلَةُ الرُّحَلِيَّةُ ١٤٧
رَسَائِلُ السُّلْطَانِيَّاتِ وَالإِخْوَانِيَّاتِ ٣٠٢	الدَّوْلَةُ السُّلَيْمِيَّةُ ١٣٨
رَسَائِلُ الشَّفَاعَاتِ ٢٩٧	الدَّوْلَةُ الطُّولُونِيَّةُ ٢٩٦
رَسَائِلُ العُهُودِ وَالتَّقْلِيدَاتِ ٢٩٧، ٢٩٨	الدَّوْلَةُ العَبَّاسِيَّةُ ١٥١، ١٨٠، ١٨١، ١٨٣،
الرَّسْمَةُ ٢١٣، ٢١٨، ٢٢٩، ٣٢٤	٢٢٢، ٣٥٠
رَسْمَةُ العَامَّةِ ٢١٨	الدَّوْلَةُ الفَاطِمِيَّةُ ١٨١، ٣١٤، ٣٥٠
رَسْمَةُ الكَاهِنِ ٢١٨	الدِّيَّانَرُ ١٠٧، ١٧٢، ١٧٥، ١٨٤، ٢٢٢، ٢٢٣،
الرُّسُومُ ٢٤٠	٢٢٥، ٣٠٤
الرَّصْدُ ١٧٤، ٢٥٥، ٢٥٧، ٢٥٩، ٢٦٠، ٣٠٨	الدِّيَّانُونَةُ ٨١، ٢٢٨
وانظر أيضًا: الرِّيحُ - أَرصَادُ الكَوَاكِبِ	الدِّيوانُ ١٦٠، ١٨١، ٢٢٢، ٢٢٣
الرُّقُومُ ١٠٩	دِيوانُ الإنشِيَاءِ ١٨٢، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٧، ١٨٨،
الرُّقَى ١٠٩، ٣٢٦	١٩٤، ١٩٧، ٢٩٦، ٣٠١
الرَّهْبَةُ ٣٢٠	ديوانُ الجَوَالِي ١٩٩
رِوَايَةُ الأَخَادِ ٣٢٢	دِيوانُ الحَاتِمِ ١٥٥
الرُّوحُ ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠	دِيوانُ الرَّسَائِلِ ١٨١، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧،
الرُّوحَانِيَّةُ ٢٦، ٨٠، ٣٢٠	٢٩٨، ٣٠١

شُنبَلته ٢١٢	الرُّوْهَا ٨١، ٩٧، ٢٠٤، ٢١٠، ٢٢٨، ٢٣٦
الشُّهُورُ القَمْرِيَّة ٢١٣	الرَّيْشُ أُمهُ ٣١٥
الشُّومُ يَاوْر ٢١٨	الرَّذَقَةُ يَرِيحًا ٨٢، ٢٠٤، ٢١٢
السَّيْخُ الرَّئِيسُ ١٧٥، ٢٤٨	الرِّمَانَةُ ١٩٦
شُيْكَرُك ١٤٦	الرِّقَارُ ١٤٨، ١٤٩، ٢١٨
صَاحِبُ دِيوَانِ الرِّسَالِ ١٨٥، ٢٦٤	الرِّزْدَقَةُ ٣١٢، ٣١٣، ٣١٩، ٣٢٣، ٣٣٥
صَبُورُوتُ هَسْمَائِم ٤٩	الرِّزْبُجُ ٢٥٧، ٢٥٥
صِكُوكُ الجِزْيَةِ ١٢٠	السَّاعُورُ ٢٧٢، ٢٧٣
الصَّلَاةُ الكُبْرَى ١٤٦	السَّمَايَاتُ ٣٤
صِنَاعَةُ الإِنْتِشَاءِ ٢٩٦	السَّبِيُّ البَابِي الأوَّلُ ٨٦
الصَّنْدَلُ ٢٧٠	السَّخْرُ الأَسْوَدُ ٢٢٠، ٣٢٦، ٣٤١
صَنَمُ المَاءِ ٢١٤	سَرَطَانُهُ ٢١٢
صُوفِيًا ٣١٧	السَّطْحُ المُسْتَوِي ٢٦١
صِيَامُ الكُوجِك ٢١٥	السَّغْدَانُ ٥٧
الصَّحَايَا الحَيَوَانِيَّة ٢٢١	السَّمَاكُ الرَّامِحُ ٢٥٠، ٢٥١
الصَّرِيَانُ ٢٧٠	سَمْتُ الشَّنْسِ ٢٥٨
صَرِيْبَةُ الرَّاسِ ١٠٤	السَّنَةُ الحِرَاجِيَّة ٢٩٧
صَمَانُ خِرَاجِ البُلْدَانِ ١٦٧، ٢٢٣	السَّنَةُ السَّرِيَانِيَّة = التَّقْوِيمُ السَّرِيَانِي
الصَّنُّ بِالعِلْمِ عَلَى غَيْرِ أهْلِهِ ١٠٦، ٣٣٤، ٣٥٤	السَّنَةُ السَّمْسِيَّة ٢١٠، ٢١٣
الطَّابُوقُ ٢٣٠	السَّنَةُ القَمْرِيَّة ٢١٣
طِبُّ الأَجْسَادِ ٧٧	السَّيَارَاتُ السَّبْعُ ١٠٨، ١٤٦
طِبُّ النُّفُوسِ ٧٧	سَيْنُ (إِلَهُ القَمَرِ) ٨، ١٠٢، ١١٢، ١١٤، ١٢٨،
الطَّبِوْتَةُ ٢١٩	٢١٤
الطَّبِيعَةُ الإِنْسَانِيَّة ٢٢١	السَّرْوَالُ ٢١٨
الطُّقُوسُ الرُوثِيَّة ١١٢، ١٦٢	السَّرُوْطُ العُمْرِيَّة ١٤٨، ١٦٠
الطُّوْقَانُ ١١٥	السَّعُوْدَةُ ٣٢٦
طَبِئَةُ العَالَمِ = الهَيُولِي	السَّكَلُ القَطَاعُ ٢٦١



العُصُورُ الوُسْطَى ١٢٠، ٢٥٥، ٢٥٧، ٢٦٦،	العَالَمُ المَادِّي ٢٦، ٨١، ٢١٩، ٢٢٤، ٣٢٠،
٣١٣، ٢٩٧	٣٥٨، ٣٥٤
العَقْطُ ١٢٢	العَالَمُ المُوَازِي ٨١
العَقْلُ الأوَّلُ ١٠٥، ٣٣٨	العَالَمُ التُّورَانِي = إلمِي دَنْهُورَا
العَقْلُ الكُلِّي ٣٣٤	العَالَمُ الأَخْرَ ٣٥٨
العِلَالَتَا ١٤٧	عَالَمُ الأَتْوَار = إلمِي دَنْهُورَا
العِلَالُ الثَّلَاثُ الأوَّلَى ٣٣٤	العَالَمُ الرُّوحَانِي ١٠٥، ٣٥٩
عِلْمُ السِّيَاسَةِ الشَّرْعِيَّةِ ٢٩٣	العَالَمُ السُّفْلِي ١٠٥، ٢٠٦، ٣٣٥
عِلْمُ الطَّلَسَّمَاتِ ٨٤، ٣٤١	عَالَمُ الطَّهَارَةِ ٢٢٤
عِلْمُ الفَلَكِ وَالهَيْئَةِ ٢٥٥	عَالَمُ الظَّلَامِ = الرُّوْحَا
عِلْمُ الكَلَامِ ٣٢٥، ٣٣٢، ٣٣٨، ٣٤٢	العِبْرِيَّة ٦٤
عِلْمُ خَوَاصِّ الأَعْدَادِ ٢٦٢	العَدَمُ ١٠٧، ٣٤٢
عِلْمُ الأَقْدَمِينَ = عِلْمُ الأوَائِلِ	العَزَائِمُ وَدَعْوَةُ الكَوَاكِبِ ٣٤١
عِلْمُ الأوَائِلِ ١٦١، ١٦٢، ٣٣٥، ٣٣٩، ٣٤٢،	العَسَلِيَّاتِ ١٤٨
٣٤٥	العَشَاءُ المُبَارَكُ ٢١٩
العِمَادُ = التَّعْمِيدُ	عِشْتَارُ (الرِّيَّة) ٢١١، ٣٢٧
العِمَامَةُ ١٤٨	العَصَا المَثَلَّةُ ١٤٦
العَنْبَرُ ١٤٦	العَصْرُ الأَمْوِي ٣٣١. وانظُرْ أَيْضًا: الدَّوْلَةُ
عَهْدُ الأَمَانِ ١٩٧	الأَمْوِيَّةُ
عِيدُ الأَعْتِدَالِ الحَرِيفِيِّ ٢١٥	العَصْرُ البُونِيَّةِ ٩، ١٨٢، ١٩٧، ٣٠٢. وانظُرْ
عِيدُ الأَنْقِلَابِ الشُّتَوِيِّ ٢١٥، ٢١٧	أَيْضًا: الدَّوْلَةُ البُونِيَّةُ
عِيدُ الأَنْقِلَابِ الصَّيْفِيِّ ٢١٥	العَصْرُ الحَدِيثُ ٢٥٧
عِيدُ التَّبْرِيكِ ٢١٥	العَصْرُ العَبَّاسِي ٣٠٠، ٣٠٢. وانظُرْ أَيْضًا: الدَّوْلَةُ
عِيدُ الشَّمْعِ ٢١٦، ٢١٧	العَبَّاسِيَّةُ
عِيدُ الفِطْرِ ٢١٧، ٢٤٨	العَصْرُ الهَلَلِيْنِيْسِي ١٠٣، ١١٥
عِيدُ الكَرْمُوسِ ٢١٠، ٢١٥	العَصُورُ المَسِيحِيَّةُ ٦٤
عِيدُ المَهْرَجَانِ ٢١٧	

- عِيدُ النَّوْرُوزِ ٢١٧  
 عِيدُ بَيْتِ الْقَصَابِ ٢١٥  
 عِيدُ تَمُوزَ ٢٤٠  
 عِيدُ رَأْسِ السَّنَةِ ٣١٨  
 عِيدُ صَنْمِ الزَّهْرَةِ ٢١٦  
 عِيدُ صَنْمِ الْمَاءِ ١٢٩  
 عِيدُ مِيلَادِ الزَّمَانِ ٣١٨  
 الْغِيَارُ ١٤٨، ١٦٠. وانظر أيضًا: العسلیات -  
 العهدة العمرية.  
 الْفَاعُ ١٦٨  
 الْفِخَارُ ١٤٦  
 فَخْصُ كَبِدِ الْأَضْحِيَّةِ ١٤٧  
 الْفَرَسُخُ ١١٠  
 الْفَلَسْفَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ ٣٣٠  
 الْفَلَسْفَةُ الرُّوَقِيَّةُ ٩٧  
 الْفَلَسْفَةُ الْيُونَانِيَّةُ ٣٢٤، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢  
 فَلَكَ الْمُنْتَرَى ١١٠، ٣٢٧  
 فَلَكَ زُحَلِ ١١٤، ١٤٦، ٣٢٧  
 فَلَكَ عَطَّارِدِ ١٠٨، ١١٤  
 فَنَاءُ الْأَجْسَادِ ٣٤٠  
 فَنَاءُ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ ٣٢٢  
 الْفِيثَاغُورِيَّةُ الْمُحَدَّثَةُ ١٠٤، ١٠٦، ١١٢، ١١٧،  
 ٢٣٩، ٣٣٧، ٣٥٤، ٣٥٥  
 الْفَيَوْضَاتُ السَّائِرَةُ ٣٣٤، ٣٣٩  
 قَائِنِ ٢٠٤  
 الْقِيَادَةُ ١٤٨، ١٥٦  
 قُبَّةُ السَّمَاءِ ٢٦٠  
 قُدَّاسُ الطَّعَامِ ٢١٩  
 قُدَّاسُ الْأَقْدَاسِ ٨٩  
 قُدْسِيَّةُ الرُّوحِ ٣٥٥  
 قِدْمُ الْعَالَمِ وَأَزَلَّتِيَّةُ ٣٣٩  
 قِرَاءَةُ أَهْلِ الْمَدِينَةِ ٦٦  
 الْقَرَايِينُ ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٥، ١٤٦، ٢٢١،  
 ٢٣٦، ٢٢٢  
 الْقَرَايِينُ الْبَشَرِيَّةُ ١٤، ١٤٣، ١٤٥  
 الْقَرَايِينُ الْحَيَوَانِيَّةُ ١٢  
 قُرْفُسُ ١١٤  
 قَضَابَا الْجَبْرِ وَالْإِخْتِيَارِ ٣٣٢  
 قَضِيَّةُ الرَّأْسِ = وَقْعَةُ الرَّأْسِ  
 الْقِطْعُ النَّاقِصُ ٢٥٧  
 الْقُلُنْسُوءَةُ ١٤٨  
 قَيْصُ الرِّسْنَةِ ٢١٨  
 قَوَاعِدُ الْوَلَايَاتِ الشَّرْعِيَّةِ ١٨٨  
 قُوَّةُ الْخَلْقِ ٢٦  
 قُوَى الْإِخْصَابِ وَالْحَيَاةِ ٢١١  
 الْقُوَى الرُّوحَانِيَّةُ ٨٤  
 قُوَى الشَّرِّ وَالظَّلَامِ ٢٣٦  
 قُوَى الْمَوْتِ وَالْفَنَاءِ ٢١١  
 الْقِيَاسُ ٣٢٢  
 الْقِيَامَةُ = الدِّينُونَةُ  
 الْقِيَامَةُ بِالْأَزْوَاحِ ٣٣٨  
 قَيْنَا ٢١٢  
 الْكَائِنَاتُ الدُّنْيَا الْمُرْتَطِمَةُ فِي الْأَقْدَارِ ٣٣٦  
 الْكَاسَاتُ السَّبْعَةُ ١٦٨

- ٣٠٤،٢٦٣،١٣٠،١١١،١٠٩  
 اللُّغَةُ الْقِبطِيَّةُ الْقَدِيمَةُ ٩٥  
 اللُّغَةُ الْيُونَانِيَّةُ ٣٠٤،٦٦  
 اللُّهْجَةُ الْأَخْمِيمِيَّةُ الْجَنُوبِيَّةُ ٩٦  
 اللُّهْجَةُ الْقِبطِيَّةُ الصَّعِيدِيَّةُ ٩٦  
 اللُّوَيَانُ ١٤٦  
 اللُّوْفَانِي ٨٢،٢٠٤،٢١٠،٢١٢،٢١٦،٢١٩،  
 ٣٢١،٢٢٩  
 لِيَّات (سَيِّدَةُ الْآلِهَةِ) ٢٣٧  
 مَا وَرَائِيَّاتِ الْإِذْرَاكِ ٣٣٢  
 الْمَاءُ الْحَيُّ ٢٠٤  
 الْمَأْذُونُ ٣١٦  
 مَبَاحِثُ الْإِلَهِيَّاتِ ٢٢٨،٣٣٢  
 مُتَنَاوِلُ السَّرِّ ٢٢١  
 مِحَاسِلُ الْعِلْمِ وَالْكَلَامِ ٢٢٦  
 الْمُجْتَهَدُ ٣١٥،٣١٦  
 الْمَجْنُطَى ٢٥٥  
 مَحْطُوطَاتُ الْبَحْرِ الْمَيْتِ = وَثَائِقُ قَمْرَانِ  
 مَحْطُوطَاتُ نَجْعِ حَمَادِي ٩٦  
 الْمَدَارِسُ الْقَلْسَمِيَّةُ ١٠٤،١٠٦  
 الْمَسْحُوتَةُ ٨٧  
 الْمَسِيحُ الْمُخْلِصُ ٩٣  
 الْمَشْكَنُ ١٢٢،١٢٣،١٤٧  
 مَشُونِي كَشْطًا ٢٢٤،٣٢٦  
 الْمَصَادِرَاتُ ١٩٥  
 الْمَضْبُطَاتُ ٣٦  
 مَطَالِعُ الْإِبْرَاجِ ٢٥٤
- الْكِتَابَاتُ الْأَشُورِيَّةُ ١٠٢  
 كُتُبُ السَّرِّ ٣١٦  
 كُتُبُ الظَّاهِرِ ٣١٥  
 كُتُبُ الْمُكْتَوَمَةِ الْعَلِيَّاتِ ٣١٦  
 كُتُبُ النَّفِيسَةِ ١٦٢  
 الْكُرَّةُ الْفَلَكِيَّةُ ٢٦٠  
 كُرْسِيُّ الْجَنْطَلَةِ ٢٤٨  
 كُرْسِيُّ رِئَاسَةِ الْحَرَنَانِيَّةِ ٢٢٩،١٣٧  
 كِسُوفُ الشَّمْسِ ٢٥٥،٢٥٦،٢٥٨  
 الْكَشْفُ = نَظَرِيَّةُ الْإِشْرَاقِ  
 الْكَشُوفُ الْجُغْرَافِيَّةُ ٢٥٨  
 الْكُفْرُ وَالْإِتْحَادُ ٣١٣  
 كَلْبُ الْمُوْذِيَّةِ ٢١٦  
 الْكَمْرُ ١٦٧،٢١٤،٢١٥  
 كِهَانَةُ الْمَرَأَةِ ٢٢٤  
 الْكَيْهَنُوتُ ٢٤٢،٣١٥،٣٣٩  
 الْكَيْهَنُوتُ الْمَدَائِنِي ٣١٥  
 الْكَوَاكِبُ السَّنْعُ السَّيَّارَةُ ٨١،١٠٨،١١٢،  
 ١١٣،١١٤،١٤٣،١٧١،٢٠٦،٢٢١،٢١٥،  
 ٢٣٦،٢٣٦،٣٢٧،٣٥٧،٣٥٨  
 الْكَنْزُفَرُ ٣١٥  
 اللَّاتُ (الرَّيَّةُ) ١١٣  
 لَارِيسُ ١١٤  
 اللَّامُوتُ الْمَسِيحِي ٣٣٢  
 لَحْمُ الْقَرِيَّانِ ٢٢١  
 اللُّغَةُ الْأَرَامِيَّةُ ٦٤،١٠٤  
 اللُّغَةُ السَّرِيَانِيَّةُ ١٤،١٥،١٩،٦٦،١٠٣،١٠٤،

- المطراحي ٨٢  
 المعادُ الجنساني ٣٣٩، ٣٤٠  
 المعادُ الروحاني ٣٣٨، ٣٤٠  
 المعرفة اللدنيّة ٣٥٥  
 معرفة الله ٢٦  
 مكتبة نجع حمّادي = مخطوطات نجع حمّادي  
 الملايكة السبعة العظام ٨١، ٢٣٦  
 الملاك = الإنثري  
 ملكُ التور ٢٠٤  
 ملكة الظلام = الروها  
 ملكوت السّاعات ٢٠٢  
 الملوّاشة ٢٠٦  
 الملكة التورانيّة السّاهية ٢١٨، ٢٢٤  
 المندلنا ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١  
 المندى ٨٨، ٢١٢، ٢٣٩  
 منكبُ القَرس ٢٥٠، ٢٥١  
 مهَرّماتاه ٢١٧  
 الموادُ الجسديّة ١٠٧  
 مواضع البروج ٢٥٩  
 الموجودُ الأوّل ٣٣٨  
 الموجودات ٣٣٨  
 الميتافزيقا ١٠٤، ١١٧، ٣٣٢  
 نايق ١١٤  
 الثّاموس ٣٥١، ٣٥٦  
 الثّبوات ٢٤٧، ٣٣٦  
 النّحسان ٣٥٧  
 النّصفيّة ٢١٨  
 نظريّة الإشراف ٣٢٠، ٣٣٩  
 نظريّة الأصلِ الشّرقي ٨٦، ٨٨، ٩٠، ٩١، ٩٢  
 ٩٤، ٩٨، ١٠٠، ٩٨، ١٢٠  
 نظريّة الأصلِ العرّبي ٨٦، ٩٤، ٩٥، ٩٧، ٩٨  
 ٩٩، ١٠٠  
 نظريّة الطّفو العام ٣٠٦  
 نظريّة الفيض الإلهي ٨٠، ١٠٥، ١١٧، ٣٢٠  
 ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٥٥  
 نظريّة قطعِ النسبة المحدودة ٢٦٤  
 النّعشُ المتداني = المندلنا  
 النّفسُ الكلّيّة ٣٣٤  
 نوروز رُوطة ٢١٠  
 النّيرنين ١٠٨  
 الهميّانة ٢١٨  
 الهياكل ٢٣٦  
 هيطة ٢١٣  
 الهيكل الحرنانيّ ١٦١، ١٦٢، ٢٣٩  
 الهيو لانيّة ٣٥٩  
 الهيو لي ١٠٧، ٣٥٩  
 هسي ملكه د بهورا ٢٠٤  
 وثائق قمران ٣٤، ٣٥، ٩٥، ٩٦، ٩٨، ٩٩

الوصايا التأموسية ٣٥٧	الوجهة الطقسية لأزواج الأئلاف = اللوفاني
وقعة الرأس ١٢٨، ١٤٤، ١٥٧	الوحي السانح والطاري ٣٣٩
الولايات الصغرى ١٨٨	الوحي السابوي ٣٣٩
الولايات الكبرى ١٨٨	الوزارة ١٨١، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٧، ١٨٨،
ولاية المعونة ١٩١	٣٠١، ٢٥٠، ١٩٥
يسوزا ١٦٨	الوسائط ٦٩

## كشاف الملل والفرق والمذاهب

الاعتقاد في ثنائية قوى النور والظلمة = الثنوية	اتباع الديانات التليفية ٣١٣
الاعتقاد في علم الذات الإلهية بالجزئيات ٣٤٠	اتباع الزند ٣١٢
الاعتقاد في قدرة أزواج الأنساف ٨٢	أديان الأمم القديمة ٧٣، ٧١
الاعتقاد في قدم العالم وأزليته ٣٤٠	الأديان السابوية ٢٣٨، ١١٥، ٨٢، ٤٠
أهل التوحيد والعدل = المعتزلة	أديان العالم القديم = أديان الأمم القديمة
أهل الذمة ١٣٦، ١٤٨، ١٩١، ٢٣٨، ٢٤٩	الإسلام ١٠٥، ٢٢٠، ١٣٥، ١٣٧، ١٤٠، ١٤٢
٢٦٨	١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٣، ١٥٤
أهل السنة والجماعة ١٧١، ١٨١، ١٨٢، ٣١٢	١٥٥، ١٥٧، ١٦١، ١٧٠، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤
٣٢٢، ٣١٣	١٧٥، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٥، ١٨٨
أهل الكتاب ٤١، ٤٤، ١٣٦، ١٤١، ١٤٢	١٩٣، ١٩٧، ١٩٩، ٢٣٨، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٦٠
١٧٠، ١٥٢، ١٥٠	٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢
أهل المرفقة ٨٠	٢٧٣، ٢٩٦، ٣٠٢، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣١٢، ٣١٣
أهل الملل القديمة ٧٣، ٧٤، ٧٦	٣١٧، ٣١٨، ٣٢٠، ٣٢٢، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦
أهل الملل والأديان ٢٤٨	٣٢٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٤٠
البارية ٨٧، ١١٥	٣٤١، ٣٤٢، ٤٠، ٤٢، ٥٨، ٥٩، ٦٣، ٦٤
الباطنية ٨٠، ١٠٤، ٢٤٢، ٣١١، ٣١٣، ٣١٤	٦٥، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧٢، ٧٣، ٧٥، ٧٦
٣١٧	الإسماعيلية ١٨٢، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥
البوذية ٣٢٠	٣١٦، ٣١٧، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٥
التصوف ٣٤٢	الإسماعيلية الخالصة ٣١٤
التوحيد ١٠٧، ١٠٨، ١١٧، ٣٢٩، ٣٤١	الإسماعيلية المبركية ٣١٤
التوحيد الخالص ٦٧	الآسيية ٩٦
الثنوية ٩٦، ١٢٤، ٢٣٩، ٣١٣، ٣٢٣	الآسييون ٣٤، ٣٥، ٩٦، ٩٧
الجهمية ٣٢٢	أصحاب الديانات السابوية التوحيدية ١١٧
الحرانية = الحرانية	أصحاب الميثاق = الآسييون
الحرانيون = الحرانية	الاعتزال ٣٢٢، ٣٢٤

١٥٥، ١٥١، ١٠٦، ١٠٣، ٧٥، ٧٤، ٧٣	الحرثانيات ٢١٥
الحَرْثُونُ = الحَفَاءُ	الحرثانية ٧، ٨، ٩، ١٠، ١١، ١٢، ١٣، ١٤، ١٥،
الحَيْفِيَّةُ ٦٦، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧٢، ٧٣	١٦، ١٧، ١٨، ١٩، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٢٩، ٣٦،
دُعَاةُ الْإِنْسَائِيَّةِ الْمُتَأَخَّرُونَ ٣٥٠	٣٧، ٤٠، ٤١، ٤٨، ٤٩، ٥٠، ٥١، ٥٢، ٥٣،
الدِّيَانَاتُ السَّاهِيَةُ الثَّلَاثُ الْكُبْرَى ٧١، ٧٤، ٧٥،	٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٨، ٥٩، ٦٤، ٦٧، ٦٨، ٧٠،
٢٤٧	٧١، ٧٣، ٧٤، ٧٥، ٧٧، ١٠١، ١٠٢، ١٠٣،
الدِّيَانَاتُ الرَّئِيسِيَّةُ ٦٩	١٠٤، ١٠٦، ١٠٧، ١٠٨، ١٠٩، ١١٠، ١١١،
الدِّيَانَاتُ غَيْرُ التَّبْشِيرِيَّةِ ١٢٣	١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٦، ١١٧، ١٢٧،
الدِّيَانَةُ الْبَابِلِيَّةُ الْأُولَى ٩٨	١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٦، ١٣٧، ١٤١،
الدِّيَصَانِيَّةُ ٣١٣	١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨،
الدِّينُ الْقَدِيمُ الْحَقُّ ٢٤٧	١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥،
الدِّينُ الْمُنْدَانِيُّ الْقَرِيمُ ٢٠٣	١٥٦، ١٥٧، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٤، ١٦٥،
الرَّادِشْتِيَّةُ ٤١، ٤٢، ٤٥، ٤٦، ٤٧، ٤٨، ٦٣،	١٦٦، ١٦٧، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣،
٧١، ٨٦، ٨٧، ١٠٨، ١٢٣، ١٢٤، ١٣٦،	١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٨٣، ١٨٩، ١٩٢، ١٩٠،
١٤٩، ١٧٠، ١٨١، ٢١٧، ٢٣٩، ٢٤٨، ٣١٢،	١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧،
٣٤٩، ٣١٣	٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦،
الرَّادَقَةُ ٣٢٣	٢١٧، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤،
الرَّزْدَقَةُ ١٤٩، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٩، ٣٢٣، ٣٣٥،	٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣٠، ٢٣٣، ٢٣٤،
السَّامِرَةُ ١٥٣	٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١،
الشَّرِكُ ٦٧، ٦٨	٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨،
السَّيِّعَةُ ١٢٣، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ٣١٢، ٣١٣،	٢٤٩، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٦٦، ٢٧٦، ٢٧٧، ٣٠١،
٣٥١، ٣٥٠، ٣٤٩، ٣٢٤	٣١١، ٣١٣، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣٢٠، ٣٢٣،
السَّيِّعَةُ الْإِمَامِيَّةُ ١٨٢، ٣١٣	٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣،
السَّيِّعَةُ الزُّنْدِيَّةُ ١٨٠، ١٨٢، ١٩٥، ٣٥٠،	٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠،
الصَّابِنَاتُ ١٥٠	٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٩، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥،
الصَّابِنَةُ ٦٥، ٦٩، ١١، ١٢، ١٣، ١٤، ١٦، ١٧،	٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠،
١٨، ١٩، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٦،	الحَفَاءُ ٢٥، ٦٤، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢،

صَابِنَةُ الْبَطَائِحِ ٨٠، ٩٠، ٩٢، ١٥٢، ٢٠٣، ٣٦٠، ٣٥٩، ٣٥٨	٢٧، ٢٨، ٢٩، ٣٠، ٣١، ٣٢، ٣٣، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ٣٩، ٤٠، ٤١، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٤٦، ٤٧، ٤٨، ٤٩، ٥٠، ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٥
٢٣٥، ٢٣٤، ٢٣٣	٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٣، ٦٤
الصَّابِنَةُ الْحَنْفَاءُ ٧٤	٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣
صَابِنَةُ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ ٢٩، ٢٩	٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٧، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٣، ٨٤
الصَّابِنَةُ الْمُرْكُورُنُ ٧٥، ٧٤	٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٢، ٩٣
الصَّابِنَةُ الْمُنْدَائِيَّةُونَ = الْمُنْدَائِيَّةُونَ	٩٤، ٩٥، ٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠٤، ١٠٩
الصَّابِنَةُ الْمُوَحَّدُونَ ٧٥	١١١، ١١٢، ١١٥، ١١٦، ١٢٠، ١٢٢، ١٢٣
صَابِنَةُ حَرَّانَ = الْحَرْنَانِيَّةُ	١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠
الصَّابِنُونَ = الصَّابِنَةُ	١٣٥، ١٣٦، ١٣٧، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٩
الصَّابِنِيَّاتُ ٧، ١٣، ٣٠، ٣٢، ٣٣، ٣٥، ٤٠	١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٩
٣٥٣، ٣٤٠، ٣٣٩، ٣٢١، ٧٣، ٧٢، ٧١، ٥٩	١٦٠، ١٦٥، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٣، ١٧٥
الصَّابُونُ = الصَّابِنَةُ	١٧٩، ١٨٢، ١٨٣، ١٩٠، ١٩٢، ١٩٦، ١٩٧
الصَّبَاةُ = الصَّابِنَةُ	١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥
الصَّبَبَةُ = الصَّابِنَةُ	٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١٣، ٢١٥، ٢١٦
الصُّوفِيَّةُ ٣١٢، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠	٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣
٣٣٩، ٣٢٢	٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠
الطَّبَائِعِيُّونَ ١١٧	٢٣١، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨
الطَّوَائِفُ الْغَنُوصِيَّةُ ٩٥، ٨٠	٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩
عِبَادَةُ الْأَصْنَامِ ٦٧	٢٥٣، ٢٥٦، ٢٥٩، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٧١
الْعِبَادَةُ الْإِلَهِيَّةُ ٣٥٦	٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٨٨، ٢٩١
عِبَادَةُ الشَّمْسِ ١١٣	٢٩٣، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٩، ٣١١
عِبَادَةُ الْكَوَاكِبِ وَالنَّجُومِ ٤٠، ٤٨، ١٠٤، ١٠٨	٣١٢، ٣١٣، ٣١٥، ٣١٦، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢
٣٢٣، ١٧٠، ١٥٢، ١١٧، ١١٢	٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٩
عِبَادَةُ الْمَلَائِكَةِ ١٣٧	٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨
عِبْدَةُ الْأَصْنَامِ وَالْأَوْثَانِ ١٤٩، ٧٤	٣٤٠، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٦، ٣٥٧



عَبْدَةُ الْكَوَاكِبِ وَالنُّجُومِ ٤٠، ٧٤، ١٠٤، ١٠٨،

١١٢، ٢٠٠، ٢٥٠، ٣٥٦، ٣٦٠

الْعِرْفَانِيُّونَ ٨٠

الْعَلَوِيُّونَ ٢٨٥، ٣٤٧

الْعُلَاةُ ٣٢١، ٣٢٤

عُلَاةُ الْجَبْرِيةِ ٣٢٢

عُلَاةُ الشَّيْعةِ ٢٨

الْعُنُوصِيَّةُ ٣١، ٣٦، ٦٩، ٧٢، ٨٠، ٨١، ٨٩،

٩٠، ٩٥، ٩٦، ٩٨، ٩٩، ١١١، ٢٤٠، ٢٤٢،

٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣٢١، ٣٢٥، ٣٣٢، ٣٥٥،

٣٥٦

الْعُنُوصِيَّةُ الْإِسْلَامِيَّةُ ٣١٢

الْعُنُوصِيُّونَ ٦، ٢٦، ٣١، ٧٢، ٩٦، ١٠٥، ٣١٣،

الْفَيْنَاغُورِييُّونَ ٣٥٤

الْقَائِلُونَ بِالْأَشْخَاصِ ٧٤

الْقَائِلُونَ بِالتَّوْحِيدِ وَالبَّعْثِ ٧٦

الْقَائِلُونَ بِالْهَيْكَلِ ٧٤

الْقَائِلُونَ بِبَقْيِ الْاِسْتِطَاعَاتِ ٣٢٢

الْقَرَامِطَةُ ١٨٥، ٢٧٩، ٢٨١، ٢٨٥، ٣١٤،

٣١٦، ٣١٧، ٣٥٠

الْكَلْدَانُ ١٠٣

اللَّعَانِيَيْنِ بِالْحِسَابِ الْأَخْرَوِيِّ ٣١٣

الْمُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ٧٦

الْمُؤْمِنُونَ بِقُدْرَةِ الْبَرَايَا عَلَى خَلْقِ الْأَفْعَالِ

وَالْاِسْتِطَاعَاتِ ٣٢٢، ٣٣٢، ٣٤٠

الْمُؤْمِنُونَ بِبَقْيِ الشَّرِّ عَنِ الْبَارِي ٣٢٣

الْمَاتُورِيَّةُ ٨٦، ٩١، ١٤٤، ٢٠٣، ٢١٣، ٣١٣،

٣٢٣، ٣٢٤، ٣٤٩

الْمَيْصَةُ ٣٢٤

الْمُتَصَوِّفَةُ ٣١٢، ٣٢٠، ٣٢١

الْمُتَعَمِّدُونَ ٣٢٤

مُتَكَلِّمُ الْمُتَعَرِّلَةِ ٣٤٨

الْمُتَمَسِّكُونَ بِالتَّوْبِيلِ ٣١٢

المُجُوسُ = الزَّرَادَشْتِيَّةُ

مُجُوسِ هَجَرَ ١٣٦

المُحْبِرُونَ لِلتَّحْرِيرِ وَالتَّخْلِي ٣١٨

الْمَذَاهِبُ الْأَرْبَعَةُ السَّنِيَّةُ ١٧٣

الْمَرْقُوبِيَّةُ ٣١٣

الْمَرْذَكِيَّةُ ٨٧، ٢٣٩، ٣١٣

الْمُسَبِّعَةُ ٣١٦، ٣٥٠

الْمُسْلِمُونَ ٦، ٩، ١٣، ١٤، ١٧، ٢٥، ٤٠، ٤١،

٤٢، ٤٣، ٤٧، ٤٨، ٥٩، ٦٠، ٦٢، ٦٤، ٦٧،

٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٤، ٧٥، ٧٦، ٨٠، ٨٣،

٨٦، ٩٣، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٥، ١٠٦، ١١٥،

١٢٤، ١٢٧، ١٢٨، ١٣٧، ١٤١، ١٤٥، ١٤٨،

١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٣، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧،

١٦٩، ١٨٠، ١٨١، ١٩١، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠٣،

٢٣٠، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٧، ٢١٢، ٣٣٢، ٣٣٣،

٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٨٤، ٢٨٩،

٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٦، ٣١٧، ٣٢٢، ٣٢٣،

٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٣٢، ٣٤٠، ٣٤٢، ٣٥٣،

٣٦٠

الْمَسِيحِيَّةُ = النَّصْرَانِيَّةُ

الْمَسِيحِيَّةُ-الْيَهُودِيَّةُ الْأُولَى ٢٦، ٢٧، ٣٥، ٨٢،



الهدوس ٢٧	نصارى الرها ١٣٦
الرونيّة ١٣، ٧٣، ٧٥، ١٥١، ١٤٤، ١٤٥، ١٨٠، ٣٣٣، ٣٣٢، ٣٣١	النصارى الشريان ١٣، ١٤، ١٩، ١٠٣، ١٧١، ٣٣٢، ٣٣٠، ١٢٨
الرونيّة القديمة ١١٧، ٢٣٩	نصارى تغليب ١٥٤
الرونيون ٧٣، ١٠٣، ١٠٤، ١١٠، ٢٣٨، ٢٥٠، الوحدانيّة المطلقة ٣٤٠	النصرانيّة ١٣، ٢٠، ٢٦، ٢٧، ٢٨، ٣٠، ٣٥، ٦٨، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٧، ٨٢، ٨٦، ٨٧، ٩٠، ٩٩، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٢٨، ١٢٩، ١٤٥، ١٥٧، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢١١، ٢١٨، ٢٢٠، ٢٢٢، ٢٣٨، ٢٤٨، ٣١٣، ٣٢٣، ٣٣٢، ٣٤٩
اليهود ٢٧، ٣٤، ٣٥، ٤٥، ٤٧، ٤٨، ٤٩، ٦٣، ٧٦، ٨٥، ٨٦، ٩١، ٩٢، ٩٣، ١٢٣، ١٣٦، ١٤٢، ١٤٧، ١٤٩، ١٧٠، ١٩٩، ٢١٤، ٢٣٠، ٢٣٥، اليهوديّة ٤٩، ٥١، ٥٤، ٦٨، ٧٣، ٧٤، ٧٦، ٨٢، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٩، ٩١، ٩٢، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧	النصيريون ٢٨ النظاميّة ٣٢٢، ٣٢٣ المزطقة ٨١ المريسيّة ١٠١، ١١٥، ٣١٢، ٣٥٦، ٣٦٠ المريسيّة الصابئيّة ٣٣٦
اليهوديّة الأصوليّة ٩١ اليهوطيني = اليهود اليوحناسيّة = المندائيون	

## كشّاف الشعوب والقبائل والجماعات

١٨٩، ١٨٣	الآباء ٢٧٦
آل قرّة ١٣٠، ١٣١، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٧، ١٨٣، ١٨٩	آباء أبي الحسن بن سنان ٢٧٢ آباء الكنيسة ١٠٤، ٩٦
آل قيطران ١٥٧	الأنثاريون ١٩٩، ٢٣٦، ٢٤٤
آل موسى بن شاكر = بنو موسى بن شاكر	الآراميون ٨٦
آل هرقليس ١٣٨	آل أبلوط ١٥٧
الأئمّة ٤٧، ٣١٦	آل أبي إسحاق الصّابئ ١٨٧
الأئمّة الزّيدية ١٨٢	آل المنجم ٣٠٤
الاباطرة الرومان ١٠٤	آل زهرون ١٢٩، ١٣٠، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦،

الأشرف ١٩٨	الأبالسة ١٦٧
الأصحاء ٣٦٠	الأبرار ٣١٨، ٢٢٨، ٨١
أصحاب الرأس ١٥٣، ١٤٩، ١٤٣	الأبكار ١٤٦
أصحاب السلطان ١٥٠	أبناء الأخرى ٣٥٨
أصحاب الشافعي ٢٠٠	أبناء موسى بن شاكر = بنو موسى بن شاكر
أصحاب الصفة ٣١٧	الأتراك ٢٩٧، ١٨١، ٧٤، ٧٢
أصحاب التواحي ٢٩٧	الأتقياء ٢١٣
أصحاب نظرية الإشراق ٣٣٩	الأجداد ٢٧٦
الأصوليون ٣١٢	أجداد أبي الحسن بن سنان ٢٧٢
الأطباء ١٦٦، ١٨٣، ٢٢٢، ٢٤٤، ٢٦٦، ٢٦٨	أجداد البويهيين ١٨٠
٢٧٣، ٢٧٢، ٢٧١، ٢٦٩	الأجباء ٣١٩
الأطفال ٢٠٩، ٢٠٥	أخفاد زهرون الصابغ ٢٤١
الأطهار ٣٢٦	الأحياء ٢١٩، ٣٢٠
الأعداء ٢٠٧	الإخوان الأبرار الرُحماء = إخوان الصفا
الأعلام ٢٨٩، ٢٩٠	إخوان الصفا وخلان الوفا ٢١٤، ٢١٥، ٢٢١،
الأعيان ١٦٥، ١٩٣، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٩٠، ٢٩١	٣٤٩، ٣٤٨، ٣٤٧، ٣٤٦، ٣٤٥، ٣٤٤، ٣٤٣
الإغريق ٧٤، ٧٥، ٧١، ٧٣، ١٠٨، ٢٧٦، ٢٦٦	٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦
٢٧٦	٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠
الأغنياء ١٢، ٣١، ٨٠، ١٤١، ١٧١، ٢٤٢	الإخوان الفصلاء الكرام ٣٥١، ٣٥٥
٣١٦، ٣١٤	الأختيار ٣٥١، ٣٥٥
الأقرباء ١٦٧	الأديب ٢٩٦، ٣٠٠، ٣٠٢، ٣٠٣
الأقليات الدينية ١٢٠، ١٨١	أزتاب الحركات ٣١٣
الأقوام ٢٤٣	الأستري الرومان ٣٣١
الأخرى ٣١٨	الأسلاف ٢٢٤
الأمرء ١٤٨	أسلاف أبي إسحاق الصابغ ٢٩٦
أمرأة بني بويه ١٨٠، ١٨١، ١٩٤	أسلاف أبي الحسن بن سنان ٢٧٢
أمرأة بني حمدان ٣٥٠	الأشاعرة ٣٤٧

أهل الشمال ٨٤	الأمم ١٥١، ٢١٦
أهل الصين ٧٢، ٧٤	الأمم السامية القديمة ٧٢، ٢١٨
أهل العدل وأبناء الحمد = إخوان الصفا	الأممها ٢٢٥
أهل العراق ٧١	الأمويون ١٣٧
أهل العلم ١٩٨، ٢٦٤	الإثناث ٢٠٧، ٢٠٩، ٢٢٥
أهل الكلام ٣٢٥	الابتباط ١١٣
أهل المدينة ١٩٨	الأنبياء ٨٢، ٢٤٧، ٣٢٠، ٣٣٦، ٣٥٦، ٣٥٩
أهل المعرفة والعلم ٦	٣٦٠
أهل النار ٧٦، ٣٢٢	أنصار نظرية الأصل الشرقي ٩٣
أهل الهند ٧٤	أنصار نظرية الأصل الغربي ١٢٠
أهل دمشق ١٩٩	أنبياء الروح ٢٦٦
أهل سبأ ٢٨	الأهل ٢٤٤
الأولاد ١٦٢	أهل الأديان ٨٣، ١٤٩، ١٩٩
أولاد السفلة ١٠٦، ٣٥٤	أهل الإسلام ١٧٩
أولو الأمر والنهي والتصرف ٣٥١، ٣٥٥	أهل التأويل ٤٧
أولو القوة ٢٠١	أهل الجنة ٣٢٢
الأولياء ٢٠٧	أهل الجهل ٣٣٤
الأيامى ٢٤٠	أهل الحضارات القديمة ٧٧
الأيدي العاملة ٢٠٨	أهل الدين ٢٤٠
البابليون ٢٧، ٧٥، ٨٧، ٩٥، ١٠٠، ١٠٤	أهل الذمة ٤٠، ٦٤، ٧٢، ٨٣، ٩٣، ١٠٦، ١٢٧
١٢٠، ١٥١، ٢١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٨، ٣٢٤	١٣٥، ١٣٦، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٨، ١٤٩
٣٤٤، ٣٤٧	١٥١، ١٥٢، ١٥٤، ١٦٠، ١٦٦، ١٧٢، ١٧٣
الباحثون ٤٠، ٤١، ٤٣، ٥٢، ٥٧، ٥٨، ٥٩	١٧٥، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٨، ١٩٠، ١٩١
٦٠، ٦١، ٨٣، ٩٩، ١٦٤، ٢٣٤، ٣٠٤، ٣١٢	١٩٩، ٢٠٠، ٢٢٢، ٢٣٨
٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٤، ٣٤٤، ٣٤٦، ٣٤٧	أهل الرأي ٣٢٥
٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥٢، ٣٥٥	أهل الرها ٣٣٢
الباحثون العرب ٣٣، ٣٨	أهل الشرائع ١١٦، ٢٠١

البيزنطيون ١٤٥	الباحثون المعاصرون ٣٣٧، ٦٥
التابعيون ٤٤، ٤٥، ٧٠	البارثيون ٨٧
التاركون للتجارات والصناعات ٣١٨	البارعون ٢٦٤
تجار الآثار ٩٥	البدو ١٩٨، ٣٤
تجار العاديات ٣٤	البرايمكة ١٤٤
الترك ١٩٢، ١٩٣	البر تغاليون ٢٥٨، ٢٦
تلاميذ ماني ٣٢٤	البريديون ١٧٦
تلاميذ يوحنا المعمدان ٩٨	البشر ٨٢، ٣١٦، ٣٢١، ٣٢٣
الثقات ٢٣٩	البطارقة ٨١
الثميلة الضعيفة ١١٩	البطالية ٣١٠
الثوار العلويون ١٨١	البعادة ٢٧٢
حياة الحجاج ١٨١	بقايا النبط ١٩٨
جحافل هولوكو ١٩٩	البلغاء ٢٩٥، ٢٩٦
الجغرافيون ٧٩، ١٠٢، ١٢٢، ١٨٠، ٢٩١	البنات ٢٢٤
الجغرافيون المسلمون ١٢٠	بنو أنلوط ١٥١
الجماعات الآرامية ١٠٠	بنو إسرائيل ٨٥، ٩٧، ٢١٢
الجماعات اليهودية ٨٦	بنو البوغداريين ١٦٧، ١٦٨
جمهور القوام ٣٥٤	بنو العباس = العباسيون
جموع الجند ٤٩	بنو بويه = البويهيون
الحن ٢١٩	بنو قنطران ١٥١
الجند ١٧٢، ١٧٧	بنو موسى بن شاكر المنجم ١٦٢، ١٦٣، ٣٠٥
جند السماء ٤٩	٣٩١
الجواري ٢٠٤	بنو نعيم ١٣١، ١٩٨، ١٩٩
جيوش الإمام الداعي إلى الحق المهدي لدين الله	بنو هرقليس ١٣٨، ١٤٠
الزبدي ١٨٢	البويهيون ٨٢، ١٥٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣
حدائق الترجمة ٣٠٥	١٨٥، ١٨٩، ١٩٠، ١٩٢، ١٩٥، ٢٦٩، ٢٨٥
الحرانية ١١١، ٣١١	٢٨٦، ٢٨٨، ٢٨٩، ٣٤٧، ٣٥٠

الدَّيْلَمُ ١٨٠، ١٨١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٥، ٢٨٥،	الحُرْمُ ١٩١، ٢٠٧، ٢٢٥
٢٨٦	حَسَوِيَّةُ الْفَلَّاسِقَةِ ١٠٩
ذَيْبَانُ ٢٥٠	الحُكَّامُ ١١٣
الدُّكُورُ ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩	حُكَّامُ بَنِي بُوَيْهٍ ١٨٢
ذَوُّ السُّلْطَانِ ٣٥١، ٣٥٤، ٣٥٥	الحُكَمَاءُ ٣٥١، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٦٠
ذَوُّ الْكَثْرَةِ ٢٠١	حُكَمَاءُ الْحِرَانِيَّةِ ١١٢، ٢٢١
الرُّؤَسَاءُ ١٨٤	حُكَمَاءُ الطَّائِفَةِ ١١٢
رُؤَسَاءُ الْحِرَانِيَّةِ ١٣٦، ١٥٤	حُكَمَاءُ الرُّومِ ١١٢، ٣٣٠
الرُّؤَسَاءُ الدِّينِيِّينَ ١٥٢، ٢٤٧	حَلِيفَةُ الرُّومَةِ ٨٥
رُؤَسَاءُ الصَّابِئِينَ ١٣٧	الْحَمْدَانِيُّونَ ١٧٦، ١٧٧، ١٨١، ١٩٢، ١٩٠،
رُؤَسَاءُ الْقَوْمِ ١٢٥	١٩٤، ١٩٢
الرَّاهِبَاتُ ١٠٤	الْحَوَارِيُّونَ ٨٥
الرَّجَالُ ١٤٦، ١٦٧، ١٧٥، ٢٠٢، ٢١٣، ٢١٤،	الْحَارِجِيُّونَ ٣٠٢
٢٢٤، ٢٢٥، ٢٣١	الْحَالَاتُ ٢٢٥
رَجَالُ الْإِكْلِيرُوسِ ١٠٤	الْخِصْيَانُ ٢٠٢
رَجَالُ الدِّينِ ٢٨، ٣١، ١٢٧، ١٧٠، ١٧٢،	الْخِلفَاءُ ١٥، ١٢٦، ١٣٨، ١٥١، ١٥٩، ١٦٠،
٢٠٢، ٢٠٣، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢،	١٦٥، ١٦٦، ٢٠٢، ٢٢٣، ٢٨٠، ٢٨٣، ٢٩٠،
٢٤٣	٣٤٧
الرَّحَالَةُ ٢٨، ٢٩، ٣٣	خُلَفَاءُ اللَّهِ ٣٥٨
الرَّحَالَةُ الْأُورِشَلِيمِيَّةُ ٢٢٢	خُلَفَاءُ بَنِي الْعَبَّاسِ ١٧٩، ٣١٣، ٣٢٣، ٣٥٠،
رُعَاءُ الشَّاةِ ٣٤	خُلَفَاءُ بَنِي أُمَيَّةٍ ١٥٦، ٣٢٢، ٣٣٢،
الرَّعَايَا ٢١٧	الْحَوَاصُّ ١١٢
الرَّعْفَانُونَ ١٦٧	دَارِسُو الطَّبِّ ٢٦٦
الرُّعْنُ ١٦٧	الدَّارِسُونَ ٢٣٦
الرَّعِيَّةُ ٢٩٤	الدُّعَاةُ الْإِسْخَائِيلِيُّونَ ٣١٥
الرَّعِيَّةُ الْمَرْوُوسَةُ ١٨٩	الدُّعَاةُ الْعَلَوِيُّونَ ٢٨٦
الرَّهْبَانُ الْأَتْقِيَاءُ ١٠٤	الدُّعَاةُ الْعَلَوِيُّونَ الزَّيْدِيَّةُ ١٨٢

الشَّيَاطِينُ ٢٣٧	الرُّوَاةُ ٢٨٠، ١٥٢، ٣٨
شَّيَاطِينُ الْجَحِيمِ السُّفْلِيِّ ٢١١	رَوَادُ الْفَلَسَفَةِ الْأَوَائِلِ ٢٩٣
الشَّيْعَةُ الدَّلِيلُ ١٨٠	الرُّوْحَانِيُونُ ٣٢٦، ١٠٧
شُبُوحُ الطَّائِفَةِ ٢٤٧	الرُّومُ ٢٣٩، ٢١٨، ٧١
الصَّبِيَانُ ٢٢٠، ٦٥	الرُّومَانُ ٣٣١، ١٠٨، ٧٥، ٧٤، ٧٣، ٧١
الصَّحَابَةُ ٤٤، ٤٢، ٤١	الرِّيَاضِيُونُ ٢٦٥، ٢٦٤، ٢٦٣
الصَّدُورُ ٢٧٥	الرِّزَائِعُونُ ٧٥، ٧٤، ٦٩، ٦٧
الصَّغَارُ ٢١٣	رُزْقُ الْعِيُونُ ٢١٨
الصَّفْوَةُ ٢٢٣، ٢٢٢	الرُّعْمَاءُ التَّقْلِيدِيُونُ ١٨٣
الصَّقَالِيَةُ ٧٢	الرُّهَادُ ٣٢٠، ٣١٨
الصِّيَادُونُ ٢٦٨	الرُّهَادُ الْحَرَنَانِيَّةُ ٣١٨
الصَّالِرُونُ ٧٥، ٦٧	السَّبِيُونُ ٢٨، ٢٧
صَامَتُو الصِّيَاعِ ٢٢٧، ١٨١	السَّدَنَةُ ١١١
الصُّعْفَاءُ ٢٤٠	السَّرِيَانُ ١٣، ١٤، ١٩، ١٦٦، ٦٧، ٧١، ٧٤
الصَّبَانِيُونُ ٣٥٤	١٤٣، ١٤٤، ١٤٥
الطَّرَائِفُ ١٨١، ١٨٠، ١٢٠	السُّكَّانُ ١٢٧، ١٢٢، ١٢١
العَامَّةُ ٢٣، ٢٨، ١١٢، ١٦٠، ١٧٢، ١٨٩	سُكَّانُ الْأَصْقَاعِ ٧٢
٣٢٠، ٣١٥، ٢٦٩، ٢٤٢، ٢١٨	سُكَّانُ الْمُدُنِ ١٢٢
عَامَّةُ الْمُنْدَائِيْنِ ١٩٩	سُكَّانُ أَهْوَالِ الْجَنُوبِ ٢٠٠
العَامِلُونُ بِالذِّيَوَانِ ٢٢٧	السَّلْفُ ٢١٩
العِبَادُ ٣١٨	السَّمِيْنِيُونُ ١٥١
العَبَاسِيُونُ ٣٤٧، ١٧٢، ١٤٠	السُّورَانِيُونُ ٧١
العَبِيدُ ٢٠٥	السُّورِيُونُ ٣٤
العَجَمُ ١٤٨، ١٣٦، ١٢٧	السُّومَرِيُونُ ٢١١، ٢٧
العَرَبُ ٤٢، ٥٠، ٥٥، ٥٨، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧	الشَّخْصِيَّاتُ الْعَامَّةُ ٢٩٠
١٢٥، ١٢٤، ٧٥، ٧٤، ٧٣، ٧٠، ٦٩، ٦٨	الشُّعْرَاءُ ٣١٣، ٣٠٢، ٣٠٠
٣٠٨، ٣٠٥، ٢٣٠، ٢١٨	الشُّعُوبُ الْمُنْدُو-أَوْرُوبِيَّةُ ١٨٠



العرب الفاتحون ٢٣٦

العلويون ٢٢٧

عرب شبه الجزيرة ١١٣

العجات ٢٢٥

العشاق ٢٩٥

عمال التوكّل ١٦٠

العقطيون ١٢٢

العوام ٢٥٩، ١١٢

العقلاء ٣٥١، ٣١٨

الغرباء ٢٤٠

غلاة التصوّفة ٣٢١

العلماء ١٦، ٣٦، ٦٥، ٦٧، ٧١، ٧٢، ٧٤، ٧٤، ٨٤،

الغلمان ١٦٧، ١٦٨، ٢٠٥

، ٩٦، ٩٩، ١٣٠، ١٣٧، ١٦٤، ١٦٦، ١٦٨،

غلمان أبي الخطاب الصّابغ ٢٢٣

، ١٧١، ١٧٢، ١٧٥، ١٨٣، ١٩٦، ٢٠٠، ٢٢٠،

الفاتحون ٢٣٦

، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٣٩، ٢٤٤، ٢٤٩، ٢٧٦، ٢٧٨،

فاحصو أخشاه الحيوانات ١٤٧

، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٣٠٣، ٣٠٤،

الفرس ٧١، ٨٦، ٨٧، ١٠٥، ٢٤٣، ٣٣١

، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٣،

فُرسان البلاغة ٢٨٧

، ٣١٦، ٣١٧، ٣٢٢، ٣٢٦، ٣٢٥،

الفرق ١٨١

العلماء الأجانب ٩٥

فُساد العالم وخُرايبه ١٠٦، ٣٥٤

العلماء الأمريكيون ٣٥

الفُقراء ١٤٢، ٢١٠، ٢٦٨

علماء الجغرافيا ٢٩١

الفُقهاء ١٠، ٤٠، ١٢٦، ١٤١، ١٤٨، ١٥١،

علماء الحديث ٤١

، ١٥٤، ١٥٧، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣،

علماء الحرّانية ٢٥٤، ٢٥٨، ٢٦٠، ٢٦٦، ٢٧١،

١٨٨، ١٩١، ٣٤٢

٢٧٢

فُقهاء الحنفيّة ١٥٤

علماء الساميات ٤٣، ٩٩

فُقهاء الشافعيّة ١٦٩، ١٥٤

علماء السُنّة ٣٢١، ٣٣٩

فُقهاء المالكيّة ١٥٤

علماء العرب ٢٥٧

، ١٥٥، ١٥١، ١٤٨، ١٤٥، ١٤١، ١٤٥، ١٥١، ١٥٥،

علماء الفلك ٢٥٤، ٢٥٧، ٢٥٨،

١٥٧

علماء اللّغة ٤١، ٦٦

الفلاحون ١٢٢، ٢٦٨، ٣١٨

علماء المُسلمين ١٧، ٤٨، ١١٥، ١٢٦، ١٧١،

، ١١٣، ١١٢، ١٠٩، ١٠٥، ١٠٣، ٧٤، ١١٣،

، ٣٣٢، ٣٣٣

، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٦، ٣٣٨، ٣٣٩،

علماء بغداد ٢٢٧

٣٤٠، ٣٤١

علماء بيت الحكمة ٢٥٧، ٢٦٠

- الفلاسفة الأفلاطونيون المُحدثون ٣٣٥  
 الفلاسفة الأندلسيون ٣٤٨  
 الفلاسفة الحكماء ٣٥٦  
 الفلاسفة الطبائعيون ١٠٧  
 الفلاسفة المسلمون ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٨، ٣٤٥  
 فلاسفة يونان العظماء ٢٩٣  
 الفلكيون ٢٥٦، ٢٥٨، ٢٥٩  
 القائلون باعتقادات الصابئة ٣٤٢  
 القائلون بالنفس والعقل ٣٢٥  
 القائلون بنظرية الأضل الغربي ٩٤  
 القادة ٣٥١، ٣٥٥  
 القبائل العربية ٦٩  
 قنيط مضر ٧٢  
 قتل عبس ٢٥٠  
 القدماء ٢٥٦، ٢٩٧، ٣٠٧، ٣٢٧  
 قرينس ٤١، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٥٩، ٦٠، ٦٥، ٦٩  
 القساوسة ٩٥  
 قوى الشر والظلام ٢١٠  
 الكائنات التوراتية ٢٠٢، ٣٢٦  
 الكاهنات المتدنيات ٢٢٤  
 كبار السن ٢٠٣  
 كبار الملائكة التوراتيون ٣٢١  
 الكتاب ١٥٢، ١٨١، ١٨٤، ٢٢٢، ٢٢٧، ٣٠٠  
 ٣٠١، ٣١٣  
 كتاب الدواءين ٢٨٠، ٢٨٣  
 الكتاب الشريان ٢٣٨  
 الكتاب المسلمون ١٥  
 كتاب النصرانية ١١٥  
 الكحالون ٢٧٢  
 الكسدان ٧١  
 الكسيحون ٨٥  
 الكلدان ٦٤، ٧١، ١٥١  
 الكهان ٨٤، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ١٢٤، ١٣١، ١٤٢  
 ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ٢٠٢، ٢٠٥، ٢١٠، ٢١٦، ٢١٨  
 ٢٢١، ٢٢٩، ٢٤١، ٢٤٣  
 الكهنة المتدنيات ٣١٥  
 كهنة الهيكل بحرمان ٢٢٢  
 اللغويون ٤٢، ٤٣، ٦٥، ٣٠٢  
 المؤرخون ٧، ١٥٢، ٢٧٧، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤  
 ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٩، ٢٩٧، ٣٠٠  
 المؤرخون المعاصرون ١٨٣، ٢٨٦  
 المؤلفون ٣٤٨  
 المؤمنون ٣١٤  
 المائلون ٦٩، ٧٤، ٧٥  
 الماجنون ٣١٣  
 المارقون ١١٦، ١٣١  
 المبشرون ٢٦، ٢٧  
 المتأخرون ٢٩٧  
 المتأهون ٣٥٦  
 المتبطلون عن الأعمال ٣١٨  
 المتخصصون ٢٠٩، ٣٠٤  
 المترجمون ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٨  
 المترجمون الشريان ١٦٧

المُرِيدُونَ ذَوُو الصَّنَاعِ ٣٥٥	التَّرْوِجُونَ ٢٠٣
الزَّارِعُونَ ١٤٢	التَّشَدُّونَ ١٧٢
المَسَاجِينُ ٢٦٨	التَّشَكُّونَ ٣٣٢
المُتَشَارُونَ ١٦٦، ١٦٥	المُتَصَرِّفُونَ فِي الْأَعْمَالِ ٢٩٧
المُتَشَرِّفُونَ ٢٦، ٢٨، ٢٩، ٣٠، ٣١، ٣٨، ٤٠، ٤٨، ٥٠، ٥٨، ٦٠، ٦١، ٦٤، ٣١٢	التَّصَوِّفَةُ ٣٢٠
المُتَسْتَبِرُونَ ٢٦	الْمُتَطَبِّبُونَ ٢٦٨
المُتَسَلِّمُونَ الْقَائِمُونَ ١٢٤	الْمُتَعَصِّبُونَ ١٧٢
المُتَبَهِّجُونَ بِالْمَلَائِكَةِ ٣١٨	الْمُتَقَلِّبُونَ ٣٤٠
المُضَائِبُونَ بِأَمْرَاضٍ خَطِيرةٍ ٢١٢	الْمُتَّقُونَ ٢١٠
المُضْرِبُونَ ٧٣، ٧٥، ٨٥، ١٠٨، ٢١٢، ٣٠٤	الْمُتَكَلِّمُونَ ٣٣٢
المُصْرَبُونَ الْقُدَمَاءُ ٧٢	الْمُتَمَسِّكُونَ بِالشَّرِيعَةِ ١٦٢
مُصَنَّفُو رَسَائِلِ إِخْوَانِ الصَّفَا ٣٤٤، ٣٥٢، ٣٥٥	الْمُتَوَفُّونَ ٢١٠، ٢١٨، ٢١٩
المَطَارِينَةُ ٢٤٨	الْمُتَّقُونَ ١٨٣، ٢٣٤
مَطَارِنَةُ جُنْدِيَسَابُورَ ٢٤٨	الْمَجَانِينُ ٣١٨
المُطَهَّرُونَ ١٠٧	المُحَافِظُونَ ١٦٢، ٢٠٣
المُعَارِضُونَ ٦٧	المُخْتَصِرُونَ ٢١٢
مُعَاصِرُو أَبِي إِسْحَاقَ الصَّابِغِ ٢٩٦، ٢٩٨	المُخْتَفِلُونَ ٢١٢
مُعَاصِرُو قَائِمِ بْنِ قُرَّةَ ٣٣٣، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٤٢	المُحَدِّثُونَ ٤٨
المُعَزَّمُونَ ١٦٧	المُخَالَفُونَ ١٩١
المُعَلَّمُونَ ١٠٦	المُخْتَارُونَ ٢٦
المُعَلَّمُونَ مِنَ الرُّؤَسَاءِ ذَوِي السِّيَاسَاتِ ٣٥٥	المُخْلُوقَاتُ التُّورَانِيَّةُ ٨٠، ٢٠٤
المَقُولُونَ ١٣١، ١٩٧، ١٩٩	المُخْلُوقُونَ ٣٢٢
المُفَسَّرُونَ ٢٤، ٣٨، ٤١، ٧٦	المُذْنِبُونَ ٨١، ٢٢٨
المُفَكَّرُونَ ٢٢٦، ٢٨٧	المُزْتَرِّقَةُ ١٨١
المُقَدَّسُونَ ١٠٧	المُزْتَقُونَ فَوْقَ الْمَاءِ ٣١٨
المُقَرَّبُونَ إِلَى اللَّهِ ٣٥١، ٣٥٥، ٣٢٠	المُرَّصِيُّ ٢١٢، ٣٦٠
	المُرِيدُونَ ٢٦

التَّصَوُّرَاتِي ٢٨، ٨٥، ٩٢	المُقَرَّبُونَ مِنَ الْحَضْرَةِ الْإِلَهِيَّةِ = الْمُقَرَّبُونَ إِلَى اللَّهِ
النَّبْطُ ٧١، ١٠٦، ١٢٢، ١٢٤، ١٥١، ٢٣٣،	المَلَائِكَةُ ٢٦، ٤٦، ٤٩، ٥٧، ٨٠، ٨١، ٢٠٢،
٣١٩	٣٥٨، ٣٣٩، ٣٣٦، ٣٢٠
النَّبْطُ الْقُدْمَاءُ ١١٧	المَلَائِكَةُ السَّبْعَةُ الْعِظَامُ ٤٩
النُّجْبَةُ ١١٣، ١٦٥، ٢٢٢،	مَلَائِكَةُ النُّورِ ٢٤١
النِّسَاءُ ٩٦، ١٩٣، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٥، ٢١١،	المَلُوكُ ١٤٦، ١٤٨، ٢٧٦، ٢٩٤، ٣٥١، ٣٥٤،
٢١٤، ٢١٥، ٢٢٤، ٢٢٦، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١،	٣٥٥
النِّسَاءُ الْحَرَّانِيَّاتُ ١٥٠	مَلُوكُ الْأَرْضِ ٣٥٨
النِّسَاءُ السَّائِرَاتُ ٢٠٢	مَلُوكُ الدَّيْلِمِ ١٧٩
نِسَاءُ أُورُشَلِيمَ ٢١١	مَلُوكُ السَّائِرَاتِ ٣٥٨
نِسَاءُ تَرَعُوزَ ١٥٣	مَلُوكُ بَنِي بُويهِ ٣٠٠
النِّسَاخُ ٦، ٩٠، ١٥١، ٢٠٣، ٢٢٤، ٢٣٦، ٢٥٢،	مُنَادِمُو الْخُلَفَاءِ ١٦٥، ١٨٣،
النِّسَاطِرَةُ ٨٦	النَّوَاتُونُ ٦٧، ١٣١،
النِّقْبَاءُ الْإِنْتِي عَشْرُ ٣١٦	النَّجْمُونُ ١٦١، ١٦٢، ٢٠٧، ٢٥٠،
النَّهْرِيَّةُ الْخَاصَّةُ ١٠٦	النَّهْرِيَّةُ ٩٥، ٩٨، ١٢٣، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١،
النَّهْلِيَّةُونَ ١٠٣، ٣٣١،	٢٤١
النُّهْدُ ٧١	النُّهْتُونُ بِالْفَلَكِ وَالْقَلَسْفَةُ ٣٤٢
النَّوَارِثُونَ ٢٤٣	النَّوَالِيدُ ٣٥٧، ٣٥٨،
النَّوَرِاقُونَ ٢٧٨، ٢٨٥، ٢٩٦، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٩،	النَّمُو ٢١٦، ٣٢٠،
النَّوَزَاءُ ٢٨٠، ٢٨٣،	النَّمُوذُونَ ٢٤٣
النُّوَلَةُ ٢٩٧	النَّمُوذَاتُ ٢٢٤
وَلَاةُ الْخِرَاجِ ١٩١	النَّاسُ ٦٤، ٦٨، ١١٥، ١٢٢، ١٤٦، ١٤٩،
وَلَاةُ الْمُتَوَكَّلِ ١٦٠	١٦٨، ٢٠٢، ٢٢٨، ٢٣٧، ٢٥٤، ٢٦٨، ٢٦٩،
وَلَدُ أَبِي سَعِيدِ بَسْتَانَ ٢٢٦	٢٨٦، ٢٨٧، ٢٩٣، ٢٩٤، ٣١٩، ٣٤٦، ٣٥٦،
الْيُونَانَ ٥، ٧١، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٩، ١٤٧، ٣٠٨،	٣٥٩

## كشاف الأعلام

أبين دريوتون ٩٥	آدم <small>عليه السلام</small> ٣٤، ٨٢، ١١٥، ١٤٦، ١٥١، ٢١٣،
أثرعنا (الريّة) ١١٣	٢١٩، ٢٢٤، ٣١٦
أثافرو ديطوس ٣٠٧	آزر ١١٠
أثناسيوس صمنويل (مار) ٣٤	أبائر المنذائي (الإثري) ٨٧، ٢٠٢
ابن الأثير = ضياء الدين ابن الأثير - علي بن أبي	الأبجر أريو ١١٣
الكرم بن الأثير المؤرخ	إبراهيم <small>عليه السلام</small> ٣٨، ٤٠، ٤٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧٣،
إثيل ستيفنسون دراور = دراور (ليدي)	٧٤، ٧٥، ١٠٢، ١١٠،
أجوان أ. ر ٦٧	إبراهيم الدسوقي شتًا ٣١٢
أبو أحمد الحسين بن موسى العلوي (الغيب) =	إبراهيم القرشي ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧،
الحسين بن موسى العلوي النقيب	إبراهيم بن الوليد ١٣٩
أحمد الزين ٣٤٥	إبراهيم بن ثابت بن قرة الحراني الصّابئ ٢٥٣
أبو أحمد الكيال ٣٤٧	إبراهيم بن زهرون الحراني الصّابئ ١٦٥
أبو أحمد المهرجاني ٣٤٥	إبراهيم بن سنان بن ثابت الحراني الصّابئ ١٦،
أبو أحمد المهرجوني ٣٤٥	٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦٥، ٢٧١،
أبو أحمد التنهجوري ٣٤٥	إبراهيم بن سيار النّظام ٣٢٢، ٣٢٣،
أحمد أمين ٩٠، ٣٤٥، ٣٤٧	إبراهيم بن محمد الأسفرائيني (أبو إسحاق) ٢٥
أحمد بن أبي الحسن الصّابئ الكحال ٢٧٢	إبراهيم بن هلال بن إبراهيم الحراني الصّابئ
أحمد بن إسحاق السّاماني ١٨١	١٧٦
أحمد بن الزيات (أبو طالب، تلميذ ابن وحشية)	إبراهيم بن هلال بن زهرون الصّابئ = أبو
١١٧، ٣١٩	إسحاق الصّابئ
أحمد بن الطيّب الترخيبي ١٣، ١٨، ١٠٧، ٢٧٦،	أبقراط ٢٧٠
٢٧٧، ٣٢٣	أبلونيوس ٢٦٥، ٣٠٥
أحمد بن بختيار المنذائي الواسطي ١٢٦	ابنة أبي سعيد سنان ٢٠٦، ٢٠٧،
أحمد بن طولون ٢٩٦	ابن أبي أصيعة ٢٣، ٢٧١، ٢٧٨،
أحمد بن موسى بن شاكر ١٦٢	ابن أبي حاتم الرازي ٢٤
أحمد بن وصيف الصّابئ ٢٧٢	أبيفانوس ٩٦، ١٤٤،

- أحمد بن يحيى بن جابر البلاذري ١٠٤  
 أحمد بن يونس بن أحمد ٢٧١  
 أحمد حجازي السَّقا ٣٨٨  
 أحمد زكي باشا ٣٢٢، ٣٤٨  
 الأختف بن قيس ٦٦  
 أخت أبي منصور الحلاج ٣٢٢  
 أخوخ النبي ١١٥  
 إدريس النبي عليه السلام ١١٥، ١٤٦. وانظر أيضًا:  
 هروس الثلث بالنعمة.  
 الإدريسي (الشريف) = محمد بن محمد بن إدريس  
 الشريف الحسني (أبو عبد الله)  
 إدوارد براون ٣٠  
 إدوارد بوكوك ٤٩  
 إدوارد جيون ١٥١  
 إدوين مانتو ياموجي ٣٦  
 أرسطو طاليس ١٠٥، ١٠٦، ١٠٧، ١١٣، ٢٥٥،  
 ٢٩٣، ٣٠٧  
 أزميدس ٢٦٣، ٢٦٤، ٣٠٦، ٣١٠  
 إزنت بلوشت ٣١٢  
 إزنت رينان ٣٣٠  
 إريك سبيجلر ٣٥  
 الأزدي = علي بن ظافر الأزدي - أبو زكريا يزيد  
 بن محمد بن إياس  
 أبو إسحاق إبراهيم بن محمد الأسفرايني =  
 إبراهيم بن محمد الأسفرايني  
 إسحاق أزملة الشرياني (الأب) ١٥  
 أبو إسحاق الصايغ ٩، ١٠، ١١، ١٢، ١٦، ٢٤،  
 ٣٠، ٣٠٣، ٣١٠، ٣٤٩
- أبو إسحاق بن ثوبان ١٨٥  
 إسحاق بن حنين النصراني ٢٦٧  
 الأسفرايني = إبراهيم بن محمد الأسفرايني (أبو  
 إسحاق)  
 الإسكندر الأفروديسي ٣١٠  
 الإسكندر الأكبر ١٠٣، ١٣٧، ١٣٨، ١٦٢  
 إسماعيل بن جعفر الصادق ٣١٣  
 إسماعيل بن عبد الكريم ٤٥  
 الأشرف بن العادل بن أيوب ٢٣٠، ٢٣١  
 أغاذيمون ١١٥  
 أغناطيوس (الأب) ٢٧  
 أفلاطون ١٠٩، ١١٠، ١١٥، ١١٦،  
 ٢٥٨، ٢٦٣، ٢٩٣، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨،  
 ٣٣٠  
 أفلوطين السكندري ١٠٥، ٣٣٠، ٣٣٣، ٣٣٨  
 إقليدس ٣٠٦، ٣١٠

- أبيرة ثورنا (الأب) ١٥  
 إليصابات المنديانية (أم يوحنا المعمدان) = أنثيمي  
 أم أبي سعيد سينان ٢٢٥  
 إمبريوس (أسقف الرها) ١١٢  
 امرؤ القيس ٣٠٠  
 امرأة أبي سعيد سينان بن إبراهيم بن هلال الصّايي  
 ٢٢٦، ٢٠٧  
 أمونيوس ١٠٥  
 أميدروز ٢٨٠  
 إميل برهيه ٣٤٣  
 أنس بن مالك رضي الله عنه ٦٥  
 أنستاس ماري الكرملّي ٢٣٠، ٢٢٩، ٢١٨، ٣٨  
 أنس إنثرا (الإنثري) ٣٢١، ١١٥  
 أنس بن دنقفا ١٣٦، ١٢٥  
 أنثيمي (إليصابات المنديانية) ٣٢١  
 أوثر (الإنثري) ٢٢٩  
 أورسولا فيسير ٣٠٩  
 أوريس الميصرّي ٢١١، ١١٥. وانظر أيضا:  
 إدريس النبي عليه السلام - هرّوس المثلث  
 بالحكمة  
 ابن أيبك الصّفدي (صلاح الدين) ١٣٠، ١٥٦،  
 ٢٢٠، ٢٢٣، ٢٢٧، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٧٠، ٢٧٦،  
 ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٤، ٢٩٤، ٢٧٨  
 إيتنغ ٢٩  
 إيجيريا الراية ١٠٤، ١١٠  
 إيجلينيس ٢٨  
 إيريناوس ٩٦  
 إيّشع القطيعي النّصراني الكاتب (أبو يوسف)  
 ١٨، ٦٤، ٧٣، ١٢٩، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣،  
 ١٤٤، ١٤٨، ١٤٩، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤،  
 ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ٢٣٤  
 إيليا النّصيبي = إيليا بَر شتايّا  
 إيليا بَر شتايّا ١٥، ٢٨١  
 إيلْيوس ١١٤  
 أيمن فؤاد سيّد ١٤، ٩٠  
 بابا الحزاني (الملقب بِنبي حزان) ١١٥  
 البتائي الصّايي = عمّد بن جابر البتائي الصّايي  
 بتاهيل ٢٠٤  
 بجنّم التركي ١٨٠، ٢٩٤  
 البخاري = عمّد بن إسماعيل البخاري  
 بُرقلس ١٠٥، ١٠٦، ١١٧، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٣،  
 ٣٣٥  
 أبو البركات البغدادي ٣٣٩  
 بركيت د. ٣١، ٩٩  
 البسايسيري ٢٩٢  
 بشار بن بُرد ١٥٦، ٣٠٢  
 ابن بطلان = أبو الحسن بن بطلان البغدادي  
 (الطبيب)  
 بطليموس الجفرائي الملقّب بالقلوذي الكبير  
 ١٠٢، ١٨٠، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٦٠، ٢٦١، ٣٠٨  
 أبو بكر الجصاص ٢٤، ٣١٦  
 أبو بكر الحزاز ٢٧٧  
 أبو بكر الدواقاري ٣٠٣  
 أبو بكر الصّولي ٢٨٤

١٧٥، ١٧٦، ١٨٨، ٢٤٩، ٢٦٩، ٢٧١، ٢٧٥،

٣٠٩

ثابت بن أحوَسَا ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩،

ثابت بن إيلِيَا ١٣٧، ١٣٩،

ثابت بن سِنَان بن ثابت بن قُرَّة الصَّابِي ١٥،

١٠٦، ١٦٣، ١٦٦، ١٦٩، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٧،

١٩٧، ٢٤٩، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٣، ٢٧٧،

٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤،

٢٨٥، ٢٨٨، ٢٩٤،

ثابت بن طَبُون ١٣٧، ١٣٩،

ثابت بن قُرَّة الحِرَازِي الصَّابِي ١٢، ١٨، ٢٥، ٧٦،

٧٧، ١٠٧، ١١٣، ١١٦، ١١٧، ١٢٩، ١٣١،

١٥٤، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤،

١٦٥، ١٧٠، ١٧٣، ١٧٧، ١٨٣، ١٩٦، ٢٢١،

٢٢٢، ٢٤٣، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٩،

٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨،

٢٦٩، ٢٧٦، ٢٩١، ٢٩٣، ٢٩٤، ٣٠٣، ٣٠٤،

٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣٣٣، ٣٣٥، ٣٣٧،

٣٤٢

ثابت بن قُرثِيَا ١٣٧، ١٣٩،

الثَّعَالِي ٢٤، ١١٤، ٢٢١، ٢٩٤، ٢٩٥، ٣٠٠،

٣٠٣

ثيودور نُولدك ٩٩، ٣١٩،

جَابِرُ بْنُ زَيْدٍ ٤٤

جَابِرُ بْنُ قُرَّةِ بْنِ ثَابِتِ بْنِ ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩،

ابن جَابِرِ بْنِ هِلَالِ الصَّابِي (أبو منصور) ٢٥،

٢٤٦

أبو بكر مُحَمَّدُ بْنُ زَكَرِيَّا الرَّازِي = مُحَمَّدُ بْنُ زَكَرِيَّا

الرَّازِي

بَلَاثِيُوس ٣١٢

الْبِلَاذُرِيُّ = أَحْمَدُ بْنُ يَحْيَى بْنِ جَابِرِ الْبِلَاذُرِيِّ

بَلْجِي (الرَّبِيعَةُ) ٢١٣، ١١٤،

بُورَامُ بْنُ أَرْدَشِيرِ الْمُجُوسِيِّ الْكَاتِبِ (أبو سعيد)

١٨١، ١٩٤،

بَيْرَمَانَ ج. ٢٨، ٢٩، ٣٣،

الْبَيْرُونِيُّ ١٣٥، ١٣٥، ١٩، ٢٠، ٣٧، ٦٧، ٧٣،

٨٠، ١٠٢، ١٠٨، ١١٤، ١١٦، ١٢٥، ١٤٣،

١٤٤، ١٥١، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢٢٠،

٢٥٤، ٢٥٧، ٢٩١،

الْبَيْهَقِيُّ = عَلِيُّ بْنُ زَيْدِ الْبَيْهَقِيِّ (أبو الحسن)

بَابُولُ كِرَاؤِس ٣٣٧

ابن تَغْرِي بَرْدِي الْأَتَابِكِيِّ ٢٢، ٢٧٨،

أبو تَغْلِبِ الْحَمْدَانِيِّ ١٩٣، ١٩٤،

تَقِينُ بْنُ قُضْرُونَا ١٣٨،

تَمُوزُ ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٥،

التَّنُوخِيُّ = الْمُحْسَنُ بْنُ عَلِيِّ التَّنُوخِيِّ الْقَاضِي (أبو

علي)

توفيق فهد ١٧

تَيْمُور لُنُك ٩

ابن تَيْمِيَّةِ الْحِرَازِيِّ ٢٥، ١٧٣، ٣١٢، ٣٢١، ٣٢٣،

٣٤٦، ٣٤٩،

ثيودور نُولدك ١٧، ٣٠،

ثابتُ بْنُ إِبْرَاهِيمِ الْحِرَازِيِّ ٢٢٣

ثابتُ بْنُ إِبْرَاهِيمِ بْنِ زَهْرُونَ الْحِرَازِيِّ الصَّابِي



جابر بن هلال بن إبراهيم الصَّابِغِ (أبو الفضل)

٢٤٨، ٢٤٥، ٩

الجاحِظ ٢٠٣، ٢٠٢

جالينوس الطَّيِّب ٣٠٩، ٢٦٧، ٢٧٠، ٢٦٦

جان هارَب ١٦٢، ١٤٤، ١٤٣، ٧٢، ٣٧، ٣٦

ابن جَبْرِ (الرَّحَالَة) ٢٣٩، ١١٠

جرير يورثوس الصُّوري ١٠٥

جسنتيان (الإمبراطور) ٣٣١

جسنتي آتانا ٢١١

الجعدُّ بن دزهم ٣٢٢

أبو جعفر الرَّايزي ٤٦، ٤٤

جعفر الصَّادق ٣١٤، ٣١٣

أبو جعفر الصَّيمري ١٨٥

أبو جعفر المنصور (الخليفة) ١٣٩، ١٣٠، ٢٥

١٥٦، ١٥٥، ١٤٧، ١٤٦، ١٤٢، ١٤١، ١٤٠

جعفر بن المُكَنفي ٢٥٧، ٢٥٦

جعفر بن ليلى بن النعمان الدَّبلي ٢٨٥

جعفر بن يحيى البرمكي ١٤٤

أبو جعفر عبيد الله بن القاسم = عبيد الله بن

القاسم

جلال الدولة البُرني ٣٤٥

الجهشياري = ابن عبدوس الجهشياري

جهم بن صفوان ٣٢٢

جواد علي ٦٩، ٦٤، ٤٢، ٤٠

جودليان ١٠٥

جورجيوس القديس ٢١١

ابن الجوزي ٢٢، ٢٥، ٣٧، ١١٦، ١٤٤، ٢٦٠

٣٢١، ٣٢٠، ٢٩٢، ٢٨٢، ٢٧٥، ٢٦٨، ٢٦٦

جوش بيدرسن ٧٠، ٦٣، ٣٧، ٣٠

جوستاف فلوجل ٩٠

جولدتسيهر ٣٤٤، ٣١٢

جوليان (الملقب بالمرتد) ١٠٣

جون رجيومونتأوس ٢٥٨

أبو حامد الغزالي ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢

٣٥٥

حبشي بن معز الدولة أحمد بن بويه ١٨٧

حبيش بن الحسن ٣٠٤

الحجاج بن يوسف بن مطر ٢٥٥

ابن حزم الأندلسي ٢٥

الحنج ٩٤، ٩٢، ٩١، ٩٠

الحنج = الحنج

أبو الحسن الأشعري (الإمام) ٣٤٧

الحسن البصري ٤٦

أبو الحسن الحراني الصَّابِغِ (الطَّيِّب) ١٢٩،

٢٧٢، ٢٧١، ٢٦٧، ٢٤٩، ٢٤٦، ٢٢٣

أبو الحسن الطَّيِّب (تلميذ سنان) ٢٦٩

أبو الحسن المحاملي القاضي (الملقب بالمحامي

الكبير) ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣،

١٧٧، ١٧٥

أبو الحسن ابن بطلان البغدادي الطَّيِّب ١١،

٢٩٢، ٢٧١، ٢٢١

أبو الحسن بن سنان الحراني الصَّابِغِ الطَّيِّب

٢٧٢، ٢٤٤، ٢٢٦

أبو الحسن بن سُنجَلَا (الكاتب) ٢٠

- أبو الحسن بن شاذان ١٢٦
- الحسن بن علي بن الحسين الأطروش ١٨١
- حسن بن فرج بن علي بن دؤاد بن سنان بن ثابت بن قرة ١٣١
- الحسن بن محمد المهلب (أبو محمد) ١٧٦، ١٨٥، ١٨٦، ٢٢١، ٢٤٩، ٢٧١، ٢٩٠، ٣٠١
- الحسن بن موسى بن شاكر ١٦٢
- الحسن بن وهب (أبو محمد) ٢٦٣
- حسن حسني عبد الوهاب ١١
- أبو الحسن علي بن الفرات ٢٥٦، ٢٨٠، ٢٩٠
- أبو الحسن علي بن زيد البيهقي = علي بن زيد البيهقي (أبو الحسن)
- أبو الحسن علي بن عيسى بن الجراح (الوزير) = علي بن عيسى بن الجراح
- أبو الحسن هلال بن إبراهيم بن زهرون الصائبي = هلال بن إبراهيم بن زهرون الصائبي
- الحسيح = الحسيح
- أبو الحسين بن إسحاق الحمالي (القاضي) ١٧٠
- الحسين بن سعيد بن حمدان ١٧٧
- أبو الحسين بن كرتيب ٢٦٣
- أبو الحسين بن كشكر أبا الطيب ٢٦٩
- الحسين بن محمد الأتباري (أبو علي) ١٨٦، ٢٥٠
- الحسين بن موسى العلوي النقيب (أبو أحمد) ١٨٦
- الحصري ٣٠٣
- الحكم المستنصر ٢٧١
- أبو الحكم عمرو بن عبد الرحمن الكرماني
- عمرو بن عبد الرحمن الكرماني
- حكيم بن يحيى آل هرقليس ١٣٨، ١٤٠
- حماد عجرد ١٣٠، ١٥٦، ٣٠٣
- حمدان قرمط ٣١١، ٣١٧
- حمزة الأصفهاني ٢٢، ١٥١
- الخميري = عبد المنعم الخميدي
- أبو حنيفة النعمان ٢٥، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢
- ١٥٣، ١٥٥
- حنين بن إسحاق ٢٥٥، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦
- ٣٠٨
- حواء (زوج آدم عليه السلام) ١١٥
- ابن حوقل النصيبي ٢٣
- حوتية الكاهنة ٢٢٤
- أبو حيان التوحيدي ٢٤، ١٠٦، ٢٢٦، ٢٨٧
- ٢٩٦، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧
- ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٦٠
- خارجة بن سنان ٢٥٠
- خالد بن عبد الله القسري ٣٢٢
- الخالديان ٣٠١
- ابن خرداذبة ٢٣
- أبو الخطاب الفضل بن إبراهيم الحراني الصائبي = الفضل بن إبراهيم الحراني الصائبي
- الخطيب البغدادي ٢٣، ٢٤، ١٢٥، ٢٢٧، ٢٩٢
- ٣٤٤
- ابن خلدون ٢٢، ٧٣، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠٦
- خلف بن المثنى ١٥٦
- ابن خلكان ٢٣، ٧٥، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ٢٨٤

- ابن رأس الجائوت اليهودي الشاعر ١٥٦، ٣٠٣  
راشئو البالي ٨٧
- الراضي بالله ١٣٧، ١٣٩، ١٧٥، ١٨٠، ٢٦٨،  
٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧٢، ٢٨٠
- الربيع بن أنس ٤٤  
رجيو مونتائوس ٢٦٣  
رسول مندادي = أنس إنرا  
ابن رشد ٣٤٠، ٣٤١  
رضا مجدد ٩٠  
رقة (زوج إبراهيم) ١١٠  
رُكن الدولة بن بويه ١٩٢، ١٩٣، ٢٩٨  
الرُهاوي المجهول ١٥، ١٤١، ١٤٢، ١٤٤، ١٤٧  
رُوبرت مأكوخ ٩٩  
ابن رُوح الصابي ٢٥٩، ٣٠٩  
رُوح بن سنان الحراني الشاعر ١٣٠، ١٥٦، ٣٠٢  
رُودلف مأكوخ ٣٤، ٩٤  
الرُوذراوري = أبو سُجَاع الرُوذراوري  
ابن الرُومي ٣٤٦  
ريتشارد بيل ٦٨  
رينهارت دُوزي ٣١٢  
زُرادشت ٣١٢  
أبو زُزارة (الفقيه الحراني) ١٥٠  
زُكريَّا ٣٢٢  
أبو زُكريَّا القزويني ٢٤، ٣٢٦  
أبو زُكريَّا يزيد بن عمَّاد بن إِيَّاس الأزدي ٢٢،  
١٤٢، ٢٧٦، ٢٨٩  
الزُهرة (الربة) ١١٣، ١١٤
- خليفة بن علي السَّمان ٩٥  
الحليل بن أحمد الفراهيدي ١٥٦، ٣٠٢  
مُمارويه ٢٩٦  
الدَّارْقُطَني ٦٥  
دازور أ. س (ليدي) ٦، ٢٨، ٣٢، ٣٣، ٣٥، ٣٦،  
٨٠، ٨١، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٩٣،  
٩٤، ٩٩، ١٥٢، ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٤، ٢٠٥،  
٢٠٦، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١٢، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٤،  
٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٤، ٢٣٦، ٢٣٧،  
٢٤١  
الدَّاعي إلى الحقِّ = المهدي لدين الله الرُيُدي  
دانيال خوالشون ١٧، ٢٩، ٣٠، ٣١، ٣٦، ٣٧،  
٧٧، ٨٦، ٩١، ١٠٦، ١٥١، ١٦٢، ٢٣٤،  
٣١٩  
أبو داؤد سُليمان بن جُلجُل ٢٣  
دجيل (الكنزفره) ١٥٢  
دُقْلِدِيَانُوس ١٤٧، ٣٠٩  
دنتورن الفلكي ٢٥٨  
دواناي الصَّابي ١٠٩  
دي لاسي أوليري ٢٨، ١٥١  
دي لوجليو ٢٧  
ديمُوزي (الإله) ٢١١. وانظر أيضًا مُوز  
أبو ذرِّ الغفَّاري ٤٤  
الدَّهْمِي ٢٢، ٢٣، ١٢٦، ١٢٧، ٢٧٧، ٢٧٨،  
٢٨٢، ٢٨٤، ٢٩٠، ٢٩٧
- الرَّازِي = مُحَمَّد بن زُكْرِيَّا الرَّازِي (أبو بَكْر)

- زهرون الصّايغ (عميد آل زهرون) ١٢٩، ٢٤١،  
 ٢٧١، ٢٤٦، ٢٤٥  
 زهيريل (زوج هبيل زيو) ٨٩، ٢٠٤  
 زهير بن أبي سلمى ٦٨، ٢٥٠، ٢٥١  
 ابن الزيات = أحمد بن الزيات تلميذ ابن وحشية  
 زياد بن أبيه ١٣٧  
 زياد بن فيروز البصري ٤١، ٤٤  
 زيد بن رفاعة الهاشمي ٣٤٤، ٣٤٦  
 زيد بن عمرو بن نفيل ٦٨  
 زيمرن ٨٦  
 سابور بن ازدشير ٣٣١  
 سارة (زوج إبراهيم عليه السلام) ١١٠  
 سام بن نوح ٨٢  
 سبط ابن الجوزي ٢٢، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٤  
 شبكتكين الحاجب ١٩٢  
 ستيف سودربرغ ٣٢٤  
 السجستاني = أبو سليمان المنطقي السجستاني  
 السخاوي ٢٨٥، ٢٩٠  
 السري الرفاء ٢٦٩، ٣٠١  
 سعد بن أبي وقاص ١٣٦  
 سعدون بن خنيزر ١٣٨، ١٤٠  
 أبو سعيد الأشج ٤٥  
 أبو سعيد الاضطخري ١٥٤، ١٥٥، ١٥٨  
 ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٥، ١٧٧  
 ١٩٢، ١٩٧، ٢٠٠  
 أبو سعيد الحسن بن أبي الحسن البصري = الحسن  
 البصري
- أبو سعيد الندائي ٢٤٣  
 سعيد بن الفضل الجوسي (أبو سؤل) ١٨١،  
 ٢٤٨  
 سعيد بن جبير ٤٥  
 أبو سعيد بهرام بن ازدشير الجوسي الكاتب =  
 بهرام بن ازدشير الجوسي الكاتب  
 أبو سعيد سنان بن إبراهيم بن هلال الصّايغ =  
 سنان بن إبراهيم بن هلال الحرّاني الصّايغ  
 أبو سعيد وهب بن إبراهيم النّصراني ١٩، ١٤٤  
 سفيان الثوري ٤٥  
 سفيان بن مجاشع ١٥٦  
 سُقراط ٢٦١، ٣٠٦، ٣٠٨  
 سكينك ٣٤١  
 سلمان الفارسي ٧٦  
 سلمان خرفوش ٣٧  
 سلقوس نيكاثور ١٣٨  
 أبو سليمان المنطقي السجستاني ٢٣، ١٣٩،  
 ١٦٤، ٢٠٦، ٢٢٦، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٥٢  
 أبو سليمان محمد بن معشر البستي المقدسي =  
 محمد بن معشر البستي المقدسي  
 سنان بن إبراهيم بن هلال الصّايغ (أبو سعيد) ٩،  
 ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٢٥، ٢٢٦  
 سنان بن ثابت بن قرة ١٥٣، ١٥٤، ١٦٣، ١٦٥،  
 ١٦٦، ١٦٩، ١٧١، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٧  
 ٢٠٦، ٢٠٩، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٨  
 ٢٥٨، ٢٦٤، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٩١  
 ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٤، ٣١٠

- سُبَّادِي البَطْبِي ٣١٨  
 ابن سُنْجَلَا النَّصْرَانِي ١١٠، ٢٠  
 سُهْرَاب الجُغْرَانِي ٢٣  
 السُّهْرُوذِي ٣٢٦  
 أبو سَهْل الكُوْهِي ١١، ٢٦٠، ٢٦٣، ٢٦٤، ٣١٠  
 سَهْلُ بن زُبَّان الطَّبْرِي ٢٥٥  
 أبو سَهْل سَعِيد بن القَضْل المَجُوسِي = سَعِيد بن  
 القَضْل المَجُوسِي  
 سُوَار (جَدُّ أَفْلَاطُون) ١١٦  
 سُوَيْد بن عَامِر المَصْطَلِقِي ٦٨  
 سِيحَال ج. ب. ٩٢  
 السَّيْدُ بن مُحَمَّد الحِمَيْرِي الشَّاعِر ١٥٦، ٣٠٢  
 ابن سِيرَابِيُون = سُهْرَاب  
 سَيْفُ الدَّوْلَةِ الحَمْدَانِي ١٩٠، ٣٣٧، ٢٤٧  
 سِينَخ ٦٧  
 الشَّابُئِي ٢٨٦  
 شَابُوت ج. ب. ١٥  
 شَانَس (الإثري) ٩٧، ٢٤١  
 أبو شَجَاع الرَّوْدْرَاوَرِي (الوزير) ٢١، ٢٨٧،  
 ٢٨٨  
 ابن شَدَاد ٢٢  
 شَرَف الدَّوْلَةِ البُوَيْهِي ٢٦٠  
 الشَّرِيفُ الرَّضِي ١١، ٢٤، ١٢٧، ١٩٦، ١٩٧  
 ٢٢٩، ٢٤٢، ٢٤٩، ٢٩٦، ٣٠٣  
 الشَّرِيفُ المُرْتَضَى ٢٢٧، ٢٤٩  
 شَرِيكُ بن جُرَيْج ٤٥، ٤٧  
 شُعَيْب الصَّابِي ١٥٥  
 شَعْب (أم المقتدر) ١٧٢  
 شَكِيب أَرْسِلَان ١٠، ١١  
 شَلْمَا ناصِر الثَّالِث ١٠٢  
 شَعْمُون (تلميذُ الحَنَظِيح) ٩١  
 الشَّهْرَشْتَانِي ٦٦، ٢٥، ٧٣، ٣٤٥  
 شَيْتَل طَابَا = شَيْث بن آدم  
 شَيْث بن آدم ١١٥، ١٤٦، ١٥١، ٢٤٢  
 شَيْخُ الرَّبِيعَةِ الدَّمَشْقِي ١٥، ٢١، ٣٧، ١٤٤  
 ابن شِيرَزَاد الكَاتِب ١٧٦، ١٧٧  
 الصَّاحِبُ بن عَبَّاد (الوزير) ١٩٦، ٢٩٠  
 صَاعِد الأَنْدَلُسِي ٢٣، ٧٣، ٣٣٧، ٣٤٩  
 صَاعِد بن ثَابِت النَّصْرَانِي (أبو العلاء) ٢٤٨  
 صَالِح بن عبد القُدُوس ١٥٦، ٣٠٢  
 صِنْمَام الدَّوْلَةِ ١٩٦، ٣٠٢، ٣٤٤، ٣٤٧  
 صَمُونِيل زُويمر ٣٧  
 الصُّوْلِي = أبو بَكْرٍ الصُّوْلِي  
 ضِيَاء الدِّين ابن الأثير ٢٩٩  
 الطَّائِعُ لله ٩، ١٠، ١٧٩، ١٨٢، ١٩٠، ١٩٧،  
 ٢٩٧  
 أبو طَاهِر طَيْفُور ١٥٦  
 أبو طَاهِر مُحَمَّد بن بَقِيَّة = مُحَمَّد بن بَقِيَّة (أبو  
 طَاهِر)  
 الطَّبْرِي = مُحَمَّد بن جَرِير الطَّبْرِي - الطَّبْرِي  
 المُنَجِّم  
 الطَّبْرِي المُنَجِّم ٢١، ١٦٩  
 ابن الطُّقْطُقِي ٣٠٣  
 عَادِل العَرَايِي ١٥٢

- عَارِفُ الْحَيِّ = مَنَاد هِيبِي  
عَارِفُ تَائِر ٣٥٢
- أبو العباس الإيرانشهرى ١٩  
أبو العباس السفاح ١٣٩  
أبو العباس المانداني ١٢٦
- عَبَّاسُ بن الحسين الشيرازي (أبو الفضل) ١٨٦،  
١٨٨، ١٨٧
- العَبَّاسُ بن عبد المطلب ٤٤  
عَبَّاسُ مُحَمَّدُ العَقَاد ٢٨، ٤٠  
ابن عبد البرّ ٣٠٣
- عبد الجبار (القاضي المعتزلي) ١٥١، ٣٢٥  
عبد الحميد بن عبادة أفندي ١٥٢  
عَبْدُ الرَّحْمَنِ بن مهديّ ٤٦  
عبد الرزاق الحسني ٣٢، ٣٨  
عبد الستار أحمد فراج ٢٨١  
عبد السلام بن عبد الوهاب الجيلي ٣٤٢  
عَبْدُ الصَّمَدِ بنُ مَعْقِل ٤٥  
عبد القاهر البغدادي ٣١١، ٣١٧  
أبو عبد الله البريديّ ١٨٠  
أبو عبيد الله الطهرانيّ ٤٥  
أبو عبد الله العارض ٣٤٤، ٣٤٧  
أبو عبد الله القرطبيّ ٢٥، ٤٣، ٤٥، ٤٦، ٦٥،  
٦٦
- عبد الله بن إسماعيل الهاشمي ٢٠  
عبد الله بن جحش ٦٨  
عبد الله سَمَك ٣٨
- عَبْدُ الله محمد بن أحمد بن يوسف الخوارزمي =
- مُحَمَّدُ بن أحمد بن يوسف الخوارزمي  
أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري = محمد بن  
إسماعيل البخاري  
أبو عبد الله محمد بن محمد بن إدريس الشّريف  
الحسني = محمد بن محمد بن إدريس الشّريف  
الحسني  
أبو عبد الله محمد بن يحيى بن فضلان = محمد بن  
يحيى بن فضلان  
عبد المسيح بن إسحاق الكندي النّصراني ٢٠،  
١٤٤
- عبد الملك بن مروان ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩  
عبد النعمان الجُمَيري ٢٤  
عبد يشوع الجائلقي ٢٧٢  
ابن عبدكّان = محمد بن عبد الله بن محمد بن  
مودود  
ابن عبدوس الجهشياريّ ١٤٤، ٢٩٠  
ابن العبري ١٢، ٢٢، ٧٦، ١٤٠، ١٤٦، ١٦٠،  
٢٢١، ٢٢٢، ٢٤٣، ٢٧٦، ٢٧٨، ٢٨٢، ٢٨٤،  
٢٧٨
- عبيد الله بن القاسم (أبو جعفر) ١٧٤  
عبيد الله بن سليمان (أبو القاسم) ٢٩١، ٣٠٧  
عُثْمَانُ بن الحُوَيْرِث ٦٨  
عُثْمَانُ بن مَالِي الحِرَاني الصّابن ١٣٨، ١٣٩، ١٦٢  
ابن العديم ٢٢، ٢٧٧  
ابن عربيّ ٣٢١  
ابن عرفة ٦٩  
أبو عَرُوبَةُ الفقيه الحِرَاني ١٥٠

عز الدولة بُختيار ١٧٩، ١٨١، ١٨٤، ١٨٦،

١٨٨، ١٩٠، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ٢٧٢،

عزیز سبأھی ٢٦، ٢٧، ٢٨، ٧٩، ٩١، ٩٢، ٩٣،

٩٧، ١١٥، ١٢٤، ١٥٢، ٣٢٤،

ابن عساکر الدمشقي ٢٢

عصام بن زواد ٤٤، ٤٦،

عصّد الدولة ١١٤، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥،

١٩٦، ٢١٦، ٢٢٣، ٢٤٩، ٢٦٣، ٢٧٩، ٢٨٥،

٢٨٦، ٢٩٧،

عطاء بن أبي رباح الفهري ٤٥، ٤٧، ٤٨،

أبو العلاء بن أبي الحسين بن كزيب ٢٦٣

العلاء بن الحضرمي ١٣٦

أبو العلاء صاعد بن ثابت النضري = صاعد بن

ثابت النضري

أبو عليّ الحسين بن محمد الأتباري = الحسين بن

محمد الأتباري

عليّ الرضا ٢٢٨

عليّ السمان ٩٥

أبو عليّ الفارسي ٢٢٧

أبو عليّ المحسن بن إبراهيم بن هلال الصّابي =

المحسن بن إبراهيم بن هلال الحرّاني الصّابي

أبو عليّ المحسن بن عليّ التّوخيّ القاضي =

المحسن بن عليّ التّوخيّ القاضي

عليّ بن أبي الكرم الشّيباني المعروف بابن الأثير

المؤرخ ٢٢، ١٦٠، ١٧٦، ١٧٧، ٢٧٨،

عليّ بن الحسين بن إبراهيم ٢٩٩

عليّ بن رضوان المضرّي الطّيب ١١

عليّ بن زهرون الرّنجاني ٣٥٣

عليّ بن زيد البيهقي (أبو الحسن) ٢٣، ٣٤٥،

٣٥٣

عليّ بن ظافر الأزدي ٢٢، ٢٧٦، ٢٨٩،

عليّ بن عيسى الرّماني ٢٢٧

عليّ بن عيسى بن الجراح (أبو الحسن) ١٩،

١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٧٣، ٢٤٩، ٢٦٨، ٢٨٠،

٢٨٣، ٢٩٤،

عليّ بن هارون الرّنجاني ٣٤٥، ٣٥٣،

أبو عليّ بن هزيمة ١٧٠

عليّ بن يحيى المنجم ٣٠٣، ٣٠٦،

أبو عليّ ابن سينا ٣٣٣

عليّ محمد عبد الوهاب ٣٨

أبو عليّ مسكويه = مسكويه

أبو عليّ ابن مقلبة ٢٧٠، ٢٨٠، ٢٨٣،

عليّ يوسف (صاحب المؤيد) ٣٤٨

ابن العباد الحنّلي ٢٣، ٢٧٨،

عماد الدولة بن بويه ١٨٢

عماد الدين إدريس (الملقب بالداعي المطلق) ٣٥٠

عمر بن الخطاب ؓ ٤٤، ٥٥، ٦٥، ١٣٦، ١٤٠،

١٤٨، ١٥٤،

عمر بن القرخان الطبري ٣٠٥

عمر بن عبد العزيز ١٣٩، ٣٣١،

عمر بن يونس بن أحمد ٢٧١،

عمران الصّابي ٢٢٨

عمران بن شاهين ١٩٥

عمر بن أخت المؤيد ١٥٦، ٣٠٣،

- عمرو بن عبد الرحمن الكرماني (أبو الحكم) ٣٤٩  
 عمرو بن حُجَيٍّ ٦٨  
 عمرو بن طيبًا ١٣٨، ١٣٩  
 عمير بن جندب الجهني ٦٨  
 العوقبي ٣٤٥، ٣٤٧  
 عياض بن عَنَمِ الفهري ١٠٤، ١٠٨، ١٣٦، ١٣٩، ٢٣٩  
 عيسى بن أسيد النصراني الطيب ٢٦٧  
 عيسى بن يوسف المعروف بابن العطار ١٦٩  
 ابن عيشون الحزازي القاضي ١٨، ١١١  
 غازان خان ١٣١، ١٩٩  
 غرس النعمة محمد جلال بن المحسن بن إبراهيم  
 الصابي ١٦، ١٩٧، ١٢٦، ٢٢٣، ٢٢٧، ٢٢٥، ٢٢٥  
 ٢٣٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٥، ٢٨٩، ٢٩١  
 غريغوريوس صليبا شمعون (مار) ١٥  
 غضبان رومي ٣٣، ١٥٢  
 فؤاد سيد ٢١  
 فؤاد معصوم ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٥٠، ٣٥٢  
 ٣٥٤، ٣٥٥  
 الفارابي ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤٧  
 فاليريان (الإمبراطور) ٣٣١  
 أبو الفتح البُنسي ٢٩٤  
 أبو الفتح بن العميد (الوزير) ٢٩٨، ٢٩٠  
 أبو الفتح محمد بن أحمد المندائي الواسطي = محمد  
 بن أحمد المندائي الواسطي  
 فتح ١٢٣، ٢٠٣  
 فخر الدين الرازي ٢٥، ١٠٧، ١١٣، ٣٤١  
 ٣٤٢
- أبو الفداء الدمشقي ٣٧، ٧٣  
 أبو الفرج البيهقي ٣٠٣  
 أبو الفرج الزنجاني ٢٠  
 أبو الفرج بن عبد الله النصراني الطيب ٢٧١  
 الفَرعاني (الفلكي) ٢٥٧  
 فرمايش (المستشرق) ١٠٩  
 ابن فضل الله العمري ٢٥٤، ٢٦٦، ٢٦٨، ٢٧١،  
 ٢٧٢، ٢٧٣، ٣٠٠  
 أبو الفضل بن العميد ٢٩٨، ٣٠٠  
 أبو الفضل بن سنان الحراني الصابي ٢٤٤  
 فَنسَنك ٦٦  
 فوشولدر ٣٥  
 ابن الفوطي ٢٢، ١٩٩  
 فيثاغورس الحكيم ١٠٤، ١١٥، ١١٧، ٣٣٠،  
 ٣٥٤، ٣٥٥  
 فيلغريوس ٣٠٩  
 فيلفرد ماديلونغ ١٩٥، ٢٨٥  
 القائم بأمر الله ١٩٧  
 قابوس بن وشمكير ٣٣٨  
 قازان القائد ١٩٩  
 أبو القاسم المطهر بن عبد الله = المطهر بن عبد الله  
 القاسم بن القوقاني ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠  
 أبو القاسم عبيد الله بن سليمان = عبيد الله بن  
 سليمان  
 القاهر بالله ١٦، ١٣٩، ١٥٤، ١٦٧، ١٦٨،  
 ١٦٩، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٨٣، ٢٠٠،  
 ٢٥٩، ٢٧٢، ٢٨٠، ٢٨٤، ٢٤٧



كوزت رُوْدُلْف ٣٤، ٣٦، ٩٤، ٩٩	قائِن بن آدم ١١٥
كوركيس عَوَاد ٢٨٦	قَرَّة (جدِّ سَنان بن قَائِب) ١٤٩، ١٥٣، ٢٠٦
كُوخِين ٩٩	قَرَّة بن الأَشْتَر ١٣٨، ١٣٩
كيسلر ٨٦	قَرَّة بن قَمِيْطًا الحَرَّانِي ٢٩١
لُويْس مَاسِيْنِيُون ١٣، ١١٧، ٣١٩، ٣٤٦	قَرَّة بن هِلال الصَّابِي ٢٤٧
ليثُ بن أبي سُلَيْم ٤٥	القُرْطُبِي = أبو عبد الله القُرْطُبِي
ليليث الشَّيْطَانة ٨٩	القُرْزُونِي = أبو زكريَّا القُرْزُونِي
مُونِس القَائِد ١٦٩	قسطاس بن يحيى بن زونق ١٣٩
مارك ليدزبارسكي ٦، ٣٠، ٣٥، ٨٦، ٩٤	قُسطنطين الكبير ٧١
ماري بن سُلَيْمان الكاتب النَّصْرانِي ١٤٣، ١٤٥	القَطِيبي = إِبْشَع القَطِيبي
ماكُدُونالْد ٣٤٧	القِفْطِي ٢٣، ١٢٩، ١٩٢، ١٩٦، ٢٢٠، ٢٢٥
ماكس مايرهُوف ١٥١	٢٤٤، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥
مالك بن عَقْبُون ١٤، ١٧، ١٠٩	٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٨، ٢٩٦
المَأْمُون ٢٠، ٢٩، ١٢٨، ١٣٠، ١٣٥، ١٣٩	٣٤٢، ٣٤٨، ٣٥٣
١٤٣، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢	القَلْقَشَنْدِي ٧٣، ١٧٩، ٢٩٧، ٣٠٢
١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٦٠، ١٦٢	قَيْقِل (الكاهِن) ٢٠٣
٢٢٧، ٢٢٨، ٢٣٤، ٢٥٧، ٢٦٠، ٣٣٣	ابن قَيْم الجُوزِيَّة ٢٥، ٤٧
ابن المانداني = مُحَمَّد بن علي بن الحسن	كَاراديفُو ١٥١
ماني (نبيُّ المانويَّة) ١٢٣، ٢٠٣، ٣٢٣، ٣٢٤	كارلُو الفُونْسُو نِيْلِيُونُو ٢٥٨، ٣٢٤
المَأوزِي ٢٩٣	ابن كَيْبِر الدَّمشَقِي ٢٢، ٧٣، ٢٨٤
أبو المَبَارِك الصَّابِي ٢٠٢	كراتشكُوفْسْكِ ٢٩٢
المُتَّقِي لله ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ٢٧٠، ٢٨٠، ٢٨٣	الكَرْمَانِي = عَمْرُو بن عبد الرَّحْمَنِ الكَرْمَانِي
المُتَوَكِّل على الله ١٣٩، ١٦٠	كِسْرِي أنُوْشِرُوَان ٣٣١
مُجَاهِد بن جُبَيْر المَحْزُومِي ٤٥	كَلُود كاهِن ١٨٢
المَحْسَح = الحَسَج	كَلُودِيُوس ٣٠٩
المُحْسِن بن إبراهيم بن هِلال الصَّابِي (أبو علي)	ابن كَثُونَة اليَهُودِي ٢٥
١٧٦، ١٨٤، ١٩٥، ١٩٧، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٧	كُوبر نِيكُوس ٢٥٧

عُمَدُ بْنُ جَابِرِ الْيَتَانِي الصَّائِعِ ١٦، ١٢٩، ١٣٠،

٢٤٧، ٢٥٦، ٢٥٥، ٢٥٨، ٢٦٠، ٢٦٣،

٣٠١، ٣٦٤

عُمَدُ بْنُ جَرِيرِ الطَّبْرِيِّ ٢٤، ٤١، ٤٥، ٤٧،

٢٧٧، ٢٧٩، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٧، ٢٨٩،

محمد بن رائق ١٨٠، ٢٩٤

عُمَدُ بْنُ زَكَرِيَّا الرَّازِيِّ (أَبُو بَكْرٍ) ١٨، ١١٦،

٢٥٤، ٢٥٥، ٣٣٣، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٤٠،

٣٤١، ٣٤٢

عُمَدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْعَرَزِيِّ ٤٦

عُمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَدُ بْنُ مَوْدُودِ الْمَلَقِبِ بَابِن

عَبْدُكَانَ ٢٩٦

عُمَدُ بْنُ عَبْدِ الْمَلِكِ الْهَمْدَانِيِّ ٢٩٧

عُمَدُ بْنُ عَلِيِّ السَّهَّانِ ٩٥

عُمَدُ بْنُ عَلِيِّ بْنِ الْحَسَنِ الْمَعْرُوفِ بَابِن الْمَانِدَانِيِّ

١٢٦، ٢٢٧

عُمَدُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ إِدْرِيسِ الشَّرِيفِ الْحَسَنِيِّ (أَبُو

عَبْدِ اللَّهِ) ٢٣

عُمَدُ بْنُ مَعْمَرِ الْبُسْتِيِّ الْقَيْسِيِّ (أَبُو سُلَيْمَانَ)

٣٤٥

عُمَدُ بْنُ مُوسَى بْنِ شَاكِرِ ١٦١، ١٦٢، ١٦٣،

٣٤٢

عُمَدُ بْنُ يَتِيمِ بْنِ فَضْلَانَ (أَبُو عَبْدِ اللَّهِ) ١٩٩

محمد بيكنال ٦٩

محمد حسين الزبيدي ٢٨٥

محمد رسول الله ﷺ ٤١، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٧،

٦٣، ٦٥، ٦٦، ٧٠، ٧٦، ١٣٥، ١٣٦، ١٤٠،

٢٣٠

المُحَسَّنُ بْنُ عَلِيِّ التُّوَيْخِيِّ الْقَاضِي (أَبُو عَلِيٍّ) ٢٧٦

عُمَدُ الْأَمِينِ ١٣٩، ١٤١، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦،

١٤٧، ١٥٧، ١٦٠

أَبُو مُحَمَّدٍ الْحَسَنِ بْنِ مُحَمَّدٍ الْمُهَلْبِيِّ = الْحَسَنُ بْنُ

مُحَمَّدٍ الْمُهَلْبِيِّ

عُمَدُ بْنُ أَبِي بَكْرٍ الْمُقَدَّمِيِّ ٤٦

عُمَدُ بْنُ أَحْمَدَ الْمُنْدَانِيِّ الْوَالِاسِطِيِّ (أَبُو الْفَتْحِ) ١٢٦

عُمَدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ بُخْتِيَارِ الْمُنْدَانِيِّ ١٢٧

محمد بن أحمد بن يوسف الخوارزمي (أبو عبد الله)

١٥١، ٢٥٧، ٢٦١

عُمَدُ بْنُ إِدْرِيسِ الشَّافِعِيِّ الْإِمَامِ ١٧٠

عُمَدُ بْنُ إِسْحَاقَ النَّدِيمِ ١٥، ١٨، ١٩، ٣٧، ٩٠،

٩١، ٩٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٧،

١٣٨، ١٤٠، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٨، ١٤٩، ١٥١،

١٥٢، ١٥٣، ١٥٩، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٥،

١٦٧، ١٦٨، ١٧٣، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢١٠، ٢١٣،

٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٣٣،

٢٣٤، ٢٣٥، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٩،

٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٩، ٢٧٢،

٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٤، ٢٩١، ٣٠٨، ٣١٣، ٣٢٣،

٣٢٤، ٣٢٩، ٣٣٣، ٣٤٥، ٣٤٧

عُمَدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْأَحْمَشِيِّ ٤٥

عُمَدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْبُخَّارِيِّ (أَبُو عَبْدِ اللَّهِ) ٤١،

٤٤، ٤٤، ٦٨، ٧٠

محمد بن إسماعيل بن جعفر الصادق ٣١٤

عُمَدُ بْنُ بَقِيَّةَ (أَبُو طَاهِرٍ) ١٩٣، ٢٧١، ٢٧٢



- أبو منصور الخَلَّاج ٣٢٢، ٣٢١، ٣١٩، ٢٨٤  
 ابن مَنْظُور ٣١٢، ٦٩، ٦٧، ٦٥  
 المَهْدِي بالله ١٣٩  
 المَهْدِي الْمُنْتَظَر ٣١٤  
 المَهْدِي بالله ١٣٩، ١٢٥  
 المَهْدِي لِدِينِ اللَّهِ الزَّيْدِي؛ الإِمَامُ الْمَلَقَبُ بِالذَّاعِي  
 إِلَى الْحَقِّ ١٨٢  
 مُوسَى عليه السلام ٢١٢، ٩٧  
 مُوسَى الْكَاطِمِ ٣١٣  
 مُوسَى بْنِ كَعْبِ التَّيْمِيِّ ١٤١  
 الْمُوقِفُ طَلْحَةَ ١١٣، ١١٤، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥،  
 ١٨٦، ١٨٥  
 مُوتَجْمِرِي وَات ٦٨  
 مِيثِيل تَارْدِيُو ١١١  
 مِيخَائِيل السَّرِيَانِي الْكَبِير ١٥، ١٤٥  
 مِيخَائِيل بِنِ أَمْرِ بِنِ بُقْرَارِيَس ١٣٨، ١٣٩  
 مِيدَج ر. ٣١، ٣٣  
 مِيرْزَا مُحَمَّد شِيرَازِي ١٠٩  
 مِيرْقَايِ ابْنَةُ هِيرُودَس ٩٢  
 مِيْسَا = مُوسَى عليه السلام  
 مِيثِيل تَارْدِيُو ٣٧، ٣٩، ١٠٤، ١٠٩، ١١٠،  
 ١١١، ١١٢، ١١٣  
 مَيْمُونُ بِنِ دَيْصَانَ ٣١١  
 مِينَالَاوَس ٣٠٦  
 مِينُورْسَكِي ١٨٠  
 نَاصِرُ الدَّوْلَةِ الْحَمْدَانِي ٢٤٨، ٢٨٣  
 نَاصِرُ خِشْرُو ٣١٢  
 النَّاصِرُ لِدِينِ اللَّهِ (الإِمَامُ الزَّيْدِي) = الْحَسَنُ بِنِ  
 الْأَطْرُوشِ  
 النَّاصِرُ لِدِينِ اللَّهِ (الْخَلِيفَةُ الْعَبَّاسِي) ١٩٩، ٢٧١  
 ابْنُ نَاعِمَةِ الْجَمْعِي ١٠٥  
 نَافِعُ الْمَدْنِي ٦٦  
 نَبِيُّ حَرَّانَ = بَابَا الصَّابِغِ الْحَرَّانِي  
 ابْنُ النَّبِيِّ الْمِضْرِي الشَّاعِر ٢٣٠  
 النَّدِيمُ = مُحَمَّدُ بِنِ إِسْحَاقِ النَّدِيمِ  
 نِسْطَاسُ بِنِ يَحْيَى بِنِ زَوْتَق ١٣٨  
 أَبُو نَصْرِ الْفَارَابِي ٢٤٩، ٣٣٣، ٣٣٧  
 أَبُو النَّصْرِ هَارُونُ بِنِ صَاعِدِ بِنِ هَارُونِ الصَّابِغِ  
 ٢٧٣  
 نِظَامُ الْمَلِكِ الطُّوسِي ٢٩٣  
 ابْنُ نَظِيرِ النَّصْرَانِي ١٥٦، ٣٠٣  
 نَعِيمُ بَدَوِي ٣٣، ١٥١، ١٥٢  
 نَقِينُ بِنِ قَضْرُونَا ١٣٩  
 نَجِيرُ بِنِ حَكِيمِ بِنِ يَحْيَى ٩، ١٣٨، ١٤٠، ٢٤٠  
 نُوزَيْرِغُ م. ٢٨، ٣٠  
 نَوْمِنْيُوس ١٠٥  
 النُّوْبِرِي ٣٠٣  
 نَيْرُون ٣٠٩  
 نَيْفِيه ٩٩  
 نَيْقُولَا سَيُوفِي ٢٩، ٣٣  
 مُوسَى الْهَادِي ١٣٩  
 هَارَانَ ١٠٢  
 هَارُونُ الرَّشِيدِ ١٢٨، ١٣٥، ١٣٩، ١٤١، ١٤٢،  
 ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠،

ابن وحشية النبطي ١٦، ١٧، ١٠١، ١٠٦، ١٠٩،	هَارُون بن إِبْرَاهِيم بن مُحَمَّد بن إِسْحَاق الأَزْدِي
١١٦، ١١٧، ١٣١، ١٤٦، ١٩٨، ٢١٠، ٢١١،	١٧٣، ١٦٨، ١٦٧، ١٩
٣٥٤، ٣٢٠، ٣١٩، ٣١٨	هَانِس شِيدَار ٣١٢
جُوسْتَف فُون جُرونباوم ٦٧	هَائِيل بن آدم ١١٥
وَشْمَكِير بن زِيَار الدَّيْلَمِي ٢٨٦	أَبُو الهُنْدِيل العَلَّاف ٣٢٢
وَصِيف التُّرْكِي ١١٣، ١٦٥	هَرَم بن سَيَّان ٢٥٠، ٢٥١
أَبُو الوَقَاف تَوْرُون (أَمِيرُ الأَمْرَاء) ١٧٦، ١٧٧،	هَرِمِس التُّلْث بِالْحِكْمَةِ ١١٥، ١٤٦، ٢١٤،
١٨٠، ٢٧٣، ٢٨٣	٣٥٦، ٣٥٥، ٣٢٩
أَبُو الوَقَاف بن عَقِيل الحَنْبَلِي ٢٧٥	هَرِمِس الهَرَامِسَة = هَرِمِس التُّلْث بِالْحِكْمَةِ
وَلِيَّام بَرَانْت ٣٠	هَشَامُ بن عبد الملك ١٣٩
الوَلِيدُ بن عبد الملك ١٣٩، ١٥٥	هَلَال بن إِبْرَاهِيم بن زَهْرُون الصَّابِغ (أَبُو الحَسَنِ)
الوَلِيدُ بن زَيْد ١٣٩	١٨٤، ٢٧٣
وَهْبُ بن مَنبَه ٤٥	هَلَال بن أَبِي هَلَال الحِمَاصِي ٣٠٥
وُولف ف. ٣٠٣	هَلَال بن المُحَسَّن الصَّابِغ ١٦، ١٣١، ١٨٣،
وَيْجَن بن رُسْتَم = أَبُو سَهْل الكُوهِي	١٨٤، ١٩٤، ١٩٧، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٧، ٢٤١،
وِيلِيَام بَرَانْدِي ٨٦	٢٤٥، ٢٦٩، ٢٧٢، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩،
يَاقُوت الحَمَوِي ٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٨، ١٣٠،	٢٨١، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٤،
١٧٦، ١٨٣، ١٨٦، ١٩٣، ١٩٤، ٢٣٠، ٢٧٨،	٣٠٢، ٣٠٣
٢٧٩، ٢٩٢، ٣٠٣، ٣٤٥	هِنْرِي فِيلْد ٨٦
يَحْيَى بن بَشِير النُّهَاقِي ١١٦، ١٤٤	هِنْرِي كُورْزِيَان ٣١٩، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٩
يَحْيَى بن زَكْرِيَّا <small>رضي الله عنه</small> ٢٧، ٣١، ٨٢، ٨٣، ٨٤،	هُولَاكُو حَاحَان ٨، ٩، ١٣١
٨٥، ٨٩، ٩١، ٩٣، ٩٧، ٩٨، ١٤٠، ١٤١،	هِيَل زِيَوَا ٨٣، ٨٩، ٩٣، ٢٠٤، ٢١٠، ٢١٩،
٢٣٨، ٣١٧، ٣٢١	هِيُولِيئِس ٩٦
يَحْيَى بن سَعِيد الأَنْطَاقِي ٢٢، ١٩٨	هِيِرودُسُ الملك ٩٢
يَحْيَى بن سَعِيد الحَرَشِي ١٤٢	الوَاقِ بِالله ١٣٩
يَحْيَى بن عَدِي النَّصْرَانِي ١٠٧، ٣١٠،	وَالْتَرُونُك ٩٣
زَيْد بن عبد الملك ١٣٩	

يُوسُفُ القَسِّ ٢٦٣	يَسُوعُ المَسِيحِ = المَسِيحُ ﷺ
أبو يُوسُفُ إِشعُ القَطِيعِي النَّصْرَانِي الكَاتِبُ =	يَعْقُوبُ الرُّمَاهِي (مَار) ١١٢، ٦٤، ١٥
إِشعُ القَطِيعِي النَّصْرَانِي الكَاتِبُ	يَعْقُوبُ بنِ إِبرَاهِيمِ بنِ حَبِيبِ الأَنْصَارِي القَاضِي
يُوسُفُ بنِ أَبِي السَّاجِ ١٦٥	(أبو يُوسُفُ) ١٤٢، ١٤١، ١٣٥
يُوسُفُ حَبِيبِي (الأَبُ) ١٥	يَعْقُوبُ بنِ إِسْحَاقِ الكِنْدِي ٣٠٥، ٢٦٧، ٢٥٥
أبو يُوسُفُ يَعْقُوبُ بنِ إِبرَاهِيمِ بنِ حَبِيبِ	٣٣٥، ٣٣٤، ٣٣٣، ٣٢٩
الأَنْصَارِي القَاضِي = يَعْقُوبُ بنِ إِبرَاهِيمِ بنِ	أبو بَعْلُ القَرَاءِ ٢٩٣
حَبِيبِ الأَنْصَارِي القَاضِي	يَسِيَّا يُومَانَا = يَحْيَى بنِ زَكَرِيَّا ﷺ
يُونُسُ بنِ عَبْدِ الأَعْلَى ٤٦، ٤٨	يُوحَنَّا المَعْمَدَانُ = يَحْيَى بنِ زَكَرِيَّا ﷺ

### كشاف الأماكن والبلدان والمدن والبقاع

أَرْمِينِيَّةُ ١٦٥	أَسِيَّا الرُّوسِيَّةُ ١٨٠
إِسْرَائِيلُ ٣٥، ٣٤	أَبْسَالَا ٣٦، ٣٥
أَسْطَاغِيرَا ٣٠٧	الأُبُلَّةُ ١٢٥
أَسْفَرَايِينُ ٣٤٥	أَيُنَا ٣٠٨، ٣٠٩
الإِسْكَندَرِيَّةُ ١٠٥، ٣٣١، ٣٣٢	الإِحْسَاءُ ٣١٤
أَسِيُوطُ ١٠٥	أَدْرِيَانُوسُ ٣٤٥، ٣٥٣
أَسْطَخَرُ ١٦٩	الأَزْدُنُ ٨٩، ٩٣، ٩٤، ٩٧
إِفْرِيْقِيَّةُ ٣٢٧	أَرْدُوَانُ ٨٥
إِقْلِيمُ الجَبَالِ ١٨٠	الأَرَضُ ٣٢٧، ٣٢١، ٣١٨، ٣١٦
أَيْلُ ١٨١	أَرَضُ الأَطْهَارِ ٣٢٦
الأَنْصُولُ ١٠٢، ١٠٣	أَرَضُ الجَبِينَةِ ١٢٧
الأَنْبَارُ ٨٦، ١٠٢	أَرَضُ الرُّومِ = بِلَادُ الرُّومِ
الأَنْدَلُسُ ٧٢، ٧٤، ٢٧١، ٢٧٣، ٣٤٨، ٣٤٩	أَرَضُ يَأْجُوجَ وَمَأْجُوجَ ٣٢٧

أَنْطَاكِيَّة ١٠٥، ١١٣، ١٦٥، ٢٩٢، ٣٣١

أَهْرَامُ يَمْرُ ١٠٨

الْأَهْوَاؤُ ٢٩، ٤٨، ٨٠، ٨٩، ١٢١، ١٩٩، ٢٠٠،

٣١٤. وانظر أيضًا: البطائح

أَوْزَنْسَلِيم ٣٤، ٤٩، ٨٥، ٩١، ٩٢

أَوْزَقًا = الرَّهَّا

أَوْرُوبِيًّا ٢٨، ١٠٢، ١٠٣، ٢٥٨

أَوْكْسُفُورْد ٣٤

إِيرَان ٧، ١٠، ١٢٤

آيرلندا ١٠

بَابُ الزَّهْرَةِ ١٢٨

بَابُ السَّرَابِ ٢١٤

بَابِلُ ٤٩، ١٠٢، ١٩٨، ٣٢٧

بَابِلُ السُّفْلَى ٩٩

بَابِلُ الْعُلْيَا ٩٩

الْبَادِيَةِ ٤٤

بَيْتَان ١٢٩، ٢٥٦

الْبَيْتَاءُ ١١٣

الْبَحْرُ الْأَخْضَرُ ٢١٢

بَحْرُ الْخَزْر ١٨٠

الْبَحْرُ الْمَيْتُ ٣٤، ٩١، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٨

بَحْرُ إِيجه ٣٠٧

الْبَحْرَيْنِ ١٣٦، ٣١٤، ٣٥٠

الْبَيْدَنْدُونُ ١٥٠

الْبَرْتَغَال ٢٧

بِرْلِين ٣٤

بِرِّيَّةُ الْكُوفَةِ ١٦٢

الْبَصْرَةَ ٧، ٢٦، ٢٧، ٦٤، ١٢٠، ١٢١، ١٢٢،

١٢٣، ١٢٥، ١٢٦، ١٣٠، ١٥٦، ١٨٦، ١٨٧،

١٩٢، ٢٠٣، ٢٤٨، ٣٠١، ٣٠٢، ٣١٤، ٣٢٣،

٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٩، ٣٥٥، ٣٦٠

الْبَطَائِحُ ٧، ٤٨، ٥٤، ٥٩، ٨٠، ٩٠، ١٢٠،

١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٩٢، ١٩٥،

٢٢٢. وانظر أيضًا: الأهوار

بَعْدًا ١٠

بَغْدَادُ ٩، ١٠، ١٢، ١٥، ١٦، ١٨، ١٩، ٢١،

٢٢، ٣٣، ١٢٢، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٩،

١٣٠، ١٣١، ١٤١، ١٤٢، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٨،

١٥١، ١٥٣، ١٥٦، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢،

١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩،

١٧٠، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧،

١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩،

١٩٠، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧،

١٩٨، ٢١٧، ٢٢٢، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٤٠، ٢٤١،

٢٤٢، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩،

٢٥٤، ٢٥٦، ٢٦٠، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧١، ٢٧٣،

٢٧٥، ٢٧٩، ٢٨١، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٩١،

٢٩٢، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٤، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٤٢

ثُغُورُ الشَّامِ ١٦٥	بِلَادُ التُّرْكِ ١٠٢، ٣٣٧
الْجَامِعُ الْأَزْهَرُ ١٠	بِلَادُ الرَّافِدِينَ = الْعِرَاقُ
جَامِعُ حِرَّانَ ٢٣٩	بِلَادُ الرُّومِ ١٤٨، ١٤٩، ١٥٢، ١٦١، ١٦٢،
جَامِعَةُ أَمْسُفُورْدَ ٣٥	٣٢٧
جَامِعَةُ الْقُدْسِ ٣٤	الْبِلَادُ الْوَأَسْطَىيَّةُ ٢٠٠
جَبَلُ الطَّرِيفِ ٩٥	بِلَادُ مَا بَيْنَ النَّهْرَيْنِ ٢٦، ٣٥، ٨٦، ٨٩، ٩٠، ٩١،
جَبَلُ مَادَايَ ٨٥	٩٥، ٩٨، ٩٩، ١٠٢، ١٢٠، ١٨١، ٢٣٥.
الْجَزِيرَةُ الْفَرَاتِيَّةُ ١٤، ١٠٢، ١٣٨، ١٤١، ١٤٢،	وَانظُرْ أَيْضًا: الْعِرَاقُ
١٥٤، ١٨١، ١٩٨، ٣٥٠. وَاظْطَرُ أَيْضًا: الْعِرَاقُ	بِلَادُ مَا وَرَاءَ النَّهْرِ ٧٢، ١٨١، ٣٢٤
- بِلَادُ مَا بَيْنَ النَّهْرَيْنِ - حَوْضُ مَا بَيْنَ النَّهْرَيْنِ	بَلْخَ ١٠٨
الْجَلِيلُ ٢٨	بُولُونِيَا ٢٥٨
الْجَمْعِيَّةُ الْمَلِكِيَّةُ الْآسِيَوِيَّةُ ٣٥	بَيْتُ الْبُوغْدَارِيِّينَ ١٦٧، ١٦٨،
جُنْدِسَابُورَ ٣٣٠، ٣٣١	بَيْتُ الْحِكْمَةِ ١٣٠، ٢٦٠،
جُورَا ٢٧١	بَيْتُ الصُّورِ الْعَقْلِيَّةُ ٣١٨
جِيلَانُ دَيْلَمَانَ ١٨٠، ٢٨٦	بَيْتُ الْمَقْدُوسِ ١٠٨
الْحَبَشَةُ ٣٢٧	بَيْتُ مَغْلِيثَا ١١٠
الْحِجَازُ ١١٣، ٣٢٧	بَيْرُوتَ ١٥، ٣٣،
حِرَّانَ ٦، ٧، ٨، ٩، ١٠، ١٢، ١٣، ١٤، ١٧،	بَيْرُوتَ ٣٣١
٢٢، ٣١، ٣٢، ٣٤، ٣٧، ٦٧، ٧٥، ٧٦،	الْبِيَارِشْتَانَ الْعَصْدِي ٢٧٢، ٢٧٣،
٧٧، ٨٤، ٨٥، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٦،	بُيُوتُ الْأَصْنَامِ ١١٠
١٠٨، ١٠٩، ١١٠، ١١١، ١١٢، ١١٣، ١١٥،	تُرَعَاثَا = تَرَعُوزَ
١١٧، ١٢٢، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١،	تَرَعُوزَ ١١٣، ١٢٨، ١٥٠،
١٣٦، ١٣٨، ١٤٠، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥،	تُرْكِيَا ١٠
١٤٦، ١٤٨، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٥،	تُلُّ الْعِبَارَةِ ٦٧



ديرُ العاقول ٢٤٦، ٢٢٣	١٥٦، ١٥٧، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٤، ١٦٧،
ديرُ القديس باخوم ٩٥	١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٦، ١٨٩،
ديرُ القديس مرقس ٣٤	١٩٠، ١٩٢، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠٣،
دير قنّى ٢٢٣	٢٠٦، ٢١٠، ٢١١، ٢١٤، ٢٢٤، ٢٣٠، ٢٣٥،
دير كاذي ٢١٤، ١٢٨	٢٣٦، ٢٣٧، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٧،
ديليان ١٨١، ١٨٠	٢٥٤، ٢٥٦، ٣١١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٣١، ٣٣٢،
رأس العين ١٠٢	٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٤٩،
الرّصافة ٢٩٢، ١٢٢	حلب ١٥، ٢٧٧، ٢٩٢، ٣٣٧،
الرّقة ١٠٢، ١٢٩، ١٣٠، ١٤٤، ١٤٥، ١٦٠،	جخص ٣١٤
١٦٩، ١٩٠، ١٩٢، ٢٤١، ٢٤٧، ٢٥٦،	حوض ما بين النهرين = بلاد ما بين النهرين.
الرّها ١٥، ٦٤، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١١٢،	وانظر أيضًا: العراق
١٢٩، ١٣٦، ١٥١، ٣٣٢،	حيدرآباد ١٦، ٣٤٤،
روسيا ٢٩	خراسان ١٧٤، ١٨١،
روما ٢٨، ١٠٥، ١٠٧،	خربة قمران ٣٤، ٩٦،
زنجان ٣٤٥	الخليج العربي ١٠٢، ١٢١،
سامراء ١٣١، ١٦٣،	خوزستان ٨، ١٢٤، ٣١٤، ٣٣١،
سان بطرس برج ٢٩	دار الخلافة ١٦٥، ١٦٦، ١٧٢،
سبني (قرية) ٢١٤	دار الكتب المصرية ٣٤٤،
السرايب الأزبعة ١١١	دستميسان ٨، ١٢٣، ٢٤٤، ٣٢٣،
سلمسين ١١٣، ١٢٨، ١٥٠، ١٥٣،	الدكن ٣٤٤
سلمية ٣١٤	دمشق ١٧، ٣٧، ٣٨، ١٠٢، ١٠٨، ١١٠، ١١٣،
سواد العراق ٤٧، ٤٨، ٨٠، ١٢٠، ١٢٢، ١٢٢،	١١٥، ١١٧، ١٣١، ١٩٩، ٣٣١، ٣٤٤،
٣١٧، ٢٦٨، ١٣٦	ديار مضر ١٠٢، ١٢٩، ١٨١، ١٩٠، ١٩٢،
سوس ٣٣١	١٩٧

١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٤١،	سوق السِّلَاح ٢٩٢
٢٤٧، ٢٤٩، ٢٦٨، ٢٧٩، ٢٨٩، ٣٠٠، ٣٢٤،	سوقُ الرِّقَاقِين ٢٩٦
٣٢٧، ٣٥٠	الشَّام ١٠٢، ١٣١، ١٦٥، ٢٩٢، ٣١٤، ٣٣٠،
العِرَاقُ الأَعْلَى ١٠٢	٣٥٠
العِبَّارَةُ ٨، ١٢٤	شِبْه الجَزِيرَةِ العَرَبِيَّة ٤٠، ٦٣، ٦٧، ٦٨، ٦٩،
عَمَّانُ ١٨٥، ١٨٦	٧٣، ٧٥، ٨١، ٩٨
عَوَقَةٌ ٣٤٥	الشَّرْقُ الأَدْنَى ٩٦، ٩٨، ١٠٣، ١٠٤،
عَيْنُ زَرْبِيَّة ١٦٥	شَرْقِي أوروْبِنَا ١٨٠. وانظر أيضًا: أوروْبِنَا
فَارَاب ٣٣٧	شَمَالِي إفْرِيقِيَّة ٣١٤. وانظر أيضًا: إفْرِيقِيَّة
فَارِس ٩٩، ١٠٥، ١٢٣، ١٥١، ١٦٩، ١٨١،	الشُّونِيزِيَّة ١٢٧
١٨٢، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٦،	صَحْرَاءُ سِنْجَار ١٦٢
الفُرْسُ (قَرِيَّة) ٢٢٣	صَعِيدُ مِصْر ١٠٥. وانظر أيضًا: مِصْر
فِرْعَاوْنُ ٣٠٩	صَلْمُسِين = سَلْمُسِين
فِرْعَانَة ١٠٨	صَنْمُ القَمَر (قَرِيَّة) = سَلْمُسِين
فَلَسْطِين ٣٥، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٩، ٩٠، ٩٥، ٩٧،	الصَّيْن ٣٢٧
٩٨، ١٢٠، ١٣٨، ١٣٥،	طَبْرَسْتَان ١٨٠، ١٨١
القَادِسيَّة ١٣٦	طَرُوسُ ١٥٠، ١٦٠
القَاهِرَةُ ١١، ٣٢، ٣٨، ٤٠، ٤١، ٤٣، ٥٠، ٥٣،	طَهْرَان ٩٠
٥٨، ٥٩، ٩٠، ٩٥، ٩٩، ١٩٥، ٣٤٧،	الطَّيْبُ ٨، ١٢٤، ١٢٥، ١٣٦، ١٤٦، ٢٤٤،
القُدْسُ الشَّرْقِيَّة ٣٤	العِرَاق ٥، ٧، ٩، ٢٥، ٢٩، ٣٠، ٣٢، ٣٣، ٤٨،
قُرَى بَابِلِ النَّائِيَةِ ١٣١	٥٢، ٧٤، ٧٩، ٨٠، ٨٣، ٨٥، ٨٦، ٩٠، ٩٢،
قَرِيَّةُ الزَّهْرَةِ = تَرَعَانَا	٩٣، ٩٤، ٩٨، ١٠٢، ١٢١، ١٢٢، ١٢٣،
قِصْبَةُ الخِلَاقَةِ ٢٤٨	١٢٤، ١٢٥، ١٣٠، ١٣١، ١٣٦، ١٣٧، ١٥١،
قِصْبَةُ الخِلَافَةِ العَبَّاسِيَّة = بَغْدَاد	١٥٣، ١٧٤، ١٧٦، ١٨٠، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤،

قصر الجص ١٩٤، ٢٥٦

القطب الشمالي ٣٢٦

القطيعة ١٤٨

قطيعة أبي النجم ١٤٨

قطيعة إسحاق ١٤٨

قطيعة الربيع ١٤٨

قطيعة الرقيق ١٤٨

قطيعة العكي ١٤٨

قطيعة أم جعفر ١٤٨

قطيعة بني جدار ١٤٨

قطيعة ريسانة ١٤٨

قطيعة عيسى ١٤٨

الكرخ ١٢٧، ٢٢٨

كردستان ٨٦

كسكر ١٢٢، ١٢٥

الكعبة المشرفة ٦٨، ١٠٨

كفر توثا ١٢٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣

كينرذج ٣١

الكوث ١١

كُبتان ١٠

لندن ١٧، ٢٠، ٣٣، ٣٤، ٣٥، ٩٠

ليسيج ٣٦، ٩٠

ليدين ٣٤

المتحف القبطي ٩٥، ٩٦

المتحف المصري ٩٥

مجلسي شوراى إيران ١٠

مجمع الحرنائيه بحرّان ١٦١

مجمع الفلاييفه بحرّان ١٧

مجمع اللغة العربية ٤٠

المحيط الهندي ٢٧

مدينة القمر = حرّان

مربعة الخرشى ٢٩٢

المسجد الأموي ١٠٨

مصر ١٠، ٧٤، ٨٥، ٩٥، ٩٦، ٩٨، ١٠٨، ١٧٣،

١٨١، ٢٨٤، ٢٩٢، ٢٩٦، ٣١٠، ٣١٤، ٣٢٧،

٣٥٠

مصل الصائين = هيكل القمر

معهد المخطوطات العربية بالقاهرة ١٩٥

مقابر الشونيزية ١٢٧

مكتبة أحمد الثالث ٣١٠

مكتبة الأسد ٣٤٤

المكتبة التيمورية ٣٤٤

المكتبة الظاهرية = مكتبة الأسد

مكتبة تشيستريتي ١٠

مكتبة جامعة ليدن ١٠

مكتبة عاشر إقندي ١٠

المملكة المتحدة ٣١

مهرجان ٣٤٥

الموصل ٤٧، ٤٨، ١٠٢، ١٧٧، ١٨١، ١٩٣،

١٩٤، ٢٤٨، ٢٨٣

الهَيْدَة ٧٤، ٨٧، ٢١٤، ٢٨٩، ٢٣٧	مَيْسَان ٨، ١٢٣، ٢٤٤
هُوزُ المَحْمَدِيَّة ١٢١	نَابُولِي ٢٥٨
هُوزُ بَخْصِي ١٢١	النَّاصِرَة ٢٨، ٧٧
هُوزُ بَصْرِيَّانَا ١٢١	نَجْعُ حَمَادِي ٩٥، ٩٦، ٩٩
هُوزُ بَكْمَيْي ١٢١	نَهْرُ أَبِي الأَسَد ١٢١
هُولندا ١٠	نَهْرُ الأَرْدن ٢٧، ٨٩، ٩١
الهياكلُ السَّبعة ١٠٨	نَهْرُ الصَّلَة ١٢٥
هَيْكَلُ آزْر ١١٠	نَهْرُ الفُرَات ١٠٢، ١٢٠، ٨٩، ٩٢، ١٢١، ١٢٧،
هَيْكَلُ اسْقَلَابِيُوس ١١٣	١٢٩
هَيْكَلُ الزَّهْرَة ١٢٨	نَهْرُ المَحَامِدَة ١٢٥
هَيْكَلُ الشَّمْس ٣١٨	نَهْرُ النَّيْل ٩٥
هَيْكَلُ القَمَر ١٧، ٩١، ٩٦، ١٠٨، ١٩٨، ١٠٢،	نَهْرُ بَانِيَّاس ١٠٢
١٤٣، ١٤٦، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٩، ٢١٥، ٢١٦،	نَهْرُ بَرِيه ١٢٦
٢٢١، ٢٢٢. وانظر أيضًا: مَجْمَعُ الحِرْتَانِيَّة بِحِرَّان	نَهْرُ جَعْفَر ١٢٥
هَيْكَلُ مَغْلِيَّيَا = بَيْتُ مَغْلِيَّيَا	نَهْرُ دِجْلَة ١٢٥، ١٤٨
واسط ٨، ٨٠، ١٢٠، ١٢١، ١٢٢، ١٢٣،	نَهْرُ سَيْحُون ٣٣٧
١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٩٢، ٢٠٠،	نَهْرُ طَابِق ١٢٦، ١٤٨
٢٢٣، ٣٠٢	نَهْرُ كَرْخَايَا ١٢٧
وَقْفُ مِرْنَة ٢٢٣	نَهْرُ مَغْفِيل ١٢٥
يَالُوس ٢٢٣	نَهْرِيَّان ١٢٥
الْيَمَن ٢٨	نُورِنِيرِج ٢٥٨
القَائِيكَان ٣٤	نُوقَان ١٣١، ١٩٨
فَيْسَادُون ٢٨٥	هَالِه ٣٠
	مَجَر ١٣٦، ١٤٠

